

محمد جادور

# مؤسسة المخزن

## في تاريخ المغرب



سلسلة أبحاث

مؤسسة  
الملك محمد السادس - الدار البيضاء  
Fondation  
du Roi Abdul-Aziz - Casablanca



محمد جادور

# مؤسسة المخزن في تاريخ المغرب



تندرج الكتب المنشورة ضمن سلسلة أبحاث في إطار برنامج أطلقتته مؤسسة الملك عبد العزيز آل سعود للدراسات الإسلامية والعلوم الإنسانية بالدار البيضاء سنة 2008؛ برنامج يقضي بنشر رسائل وأطروحات جامعية لباحثين شباب تتميز بقيمتها العلمية ودقتها الأكاديمية وتتناول بالدرس موضوعات خاصة بالبلاد المغاربية ومحيطها التاريخي والثقافي، وذلك بغض النظر عن جنسيات المؤلفين ولغتهم.

### صدر في نفس السلسلة

- الحرب والمجتمع بالمغرب خلال العصر المريني / حميد تيتاو، ديسمبر 2009
- فن النقوشات الكتابية في الغرب الإسلامي / الحاج موسى عوني، ديسمبر 2009
- مقارنة سياسية للاستثمارات الأجنبية في المغرب / جواد النوحى، ديسمبر 2009

صورة الغلاف: جزء من لوحة الرسام الفرنسي أوجين دولاكروا  
تمثل السلطان مولاي عبد الرحمان (1822-1859) أثناء خروجه من القصر الملكي بمكناس.  
اللوحة محفوظة في متحف أوجستنس، تولوز

الإيداع القانوني MO 2491 2011

ردمك 4 - 3604 - 0 - 9954 - 978

© مؤسسة الملك عبد العزيز آل سعود

للدراستات الإسلامية والعلوم الإنسانية

(سلسلة أبحاث) الدار البيضاء، 2011

زنقة المرجان، عين الذباب، أنفا - الدار البيضاء

الهاتف: 05 22 39 10 27/30 (212) - الفاكس: 05 22 39 10 31 (212)

secretariat@fondation.org.ma - <http://www.fondation.org.ma>

الطبعة: منشورات عكاظ - 2011

إهداء

إلى والديّ



أتوجه بخالص الشكر وعظيم الامتنان والتقدير إلى كل من ساهم من قريب أو بعيد في إنجاز ونشر هذه الدراسة التي تعد في الأصل أطروحة نوقشت يوم 06 يوليو 2004 برحاب كلية الآداب والعلوم الإنسانية بالرباط أمام لجنة مكونة من الأساتذة الأفاضل: محمد المنصور، رئيساً؛ وعبد المجيد القدوري، مشرفاً ومقرراً؛ وعبد الحفي المودن، وإدريس بنسعيد، وعلي المحمدي، أعضاء. وقد نال بها المؤلف شهادة الدكتوراه في التاريخ بميزة مشرف جداً مع توصية بالنشر.

## لائحة الرموز والمختصرات

### بالعربية

|   |        |
|---|--------|
| الخزانة العامة (المكتبة الوطنية للمملكة المغربية) | خ.ع.   |
| الخزانة الحسنية                                   | خ.ح.   |
| مجموع رسائل سعدية                                 | م.ر.س. |
| نفس المصدر أو نفس المرجع                          | ن.م.   |
| مصدر أو مرجع سبق ذكره                             | م.س.ذ. |

### بالأعجمية

|                    |  |
|--------------------|--|
| <b>A.G.S</b>       | Archivo General de Simancas                        |
| <b>Arch. Mar.</b>  | Archives marocaines                                |
| <b>R.G.M</b>       | Revue de Géographie du Maroc                       |
| <b>R.H.M.C</b>     | Revue de l'histoire moderne et contemporaine       |
| <b>R.O.M.M</b>     | Revue de l'Occident Musulman et de la Méditerranée |
| <b>M.E.A.H</b>     | Miscelánea de Estudios Árabes y Hebraicos          |
| <b>B.E.S.M</b>     | Bulletin économique et social du Maroc             |
| <b>Annales ESC</b> | Economies, Sociétés, Civilisations                 |
| <b>S.E</b>         | Sección Estado                                     |
| <b>Leg.</b>        | Legajo   |
| <b>S.I.H.M.</b>    | Sources inédites de l'histoire du Maroc            |
| <b>Fra.</b>        | France   |
| <b>Ang.</b>        | Angleterre   |
| <b>Esp.</b>        | Espagne  |
| <b>Ibid.</b>       | Au même endroit                                    |
| <b>op. cit.</b>    | Œuvre précédemment citée                           |

## فهرس المحتويات

|          |       |
|----------|-------|
| 15 ..... | مقدمة |
| 35 ..... | مدخل  |

### القسم الأول المخزن، المؤسسة وأشكال الحضور

|           |   |
|-----------|---|
| 49 .....  | الفصل الأول: أحمد المنصور والمولى إسماعيل: القوة والرمز |
| 52 .....  | تمثل شخصيتي السلطانين                                   |
| 53 .....  | الإسطورة جرافية المحلية                                 |
| 53 .....  | - النبوءات والكرامات                                    |
| 58 .....  | - الخصال الحميدة  |
| 61 .....  | الكتابات الأجنبية                                       |
| 64 .....  | مسار السلطانين  |
| 64 .....  | النشأة  |
| 66 .....  | التجارب المكتسبة  |
| 73 .....  | الفصل الثاني: أشكال الحضور المادي للمخزن                |
| 76 .....  | الآلة العسكرية  |
| 77 .....  | لماذا الجيش المحترف؟                                    |
| 81 .....  | نموذجان منفردان أم إعادة إنتاج؟                         |
| 89 .....  | القصابات ومموين الحاميات                                |
| 94 .....  | الفرق العسكرية الأخرى                                   |
| 98 .....  | أعداد الجيش   |
| 99 .....  | التحالقات القبلية                                       |
| 102 ..... | الإدارة المخزنية  |
| 104 ..... | من الخطاب إلى الممارسة                                  |

|     |                               |
|-----|-------------------------------|
| 104 | - من هم خدام المخزن؟          |
| 109 | - معايير الاختيار             |
| 117 | - بين البعدين الديني والسياسي |
| 124 | - تراتبية الإدارة المخزنية    |
| 124 | - في العاصمة                  |
| 128 | - جهويا                       |
| 130 | - محليا                       |
| 132 | - بنية المراسلات              |
| 136 | - الحماية والأمن              |
| 136 | - الحماية من المنظور المخزني  |
| 139 | - الحصص                       |
| 141 | - حملات التحصيل               |
| 150 | - بين الزجر والرافة           |
| 154 | - جياة محظوظون                |
| 157 | - تأمين السبل                 |

|     |  |
|-----|--|
| 163 | الفصل الثالث: أشكال الحضور الرمزي للمخزن |
| 166 | - الاحتفالية والبروتوكول                 |
| 167 | - الأعياد الدينية                        |
| 172 | - سلطة الكرم                             |
| 178 | - الأحداث السياسية والدبلوماسية          |
| 183 | - استعمال الحجاب                         |
| 185 | - تلقي المظالم                           |
| 187 | - المواكب المخزنية                       |
| 188 | - المظلة السلطانية                       |
| 189 | - الأعلام والشارات                       |
| 190 | - حاشية المواكب                          |
| 192 | - الأبعاد الرمزية للحركات                |
| 198 | - البناء والترميم                        |
| 199 | - القصور السلطانية                       |
| 205 | - رمزية القصبات                          |
| 208 | - القناطر والسدود                        |
| 209 | - المساجد والأضرحة                       |

## القسم الثاني الممارسات المخزنية: الآليات والأبعاد

|     |                                    |
|-----|------------------------------------|
| 215 | الفصل الأول: المخزن والقوى الدينية |
| 218 | المخزن والعلماء: مواقف ومهام       |
| 219 | تراتبية العلماء                    |
| 221 | مواقف العلماء من الخدمة المخزنية   |
| 234 | نازلنا غزو السودان وتمليك الخراطين |
| 241 | جدلية الخطاب الديني والسياسي       |
| 246 | صلوات السلطانين بعلماء المشرق      |
| 249 | المخزن والزوايا: إغراءات وضغوط     |
| 250 | بين التحالف والمواجهة              |
| 254 | التردد على أبواب السلاطين          |
| 258 | التفوق من هبات المخزن وطعامه       |
| 259 | الدعوة إلى الطاعة وتقديم النصيحة   |
| 262 | الوساطة والحرم                     |
| 266 | الكرم وإعادة التوزيع               |
| 269 | أدوار مجتمعية أخرى                 |
| 272 | ضغوط مخزنية                        |
| 277 | المخزن والأشراف: امتيازات وحذر     |
| 278 | تراتبية الشرفاء                    |
| 280 | نظرة الشرفاء للمخزن                |
| 281 | تحكيم وامتيازات                    |
| 283 | حذر وتحقيق من الأنساب              |
| 289 | صلوات السلطانين بشرفاء المشرق      |
| 291 | المخزن والجهاد                     |
| 292 | السياسة الجهادية لأحمد المنصور     |
| 296 | السياسة الجهادية للمولى إسماعيل    |
| 305 | الفصل الثاني: المشروع السياسي      |
| 309 | أول محاولة لتقنين ولاية العهد      |
| 312 | التصدي لأبناء الإخوة               |
| 312 | ثورة الناصر                        |
| 325 | ثورة أحمد بن محرز                  |
| 326 | أية مقارنة بين الثورتين            |

|     |   |
|-----|---|
| 329 | في مواجهة الأبناء                           |
| 329 | تمرد محمد الشيخ المامون                     |
| 335 | تمرد محمد العالم                            |
| 338 | مقارنة بين التمردين                         |
| 341 | الفصل الثالث: التدبير الاقتصادي والدبلوماسي |
| 343 | المخزن والاقتصاد                            |
| 345 | أهمية التجارة مع أوروبا                     |
| 351 | المصادر التمويلية                           |
| 358 | المخزن والنخب التجارية                      |
| 360 | أهل الذمة                                   |
| 365 | النخبة التجارية المحلية                     |
| 371 | الأسلوب الدبلوماسي                          |

### القسم الثالث منظومة المخزن: المضامين والمعيقات

|     |  |
|-----|--|
| 383 | الفصل الأول: مفهوم المخزن                      |
| 385 | المخزن؛ السياق التاريخي للمفهوم                |
| 385 | ظروف التبلور                                   |
| 387 | دلالات مفهوم المخزن                            |
| 391 | هل مثل المخزن دولة؟                            |
| 396 | صور المخزن في التمثيلات الجمعية                |
| 396 | المخزن مجسد في السلطان                         |
| 398 | الخوف وعدم الثقة                               |
| 400 | الأمن  |
| 401 | الهيبة والجاه                                  |
| 403 | الفصل الثاني: المخزن، أسس الحكم ومكامن الهشاشة |
| 406 | ضوابط ممارسة السلطة                            |
| 406 | الحذر والسرية                                  |
| 410 | الهيبة والتفرد                                 |
| 412 | المصاهرة                                       |
| 418 | في الضفة الأخرى                                |

|     |                                       |
|-----|---------------------------------------|
| 419 | ..... السلطنة العثمانية               |
| 430 | ..... لللكيات المطلقة بأوروبا الغربية |
| 437 | ..... <b>مجلد ثالث: مكامن الهشاشة</b> |
| 439 | ..... أثر الكوارث الطبيعية            |
| 445 | ..... معضلة انتقال السلطة             |
| 456 | ..... وقع التدبير العسكري             |
| 462 | ..... العوز التقني                    |
| 471 | ..... <b>خاتمة</b>                    |
| 475 | ..... مصادر والمراجع العربية          |
| 495 | ..... مصادر والمراجع الأعجمية         |
| 513 | ..... فهرس الأعلام                    |
| 523 | ..... فهرس الأماكن                    |

## مقدمة

توحي صيغة الموضوع لأول وهلة بغياب جدوى الدراسة المقارنة لتاريخ مؤسسة المخزن في عهدي أحمد المنصور السعدي والمولى إسماعيل العلوي، على اعتبار عدم وجود فوارق كبيرة بين مخزن كل سلطان منهما على حدة، بقدر ما تطفئ عليهما أوجه شبه تستبعد كل مبرر للقيام بمقارنة تاريخية. وهو إحياء أضفى نوعاً من الغموض على فكرة المقارنة، وجعل التساؤل عن الفائدة منها أمراً مشروعاً. غير أنه لما خضنا غمار الموضوع، تمكنا من الوقوف على أهميتها في استخلاص الخصائص المميزة لكل مخزن منهما، وتحديد القواسم المشتركة بينهما، ورصد التباينات التي تميز كل واحد منهما من الآخر.

ومن ثم بدا لنا الأمر وكأنه نارة غير قابل للحجز، وأخرى محكوم بنوع من المخاطرة والمجازفة بالنظر إلى أبعاد الموضوع وامتداداته، بل وتعدد كنهه؛ مخاطرة لأنه ظهر من الصعب التحكم في بيلوغرافيا أكثر تنوعاً بالمقارنة مع فترات وحقب أخرى، مما ولد بالتأكيد انطباعات أولية حول كيفية التعامل معها، ومجازفة لما وضعنا في الاعتبار هاجس الحرص على إظهار مكامن الاختلاف بين المخزن في عهد السلطانين، وهاجس عدم التمكن من الكشف عن الفائدة التي يمكن لزوايا الموضوع أن تخفيها.

بيد أن تلك الهواجس، لم تشننا عن محاولة استثمار التقارب بين المسار التاريخي لعصري حكم أحمد المنصور السعدي والمولى إسماعيل العلوي، اللذين اتسما من جهة باستقرار نسبي وما رافقه من تغيرات، وتميزاً من جهة أخرى بأزمات خانقة أعقبت وفاتهما، فكان من الضروري البحث في طبيعة العوامل المفسرة لذلك الاستقرار، والمسؤولة عن تلك الأزمات. ومن هذه الزاوية سبرنا أغوار الموضوع على اعتبار أن « كل بحث تاريخي يجازف وهو يتخذ من الاستمرارية تفسيراً كافياً له »<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> A. Laroui, *Les origines sociales et culturelles du nationalisme marocain (1830-1912)*, Casablanca, Centre culturel arabe, 1993, p. 17.



هكذا انطلقنا في الموضوع، من منظور يتوخى إبراز المنافع التي تستطيع المقارنة الكشف عنها، بعيدا عن الاكتساب العادي للمعارف، ومن زاوية تسعى إلى الإسهام في إغناء النقاش الدائر حتى الآن حول المخزن<sup>2</sup>، إيماننا بأن أية سياسات معينة تركز على تصورات الماضي، ومن ثم فمحاولة بناء نظرة أكثر وضوحا لماضي مؤسسة المخزن، يمكن أن تسهم في فهم سياساته، ومن ثم في تشخيص آليات استمراريته وتغيره في آن واحد إلى حدود وقوعه تحت السيطرة الاستعمارية<sup>3</sup>.

إن العصرين اللذين تمت تغطيتهما زمنيا، يمتد أولهما من الربع الأخير من القرن السادس عشر إلى بداية العقد الأول من القرن الموالي، ويهم ثانيهما الربع الأخير من القرن السابع عشر إلى غاية العقد الثالث من القرن الثامن عشر. وهي حقبة تزامت في مجملها مع عصر النهضة الأوروبية، وخضوع العالم العربي للنفوذ العثماني، وما رافقهما من إصرار السلطانين على تدعيم هياكل سلطتهما للتكيف مع هذه المستجدات ونتائجها الاقتصادية والعسكرية. فأحمد المنصور تولى الحكم بعد الانتصار الكاسح الذي حققه المغاربة في معركة وادي المخازن، وما واكب ذلك من إجماع حول سلطته. وترجع المولى إسماعيل على عرش البلاد بعد الموت المفاجئ لأخيه المولى الرشيد، مما اضطره إلى المراهنة على تقوية الشوكة لتثبيت ركائز نفوذه.

إذن هناك عدة تقاطعات تقيم الدليل على وجوب القيام بدراسة مقارنة، من بينها: السمات الشخصية للسلطانين وظروف توليها، ونوعية الوسائل التي راعها عليها في تسير شؤون البلاد، وطبيعة النتائج التي أسفرت عنها. غير أن هذا لا يعني في شيء أننا سلمنا بتلك التقاطعات، واعتبرنا أن المخزن المنصوري لم يكن مختلفا عن نظيره الإسماعيلي، ضدا على ما يمكن أن يفرضه تباين المرحلتين الزمنيتين، إذ في الوقت الذي يبدو فيه كل من أحمد المنصور والمولى إسماعيل في صورة حاكمين قوين سعيًا إلى إخضاع البلاد وتمهيدها وفق نهج مماثل،

<sup>2</sup> أضحي موضوع المخزن خلال السنوات الأخيرة يشكل مادة دسمة، ليس فقط للكتابات الأكاديمية ولكن حتى للحطاب الصحفي بالمغرب، راجع على سبيل المثال: أسبوعية الصحافة التي تناولت في العدد 57 لسنة 2002 « لغز المخزن »، ومجلة *Tel Quel* التي خصصت محور عددها السادس والعشرين للسنة نفسها لموضوع: « Makhzen » « mode d'emploi » وعددها ثلاثة وثمانين ومئة سنة 2005 لقضية: « Makhzen, la révolution secrète »

<sup>3</sup> حول دور التاريخ في ربط جسر الماضي بالحاضر، راجع:

P. Nora, *Les Lieux de mémoire*, Paris, Gallimard, Bibliothèque illustrée des histoires, 3 tomes.  
M. Halbwachs, *La mémoire collective*, édition critique établie par Gérard Namer, Paris, Albin Michel, 1997, pp. 130-1.

تتجلى أساليب حكميهما وتصوراتهما السياسية ليستا متطابقتين.

لقد أنجزت بعض الأعمال حول السلطانين بطريقة مباشرة أو غير مباشرة، انطلاقاً من الكم المتوفر من المصادر. غير أنه وجب إعادة ترتيبها للخروج بغلاصات تركيية، نظراً لكون بعضها حمل في طياته عدداً من الظلال، على اعتبار أن دارسيها ركزوا على مواضيع مختلفة مست المخزن من زوايا متباينة، واستهدفت بلوغ غايات معينة، ولأن البعض الآخر جند عدته المعرفية للكشف عن المبالغات التي طالت؛ فالكتابات الاستعمارية اشتغلت من منظور حاول فهم الميكانيزمات المحركة لجهاز المخزن، في علاقاتها بضمان مفاتيح السيطرة على الثروات الطبيعية والبشرية للبلاد، من خلال تفكيك مكونات الذاكرة المغربية، والسعي لفهم ماهيتها. لذا انصب الاهتمام على الزاوية والقبيلة والعلماء والسلطة السلطانية...، وذلك في سياقات مختلفة تراوحت أبعادها بين ما هو سوسيولوجي وإثنوغرافي وإثنولوجي. وجاءت الكتابات الوطنية لتكرس حيزاً هاماً من جهودها، لدحض كل الادعاءات المحكومة بخلفيات التحامل، وبمنطق الانتقاء، عبر التمسك بموقف يحصن الذات، ويعيد الاعتبار لهويتها التاريخية.

لقد حاولنا أن نظهر تلك الظلال بدلاً من أن نتركها مقنعة، طامحين أن تكون المقارنة خير سبيل لذلك، فأثرنا الانطلاق بالأساس مما حاد به الإخباريون من معلومات، وما قدمته الوثائق المخترية والأجنبية من إفادات. وهو ما فرض علينا في ظل شساعة الموضوع عدداً من الاختيارات والتحديدات، التي تتوخى الاعتدال، وتستبعد ما أمكن التعسف في إصدار الأحكام.

ونتيجة لصفة الخصوصية التي ميزت دوماً مفهوم المخزن، وبسبب التجديد الحاصل في الإسطوغرافية الوطنية، وسعياً إلى الإسهام الضمني المحتمل في إثراء الجدل المحتدم حوله، اخترنا أن ينكب هذا العمل على بنيات المخزن إبان عهدي السلطانين، بفعل وجود مؤشرات تترجم سقف التقارب الحاصل بينهما. وأفضى هذا الاختيار إلى لزوم عدم الاكتفاء بمعالجة الموضوع من زاوية مادية محضة، بقدر ما أوجب وضعه في سياقه الرمزي الذي عادة ما يتم النظر إلى مكوناته، بصفتها حقلاً خارجاً عن اهتمامات البحث التاريخي. لذا حاولنا ولوج مجال السيميائية السياسية من خلال تحليل رموز الحكم ووظائفها، وتحديد الصور التي حملتها في أذهان الخاصة والعامة، وتشخيص دور العوامل الدينية باعتبارها ثوابت معتمدة في تبرير الفعل السياسي. لكن مع حرصنا، جهد المستطاع، على التمسك بالرؤية

التاريخية، لتفادي أي شكل من أشكال المزالق التي دأبت بعض الاتجاهات السوسيولوجية والسياسية على الوقوع فيها، والمتمثلة في إسقاط مفاهيم جاهزة على المخزن المغربي، وتعميمها على هياكله، دونما إحساس بحاجة إلى التثبت من مدى ملاءمتها، والتمحيص في الظروف التاريخية التي أفرزتها. فعلى سبيل المثال، يعد اختزال مؤسسة المخزن، وجعلها مماثلة لمضمون الدولة بمعناه الحديث، أمراً في غاية التسرع نظراً لما ينطوي عليه من مبالغة لا تراعي خصوصياتها، وتقفز على جملة من الحقائق المتجذرة في ثنائياها<sup>4</sup>.

ومن هذا المنطلق، ارتأينا تناول تلك المؤسسة في بعدها التاريخي وامتدادها الزمني، بهدف فهم تأثيرات ما هو بنيوي وما هو ظرفي فيها<sup>5</sup>، أي البحث في طياتها عبر محاولة «إفراغ الذهن من المفاهيم الجامعة الأولية» على حد تعبير أحد الدارسين، الذي تساءل عن جدوى ومشروعية فهم «المخزن في ضوء مفهوم الدولة المعاصرة»<sup>6</sup>، «ما دام الحصول على فهم مقبول لظاهرة معقدة، لا يرتبط فقط بمعرفة ماهيتها، ولكن بمعرفة كيف نشأت»<sup>7</sup>.

ليس مرادنا هنا بالأساس تناول المخزن في سياق معزول عن محيطه الجغرافي والتاريخي الذي نما وترعرع فيه، بقدر ما نطمح إلى فهمه في إطار مقارنته، كلما دعت الضرورة لذلك، مع الأنظمة السياسية الأوروبية والعثمانية المعاصرة له، بدل اللجوء إلى إسقاط القيم المستمدة من تجاربها التاريخية عليه. لكن هل أمكن للمنهج المقارن أن يسعفنا في تدليل العقبات التي اعترضت سبيلنا في بلوغ ذلك الطموح؟

<sup>4</sup> «إن التاريخ بمسح الإطار الذي يمكن من خلاله تفسير كل تحول يطول الشروط التي تخضع لها القواعد الاجتماعية» انظر:

R. Bubner, «Norme et Histoire, in Vingt ans de pensée allemande», in *Revue critique*, n° 413, octobre 1981, p. 931.

راجع أيضاً: برتران بادى. الدولتان، السلطة والمجتمع في الغرب وفي بلاد الإسلام، تعريب لطيف فرح، القاهرة، دار الفكر للدراسات والنشر والتوزيع، الطبعة الأولى، 1992، ص. 126.

<sup>5</sup> حسب، F de Coulanges «إن التاريخ، وإن كان لا يقدم حلولاً لمسائل المطروحة، فإنه على الأقل يعلمنا فحوصها»

G Bourdieu & H. Martin, *Les Ecoles historiques*, Paris, Seuil, 1983, p. 153.

«La nature des institutions impliquées dans le processus de changement ne pouvait être convenablement comprise avant qu'elles ne soient passées par le creuset de l'histoire». Voir aussi : E. E. Evans Pritchard, *Les anthropologues face à l'histoire et à la religion*, trad. de l'anglais par A. & C. Rivière, Paris, PUF, 1974, pp. 61-2.

<sup>6</sup> عبد الله العروي، مفهوم التاريخ، المفاهيم والأصول، ج. 2، الدار البيضاء، المركز الثقافي العربي، الطبعة الأولى، 1992، ص. 249.

<sup>7</sup> E. Pritchard, *Les anthropologues face à ...*, op. cit., p. 54.

إن التاريخ المقارن لم يشهد تطورا كبيرا إلا في النصف الثاني من القرن العشرين، لما وفر له البحث المنوGRAفي آنذاك قاعدة للمقيام بعملية التركيب، ولما بدأت السوسيولوجيا تتحد بحال عملها في دراسة النماذج والقوانين؛ أي « البنية المقارنة للنظرية التحليلية ». وأسندت للمؤرخين بالمقابل مهمة دراسة الوقائع الخاصة وتهيئ مادتها لعلماء الاجتماع بهدف تأويلها، حتى إن دور كايم Durkheim أقر بعدم وجود منهجين؛ ف « كل ما هو صحيح في التاريخ فهو كذلك في السوسيولوجيا »<sup>8</sup>. ونتج عن ذلك حذر المؤرخين الشديد من أن يؤدي استخدامهم للمنهج المقارن إلى انصهارهم في السوسيولوجيا، ومن ثم اختفاء مجال بحثهم<sup>9</sup>. ولم يعرف المنهج المقارن انطلاقته الحقيقية إلا مع مارك بلوك Marc Bloch الذي أبان عن فائدته في استكشاف الأحداث التاريخية وفي تأويلها أيضا، وعن أهميته في ملاحظة التباينات والتباينات التي تظهر بشكل جلي<sup>10</sup>، وأكد كابريل مونو Gabriel Monod على أفضليته خلال مرحلة التركيب في تمييز الأسباب والظروف العامة من الأحداث الخاصة<sup>11</sup>. غير أن بعض الكتاب رفضوا اعتبار التحليل المقارن منهجا قائما بذاته، منطلقين من أن كل استدلال مبني على المقارنة، وهو ما تم التعليق عليه من قبل كي ساوسون Guy Sawson بالقول: « إن مفهوم الدراسات المقارنة يعني بصفة مغلوطة أن هناك بحثا غير مقارن، وهذا خطأ نظرا لكون كل سلوك أو تصرف، وبالنتيجة كل بحث، يفضي إلى مقارنات »<sup>12</sup>. كما أثير من جانب آخر نقاش بين المؤرخين والأنثروبولوجيين حول حدود صلاحية العبارة المشهورة « لا يمكن أن نقارن إلا ما هو قابل للمقارنة »<sup>13</sup>.

<sup>8</sup> N. Samuel, *La méthode comparative dans l'histoire des sciences sociales*, thèse de 3<sup>e</sup> cycle, inédite, Paris V, Sorbonne, 1980, pp. 191, 197-198.

<sup>9</sup> *Ibid*, 198.

<sup>10</sup> M. Bloch, « Pour une histoire comparée des sociétés européennes », in *Revue de synthèse*, t. 46, décembre, 1928, p. 30.

اعتبر Paul Veyne أن السوسيولوجيا تقتصر إلى موضوع خاص بها وأنها لعب عليها الطابع الوصفي... راجع P. Veyne, *Comment on écrit l'histoire*, Paris, Seuil, 1971, pp. 354-71.

<sup>11</sup> N. Samuel, *La méthode comparative...*, op. cit., p. 202.

<sup>12</sup> « Thinking without comparison is unthinkable », *Ibid*, p. 423.

<sup>13</sup> « ...la formule quasi proverbiale « on ne peut comparer que ce qui est comparable » n'implique-t-elle pas un premier choix dans l'esprit de l'observateur qui déclare « comparable » une chose, une situation, une personne tombant sur son regard ? » Marcel Detienne, *Comparer l'incomparable*, Paris, Seuil, 2009, p. 9.

مهما يكن من أمر، فإن المنهج المقارن أضحى اليوم أكثر تداولاً في حقول البحث التاريخي بالنظر إلى مستلزمات التلاقح بين العلوم، وما أسفرت عنه من حتمية الانفتاح على التخصصات المجاورة بهدف توسيع نظرة المؤرخ، وإثراء عدته المنهجية بأدوات قادرة على ثمين موقعه، وتحديد أساليب عمله. واعتبره بول فين P. Veyne شكلاً منفرداً في الكتابة التاريخية، بل منهجاً كشفياً<sup>14</sup>.

وإذا كانت المقارنة مبدئياً تستوجب ضرورة وجود أحداث من ذات طبيعة واحدة، ووفرة سياق ملائم لإفراز نقط التقاء تحظى بالقبول، ولبلورة أبعاد قابلة لتشكيل أرضية للانطلاق، فإن رهاناتها، والخطوات المعتمدة في معالجتها تخفي عدة عقبات، أولها: يتعلق باختيار الطريقة الملائمة للمقاربة التاريخية. فقد استبعدنا منذ البداية فكرة تقسيم الدراسة إلى قسمين، أحدهما مخصص لتناول مخزن أحمد المنصور، والآخر لمخزن المولى إسماعيل، على أساس الاحتفاظ بالخلاصات والاستنتاجات للإدلاء بها في النهاية، أو تضمينها في التقييم الإجمالي. بالمقابل تبينا طريقة عمل قوامها التعامل مع المخزن طيلة فصول هذه الدراسة باعتباره مؤسسة واحدة، سعينا إلى الكشف عن أوجه شبهها وخصوصياتها على عهد كل من السلطانين، دون أن نشعر القارئ، قدر الإمكان، بوجود شرخ ما بينهما على مستوى الأسلوب المتبع في المقارنة.

ثاني عقبة ارتبطت بالمحاذير الواجب التسليح بها لتفادي السقوط في معضلة التعميم، فحتى لو سلمنا بأن من أهداف المقارنة البرهنة على أن الوقائع التاريخية المتماثلة تفرزها الأسباب نفسها، وأن الأحداث التاريخية المختلفة تتولد عن عوامل متباينة، فإن الوصول إلى نتائج هامة في هذا الباب ليس بالأمر الهين؛ نظراً لأن المظاهر، وإن بدت متشابهة أو مختلفة، لم تولد في رحم واحد أو تولدت عن سياقات مطابقة. مما فرض التحلي بالحيطة في تشخيص معالمها، وفي رصد المحددات الكامنة وراءها، ما دام أن « أي حدث يمتلك خاصيات تميزه وأخرى عامة، وحين نؤوله يجب أن نأخذ الطابعين يعين الاعتبار »<sup>15</sup>. بل إن بعض المظاهر

<sup>14</sup> P. Veyne, Comment ..., *op. cit.*, p. 169. « Il n'y a rien que l'esprit humain fasse si souvent que des comparaisons... Pour le sens commun, comparer est un verbe bien éveillé. Il accompagne le regard du chaland, il anime l'œil du critique. Discerner, n'est-ce pas immédiatement établir des analogies, entrevoir des raisons, ébaucher des raisonnements ». Marcel Detienne, Comparer l'incomparable... *op. cit.*, p. 9.

<sup>15</sup> E. Pritchard, *Les anthropologues face à ...*, *op. cit.*, p. 53.

تحمّل أحيانا في طبيعتها أوجها للشبه والاختلاف في آن واحد، الشيء الذي يجعل من الصعب تصنيفها، أو الجزم بطبيعتها. ومن هذا المنطلق وجب التأكيد على أن التشابه الظاهر يخفي أحيانا في طبيعته تباينا ما، وللكشف عنه كان لا بد من محييص السياقات، وفهم آلياتها حتى تتمكن من معرفة مضامينه، والظروف المتحركة في نسجه.

وفي الوجه الآخر لتلك الحيلة، قمنا بالبحث عن عناصر للمقارنة في بنيات سياسية عثمانية وأوروبية معاصرة، لعلها تساعدنا على فهم الظروف التي تبلورت فيها التنظيمات السياسية والإدارية والعسكرية للسلطة المخزنية، لكن هل تسمح ماهية هذه السلطة دائما بمقاربتها ببنيات أخرى؟ بالإضافة إلى ذلك، فحين يكون هناك إمكان لمقارنة مظهر داخل بنية معينة، فإنه يثير الانتباه إلى أن هناك فوارق بين مظاهر أخرى ربما مهمة، لأن الثوابت التي توظف لتحديد هذه المظاهر تختلف من سلطان لآخر، إن لم نقل من حقبة زمنية لأخرى. فهل كان المخزن المنصوري والمخزن الإسماعيلي ينطلقان من التصورات والمقاييس نفسها لبعض الأحداث التي اعتبرناها متشابهة، وهو ما يفتح الباب أمام فرضيات وتأويلات عدة، مادامت الأفعال المتشابهة يمكن أن تكون لها دلالات متباينة، والعكس صحيح؟

ولتبيد حدة هذه التخوفات راهنا على الإكثار من طرح التساؤلات سعيا إلى الإبقاء على المسافة التي تضمن الاعتدال، وتجنب الأحكام المسبقة ما أمكن، اعتقادا منا بأن التعميم، إذا اتسعت دائرته دون مراعاة لخصوصية الحدث، يصبح غير ذي معنى.

بيد أن هاتين العقبين لا تقللان في شيء من فائدة المنظور المقارن في إعادة تأويل المادة المصدرية، من خلال قراءتها في مسار تطورها الزمني، وما يواكب ذلك من إسهام في فهم البنيات الممثلة للمخزن، والمفاهيم المرتبطة بها. مع حرصا على الانطلاق من فكرة مؤداها أن حجر الزاوية في كل مقارنة يكمن في وضع الحدود الفاصلة، وأن الاختلافات بين مرحلتين حكم السلطانين، يمكنها أن تمحي أمام ما يمكن أن يمثل الخطوط الأساسية للمخزن المغربي خلال العصر الحديث، والمنفردة ببعض صفات التابع والانتظام التي من شأنها إنارة السبيل للخروج باستنتاجات أولية<sup>16</sup>، قد تجيب عن سؤال أساس هو: أنحن بصدد تناول مؤسسة مخزن خلال مرحلتين زمنية متباينتين، أم أننا نقوم بمعالجة مؤسستين مخزنتين مختلفتين؟

<sup>16</sup> « On recourt à l'analogie pour expliquer le sens ou les causes d'un événement... Lorsque l'événement en question reparait en un autre temps et un autre lieu où la documentation afférente permet d'en comprendre les causes... », P. Veyne, *Comment...*, op. cit., p. 170.

وبما أن الموضوع شاسع، فإن ثالث عقبة اعترضتنا تجسدت في إيجاد المادة التاريخية الكافية لإبراز القواسم المشتركة، والوقوف على مظاهر الاختلاف، إذ إن نصيب السلطانين منها لم يكن متكافئا، إن على مستوى المصادر، أو على صعيد الكتابات الأجنبية التي أنجزت حولهما، فمرحلة حكم المولى إسماعيل في هذا الباب كانت نسبيا أكثر غنى من عهد سلفه أحمد المنصور، سواء على صعيد المصادر المحلية، أو على مستوى المؤلفات التي كتبت باللغات الأوروبية<sup>17</sup>، وهو ما جعل من العسير أحيانا إيجاد أحوبة شافية لبعض التساؤلات.

تنوع المادة المصدرية ذات الصلة بموضوع الدراسة بين صنفين، أحدهما يمثل في المؤلفات التاريخية التقليدية وكتب التراجم، وثانيهما يتجسد في الوثائق الرسمية الصادرة عن السلطانين ومن يدور في فلكهما، أو الواردة عليهما. ففي ما يتعلق بالصنف الأول نستحضر كتاب مناهل الصفا لعبد العزيز الفشتالي، الذي خصصه لولي نعمته أحمد المنصور، وتكمن أهمية الكتاب في معايشة صاحبه للأحداث، بل ومشاركته في صياغة البعض منها. وهو ما جعله ينفرد بقصب السبق في التعرف على تفاصيلها، بالنظر إلى المهمة الموكولة إليه بصفته كاتباً للسلطان، والتي فرضت عليه في أحيان شتى التفصيل في جوانب معينة، وإغفال أخرى انطلاقاً مما أملت عليه واجبات السياسة وشروط خدمة الرئاسة. غير أن المؤاخذات المسجلة في حق مؤلفه، مهما اتسعت دائرتها فهي لا تقلل من قيمته الكبيرة في تناول المخزن المنصوري. كما أفرد محمد الإفرائي لهذا المخزن حيزاً هاماً من كتابه نزهة الخادي، الذي اتسم بحسن توثيقه وبجراته في التعليق على الأحداث التي نقلها عن سبوقه. وعلى الرغم من تخصيص المجهول السعدي بضع صفحات لعهد أحمد المنصور، فإن أحكامه اعتبرت متجاوزة لسقف الاعتدال، وموسومة بطابع التحامل، نظراً لما وجهه من انتقادات لهذا السلطان<sup>18</sup>. لكن التعامل معه أساسي لمقابلة ما دونه بالمصدرين السابقين. وأسهم الأسير أنطونيو دي شالدانيا A. De Saldanha بنصيب وافر في كشف النقاب عن خبايا المخزن السعدي، مستفيداً في ذلك من علاقاته بالعلوج، وبخدام البلاط.

<sup>17</sup> الملاحظ أنه بالإضافة إلى كم الوثائق والمعلومات التي جمعها عبد الرحمن بن زيدان عن السلطان المولى إسماعيل، خصصت له الكتابات الأجنبية، بنفس النظر عن طبيعة مضامينها والخلفيات الموجهة لعصها، حيزاً أكبر مقارنة بسلفه أحمد المنصور، ويمكن أن نستحضر في هذا الصدد أعمال:

D. Maxange, D. Busnot, J. Braitwhaite, J. Windus, G. Mouette, J. de Léon, I. Pellow, Pidou de St. Olon, J. B Estelle...

<sup>18</sup> ليفي برونفيسال، مؤرخو الشرفاء، ترجمة عبد القادر الخلافي، الرباط، مطبوعات دار المغرب للتأليف والترجمة والنشر، 1977، ص ص. 95-100.

أما عهد المولى إسماعيل فقد كتب عنه الإفرائي من خلال مؤلف روضة التعريف، الذي يبدو أن اعتبارات معينة تحكمته في ترتيب تقييده، وجعلت محتوياته لا ترقى إلى ما يوحى به عنوانه، ثم الزياني وعبد الكريم بن موسى الريفى اللذان توفقا في تقديم معلومات قيمة عن الجهاز المخزني الإسماعيلي. وأخيرا عبد الرحمن بن زيدان الذي وظف في كتابيه المنزع اللطيف وانحاف أعلام الناس المصادر السابقة، إضافة إلى حشد هائل من الوثائق الهامة، الأمر الذي جعل منه مصدرا حيويا لا يحيد عنه في تناول حكم المولى إسماعيل، شأنه في ذلك شأن الدر المنصوب لابن الحاج.

وفيما يرتبط بالتراجم، تحظى أعمال محمد القادري بمكانة متميزة، نظرا لكم المعلومات الذي توفره عن مواقف العلماء وأهل الصلاح من المخزن، وما يواكب ذلك من إفادات تاريخية عن سياسته، ضمها كتاباه نشر المثاني والقطر الدرر في ثنايها. كما احتضنت بعض كتب الرحلات مادة فريدة لمعالجة المخزن، إذ أورد التسافتي تفاصيل عن طبيعة العلاقات التي جمعت المولى إسماعيل بالزوايا والقبائل المعارضة، وعن الأساليب التي كان يستخدمها حكام الجهات في تدبير شؤونها. وقدم الإنجليزي جون وندوس J. Windus في رحلته إلى مكناس، استطرادات هامة عكست مشاهداته وتعليقاته حول البلاط السلطاني، والجهاز الذي يدور في محيطه. ومن الزاوية نفسها يمكن النظر إلى ما جاء به الأسير جرمان مويط G. Mouette في مسوداته. في حين يمثل مؤلف الاستقصا للناصرى ثابتا رئيسا في معالجة الموضوع برمته، نظرا لما انفردت به طريقة كتابته من حسن نقدي.

وفي ما يخص الوثائق الرسمية، اعتمدنا على جملة من المخطوطات المحفوظة بالخزانين العامة والحسنية، ومديرية الوثائق الملكية بالرباط، وعلى المكاتبات السلطانية التي نشرها عبد الله كنون وعبد الوهاب بنمنصور. وقد أفادتنا في استكشاف الرسائل المنصورية والإسماعيلية الموجهة إلى أبنائهما وخدامهما، وما حملته في طياتها من تصورات معبرة عن الفلسفة السياسية لحكهما، وعن رؤيتهما للتدبير الإداري والعسكري لشؤون البلاد.

ولتغطية القصور الناتج عن غياب الرائد، والمرتبطة بمظاهر الخراب التي أعقبت وفاة السلطانين، الشيء الذي جعلنا لا ندرك إلا بعض التنف مما تم تداوله من وثائق، كان لزاما علينا البحث في السلسلتين السعدية والعلوية للمصادر الأصلية لتاريخ المغرب، لعلها تساعدنا على استكمال ما نحن في حاجة إليه من مادة تاريخية تستجيب لتطلعاتنا. بيد أن لجوءنا إليها لم يشف كل تلك التطلعات بالشكل المطلوب، إذ مكنتنا فقط من سد بعض الثغرات، خاصة



وأن المجموعة الإسبانية توقفت عند أحداث معركة وادي المخازن<sup>19</sup>، ونظيرتها الهولندية لم تستثمر دار محفوظات الأقاليم المتحدة بلاهاي<sup>20</sup>. ومن ثم تساءلنا عن الإسهام الذي يمكن أن يقدمه أرشيف سيمانكاس Simancas بإسبانيا، والأرشيف الوطني الهولندي بلاهاي في دراسة موضوع المخزن.

ويحتضن الأرشيف العام لسيمانكس كما هائلا من الوثائق المرتبطة بتاريخ المغرب، وتحديدًا المرحلة السعدية. وتختلف مستويات هذه الوثائق، فمنها رسائل أصلية جُلها إسبانية المصدر، والنزر القليل منها مغربي، أو موقع بتوقيع عربي، أو مترجم من العربية إلى الإسبانية، ومنها نسخ لرسائل<sup>21</sup>، أو رؤوس أقلام<sup>22</sup>، أو فقرات ونسخ لفقرات من رسائل تتضمن أحداثًا مرتبة ترتيبًا زمنيًا<sup>23</sup>، أو تلخيصًا لنسخ رسائل متعددة<sup>24</sup>، أو رواية ونسخة لرواية رسالة<sup>25</sup>، أو تعليمات<sup>26</sup> صادرة في الغالب عن الملك الإسباني، أو عن حكام الجهات، وخاصة دوق دي مدينا سيدونيا El duque de Médina Sidonia. ونتج عن تباین مستويات هذه الوثائق على صعيد الشكل والمضمون، وتبعًا للسياق الذي أفرزها، ضرورة تبني الحذر في التعامل معها، من خلال مراعاة الفروق بين الأصلي والمنسوخ، وبين الرسمي وغير الرسمي، وبين الموضوعي وغير الموضوعي. أما عن مصادرها، فهناك شق من المراسلات تم تبادل داخل إسبانيا، وشق آخر بين إسبانيا والمغرب.

وتهم الحمولة الموضوعاتية للوثائق الإسبانية التي أتاحت لنا فرصة الاشتغال عليها ثورة الناصر، وافتداء أسرى معركة وادي المخازن، والتجارة، وقضية سجن التاجر بالتاسار بولو

<sup>19</sup> بعد أن تعتبر على هري دو كاستري (H. de Castries) استثمار وثائق الأرشيفات الإسبانية لإنحاز حراء عن تاريخ المغرب، قامت شانال دو لافرون Ch. de La Veronne بجمعها ما بين 1952 و1954 من مائة، والمكتبة الوطنية لمريد، وأركون، وبرشلونة، وعلى الخصوص من سيمانكس لكنها لم تتناول عهد أحمد المصور. راجع: S.I.H.M., 1<sup>ère</sup> série, Esp., t. II.

<sup>20</sup> S.I.H.M., 1<sup>ère</sup> série, Pays-Bas, t. IV, et t. VI.

<sup>21</sup> En Carta, Copia de Carta.

<sup>22</sup> Puntos de despachos del ..., Puntos de Carta.

<sup>23</sup> Copia de Capitulo ..., En Capitulo de Carta.

<sup>24</sup> Sumario de las copias de Cartas.

<sup>25</sup> Relación de una Carta, Relación de las Copias de Cartas.

<sup>26</sup> Instrucción.

Baltazar Pelt، وتقارير عن بعض المدن المغربية، وعن الإمكانات العسكرية لأحمد المنصور وطبيعة تحركاته، والصراعات التي اندلعت بعد وفاته.

وعلى الرغم من الصعوبات التي يطرحها استغلال هذا الأرشيف، والمتمثلة أساسا في تكلس محتوياته على شكل رزم غير خاضعة لترتيب معين - تتطلب من الباحث مجهودا كبيرا لاتقاء ما يتماشى منها مع موضوعه، داخل ركام ضخّم من الوثائق مكتوبة أحيانا بخطوط يستعصي أمر تفكيكها، ومتضمنة لأحداث لها علاقة بالتاريخ الإسباني العام - فإن تجاوزها بهدف توظيف مضامينه يعد مسألة في غاية الأهمية.

أما وثائق الأرشيف الهولندي التي تمكنا من الاطلاع عليها، فتتدرج في سلسلة الأقاليم المتحدة، وتتناول مرحلة ما بعد وفاة أحمد المنصور والتطاحنات بين أبنائه. كما تضم عددا هاما من الرسائل التي تبادلها المولى إسماعيل وحاكمه على الشمال علي بن عبد الله الحمامي الريفي مع هولندا، وممحورت حول قضايا التجارة، والجهاد بغير سبّة، وافتداء الأسرى، واقتناء العدة ومستلزمات بناء السفن وغير ذلك. وكل هذه الوثائق مدونة بلغة عربية باستثناء تلك الصادرة عن الذميين من أفراد عائلة بلاش Pallache الذين دأبوا على استعمال اللغة الفرنسية في مراسلاتهم.

وقد أسهم استخدام الوثائق المستمدة من هذين الأرشيفين في توفير معلومات عن الأوضاع بالمغرب، ساعدتنا على تجاوز الفقر والهزال اللذين اتسمت بهما المصادر المغربية في بعض الجوانب، كما هو الحال مثلا بالنسبة لثورة الناصر، والأسس التي انبنت عليها روابط المخزن بالإسبان والهولنديين، خاصة وأن الرؤية التي حملتها رسائل الأجانب وتقاريرهم، ركزت دائما على تفاصيل إما لا يوليها عادة الإخباريون أية عناية، أو يعتبرونها من باب المسلمات التي لا حاجة للوقوف عندها، أو لا يسعفهم واقع الحال في الإفصاح عنها. مما جعل هذه الوثائق مكملّة لنظيرتها المحلية، بغض النظر عن المرجعية الثقافية التي صيغت في ظلها، إذ تناولت المخطوطات الإسبانية المغرب من خلال القضايا التي لها علاقة بخدمة مصالح المملكة الإسبانية فيه.

وبغض النظر عن ذلك، فهي لا تخلو من العديد من التقاطعات التي تجمعها بما أوردته الكتابات المحلية، على أساس أن تتم المقابلة بينهما، وذلك ما حاولنا القيام به بغية تطعيم حصيلة المصادر المغربية ودعمها وتأكيدا. وجعلنا نستشف أنه في الوقت الذي حرصت

فيه الكتابات التقليدية المحلية على توظيف إنتاجاتها لتجلية كل التدابير التي استهدفت إظهار عظمة السلطان - الشيء الذي أضفى على طريقة تناولها نوعا من النمطية - نجد الوثائق الأجنبية لا تروم تقديم صورة واحدة، وإنما عدة صور عن المغرب تترجم أبعادا مختلفة ومتداخلة أحيانا<sup>27</sup>.

وعلى الرغم من تنوع الرصيد المصدري الذي راھنا على استثماره في هذه الدراسة، فإن ذلك لا يعني في شيء أنه مكثنا من الإحاطة بكل حيثياتها، وتتبع جل تدقيقاتها، بل ظل أمر مقارنة بعض الأفكار معلقا ورھينا بما قد تكشف عنه الأيام من مستجدات. فالمصادر المحلية على سبيل المثال، لم تسعفنا في تشخيص تفاصيل عن ظروف عيش الأطر المخزنية، ونوعية ممارساتها على الصعيدين الجهوي والمحلي، بل اقتصرت على تناول أخبارها في سياق ما أمثله التدابير السلطانية عليها، وهو ما جعلنا نفتقر إلى تصوراتها لمفهوم الحكم، وحال بيننا وبين « الانطلاق في التحليل من القاعدة إلى القمة... لأننا لا تتوفر إلا على وجهة نظر السلطة المركزية »، كما أثبت ذلك عبد الله العروي<sup>28</sup>.

ولما كانت عدة دراسات عاجلت المخزن في سياقات مختلفة، فإن مجالات عملها اتخذت بالخصوص من القرن التاسع عشر منطلقا لها، إذ ركزت المدرسة الكولونيالية باتجاهاتها المختلفة جهودها على محاولة فهم بنية المخزن المغربي والآليات المتحركة فيها. وهكذا خُصص إدمون دوتي E. Douitt، إلى أن المخزن هو مؤسسة مفروضة على المجتمع<sup>29</sup>. واعتبره غيار H. Gaillard « المركز الذي يتجمع حوله الجهاز المكون من الغزاة، والذي يستمد قوته الوحيدة من وحدته وتجانسه وتنظيمه، على حساب التشتت والفوضى السائدين بالبلاد، اللذين يستثمران من قبله في جلب أكبر الفوائد الممكنة »<sup>30</sup>. بل ذهب إلى أنه منذ عهد

<sup>27</sup> حول الوثائق المغربية والأجنبية، راجع: عبد المجيد القدوري، « الوثائق المغربية، الوثائق الأجنبية: تكامل واختلاف »، ضمن ندوة المغرب وهولندا، الرباط، منشورات كلية الآداب، سلسلة ندوات ماضيات رقم 8، 1988، ص ص 32-40.

<sup>28</sup> A. Laroui, *Les origines ...*, op. cit., pp. 69-70.

<sup>29</sup> E. Douitt, *Le Sultanat marocain*, A. Davy, Paris, 1909, pp. 8-9.

<sup>30</sup> H. Gaillard, « Le makhzen, étendue et limites de son pouvoir », in *Bulletin de la société de géographie d'Alger et de l'Afrique du nord*, 1909, pp. 348-9.

الادارة تمت بداية تشكيله طبقة ذات امتيازات، نمت في وسط الدولة وتكفلت بحكم الطبقات الأخرى.<sup>31</sup>

وسار ميشو بيلير Michaux-Bellaire على النهج نفسه من خلال مقالاته المتعددة التي مست جوانب مختلفة من مكونات المجتمع المغربي في علاقاتها بجهاز المخزن<sup>32</sup>. ولم يذخر روبر مونطاني R. Montagne، وسعا في التأكيد على وجود انفصام بين نظام مخزني تقليدي سعى إلى الهيمنة، وبين مؤسسات اجتماعية ودينية، همها الوحيد الدفاع عن تنظيماتها وأعرافها الخاصة<sup>33</sup>. وبالمقابل حاول رينيي Reynier أن يقدم تعريفا لمفهوم المخزن، وحردا تاريخيا لمكوناته منذ العهد السعدي<sup>34</sup>.

وإذا كانت هذه النماذج وغيرها تغنينا عن احتراز الحلفيات الموجهة لها، فإن ما نود شد الانتباه إليه، هو أنها انطلقت من كون « غياب بعض المؤسسات دليل على نقص، وأن وجودها علامة نضج، فالمجتمعات التي لا توجد بها دولة، أو توحد إنما على نحو مغاير لـ « نموذج » الدولة القائم في المجتمعات - المرحع، لا تعد مجتمعات. بمعنى الكلمة »<sup>35</sup>.

والأكيد أن فترة ما بعد الاستقلال تخللتها اهتمامات متعددة بموضوع المخزن، نظرا لما يثيره البحث في ماهيته من إغراء لم يجذب إليه المختصين في التاريخ فحسب، وإنما استقطب أيضا باحثين من حقول أخرى. واتخذت هذه الاهتمامات إما شكل دراسات أو مقالات، ويمكن استحضار أعمال عبد الله العروي، وجerman عياش، ومحمد حجي، الدين كرسوا كتاباتهم لمحو أساس قوامه التعامل مع المخزن باعتباره سلطة غير مفصولة عن المجتمع.

<sup>31</sup> Ibid, p. 349.

<sup>32</sup> Edouard Michaux Bellaire, « L'administration au Maroc », in *Bulletin de la société de géographie d'Alger*, 1909, pp. 401-37.

Du même auteur, « L'organisme marocain », in *Revue du monde musulman*, n° 9, 1909, pp. 1-41.

<sup>33</sup> R. Montagne, *Les Berbères et le makhzen dans le sud du Maroc. essai sur la transformation politique des Berbères sédentaires, groupe chleuh*, Alcan, Paris, 1930.

<sup>34</sup> A. Reynier, *L'ancien maghzen, 1550-1912 - conférence donnée par M le Contrôleur civil Reynier [pour] la Direction générale des affaires indigènes*, Rabat, Publications de la Résidence générale de France au Maroc, 1930.

<sup>35</sup> سالم يفوت، حفريات الاستشراق، في نقد العقل الإستشراقي، بيروت، المركز الثقافي العربي، الطبعة الأولى، 1989، ص ص 79-80. ولمزيد من التفاصيل حول الكتابات الكولونيالية يمكن الرجوع إلى: إبراهيم بوطالب، « البحث الكولونيالي حول المجتمع المغربي في الفترة الاستعمارية: حصيلة وتقييم »، ضمن البحث في تاريخ المغرب: حصيلة وتقييم، الرباط، منشورات كلية الآداب، 1989، ص ص 107-173.

ثم دراسة مصطفى الشابي حول النخبة المخزنية في القرن التاسع عشر، وإبراهيم حركات حول السياسة والمجتمع في العصر السعدي، التي حاول من خلالها تحديد الهياكل السياسية للمخزن السعدي<sup>36</sup>. كما خصص عبد المجيد القدوري في دراسته لمسألة التجاوز حيزاً هاماً للأسباب التي أعاقَت السياسات التحديثية للمخزن المغربي منذ العهد السعدي إلى نهاية عهد السلطان سيدي محمد بن عبد الله.

وتناولت بعض المنوغرافيات المخزن في سياق تحليلاتها، إذ أفرد أحمد التوفيق القسم الرابع من عمله حول قبيلة إينولتان، إلى علاقة هذه القبيلة بممثلي السلطان. وتوقف محمد مزين عند الروابط التي جمعت فاس وباديتها بالسلطة السعدية. وناقش عبد الرحمن المودن مرتكزات السياسة المخزنية بمنطقة إيناون خلال القرن التاسع عشر<sup>37</sup>.

وبعد مقالات متعددة لمرسديس غارسيا أرينال García-Arenal Mercedes حول الدولة السعدية، تناولت في كتاب صدر لها مؤخراً بداية المغرب الحديث تحت حكم أحمد المنصور السعدي، وصدر قبلها بستين كتاب مماثل ألفه ريتشارد سميث Richard L. Smith<sup>38</sup>.

وخارج حقل التاريخ تصدى محمد الحبابي لتحديد معالم الهياكل المخزنية المركزية خلال بداية القرن العشرين. وسعى بول باسكون P. Pascon في مؤلفه حول حوز مراكش إلى معالجة نوعية العلاقات التي ربطت المخزن بالبنى الاجتماعية وخاصة بمؤسسات الزوايا<sup>39</sup>.

<sup>36</sup> A. Laroui, *Histoire du Maghreb, un essai de synthèse*, Paris 1970 ; G. Ayache, *Etudes d'histoire marocaine*, Rabat, 1979 ; G. Ayache, « La fonction d'arbitrage du makhzen », in *Recherches récentes sur le Maroc moderne : actes [du séminaire] tenu du 13 au 15 juillet 1977 à Durham*, Rabat, B.E.S.M., 1977.

مصطفى الشابي، النخبة المخزنية في المغرب القرن 19، الرباط، منشورات كلية الآداب، الطبعة الأولى، 1995.  
إبراهيم حركات، السياسة والمجتمع في العصر السعدي، الدار البيضاء، دار الرشاد الحديثة، 1987.

<sup>37</sup> عبد الرحمان المودن، البوادي المغربية قبل الاستعمار، إيناون والمخزن، بين القرن السادس عشر والتاسع عشر، الرباط، منشورات كلية الآداب بالرباط، 1995.

<sup>38</sup> M. García-Arenal, *Ahmad al-Mansur, The Beginnings of Modern Morocco*, Oneworld Publications United Kingdom, 2008.

R. L. Smith, *Ahmad Al-Mansur: Islamic Visionary*, Library of World Biography Series, Longman Publishers, 2006.

M. Garcia-Arenal, « Pouvoir sacré et mahdisme : Ahmad Al-Mansour Al-Dhahabi », in *Al-Qantara : revista de estudios árabes*, vol. 17, fasc. 2, 1996, pp 17-453.

<sup>39</sup> M. Lahbabi, *Le gouvernement marocain à l'aube du XX<sup>e</sup> siècle*, Casablanca, Editions maghrébines, 2<sup>e</sup> éd., 1975 ;

P. Pascon, *Le Haouz de Marrakech*, Rabat-Tanger, Éditions marocaines et internationales, 1977, 2 vols.

وانجزت رشيدة شريفي دراسة تحت عنوان المخزن السياسي بين الأمس واليوم، اعتبرته فيها « أسلوب عمل وحضور، وأسلوب حكم خاص، يتدخل حين تتعطل إيواليات الدولة »<sup>40</sup>.  
 فيما حاول عبد اللطيف أكنوش إثارة موضوع المخزن في سياق تناوله لمراحل تطور التاريخ السياسي العام للمغرب<sup>41</sup>.

وتدل النماذج الأخيرة على مدى الاهتمام الذي حظي به المخزن من قبل الاتجاهات السوسولوجية والسياسية، التي تبنت في معالجة الموضوع طرائق مختلفة استهدفت بلوغ غايات تبين عما يطمح إليه المؤرخ. وهو ما عبر عنه محمد شقير، في معرض محاولته البحث عن ماهية الدولة في المغرب بالقول: « إن منطق الباحث السياسي، يختلف جوهريا عن منطق المؤرخ السياسي؛ فهدف الأول هو تحديد معالم ظاهرة سياسية، في حين يبحث الثاني عن صياغة وثيقة تاريخية »<sup>42</sup>.

وأُسفرت تلك الطرائق عن وقوع أصحابها أحيانا في بعض الانفلاتات التي جردت استنتاجاتهم من أي منطق تاريخي، من قبيل اعتبار أن كلمة المخزن لم تستعمل رسميا إلا في القرن التاسع عشر، كما تشهد بذلك الأرشيفات الوطنية<sup>43</sup>، وأن المولى إسماعيل رفض أي احتجاج ولو رمزي من قبل العلماء المتشددين<sup>44</sup>. على الرغم من أن كلمة المخزن استخدمت في الظواهر والرسائل السلطانية قبل ذلك بقرون، وأن جرأة الحسن اليوسي، وصرامة خطابه، تقيم الدليل على نوعية المعارضة التي واجهت هذا السلطان العلوي وقبل بها.

ويعزى هذا التسرع في الأحكام، إما إلى تغييب البعد التاريخي، أو إلى سوء توظيفه من منطلق أن « طريق المؤرخ وطريق الاجتماعي، كلاهما ينطلق حتما من مفاهيم عامة... لكن الأول يميل إلى التعيين والتخصيص، في حين أن الثاني يتجه نحو التعميم، الدولة الفرعونية

<sup>40</sup> R. Cherifi, *Le makhzen politique au Maroc, hier et aujourd'hui*, Casablanca, Afrique-Orient, 1988, p. 14.

<sup>41</sup> A. Agnouche, *Histoire politique du Maroc pouvoir, légitimités et institutions*, Casablanca, Afrique Orient, 1987.

انظر أيضا: رشيد بكاج، القبيلة، الزاوية، المخزن، د. د.ع في السوسولوجيا مرقونة، الرباط، كلية الآداب، 1994.  
 1995.

<sup>42</sup> محمد شقير، تطور الدولة في المغرب، إشكالية التكوين والمركز والهيمنة من القرن الثالث قبل الميلاد إلى القرن العشرين، الدار البيضاء، أفريقيا الشرق، 2002، ص. 123.

<sup>43</sup> R. Cherifi, *Le makhzen politique...*, op. cit., p. 17.

<sup>44</sup> A. Agnouche, *Histoire politique du Maroc...*, op. cit., p. 235.

تزداد مع تقدم بحث المؤرخ فرعونية، ومع تقدم بحث الاجتماعي دولوية، أي تزداد تعميما وتجريدا، يستعمل المؤرخ المفهوم الجامع وهمه الدائم تقليص عموميته حتى عندما يكتب في التاريخ المقارن»<sup>45</sup>. وهو ما عبر عنه الدارس نفسه في موضع آخر بالقول، «إن علماء السياسة يتعاملون مع النظام المغربي في القرن التاسع عشر كمعطى ثابت، ولد تبعاً لضرورات جغرافية وأثر بولوجية واقتصادية»<sup>46</sup>، الشيء الذي ينطبق على كتابات غلنر Gellner رائدة التيار الانقسامى بالمغرب، وقد رد عليها عبد الله حمودي<sup>47</sup>.

وإذا كان حزن من هذه الدراسات الوطنية التي تنسب إلى الحقل السياسي والسوسيولوجي، قد أقر بأن إيجاد إطار نظري للتفكير في مفهوم الدولة بالمغرب، أو حتى اتخاذه محورا للبحث، يعد أمرا من السابق لأوانه<sup>48</sup>، فإن معظم تحاليلها ظلت محكومة عن وعي أو عن غير وعي بالمشغلات أساسين: هل مثل المخزن دولة بالمعنى الحديث؟ وكيف يمكن تشخيص أسلوب سلطة مرتبط بالشرف، ما دام المخزن اقترن حكمه منذ القرن السادس عشر بهذه الصفة وما انطوت عليه من خصوصيات؟ ويجد هذان الانشغالان تبريرهما في ما يثيره موضوع المخزن من جاذبية مستمدة من رمزيته السياسية والدينية، والتي لا يجب مع ذلك أن تعفي الباحثين في كنهه من وضعه في سياقه التاريخي الذي له وحده القدرة على كشف الجوانب التي تبقى عصية على فهم بنياته.

بالاعتماد على المصادر والإنتاج التاريخيين للعقود الأخيرة، وبالانفتاح على الدراسات التي لا تنتمي لحقل التاريخ، يمكن التأكيد على راهنية موضوع المخزن، وعلى تشعب الاستفهامات التي تطول ماهيته، وهو أمر يحفز أكثر على المساهمة في رهانات النقاش الحالي، من خلال محاولة الانطلاق من تحديد طبيعة بنية المخزن المنصوري والمخزن الإسماعيلي، أي من أوجه الشبه والاختلاف بينهما، مما سيقودنا إلى التساؤل في النهاية عن إمكان تحديد هوية هذه المؤسسة.

<sup>45</sup> عبد الله العروي، مفهوم التاريخ، م.س.ذ، ص. 246.

<sup>46</sup> A. Laroui, *Les origines...*, op. cit., p. 69.

<sup>47</sup> عبد الله حمودي، «الانقسامية، التراتب الاجتماعي، السلطة السياسية والولاية، تأملات حول مقولات غلنر»، ترجمة محمد البراز والتمسماني حلوق، مجلة دار الثباة، عدد 5، 1985. وللمؤلف نفسه، الشيخ والمريد، ترجمة عبد الحميد ححفة، الدار البيضاء، دار توفيق للنشر، الطبعة الأولى، 2000.

<sup>48</sup> راجع على سبيل المثال:

R. Chérifi, *Le makhzen politique...*, op. cit., p. 24.

يطمح هذا العمل إذن إلى معالجة مسألة تطور المخزن باعتباره جهازاً من منظور مقارن، ومسألة العلاقات بينه وبين السكان، بمعنى محاولة البحث عن مظاهر الاستمرارية والقطعية في ركائزه وممارساته، عن الثوابت والتحويلات في بنياته. فإلى أي حد تمكنا المقارنة من رصد المكونات البنيوية للجهاز المخزني وتطورها في الزمن، ومن ملامسة التقاطعات التي جمعت بين الجهازين؟ أي ما هي الخيارات الممكنة لبناء نسق يربط بين التجريبتين؟ وما مدى استفادة المخزن على عهدي أحمد المنصور والمولى إسماعيل من تراكم التجارب على المستويات السياسية والعسكرية والإدارية والاقتصادية؟ وما مدى ارتباط سياسته بالظروف أكثر من ارتباطها بإيجاد حلول هيكلية للمشاكل المطروحة، بمعنى آخر أكانت الأوضاع السياسية مرتبطة بنظام معين، أم كانت رهينة بالإمكانات السياسية والعسكرية المتوفرة لدى السلطان وكيفية استغلالها؟ أي إلى أي حد تمكن المخزن في عهد السلطانين من منح البلاد مؤسسات قارة وقادرة على تجاوز الأزمات التي أعقبت وفاتهما، أم أن حكميهما بنيا خصيصاً على شخصيتهما؟

لا ندعي أننا قدمنا إجابات حاسمة لكل هذه الاستفسارات، أو أننا أحطنا بها تمام الإحاطة، بقدر ما حاولنا من خلالها الإسهام في فهم موضوع شائك، ندرك كل الإدراك الأهمية التي حظي ولا يزال يحظى بها من قبل تخصصات معرفية مختلفة تناولته من زوايا اهتماماتها. لذلك سعينا إلى تفكيك بنية المخزن على امتداد حكمي سلطانين قوين، إيماناً منا بأن إخضاع تجريبتيهما المتميزتين إلى المهج المقارن سيساعد على تحديد العوامل المتغيرة والثابتة، وعلى استخراج ما هو أساس وثابت انطلاقاً من قراءة تتخذ من المحددات التاريخية مرجعية لها، ومن الوثائق والمصادر المعاصرة للمرحلة منطلقاً لها، وتتوخى عدم الخروج بأحكام قطعية، وإن كانت بعض الاستنتاجات التي تخلصنا منها قد توحي بعكس ذلك، فعلى القارئ أن يستحضر طبيعة الموضوع التي تجعل من الصعب سير أغواره بتجرد تام. ومع ذلك فليلاحظ أننا اقتصرنا طيلة أشواط هذه الدراسة على التمسك بجملة من المحاذير، من قبيل الحرص على استخدام مصطلح المخزن بدلاً من نعت الدولة، والاستحضار المستمر للتساؤلات التي اعتمداها متركزاً من شأنه تبديد الغموض الذي مس بعض الجوانب، أو على الأقل المشاركة في فتح آفاق النقاش حولها. فما هي الخطوات التي اتبعناها في تناول الموضوع؟

بما أن نعتي الدولة والسلطة يوظفان في الخطاب العادي للدلالة على مؤسسة المخزن، فقد استهللنا هذا العمل بمدخل خصصناه للمقاربات النظرية المتعلقة بهذه المفاهيم باعتبارها



نقطة الانطلاق التي يمكن في ضوئها تمحيص إشكالية المماثلة بينها، وسبر أغوارها، على امتداد خلاصات هذه الدراسة. ثم بدأنا بالتطرق لهذه المنظومة وأشكال حضورها، وهو ما مثل محور القسم الأول الذي وزعناه على ثلاثة فصول، خصصنا أولهما لمقاربة شخصيتي السلطانين أحمد المنصور والمولى إسماعيل، مستهدفين من جهة كشف النقاب عن أسرار قوتيهما، وما أفرزته من خطاب إسطوغرافي جمع بين الأسطورة والواقع، ومن جهة أخرى الإلمام بظروف نشأتهما، وبالتجارب التي اكتسبها قبل توليهما دفة الحكم.

وأفردنا الثاني لأشكال الحضور المادي للمخزن، إذ وقفنا عند دواعي تبني السلطانين للآتين العسكريتين المحترفتين، وتساءلنا عما إذا مثلتا نموذجين منفردين أم شكلتا مجرد إعادة إنتاج فقط، وبحثنا عن مدى حضور البعد الاستراتيجي في سياستيهما العسكريتين، وعن أسباب احتفاظهما بالجيش القبلية. ثم انتقلنا إلى مقارنة الإدارة المخزنية من خلال محاولة فهم مكونات بنياتها على المستويات المركزية والجهوية والمحلية. وسعينا إلى تتبع الصور التي حملتها في خطاب المخزن وممارساته، عبر تحديد أصول خدامه وانتماءاتهم الجغرافية والأسرية، وهو الأمر الذي قادنا إلى تشخيص الأولويات التي تحكممت في معايير انتقائهم، والخلفيات الموجهة لها، انطلاقاً من محتويات الظواهر والرسائل الرسمية، وإلى تحديد الألقاب الإدارية الصادرة عن السلطانين. لنمر إلى وظائف الإدارة التي عمدنا فيها إلى التمييز بين الجباية من المنظور المخزني، والأساليب التي استعملت في تحصيلها، باعتبارها مصدراً لتقوية الهياكل السلطانية، وإثبات حضورها في المجال، وبين التدابير الأمنية التي تم اتخاذها لإنعاش الحياة الاقتصادية، وضمان أمن السكان. وعالجنا في الفصل الثالث الحضور الرمزي للمخزن ومدى إسهامه في ترسيخ مشروعية السلطانين؛ فدرسنا الطقوس الاحتفالية إبان الأعياد الدينية وما واكبها من كرم، وحلال مراسيم البيعة واستقبال المبعوثين الأجانب أو الرعايا. وتطرقنا إلى الأنساق التنظيمية التي روعيت في المواكب المخزنية، والحمولات الرمزية التي حرصت على إظهارها، كلما عقدت العزم على اختراق المجال، إما خلال المناسبات الرسمية، أو في إطار الحركات، كتعبير عن منظومة ثقافية مستمدة من المرجعيتين الدينية والسياسية.

وأنهينا هذا القسم بتناول الحضور الرمزي الثابت والمتجسد في البناء والترميم، وتوخينا إبراز مظاهر الاستمرارية في سياسات السلطانين في هذا المجال، ونوعية المضامين التي

اختزلها المعمار كوسيلة من وسائل التأثير، التي تمت المراهنة عليها لإظهار العظمة، ولضرب المخيلات.

وانكب القسم الثاني على تتبع آليات الممارسات المخزنية وأبعادها في المجالات الدينية والسياسية والاقتصادية والدبلوماسية، فناقشنا في فصله الأول طبيعة العلاقات التي ربطت المخزن بالقوى الدينية في سياق الجدل الذي احتدم حول كيفية التوفيق بين الشريعة نظرياً وممارسة، أي طبيعة النظرة التي نظر بها الطرفان إلى الصلات بين الديني والسياسي، إذ تساءلنا عن الأدوار والمهام التي تكفل بها العلماء، وعن الأسباب الكامنة وراء عزوف جلهم عن الدخول في خدمة المخزن، وعن الوسائل التي استخدمها المخزن لاستقطابهم، أو للضغط عليهم، وعن مواقفهم من نازلتي فتح السودان ومليك الحراطين. وانتقلنا إلى المقارنة بين سياسات السلطانين تجاه الروايا، التي تراوحت بين الإغراءات والضغط، وحاولنا فهم الآليات المفسرة لها. ثم أنهينا الفصل بتحديد الصور التي حملها المخزن في أذهان هؤلاء، والتدابير التي اتخذها السلطانان تجاههم.

ووقف الفصل الثاني عند العوامل التي تحكممت في صيغ انتقال السلطة، وخاصة ما تعلق بمعضلة المشروعية التي ألقت بثقلها على حكم كل من أحمد المنصور والمولى إسماعيل.

أما الفصل الثالث، فطمحنا فيه إلى مناقشة مظاهر تحكم المخزن في البنيات الاقتصادية، ومدى تمكن سياسات السلطانين في هذا الصدد، من الإفادة من تجارب بعضهما البعض. كما حاولنا من خلاله تأطير الآليات التي مورست من خلالها الدبلوماسية المخزنية.

في القسم الثالث، بحثنا عن مضامين مفهوم المخزن وأبعاده من خلال عهدي حكم السلطانين، فبعد أن أفردنا الفصل الأول لمساءلة السياق التاريخي الذي تبلورت فيه مؤسسة المخزن، ومدى تجسيدها للدولة، ووقفنا على ما حملته التمثلات الجمعية عنها انطلاقاً من الأوصاف التي خلفتها الكتابات الإخبارية، ختمنا بفصل خصصناه لمضامين المخزن وكنهه اعتماداً على أسس الحكم لدى السلطانين، وللمقاربة بينه وبين المسار الذي اتخذته مؤسسات السلطنة العثمانية والملكيات المطلقة في أوروبا. لنخلص في النهاية إلى إبراز مكانم الهاشاشة التي اعترت السلطة السلطانية على جميع المستويات، وشكلت كابحاً من كوابح إفادة الخلف من السلف، وعائقاً أمام ضمان استمرارية المركزة كما توخاها السلاطين الأقوياء.

## مدخل

تواجهنا في الكتابة التاريخية إشكالية المقارنة المتعلقة بحقل المفاهيم، والتي تعزى بدون شك إلى كونها تختزن قيمة رمزية، تجعلها قابلة للتأويل حسب أصلها واستعمالاتها، مما يقسح المجال بشكل كبير أمام إسقاط معان متعددة على المفهوم الواحد. وبالرغم من ذلك، فإن مقارنة الاختلافات بين المفاهيم أو أبعادها، أمر أضحى اليوم أكثر خصوصية من المقابلة البسيطة المرتكزة على ترجمة الاصطلاحات أو المرادفات. لكن بداية يجب التسليم بأن هناك حدوداً تشكل قاعدة لأية مقارنة، لا ينبغي تجاوزها<sup>1</sup>.

فالحديث عن التسميات التي تتعلق بنظام سياسي ما، هو حديث عن مؤسسة تخفي نسق أفكار، وتتجسد في تنظيم معين، وتنطوي تبعاً لذلك على وجهتين: إحداهما مادية والأخرى رمزية، إذ لا توجد مؤسسة بدون قوانين وبرنامج تشتغل على أساسهما<sup>2</sup>. لذا فإن أي تناول للمؤسسة المخزن، لا يمكن أن يتم بمعزل عن مساءلة المفاهيم، التي توظف في الخطاب العادي للدلالة على هذه المؤسسة كالدولة والسلطة. فما المقصود بالدولة وما هي أهم النظريات المفسرة لتطورها؟

<sup>1</sup> J. Dakhia, *Le divan des rois, le politique et le religieux dans l'islam*, Paris, Aubier, 1998, pp. 18-9. ولتزيد من التفاصيل حول توظيف المفاهيم في الكتابة التاريخية، انظر : H.- Irénée Marrou, *De la connaissance historique*, Paris, Seuil, 1954, pp. 61-140 ; P. Veyne, *Comment... , op. cit.*, p. 174.

<sup>2</sup> B. Barret-Kriegel, « l'Etat aux XVII<sup>e</sup> et XVIII<sup>e</sup> siècles : l'impossible réformation des codes » in *Réflexions idéologiques sur l'Etat, aspects de la pensée politique méditerranéenne : actes du colloque d'Aix-en-Provence, 25-26-27 septembre 1986*, Collection d'histoire des idées politiques, Aix-en-Provence, Presses universitaires d'Aix-en-Provence, 1987, p. 23.

## الدولة

إذا كان مفهوم الدولة ليس كونيا ومن الصعب تعريفه، فإن مختلف المرجعيات المتعلقة به، تنفرع عن التاريخ الغربي المرتكز على إرث القانون الروماني والنظرة الثقافية لعصر النهضة<sup>3</sup>. على أن كل تساؤل عن الدولة هو استفسار عن أهدافها، وتطوراتها ووظائفها<sup>4</sup>. لذا لا ينبغي تحريد مفهومها من خلال اعتبارها تصورا اجتماعيا، أو منظومة من الحقوق والقوانين، أو جملة من الوظائف والأجهزة، بل يجب أن ينظر إليها باعتبارها ظاهرة مركبة من نسيج متشابك، يجمع بين ما هو مجرد وما هو واقعي<sup>5</sup>.

إن كل مجتمع حسب دونالد Bonald يحمل في طياته شكل حكومة، أو دولة كبنية مستقلة ذاتيا عن أية شرعية معينة، لكن كلما كانت الدولة ظاهرة بجلاء في المجتمع، كان المجتمع أقل تنظيما. وكلما اقتربت الدولة من العقد الذي حدده روسو كانت أكثر استبدادا؛ لأنها لا تركز على أي مبدأ سوى القوة التي تشكل شرعية وجودها<sup>6</sup>.

إن هذه التأويلات التي تجعل من الدولة صفة لمظاهر الحياة في المجتمع، ونمطا للتنظيم الاجتماعي، وكل وسيلة تمكن من وضع النظام والمحافظة عليه، في حدود مجال اجتماعي محدد، هي تعبير عن نظرة محافظة ثيولوجية، تسعى إلى تجريد الدولة من طابعها التاريخي<sup>7</sup>. كما أن الطرح الذي يضيف على الدولة طابعا قانونيا مرتبطا بنظام القيم التشريعية، يعد تأويلا تعسفيا ما دام يقي على مفهوم الدولة في إطاره الرسمي.

وتتضمن الدولة بمعناها العام، المؤسسات السياسية والإيديولوجية التي تهدف إلى الهيمنة

<sup>3</sup> B. Badie, « *Etat* » et « *Légitimité* » en monde musulman - crise de l'universalité et crise des concepts », *Annuaire de l'Afrique du nord*, t. 26, 1987, p. 19, A. Kazancigil, « Théories de l'Etat et analyse de l'Etat moderne Turc », in *Peuples méditerranéens*, n° 27-28, avril-septembre, 1984, p. 68.

J.P. Genet, *La genèse de l'Etat moderne Culture et société politique en Angleterre*, Paris, PUF, 2003.

<sup>4</sup> عبد الله العروي، مفهوم الدولة، الدار البيضاء، المركز الثقافي العربي، الطبعة الخامسة، 1993، ص 6-7.

<sup>5</sup> فتحي التريكي، « مفهوم الدولة في الحقل الفلسفي المعاصر »، مجلة الفكر العربي المعاصر، ع. 24، 1983، ص. 45.  
N. Elias, *La société de cour*, Flammarion, 1985, p. 155.

<sup>6</sup> G. Gengembre, « La notion d'Etat chez Bonald », in *Réflexions idéologiques sur l'Etat, aspects de la pensée politique méditerranéenne...*, op. cit., pp. 94-5.

<sup>7</sup> G. Balandier, *L'anthropologie politique*, Paris, P.U.F, 1967, pp. 146-7.

على المجتمع باسم المحافظة على وحدته وتوازنه، ومن خلالها الانفراد بحق ممارسة العنف المادي<sup>8</sup>. ومن هنا يؤكد ماكس فيبر Max Weber أن الدولة أداة للسيطرة، تمتلك احتكار القوة المادي المشروع، وتستأثر بالجهاز العسكري القوي لهذه الغاية، شأنها في ذلك شأن أي جماعة مهيمنة، ذلك أنها تخول لأقلية معينة الوسائل الكفيلة بالتحكم في أنشطة المجتمع بواسطة إدارة «معقنة»، فتصبح بذلك شكلا من التنظيم يستمد مشروعيته الدائمة من قدرته على التحكم في العنف، ومن المستوى العالي من الانسجام والتنظيم الاجتماعيين اللذين يمكنان من توسيع سلطتها<sup>9</sup>.

والثبير، أنه في الوقت الذي يقصد بالدولة في المعجم الأوروبي الاستمرارية التي لا تتأثر بتبدل الحكام، وتحيل على الاستقرار والارتكاز على المؤسسات، نجدها تحمل في القاموس العربي مدلول التغير والتحول والغلبة والقوة<sup>10</sup>. ولعل هذا التباين يجد تفسيره في كون الحياة السياسية في المفهوم الأخير ترتبط بالظروف المتقلبة والمتقطعة، وتبش في المفهوم الأول من مؤسسات سياسية ثابتة. مما يدفع إلى التساؤل، هل الدولة ملازمة بالفعل لمفهومها؟ وهل المفهوم ملازم للدولة، على حد تعبير هيجل<sup>11</sup>؟

إن أي حكم نصدره في حق الدولة، رهين بالتصور الذي نرسمه حينما نقوم برصد وظائفها ووسائلها، وإن كانت بنية كل دولة حديثة أو قديمة، حسب إنكلز Engels، تتكون من أجهزة عسكرية وجبائية وقضائية، ومن جماعة تنسق بينهما، ثم سلطان يترفع فوق الجميع<sup>12</sup>. وهو ما يعني أنها تسعى أولا وقبل كل شيء لتحقيق المراكز السياسية، والتحكم

<sup>8</sup> فتحي التريكي، ن.م، ص. 49.

<sup>9</sup> G Balandier, *L'anthropologie*, op. cit., p. 152 Voir aussi, A. Claisse, « l'Etat et son double », in *L'espace et l'Etat*, ouvrage collectif, Rabat, Edimo, 1985, p. 83, Voir aussi Maurice Godelier, « L'Etat, les processus de sa formation, la diversité de ses formes et de ses bases », in *Revue internationale des sciences sociales*, septembre 1997, n° 153, pp. 657-8.

جاءك دويدو دوهابر، الدولة، ترجمة سموحي فوق العادة، بيروت، منشورات عويدات، الطبعة الأولى، 1970، ص. 6.

<sup>10</sup> فتحي التريكي، ن.م، ص. 45-46. يعتبر عبد الله حمودي أن « لفظ الدولة في المغرب يقصد به الدور في السلطة المنتزع بالقوة »، راجع: الشيخ والمريد ترجمة عبد الحميد جحمة، الدار البيضاء، دار توبقال للنشر، الطبعة الأولى، 2000، ص. 73، 90. ثم فؤاد إبراهيم، الفقيه والدولة، تطور الفقه السياسي الشيعي، بحث فقهي/تاريخي، بيروت، دار الكنوز الأدبية، الطبعة الأولى، 1998، ص. 32.

<sup>11</sup> H. Lefebvre, *De l'Etat. Tome 2, De Hegel à Mao par Staline : la théorie marxiste de l'Etat*, Union générale d'éditions, 1976, p. 117.

<sup>12</sup> عبد الله العروي، مفهوم الدولة... م.س.ذ، ص. 60-62.

في الموارد الجبائية، وتأمين الاستقرار والاستمرارية. بل بالرغم من أن معظم التحليلات تربط تكوين الدولة بثلاثة عناصر، تتجسد في المجال والسيادة الترابية والمجموعة البشرية، ثم قواعد تنظيم متينة ودائمة، فإن أصل هذا التكوين تجاذبه عدة مقاربات حاولت تقديم العوامل المتحكمة في بناء الدولة<sup>13</sup>.

فحسب المقاربة الأنثروبولوجية، يتمثل أصل الدولة في بزوغ هيمنة جزء من المجتمع على بقيته، نتيجة لتطورات اجتماعية داخلية، أو بفعل غزو خارجي. أما المقاربة « الثقافية » Culturaliste، فتفسر تكوين الدولة كحركة اجتماعية، انطلاقا من عوامل ثقافية وقيم ومعايير سياسية، منية على العقلنة والمفاضلة وذات طابع دينوي، ومعارضة لكل السلوكات « التقليدية ». وبذلك يتحدد شكل الدولة وطبيعتها الداخلية والخارجية، تبعا للمتغيرات السياسية والثقافية، فتكون الدولة الحديثة، وفقا لهذا الطرح، نتاجا لعوامل دينية وثقافية خاصة بالغرب. على أن المقاربة البنيوية ارتكزت في تحليلها لتطور الدولة على التمفصلات بين التطورات السياسية والثقافية والاقتصادية، وبين العوامل الداخلية والخارجية، التي وإن تشابهت ظاهريا أو شكليا، فيمكن أن تفضي إلى نتائج متباينة تبعا لمراحل التطور التي يشهدها العالم<sup>14</sup>.

ألا نستنتج من هذه المقاربات أن أي تحليل للدولة يجب أن يراعي تداخل كل هذه العوامل السابقة الذكر، التي يمكن أن يتباين ثقلها حسب الحالة المدروسة؟

لا يمكن التسليم أو حتى الاعتقاد بوجود قوالب معيارية جاهزة، يمكن أن ننسج على منوالها نظرية ثابتة لبناء الدولة؛ نظرا لأنها ظاهرة متغيرة في الزمان والمكان، تخضع في تطورها إلى مسلسل بطيء، تنمو فيه المؤسسات، وتكتسب استقلاليتها التي تتوج بإضفاء سماتها الخاصة عليها. إذن فلا مجال للاقتصار على مصدر نشأتها ما دام هذا المعطى لا يمكنه أن يحدد إلا جزءاً من هويتها<sup>15</sup>.

<sup>13</sup> G. Chauvel, *Les notions d'Etat et de nationalité au Maroc*, Casablanca, Librairie Farairre, 1937, p. 18.

G. Balandier, *L'anthropologie* .., op. cit., p. 147 Voir aussi : A. Kazancigil, « Théories de l'Etat »..., op. cit., pp. 65-6.

<sup>14</sup> حول هذه المقاربات، راجع:

A. Kazancigil ..op. cit., pp. 68-9.

<sup>15</sup> برتران بادى، الدولتان ... م.س.ذ.، ص. 126.

. وبذلك يمكن القول، إن تناول موضوع الدولة ارتبط في مده وجزره بطبيعة المرجعيات التي تحكمته في منطق المحللين. فالمؤرخ عاجلها من منظور صيرورتها في الزمن؛ بهدف استخلاص وثيقة تاريخية متعلقة بها<sup>16</sup>، والفيلسوف رأى فيها وسيلة أساسية مجردة تم تكريسها لتجعل من خدمة المجتمع أبرز أولوياتها، أما السوسيولوجي فانطلق من وظائف الدولة ليفهمها في إطار سياقها الاجتماعي، في حين أن رجل القانون تعامل مع مؤسساتها باعتباره معطى اجتماعيا وإنسانيا<sup>17</sup>. إذن أين هو منطق الدولة بين كل هذه التصورات؟

أكد أن معظم هذه التصورات يعكس بدون منازع غلبة الطرح السوسيولوجي الساعي إلى بلوغ الكونية، مع تقصير ملحوظ في الرؤية التاريخية، التي لا يمكن فهم تطور الدولة وصيرورتها المحلية إلا في إطارها. ومن ثم فلا محيد عن تبني أسلوب الانفتاح والتلاقح بين التخصصات المعنية، بهدف صياغة مفهوم للدولة يراعي تطوريتها المؤرخ، واستنباطية الفيلسوف، وافتراضية عالم الاجتماع<sup>18</sup>؛ لأنه حتى في ما يتعلق بظهور الدولة الحديثة، نلاحظ أن المؤرخين يربطونها بالمسألة القومية، والماركسيين وعلماء الاقتصاد يربطونها بنمو الطبقة الوسطى في النظام الرأسمالي<sup>19</sup>.

وعلى الرغم من وجود رابط بين هذين المنظورين، فإن التساؤل عن صعوبة تحديد واضح لنشأة الدولة يبقى مشروعاً، خاصة وأن هناك من يعتبر أن الدولة كانت موجودة منذ زمن قبل وعي أفراد المجتمع بها، واقتناعهم بضرورة تحديد ماهيتها وواجباتها وحقوقها. بل حدث أن حارب الناس دولتهم الموجودة والدولة بصفة عامة، ولكنهم أجبروا دائماً على استبدال جهاز مماثل وضروري بها، مهما اتخذ شكلاً أو اسماً آخر فاعتبر دوماً دولة، باستثناء المجتمعات التقليدية أو البدائية التي وجد فيها تطابق بين الحكام والمحكومين<sup>20</sup>.

<sup>16</sup> محمد شقير، تطور الدولة المغربية، ص. 123. انظر أيضاً، عبد الله العروي، مفهوم الدولة... م.س. ذ. ص. ص. 7-8.

<sup>17</sup> عبد الله العروي، مفهوم الدولة، ص. ص. 5-8.

<sup>18</sup> عبد الله العروي، ن.م. ص. 8.

<sup>19</sup> عبد الله العروي، ن.م. ص. ص. 78-79.

<sup>20</sup> R. Mousnier, *Monarchies et royautes de la préhistoire à nos jours*, Paris, Librairie Académique Perrin, 1989, pp. 9-10 ; J.-M. Cotteret, *Gouvernants et gouvernés*, Paris, PUF, 1973, p. 19.

بينما رأى البعض، أن ظهور الدولة يرجع إلى فشل المجتمع في إيجاد نوع من الانسجام أو التكامل، الذي لم تعد أشكال التضامن الجماعي قادرة على توفيره<sup>21</sup>، اعتبر البعض الآخر، أن الدولة هي الأداة التي تمكن الطبقة المهيمنة من ممارسة هيمنتها العنيفة على الطبقات المهيمن عليها. ولكي تظهر الدولة، لا بد أن يسبقها تقسيم المجتمع إلى طبقات اجتماعية متنافسة مرتبطة فيما بينها بواسطة علاقات استغلال. إذن فبنية المجتمع يجب أن تكون سابقة لبزوغ آلة الدولة<sup>22</sup>. أما مكيافيللي فذهب إلى « أنه ليس هناك أي شكل من أشكال الدولة بإمكانه أن يدوم طويلا، لقد تعاقبت في الماضي مختلف نماذج الحكومات، وهكذا سيكون الحال في كل العصور، هناك دورة محددة تجري بانتظام طبيعي »<sup>23</sup>.

وهكذا نستنتج أن تحديد معنى للدولة أمر شائك، نظرا لتباين منطلقات المهتمين بها، ونتيجة لصعوبة الفصل بطريقة مضبوطة بين وظائفها وسلطاتها، خاصة وأن الخدمات التي تقوم بها تتداخل مع الامتيازات التي تحظى بها<sup>24</sup>. فماذا بالنسبة للسلطة؟

## السلطة

إن أي تناول لظاهرة الدولة يستوجب استحضار مفهوم السلطة، الذي يحدد في إمكان إخضاع أفراد المجتمع للعمل طبقا لنسق معين، وفي القدرة على اتخاذ القرارات الملزمة للجميع، والعمل على تنفيذها بواسطة الآخرين<sup>25</sup>، ومن خلال التأثير عليهم بواسطة وسائل تتراوح بين الإقناع والقهر. بل إن السلطة هي نتاج للمنافسة، وسيلة من وسائل احتوائها داخل بنية اجتماعية معينة حاضنة لمحددات داخلية وأخرى خارجية<sup>26</sup>، ومن ثم فهي تلازم كل مجتمع.

<sup>21</sup> برتران بادى، الدولتان... م.س.ذ.، ص. 124.

<sup>22</sup> P. Clastres, *La société contre l'Etat*, Paris, Minuit, 1974, pp. 173-4

<sup>23</sup> ماكس هوركهايمر، بدايات فلسفة التاريخ البورجوازية، ترجمة محمد علي اليوسفي، بيروت، دار التوزيع للطباعة والنشر، الطبعة الأولى، 1981، ص. 15.

<sup>24</sup> جاك دونديو دوفابر، ن.م.، ص. 7.

<sup>25</sup> R. Mousnier, *Monarchies et royautés...*, op. cit., p. 9.

<sup>26</sup> G. Balandier, *L'anthropologie* ..., pp. 43-4.



ويمكن للسلطة أن تتخذ عدة أشكال: سلطة دينية توظف الطقوس والاحتفالية والدعاية، بهدف إثبات حضورها الرمزي، وسلطة تمارس الإكراه والقهر بواسطة الجيش، ثم سلطة اقتصادية تستمد من السلطتين السابقتين ومهمتها الإنتاج والتوزيع. ويمتلك كل زعيم قوي هذه السلطات، التي يجسدها جهاز يستجيب لحاجات المجتمع وتطلق عليه اسم الدولة<sup>27</sup>. إذن أيتداخل مفهوم الدولة مع مفهوم السلطة كما عبر عن ذلك ألتوسير؟ أم أنه من الخطأ تشبيه السلطة السياسية بالدولة<sup>28</sup>؟

إن مفهوم السلطة ممتد إلى درجة كبيرة تجعله يشمل كل السلوكات الاجتماعية، بما فيها المتعلقة بالفرد. وعلى هذا الأساس يلح فوكو على تعدد ماهية السلطة المركزية وعملها، اللذين يغطيان على الخصوص مجالات غير تلك التي تدخل في اختصاصات الدولة، كالقمع والعنف والسيطرة، بل يشملان كل ما هو « تحت طيات المعرفة والأقوال »<sup>29</sup>. إذ « السلطة ليست مؤسسة ولا بنية، وليست نوعاً من القدرة التي يتوفر عليها البعض، بل هي الاسم الذي نطلقه على وضعية إستراتيجية معقدة داخل مجتمع ما »<sup>30</sup>. ومن هنا فكلما توسعت الدولة، ممددت السلطة السياسية بتمظهراتها المختلفة، سواء القائمة منها على الإكراه المادي أو الإكراه المعنوي.

وإذا كانت لفظة الدولة تثير دائما فكرة السلطة، باعتبارها مفهوماً أوسع يسفر انتفاخها عن اختفاء الطبقة السياسية تدريجياً لفائدة الاقتصاد والإدارة<sup>31</sup>. فإلى أي حد يمكن اعتبار الدولة مصدراً لجميع السلطات، من منطلق أنها جهاز مشخص في فرد أو عدة أفراد، وغير

<sup>27</sup> R. Mousnier, *Monarchies et royauté...*, op. cit., p. 9.

<sup>28</sup> فتحي التريكي، ن.م، ص. 49.

J. M. Domenach, *Approches de la modernité*, Palaiseau et Paris, Ecole polytechnique, 1986, p. 19.

<sup>29</sup> M. Foucault, « Vérité et pouvoir, l'arc, la crise dans la tête », in *Revue l'Arc*, n° 70, 1977, p. 20.

أورده فتحي التريكي، ن.م، ص. 49، راجع أيضاً:

J.-M. Domenach, *Approches de la modernité...*, op. cit., p. 19.

<sup>30</sup> Voir également : P. Veyne, *Comment on écrit l'histoire...*, op. cit., pp. 398-9.

مصطفى الحسناوي، فوكو والسياسة، الصخرات، منشورات مجلة اختلاف، الطبعة الأولى، 2003، ص. 91.

<sup>31</sup> J.-M. Domenach, *Approches de la modernité...*, op. cit., p. 19.

منفصل عن المجتمع<sup>32</sup>، أم هي منظومة تدل على الأسرة الحاكمة، وتتداخل مع السلطة التي تجسد أدواتها الإدارية الممثلة لها<sup>33</sup>؟

يبدو أن مسألة مفهوم الدولة والسلطة على المستوى النظري أمر لا يخلو من أهمية، نظرا لتعدد التأويلات المتعلقة بتشخيصها وتحديد ماهيتها، فمقابل تراجع التحليلات التي تضيء على كل تنظيم سياسي مستقل صفة دولة، والتي تخطط بين تحليل الظاهرة السياسية وبين نظرية الدولة، أوضحت التجليات التاريخية للظاهرة السياسية تشكل محددات رئيسا لها<sup>34</sup>. ومن هذا المنطلق، يتجلى أن أية مقارنة لمفهوم الدولة أو السلطة، مهما تباينت في خلفياتها النظرية وفي تصوراتها المؤسساتية، وفي مرجعياتها الزمنية، لن تفضي إلى صياغة تصور لهذا المفهوم يمكن التوافق بشأنه، إلا إذا استحضرت حمولته التاريخية التي لا بد من تعديلها لرصد معالمه، وتتبع مساره أولا بأول، لكن دون توظيف تلك الحمولة بأسلوب انتقائي أو تعسفي يجردها من بعدها الحقيقي.

## المخزن

يدل مصدر المخزن معجميا<sup>35</sup>، على خزن، وحافظ، واكتنز، واذخر الأقوات والبضائع المختلفة. فهو يفيد إخفاء الشيء والاحتفاظ به لاستعماله عند الحاجة، ويوحى حسب السياق الذي يستخدم فيه، إما بفكرة الاحتياط تحسبا لأي طارئ، أو بفكرة التراكم، إذن فمعناه اللغوي يعكس الرغبة في تجميع الشيء، وضمان سريره من أجل إعادة استخدامه. وورد الحديث عنه لأول مرة بشمال إفريقيا خلال القرن الثاني الهجري/الثامن الميلادي، للدلالة على الخزينة الحديدية التي كانت توضع فيها المداخيل المالية المحصلة من الضرائب، قبل أن يبعث بها والي إفريقية إلى الخليفة العباسي. وكلف بحراسة هذه الخزينة أشخاص

<sup>32</sup> عبد الله العروي، مفهوم الدولة... م.س.ذ.، ص. 5-7.

<sup>33</sup> فؤاد إبراهيم... م.س.ذ.، ص. 32.

<sup>34</sup> G. Balandier, *L'anthropologie...*, op. cit., p. 145

<sup>35</sup> ابن منظور، لسان العرب، المجلد الأول، بيروت، دار لسان العرب، 1970، ص. 828. *Encyclopédie de l'islam*, t. VI, p. 131. Voir également : A. Reymier, *L'ancien maghzen*, Rabat, 1930, p. 3.

حملوا اسم « عبيد المخزن » في بلاد الأندلس<sup>36</sup>. وبعد انفصال المغرب عن المشرق، أضحي مفهوم يدل على معنى إداري أوسع نسبيا في الغرب الإسلامي منذ العهدين المرابطي والموحدي<sup>37</sup>، فقد أورد البيدق في أخباره عن ابن تومرت عبارة « عبيد المخزن »، التي تجسد كل الخدام الذين يتقاضون أجرا من الخزينة خلال حكم المرابطين والموحدين والمرينيين، ثم وصف دخول الموحدين لمراكش بما يلي: « وكان السبي يضمنون للمخزن أنماه الله، ما كان من الحلبي والقش والسلاح، وما كان بالمدينة كلها رفع للمخزن، وابتيع النساء، ورجع كل شيء للمخزن »<sup>38</sup>. كما أورد ابن أبي زرع العبارة نفسها، وهو يتحدث عن الصراع بين المرتضى الموحدي وأبي دبوس؛ « فسار حتى وقف بباب البنود من قصبتها، فغلقت الأبواب في وجهه، ووقف عليها عبيد المخزن يقاتلونه »<sup>39</sup>.

وهناك من اعتبر أن المصطلح مقتبس من كلمة « الخزين » التركية، والتي تدل على بيت المال، ومنها اشتق مصطلح الخزيندار<sup>40</sup>. بينما ربط محمد بن الحسن الحجوي أصله بمستودع للعدوات الحربية والتموين وعائدات الحبايات، الذي كان يطلق على دار الوالي بإفريقية، ثم « صار يطلق على دار السلطان والحكومة، توسعا على سبيل المجاز، علاقته بالإطلاق والتقييد من إطلاق الحال على المحل أيضا، كما يطلق اسم الباب العالي عند الترك، والأعتاب الشريفة بالمغرب، فهما مترادفان دار المخزن والأعتاب الشريفة، وإذا أطلق لفظ المخزن محردا انصرف إلى رجل الدولة غالبا »<sup>41</sup>.

<sup>36</sup> *Encyclopédie de l'islam*, t. VI, pp. 131-2.

<sup>37</sup> عبد الرحمن بن ريدان، *العز والصولة في معالم نظم الدولة، الرباط، المطبعة الملكية، 1962*. ج. 1، ص. 46، هامش رقم 1.

<sup>38</sup> أبو بكر الصهاحي المكنى بالبيدق، أخبار المهدي بن تومرت وبداية دولة الموحدين، الرباط، دار المنصور للطباعة والوراقة، 1971، ص. 57، 64، 66. راجع أيضا: إبراهيم حركات، « الأجهزة السياسية المركزية لدى الموحدين السعدي »، الرباط، مجلة كلية الآداب، ع. 11، 1985، ص. 19؛ عبد الرحمن بن ريدان، ن.م، ج. 1، ص. 409. انظر أيضا:

R. Cherifi, *Le makhzen politique...op. cit.*, p. 17.

<sup>39</sup> علي بن أبي زرع الفاسي. الأنيس المطرب بروح القرواس في أخبار ملوك المغرب وتاريخ فاس، مراجعة عبد الوهاب بتمنصور، الرباط، المطبعة الملكية، الطبعة الثانية، 1999، ص. 342.

<sup>40</sup> M. Thaminy, « Pour une réévaluation de la notion du makhzen », in *Revue marocaine de droit comparé*, n° 2, 1983, p. 24.

<sup>41</sup> أسية بتعدادة، الفكر الإصلاح في عهد الحماية (محمد بن الحسن الحجوي ثمودجا)، الدار البيضاء، المركز الثقافي العربي، الطبعة الأولى، 2003، ص. 129، هامش 22.

وهكذا شكل مصطلح المخزن ذو الدلالة اللغوية البسيطة لغزا سياسيا مركبا، اتخذ معان مختلفة، وتأويلات متعددة من الصعب الوقوف على محدداتها بشكل كاف ودقيق<sup>42</sup>، مما دفع البعض إلى تشبيهه بثعبان البحر غير القابل للحجز<sup>43</sup>. ويفسر هذا الطرح بالصمت المطبق للمصادر والوثائق المغربية التي أحجمت عن تعريف مفهومه، ولم تتناوله إلا بشكل متناثر وفي سياقات متباينة، لا تمكن الدارس من تكوين صورة متكاملة عنه، فربما اعتبرته من المسلمات التي لا تحتاج إلى توضيح، أو صنفته ضمن خانة المسكوت عنه، وسرا من أسرار السلطان لا يجوز الخوض فيه أو إمالة اللثام عن مكواته.

وحين نتصفح المصادر المرتبطة بالمرحلة موضوع الدراسة، نسجل تردد عبارات «المخزن»، «المخازنية»، «التكاليف المخزنية»، «طريق المخزن»، «الخدمة في المخزن»، «ممثلو المخزن»، «أهل المخزن»، «دار المخزن»، «سيرة المخزن»، و«طريقة المخزن»... لكن الملاحظ أن كل عبارة من هذه العبارات، توظف في سياقات مختلفة، وبدلالات متعددة. فأحيانا تدل عبارة المخزن على الجيش الذي يقوم بحركة معينة لجباية الضرائب؛ فأهل المخزن حسب جون بريثويت J. Braithwaite «هم فرسان مجندون يجمعون نصيب السلطان المتمثل في الضرائب، ويضعونه في المخازن ليستعمله السلطان وجيوشه»<sup>44</sup>. ويقصد بها أحيانا أخرى كل ما يرتبط في الوقت نفسه بالمهام الإدارية والعسكرية، التي يقوم بها أشخاص لفائدة السلطان. وفي صيغة ثالثة يعبر المخزن عن أسلوب عمل له ضوابطه ونواميسه، وقوانينه وطرقه وسيرته التي ينفرد بها<sup>45</sup>.

<sup>42</sup> F. Fumey, *Choix de correspondances marocaines pour servir à l'étude du style épistolaire administratif employé au Maroc* 50 lettres officielles de la cour chérifienne, Paris, Maisonneuve, 1903, vol. 2, p. 141 ;

A. Laroui, *Les origines...*, op. cit., pp. 120-3.

<sup>43</sup> إدريس بعللي، «الدولة وعملية إعادة الإنتاج الاجتماعي بالمغرب»، ضمن مجلدية الدولة والمجتمع بالمغرب، الدار البيضاء، دار أفريقيا الشرق، الطبعة الثانية، 1994، ص. 216.

<sup>44</sup> عبد الله التسافتي، رحلة الوافد، تحقيق علي صدقي عرابكو، القبطرة، منشورات كلية الآداب، 1992، ص. 79، 92، 94؛ جون بريثويت، تاريخ الفترات في إمبراطورية المغرب بعد وفاة السلطان الراحل مولاي إسماعيل، ترجمة مية مادي، رسالة د. د. ع. هي التاريخ مرقونة، الرباط، كلية الآداب، 2000، ص. 168. وذكر الرباني أن المولى عبد الله تقصد أهل المحلة «فوحدها أكثرها هرب، ولم يبق معه إلا النصف من المخزن»؛ البستان الطريف في دولة مولاي علي الشريف، القسم الأول، تحقيق رشيد الزاوية، مركز الدراسات والبحوث العلوية، الريصاني، 1992، ص. 318؛ محمد بن عيشون الشراط، الروض العطر الأنفاس بأعبار الصالحين من أهل فاس، دراسة وتحقيق، زهراء النظام، الرباط، منشورات كلية الآداب، الطبعة الأولى، 1997، ص. 247، 283.

<sup>45</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى محمد بن عبد القادر الفاسي بتاريخ 25 ذي الحجة 1108هـ، ضمن: M. El Fasi, «Biographie de Moulay Ismail»... op. cit., p. 49.

واستخدم مفهوم المخزن لنعت خلفاء السلطان أو خدامه بمنطقة معينة، كما أطلقت تسميات « دار المخزن » و « طريق المخزن » على أماكن بالقصبة السعدية والعلوية، مما يدل على أن استخدام هذا المصطلح ارتبط بالسلطان وسلطته<sup>46</sup>. بل اعتمد عليه محمد بن عبد الوهاب الغساني في وصفه للنظام البريدي أثناء رحلته بإسبانيا، إذ اعتبر الرقاص موظفا لدى المخزن. بمعنى الدولة الإسبانية، ووظف المفهوم نفسه للدلالة على السلطة المغربية في الاتفاقية مع هولندا سنة 1682م<sup>47</sup>.

وتعج المصادر بكلمة « المخازنية »، وهي مشتقة من المخزن وتعني خدام السلطان، أو ألحوان الباشا والقائد، أو فيالق عسكرية تحارب في الجيش، وتتكون من الحيلة على عكس العسكر الذي يضم المشاة<sup>48</sup>. وعموما ارتبط استعمالها بالتعبير على كل من يمت بصلة إلى المخزن وخاصته، ويقدم لها خدمة ذات طابع عسكري.

تساءلنا في مدخل هذه الدراسة عن الدولة بشكل عام دون أن نتوقف عند مفهومها العربي الإسلامي، في أفق تناوله خلال الحديث عن مضامين المخزن، الذي يبدو أنه يحمل دلالة لغوية بسيطة، ويعبر عن تصور سياسي مركب. لقد اعتبر برتران بادي الدولة الإسلامية بشكل عام مجرد استيراد تعسفي لنموذج الدولة الأوروبية الذي لم يسفر إلا عن مظاهر التسلط وما واكبه من احتكار مراكز القرار من قبل النخب البيروقراطية. فما هو السياق التاريخي الذي تبلورت في ظلّه معالم منظومة المخزن؟ وأخيرًا هل تعكس وظائفه ومكوناته من خلال الدراسة المقارنة لعهدي السلطانين أحمد المنصور السعدي والمولى إسماعيل العلوي بنية دولة أم سلطة سياسية لها خصوصياتها؟

---

ورسالة من المولى إسماعيل إلى علماء الأهر، مجموع مخطوط، ج. ح، رقم 12598، ص ص 60، 63.

<sup>46</sup> H. Koehler, « La Kasba sâadienne de Marrakech d'après un plan manuscrit de 1585 », in *Hespérie*, 1940, p. 15 ; D. Maxange, *Le Grand Ismaïl empereur du Maroc*, Paris, Marpon, Imprimerie du palais, 1929, p. 53.

<sup>47</sup> محمد بن عبد الوهاب الغساني، رحلة الوزير في الحكاك الأسير، تحقيق المريد البستاني، العرائش، مؤسسة الجبرال فراككو، 1940، ص. 33. وثائق إسماعيلية، محمد الإفراني، روضة التعريف... (مبحث)، م. س. د.، ص. 94.

<sup>48</sup> ظهر من أحمد المنصور لقائد الجيش أحمد بن يحيى الهوزلي، م. ر. س، خ. ع. ك 278، ص ص. 80، 82. انظر أيضا: المجهول السعدي، تاريخ الدولة السعدية العكمدارية، تحقيق عبد الرحيم بنحادة، مراكش، عيون المقالات، دار تبتمل للطباعة والنشر، الطبعة الأولى، 1994، ص ص. 70، 72-73؛ محمد القادري، نشر الخاني لأهل القرن الحادي عشر والثاني، تحقيق محمد حجي وأحمد التوفيق، الرباط، مكتبة الطالب، 1986، ج. 2، ص. 229؛ محمد ابن عزوز حكيم، مساهمة رباط تازروت في معركة وادي المخازن، الرباط، مطبعة الساحل، 1989، ص. 78، هامش 164.

# القسم الأول

المخزن، المؤسسة وأشكال الحضور

# الفصل الأول

أحمد المنصور والمولى إسماعيل  
القوة والرمز

إن السلطان في الأدبيات السياسية الأوروبية هو الحاكم الذي يركز في شخصه السلطة السياسية العليا للمجتمع، ويفوض بعض قراراته لفئة من الخدام الذين ينفذونها تبعاً لإجراءات محددة، ويمكنه أن يتخذ صفة طاغية يزاول حكماً بطريقة تعسفية لمصلحته الخاصة ولمصلحة حاشيته، أو شكل حاكم مطلق يستحوذ على السلطة بالقوة أو المكيدة. ولذا وجب التمييز بينه وبين الملك الذي يعتبر مبدئياً سلطاناً، لكنه يمتلك سلطة شرعية متداولة، مؤسسة بالتوافق، ومعترف بها، ويمكن أن يمارسها بنفسه إلى درجة الاستبداد في بعض الحالات، والحكم المطلق في حالات أخرى<sup>1</sup>، يصبح فيها جالساً فوق عرش الله يضع القوانين ويؤولها، ويغيرها دون رقابة من أحد. ومن هذا المنطلق، خلص بوسيهي Bossuet إلى القول: «بما أنه لا توجد سلطة عمومية بدون إرادة الله، فإن أي حكم كيفما كان مصدره، عادلاً أو جائراً، سلمياً أو عنيفاً، فهو شرعي، وكل مستبد بالسلطة كيفما كان فهو مقدس، والثورة ضده من قبل انتهاك الحرمات»<sup>2</sup>.

يحافظ الحاكم التقليدي إذن على السلطة بفضل صفاته الشخصية والدينية، وضمن حدود معينة لا يسمح بتجاوزها، أو المساس بخصوصياتها<sup>3</sup>. ومن هنا فالملوك حسب مذكرات لويس الرابع عشر، «هم أسياد مطلقون، لهم طبيعياً الحق الكلي والشامل للتمتع بكل الممتلكات الدينية والدنيوية»<sup>4</sup>. فهل من مقارنة مع مفهوم السلطان في الإسلام؟

إن صورتَي اللقب السياسي، أو الرمر السياسي، اللتين تطلقان على شخص الحاكم لا تدلان على ذاتها فقط، بقدر ما تعبران عن سلوكات ومواقف لها علاقة بنوعية الممارسة السياسية، وبدرجة الثقل الذي يجثم به الدين عليها. فحين نستحضر مفهوم السلطان

<sup>1</sup> R. Mousnier, *Monarchies et royautés...* op. cit., p. 10.

<sup>2</sup> E. Preclin et V. - L. Tapié, *le XVII<sup>e</sup> siècle : monarchies centralisées (1610-1715)*, Paris, P.U.F., 2<sup>e</sup> édition, 1949, p. 535.

<sup>3</sup> G. Balandier, *L'anthropologie* .op. cit., p. 167.

<sup>4</sup> E. Preclin, *le XVII<sup>e</sup> siècle...*, op. cit., p. 222.



والسلطنة في الإسلام، نجد الأول يدل على حجة الله، وبرهانه في أرضه، ويعكس الثاني الإمامة والخلافة في الوقت نفسه. وتعتبر الإمامة هي الأهم باعتبارها تجسد « ممارسة السلطة العليا الدينية والدنيوية »، الموروثة عن الرسول صلى الله عليه وسلم والخلفاء الراشدين، ويعد الإمام الشرعي الوسيلة الأنجع لضمان الأمن وتفاذي الفتن التي تسفر عن الاضطراب والفوضى. لذا لابد من تخويل سلطات كبيرة لشخص السلطان، حتى يؤمن استمرارية الدولة واستقرارها، وإن كان فاسقا أو فاجرا<sup>7</sup>، لأن المشروع لا تكتسب في ظل غياب قانون محدد لولاية العهد، انطلاقا من صفة الشرف فحسب، بل استنادا إلى قانون الغلبة وحسن تدبير الأحوال والظروف. بديهي والأمر كذلك أن تلعب شخصية الأمير دورا حاسما في اعتلائه العرش، وفي الاستمرار فيه، ما دامت سلطة المخزن وعظمته، تبقين رهنتين بقوته أو ضعفه، ويمدى نجاحه في استغلال الإمكانيات الاقتصادية والعسكرية والسياسية المتاحة له، على أن صلاحياته مطلقة، لكنها مشروطة بعقد بيعة تتحكم في مده وجزره الإمكانيات نفسها. لكن السؤال الذي يطرح نفسه في هذا الإطار هو: هل قوة شخصية السلطان وحجم تفوقه هما اللذان أفرزا الصور الواقعية والأسطورية التي حملها في أذهان الإحاريين؟ وما هي ظروف نشأة السلطانين، ودور التجارب في صقل شخصيتيهما؟

### تمثل شخصيتي السلطانين

إن الهدف من تناول هذا التمثيل بالتحديد، هو إثارة مسألة تركيز الإسطوغرافية من خلال بعض النماذج، على الربط بين تولي السلطانين للحكم، وبين نظيمة الرؤى والعلامات التي ترافق هذه العملية.

<sup>5</sup> ابن منظور، لسان العرب، المجلد الثاني، م.س.ذ.، ص. 182.

<sup>6</sup> A. Laroui, *Les origines ...op. cit*, p. 71.

<sup>7</sup> الحسن البوسي، القانون في أحكام العلم وأحكام العالم وأحكام المتعلم، تحقيق حميد حماني، الرباط، مطبعة شالة، الطبع الأولى، 1998، ص. 192، راجع أيضا:

<sup>8</sup> Laroui, *Les origines. . op. cit.*, p. 72.

J. Berque, *Ulémas fondateurs insurgés du Maghreb, XVII<sup>e</sup> siècle*, Paris, Sindibad, 1982, pp. 267-8.

## الإسطوغرافية المحلية

### - النبوءات والكرامات

لقد انطلقت الأدبيات الإسطوغرافية في تعظيم شخصيتي أحمد المنصور والمولى إسماعيل وإعلانهما، من النبوءات والكرامات التي أسهمت في إضفاء طابع خاص عليهما، يتداخل فيه الأسطوري مع الواقعي، ويختلط المقدس بالسياسي. فجمعت صورهما في الخطاب التاريخي بين صفات التفرد، وبين القدرات الخارقة المستمدة من ملكة الفراسة، ومن الصبر على تحدي الأهوال والصعاب؛ إذ تنبأ أهل المكاشفة بمصر بأن رجلا يدعى أحمد سيتربع على عرش الخلافة، ويقوى سلطانه، ويعلو شأنه، وحملت النبوءات وكتب الأزياج في طياتها، أخباراً عن ملك من نسب حسني يدعى إسماعيل، يحكم المغرب لمدة تتراوح بين أربعين وستة وخمسين سنة، وينجح في تمهيد أقطاره، وقهر أعدائه<sup>9</sup>. وكانت بوادر الخلافة ميسرة لأحمد المنصور منذ صغر سنه<sup>10</sup>، وولد المولى إسماعيل في يوم تكاثر فيه النمل، مما يرمز إلى الخير ويشر بمستقبل كبير<sup>11</sup>. وشهدت مجالس الشريف محمد الشيخ والمولى الشريف فراسات صادقة من بعض المقربين في حق الأميرين منذ نعومة أظافرهما، فكانت مسحة على رأسيهما كافية لمعرفة إمكاناتهما من الفطنة وسداد الرأي وحسن التدبير، وهي مواصفات تفصح عما سيكون لهما من شأن عظيم<sup>12</sup>.

ولم تقتصر أشكال الفراسة على مجالس البلاط، بل امتدت لتتحرر من قيود العقل، وتشمل قضاء الأحلام، فقدمت النبوءات في صيغة رؤى فقيه وصالح يقف عليهما الرسول صلى الله عليه وسلم، ويأمرهما بأن يخبرا أحمد وإسماعيل بنصيبهما من الخلافة. بل إن الأول رأى

<sup>9</sup> عبد العزيز الفشتالي، مناهل الصفا في مآثر موالينا الشرفاء، تحقيق عبد الكريم كريمة، الرباط، نشر وزارة الأوقاف والشؤون الإسلامية والثقافة، 1972، ص. 29. انظر أيضاً: محمد الإفرائي، روضة التعريف بمفاهيم مولانا إسماعيل بن الشريف، تحقيق عبد الوهاب بمنصور، الرباط، المطبعة الملكية، الطبعة الثانية، 1995، ص. 53، 59. وعن نوات لسيدي عبد الله ابن سيدي أحمد الحبيب المتوفي حوالي سنة 1610م، راجع:

A.-G.-P. Martin, *Quatre siècles d'histoire marocaine : au Sahara de 1504-1902, au Maroc de 1894 à 1912*, Paris, Félix Alcan, 1923, pp. 62-3.

<sup>10</sup> أحمد الناصري، الاستقصا لأخبار دول المغرب الأقصى، تحقيق وتعليق جعفر الناصري ومحمد الناصري، ج. 5، الدار البيضاء، دار الكتاب، 1955، ص. 90.

<sup>11</sup> Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Ismail, roi de Fès et de Maroc d'après Joseph de Léon, 1708-1728*, Paris, Librairie orientale Paul Geuthner, 1974, p. 11.

<sup>12</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 28-29، راجع أيضاً: العربي بن عبد السلام، الدولة المكنونة العالية في وصف أهل الدولة العلوية العالية، مجموع مخطوطات، ح. ح. رقم 12018، ص. 68-70.

في منامه الرسول صلى الله عليه وسلم، وهو يشير عليه بأصابعه الثلاثة التي ترمز إلى توليه الحكم في سن الثلاثين<sup>13</sup>.

ماذا نستشف من هذه التصورات التي أحاطت بشخصيتي هذين الأميرين؟ ألم يكن التنبؤ بقدوم سلطانيين قوين يمهدان المغرب، ويخضعان القاصي والداني من سكانه، يرتبط ارتباطاً عضوياً بحالة ترقب عاشتها البلاد في ظل الفتن التي أنهكتها، وطمحت إلى التخلص منها، والخروج من انعكاساتها؟ إن الصراع بين المتوكل وعميه، وحروب المولى رشيد للأرساء ملكه، وما نتج عن كل ذلك من خراب ودمار، كل ذلك أفرز تطلعا إلى تجاوز هذه المحن، التي نجح السلطانان إلى حد كبير في امتصاص تبعاتها، فجسدا استجابة لذلك الترقب. مما أضفى عليهما صفة استثنائية، إن لم نقل خارقة، جعلت الكتابات الإخبارية تربط بين منجزاتهما على أرض الواقع، وبين ما شاع في الكتب القديمة من نوئات. بل هاك من جعل من هذا الترقب حالة انتظارية مرتبطة بفكرة المهدوية، انطلاقاً مما أورده الإفرائي حول دخول جيش أحمد المنصور إلى السودان، وما أكده ابن أبي محلي من كون ذلك التوسع، « علامة من علامات آخر الزمان لأهل المغرب الأقصى »<sup>14</sup>. فهل ينطبق الافتراض نفسه على نبوءة توات التي توقعت أن يتولى المولى إسماعيل الحكم في نهاية الزمن<sup>15</sup>؟

كما اتخذت الرؤى من الاختيار النبوي للأميرين علامة لها، بهدف تأكيد المرجعية التاريخية التي تضفي الشرعية على سلطتيهما، سواء في مواجهة القوى الدينية المنافسة أو الخلافة العثمانية، وتجسد الاستمرارية التي يتم من خلالها إعادة إنتاج مفاخر الرسول صلى

<sup>13</sup> محمد الإفرائي، روضة التعريف...، م.س.د.، ص 58. انظر أيضاً: عبد العزيز الفشتالي، ن.م.، ص 26؛ أحمد الناصري، ن.م.، ص 90.

<sup>14</sup> عبد المجيد القدوري، ابن أبي محلي ورحلته من خلال الإصليت، الرباط، منشورات عكاظ، 1991، ص ص. 34-35، راجع أيضاً:

M. Garcia Arenal, « Mahdisme et dynastie saadienne », in A. Kaddouri, *Mahdisme crise et changements dans l'histoire du Maroc actes de la table ronde organisée à Marrakech du 11 au 14 février 1993*, Rabat, Faculté des lettres, 1994, p. 112. M. Garcia Arenal, « Pouvoir sacré et mahdisme : Ahmad Al-Mansour Al-Dhahabi », in *Al-Qantara*, vol 17, fasc 2, 1996, pp. 453-71.

عبد العزيز الفشتالي، ن.م.، ص. 29، هامش 1.

<sup>15</sup> A.-G.-P. Martin, *Quatre siècles d'histoire marocaine.. op. cit.*, pp. 62-3.

ظهر أحمد المنصور في الاسطوغرافية كمنقذ، وهو ما أكده الجاسبي: « ... وقالوا في حق الشريف مولاي أحمد هذا هو القاطمي الموعود على لسان صاحب الشريعة في آخر الزمان »، راجع: الجنايني، البحر الزخار والعيلم الثيار، مخطوط، خ. ح.، رقم 1507، ص ص. 531-532.

له عليه وسلم، وإخراج البلاد من دائرة عدم النظام التي تتخبط فيها<sup>16</sup>، وكان عهديهما يشخصان عودة حقيقية إلى البداية تمثل تجديد ركائز الدولة وأسسها، إن على المستوى المادي أو الرمزي. ومن هنا تبدو الأحلام كما لو نسجت لإثبات واقع ملموس كرسته قوة شخصيتي السلطانين، وتجنّز في ذهنية الإخباريين الذين لم يتوانوا في الاستشهاد بأية رواية تحرر بهذا الواقع، وتجعل من صورته مرادفة للخوارق. كان أحمد المنصور «له في الغيب من ظلم المكنون»، و«مراثيه الكريمة... أصبح من رؤية العين»<sup>17</sup>، فقد شهد في منامه أن بشري ستظل عليه في ظرف خمسة أيام، وبمجرد ما انقضت هذه المدة، أتته بشري القضاء على ثورة الناصر<sup>18</sup>. وكان المولى إسماعيل «يكاشف عما أحفوه، ويصير عهده كأنه علانية»<sup>19</sup>، حيث كانت رؤيته حول ابن أخيه أحمد بن محرز، مصدر حزن واكتئاب بعد أن طال محرمه، أولها وريره أحمد اليمحمدي على أنها بشارة من الله تعالى، توجت بتوقيع الصلح بين السلطان وخصمه<sup>20</sup>. فكيف يمكن تفسير مضامين هاتين الرويتين، من منطلق تركيزهما على أكبر ثورتين واجهتهما السلطانان طيلة مدة حكميهما؟ إن ضغط الثورتين وحجمهما هما اللذان أفضيا إلى انشغال محليتي السلطانين بهما؟ أم أن النجاح في إخمادهما هو الذي تفرّز البشارتين في الخطاب الإسطوGRAفي الرسمي الذي سعى دوما إلى استخدام هذا النوع من التصورات، لتحسين السلطة السلطانية أمام كل الأخطار المحتملة؟ وهل استهدف هذا الخطاب ترسيخ فكرة «السلطان غير المرئي» الموجود إلى حد ما بقصره، والقادر بفضل شبكة من العيون والآذان على رؤية وسماع كل ما يدور في البلاد<sup>21</sup>، ويتحول إلى فراسة من قراساته؟

<sup>16</sup> A. Sebti, «Présence des crises dans la chronique dynastique marocaine entre la narration et les signes», in *Cahiers d'études africaines*, n° 19, 1990, p. 241. Voir aussi : M. Garcia Arenal, «Mahdisme et dynastie Sâadienne», p. 107.

<sup>17</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 27، 178.

<sup>18</sup> ن.م، ص. 178.

<sup>19</sup> أحمد ابن الحاج، الدر المنتخب المستحسن في بعض مآثر أمير المؤمنين مولانا الحسن، مخطوط، خ. ح، رقم 12184، ج. 7، ص. 146.

<sup>20</sup> محمد أكنسوس، الجيش العرمم الحماسي في دولة مولانا علي السجلماسي، تحقيق أحمد بن يوسف الكنسوسي، مراكش، المطبعة والوراقة الوطنية، ص. 130.

<sup>21</sup> J. Dakhli, *Le divan des rois...op. cit*, pp. 238, 240 ; voir aussi, M. Senellart, *Les arts de gouverner : du regimen médiéval au concept de gouvernement*, Paris, Seuil, 1995, p. 280.

أكد أن الثورتين شكلتا هاجسا كبيرا للسلطانين، وأسفرتا عن خلخلة حكميهما بدليل الفرحة الكبرى التي انتابت بلاطيهما بعد القضاء عليهما، فحاولت الكتابات الإخبارية أن تكشف عن هولهما، وتؤكد أن مآل التمرد ضداً على السلطة هو الفشل بالنظر لقوة العاهلين. وبذلك يبدو أن عرض الرؤيتين يصب في اتجاه إثبات قدرة الهيبة السلطانية، على التزكية الرمزية لأي انتصار عسكري تم تحقيقه في مواجهة الخصوم.

كما ارتبطت شخصيتا السلطانين بالكرامات التي أدخلتهما في خاتمة الأولياء، وألبستهما لباس الصلاح، فظهر أحمد المصور في صورة من لا يخترقه الرصاص، ويحتمي به الجنود كلما داهمهم أخطار العدو، ويعبر الفيافي والقفار دون حاجة إلى ماء أو طعام، فقد تخلى عنهما لحاشيته وخدامه ليتهافتوا عليه من شدة العطش والجوع. وتعجب الناس من قدرة المولى إسماعيل في زمس المسغبة، على إطعام خمسين ألفاً من قواته المرابطة على وادي بهت، بخمسة أوسق من الشعير فقط، وعلى الاستجابة لرجل عقيم قصده في طلب ولد فمنحه إياه في المنام، فمن الله عليه به<sup>22</sup>. أكون أمام أعمال يمارسها أهل الظاهر والباطن، وتسعى إلى الرفع من شأن السلطانين، عبر تعزيز تفوقهما المادي بقوة رمزية موازية للقوى الرمزية الأخرى المنافسة<sup>23</sup> أم أن الأمر لا يعدو أن يكون مبالغة فرضتها هيبة السلطانين الدينية والسياسية لدى الناس، فحول الخطاب الإسطوغي الرسمي في الكثير من الأحيان حسن تدبيرهما لبعض القضايا، إلى سلوكات خارجة عن إرادة البشر؟

لقد أراد العشتالي التعبير عن شجاعة مثالية لولي نعمته، فأدخله في عالم الخوارق، واستهدف ابن الحاج إثبات نجاعة التدبير السلطاني في مواجهة الشدائد من مجاعات وغيرها، بوسائل تدل على بركته التي تقوم على الكيف وليس على الكم. كما أراد أن يؤكد قدرته على تجاوز

<sup>22</sup> يقابل العشتالي في هذا الوصف بين صورتين رمزيتين متباينتين، فبينما تهافت أفراد حاشية السلطان الحائعين على أنرب هم المصور بالتوضو وهو ينظر إليهم، فالصورة الأولى تحسد سلوكا في أبعاده المادية الدنيوية، والثانية تعكس موقفا نبلا في دلالاته الأخلاقية والدينية. عن كرامات السلطانين، راجع: عبد العزيز العشتالي، ن.م، ص. 31، 38. انظر كذلك، أحمد ابن الحاج، ن.م، ج. 7، ص. 147، 342؛ أحمد بن القاضي، المتفق المصور على مآثر الخليفة المنصور، تحقيق محمد زروق، الرباط بيروت، مكتبة المعارف، الطبعة الأولى، 1986، ص. 676، هامش 29. وعن الخوارق التي استخدمها ملوك أوروبا في علاج المرضى، راجع:

M. Bloch, *Les rois thaumaturges : étude sur le caractère surnaturel attribué à la puissance royale particulièrement en France et en Angleterre*, Paris, Gallimard, 1983, pp. 186, 409.

<sup>23</sup> R. Jamous, *Honneur et baraka : les structures sociales traditionnelles dans le Rif*, La Maison des sciences de l'homme et Cambridge University Press, 1981, pp. 217, 234-5.

عطائه المادي إلى عطاء معنوي مرتبط بالنام، مادامت « عطية السلطان لا ترد »<sup>24</sup>. وتبعا لذلك يمكن اعتبار هذه الكرامات تعبيرا عن المنافسة بين السلطان والولي على المستويين الدنيوي والسياسي<sup>25</sup>.

تلاحظ مما سبق، أن هناك عناصر ثابتة تم توظيفها في هذه الرؤى، من قبيل الحضور الدائم لرسول صلى الله عليه وسلم باعتباره مانع الأحقية في الخلافة، أي أن الأحلام حافظت على بناء نسق متقارب<sup>26</sup>، تخول من خلاله الشرعية، وما يتغير هو اسم أحمد المنصور بالمولى اسماعيل. ومن المنظور نفسه، يمكن أن نتناول الرؤيتين المتعلقتين بشورتي الناصر وابن محرر، إذ وردت البشارتان في سياق مماثل، مؤداه شعور السلطانين بالخيرة والملل والخوف مما قد يسفر عنه التمردان. وهو ما يدل على أن وظيفتي الرؤيا والبشارة في كلتا الحالتين ثابتة. وإن تغير السياق الذي وردتا فيه، فدلالتاهما لا تخلوان من استمرارية يتم إدراكها أكثر من خلال تلمس أوجه الشبه بين شخصيتي السلطانين، ويعكس وجود بنيات سردية ثابتة لهذه الأحلام، بالرغم من التباين في طرق عرضها، مستوحاة من المرجعية الثقافية الإسلامية. وخاضعة لمنطق الكتابة الإخبارية الرسمية، التي تتخذ من خدمة السياسة السلطانية بمختلف الوسائل، أولى أولوياتها.

وإذا كانت هذه الرؤى والكرامات تختزنان وقائع تاريخية، اتخذت من شخصيتي السلطانين موضوعا مركزيا لها، فإنها لم ترتبط بتفوقهما الرمزي فحسب، بقدر ما ارتبطت بطول مدة حكميهما، وتمدّد نجاحهما في بلوغ أهدافهما<sup>27</sup>، بمعنى أنها وليدة ظريات فرضتها قوة السلطانين، وما واكبها من ضرورة تعالي المخزن ورفعته، ولو باستخدام منطق خيالي يعبر عن أحداث مستحيلة. إذن أنحن أمام روايات تاريخية خاطئة بالرغم من صفتها التاريخية، أم أننا إزاء أحداث تاريخية صحيحة بالرغم من طابعها الأسطوري<sup>28</sup>، أم أن من مستلزمات التحكم في السلطة امتلاك ما سماه ماكس فيبر Max Weber خاصية الإلهام التي

<sup>24</sup> أحمد ابن الحاج، د.م، ج. 7، ص. 147. كمال عبد الطيف، في تشریح أصول الاستبدااد قراءة في الآداب السلطانية، بيروت، دار الطليعة، الطبعة الأولى، 1999، ص. 203 - 204.

<sup>25</sup> L. Valensi, *Fables de la mémoire : la glorieuse bataille des trois rois*, Paris, Seuil, 1992, p. 104.

<sup>26</sup> V. Propp, *Morphologie du conte : traduction française*, Paris, Seuil, 1970, pp. 28-9.

<sup>27</sup> L. Valensi, *Fables de la mémoire...op cit.*, p. 77.

<sup>28</sup> E. E. Evans Prichard, *Les anthropologues face à l'histoire et à la religion*, pp. 57-8.

تخول للزعيم سلوكات خارقة للعادة؟ أم أننا أمام تاريخ حقيقي أضحي مقدسا، واستهدف تكرار ماض نمودجي، واستعادة الجذور الأولى التي انبثقت منها المؤسسة السلطانية، مادامت الأسطورة تعبر عن الزمن العجائبي الذي تخلق فيه أشياء جديدة، لا يجد الإنسان بديلا عن استحضرها في مراحل القوة؟<sup>29</sup>

والخلاصة أن تمثل الإسطوغرافية الرسمية لشخصيتي السلطانين، لم يقتصر على تقديم صورهما من خلال الرؤى والكرامات فقط، وإنما امتد ليضفي عليهما مختلف الصفات النبيلة، التي تستهدف تأكيد سمو المؤسسة السلطانية، وتركبة شرعيتها الدينية بشرعية أخلاقية ترسخ تفردا وتميزا من الرعية، وتضمن استمراريتها.

#### - الخصال الحميدة -

لقد حار السلطانان مدارك من الفطنة والذكاء لا يضاهيهما فيها أحد، إذ كلما استعصى على القضاة والعلماء أمر بعض النوازل، استفسروا أحمد المنصور الذي سبق له أن استوعب كتاب إقليدس دون أستاذ، فبهتهم وأشفى غليلهم. وكان المولى إسماعيل يبهر العلماء بعقله الراجح، وتدخلاته الثاقبة، التي تفضي في الغالب الأعم إلى حل أعقد المعضلات، لذا يستحيل أن تنطلي عليه حيل أي كان. وشكل التقوى والانقياد لأحكام الشرع وأداء واجباته، شعارات ملازمة لسياسات السلطانين؛ فلم يتردد أحمد المنصور في الإنصاف من أحكام القضاء حتى من نفسه، وفي إحياء ليالي رمضان الكريم بخشوع كبير. واعتاد المولى إسماعيل أن يسجد مقبلا التراب ثلاث مرات ومتضرعا إلى الله، ليعينه على تسيير شؤون البلاد والعباد<sup>30</sup>. كما اتسم الرجال بقوة الصبر وبالطاقة على التحمل، إذ أثبت أحمد المنصور قدرة فائقة على تجاوز الشدائد في أسفاره وحروبه، فاقت قدرات البشر حتى كان «شأنه... في الصبر والاحتساب آية»<sup>31</sup>. وأظهر المولى إسماعيل، بالرغم من معاناته الأمرين

<sup>29</sup> مرسيا إلباد، مظاهر الأسطورة، ترجمة نهاد خياطة، دمشق، دار كنعان للدراسات والبشر، الطبعة الأولى 1991، ص 19، 21-22. وعن متى تنتهي الأساطير ومتى يبدأ التاريخ؟ انظر: كنود ليثي شتراوس، الأسطورة والمعنى، تعريب شاكر عبد الحميد، بغداد، دار الشؤون الثقافية العامة، سلسلة المائة كتاب، الطبعة الأولى، 1986، ص ص. 60، 62، 64.

<sup>30</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص ص. 213، 268؛ محمد الإفرائي، نزهة الحادي في أخبار ملوك القرن الحادي، صحح عباراته التاريخية هوداس، الرباط، مكتبة الطالب، الطبعة الثانية، د.ت، ص. 133. انظر أيضا، روضة التعريف... م.س.د.، ص ص. 78، 81؛ وأحمد ابن الحاج، الدر المنقصب... م.س.ذ.، ج. 7، ص. 155.

<sup>31</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص ص. 30-32، 227؛ محمد الإفرائي، روضة التعريف... م.س.د.، ص. 65.

في تمهيد البلاد، صمودا كبيرا في ردع المتمردين، وفي تحمل عواقب ملاحقتهم<sup>32</sup>.

أما صفحهما وعدلتهما وتواضعهما، فقد شمل كل شرائح المجتمع؛ إذ غفر السلطان السعدي زلات عناصر من حاشيته، وعثرات بعض القبائل كأهل سوس الذين قدموا الدعم للمتوكل، وخصص أوقاتا معلومة للبت في شكاوى المظالم التي يعاني منها المستضعفون. وأبان السلطان العلوي أحيانا عن عفو سخي تجاه خطايا الثائرين، إذ صفح عن أهل فاس بعد عصيانهم، وعن أهل القصر الكبير، بعد أن مالوا إلى صف غيلان، وعن أهل مراکش الذين ساندوا ابن محرز، بل لم يذخر وسعا في البروز أمام الناس، متيحاً بذلك الفرصة لمن أراد إتصافه من تجاوزات عماله<sup>33</sup>.

يتبين من خلال هذه النماذج من الصفات التي أضفتها الإسطوغرافية على شخصيتي السلطانين، أننا أمام خطاب استهدف رسم صور تعكس في الوقت نفسه، المؤهلات المادية والأخلاقية المستمدة من سيرة الخليفة المسلم الورع، والتي استوحاها من سببه الشريف، ومن قدراته التنظيمية النابعة من شخصيته. فاستنادا إلى هذا التصور، شبه ابن القاضي معركة وادي المخازن بغزوة بدر، وتوخى ابن الحاج المماثلة بين سلوكات المولى إسماعيل ونظيرتها لدى عمر ابن الخطاب والحجاج<sup>34</sup>. إذن يترجم استحضار هذه المرجعيات التاريخية رغبة الإخباريين في ربط الحاضر بالماضي من خلال استعارة النعوت، من عصر صدر الإسلام ونقلها وتحويلها لفائدة السلطانين بهدف تكريس شرعيتيهما القائمتين، وإثبات تجذرهما التاريخيين. بل إن الفشتالي حين أكد على صبر أحمد المصور وشجاعته ونباهته في حروبه ضدًا على المتوكل، بالرغم من نقص العدة والعدد، فهو سعي من جهة إلى إعادة إنتاج أحداث تاريخية إسلامية سابقة انتصرت فيها أقلية من الجند على أغليته. وحاول من جهة أخرى أن يجسد مسبقا معركة وادي المخازن<sup>35</sup>، وما تلاها من فتح توات وتيكورارين والسودان، أي

<sup>32</sup> أحمد ابن الحاج، ن.م، ج. 7، ص. 29؛ أحمد ابن القاضي، ن.م، ص. 676-677.

<sup>33</sup> محمد الإبراهيم، ن.م، ص. 66، 79. عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 227-228؛ أحمد ابن القاضي، ن.م، ص. 252-253؛ محمد ابن العياشي، زهر البستان في سبب أحوال سيدنا المولى زيدان، مخطوط، خ.ع، رقم 2152، ص. 91-92؛ أحمد ابن الحاج، ن.م، ج. 6، ص. 76. ورد أن المنصور سجد وقبل الأرض خلال استقباله من طرف أخيه عبد الملك عشية اندلاع معركة وادي المخازن، غير أن هذه الممارسة يبدو أنه تحلى عنها بعد توليه الحكم، راجع: H. de Castries, (Comte), *S.I.H.M.*, 1<sup>re</sup> série, Fra., t. I, Paris, Ernest Leroux, 1905, p. 537.

<sup>34</sup> أحمد ابن الحاج، ن.م، ج. 7، ص. 252، 260؛ أحمد ابن القاضي، المنتقى المقصور على مآثر الخليفة أبي العباس المنصور، تحقيق محمد رزوق، الرباط، مكتبة المعارف، الطبعة الأولى، 1986، ص. 242.

<sup>35</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 31-35، راجع أيضا:



أنه طمّح إلى ترسيخ ذاكرة قوامها الاستمرارية المستوحاة من الماضي الخفي. وسار الإفرائي في الاتجاه نفسه حين أشار إلى فطنة المولى إسماعيل ونجاحته بصفته خليفة بفاس، واعتبر المولى رشيد مجرد ممد ومهيء لفتوحات واسعة. لكن هذا لا ينفي عن السلطانين اهتمامهما بالروايات التاريخية، بهدف اتخاذها مرجعية لممارساتهما السياسية، فتشبهها بالسلف الصالح، وحاولا قدر الإمكان تتبع خطواته، وهو ما يجد تفسيره في تكليف المولى إسماعيل وزيره أحمد اليعمدي، بتأليف كتاب ضم جردا لأهم المصنفات التاريخية والفقهية والأدبية، ولمواضيع حول الخلفاء الأمويين والعباسيين<sup>36</sup>، مما يعكس رغبته في الإفادة من تجارب الآخرين والتشبه بهم. وفي السياق نفسه، يمكن فهم تشجيع المنصور العلماء والكتاب على إنجاز تأليف لفائده أهمها «مناهل الصفا...»

وهكذا نستنتج وجود صفات سلوكية ثابتة انطلق منها الإخباريون، واتخذت من الآداب السطوئية نموذجاً لها، ومن المقومات الشخصية للحاكم أساساً لها، ومن إثبات تفرد المؤسسة السلطانية هدفاً لها. فتقريب المنصور للعلماء مثلاً، هو الذي كساه برداء الجود والسخاء المنقطع النظير، والتحريك الدائم للمولى إسماعيل في مختلف الاتجاهات ومراقبته الصارمة لعماله، هما اللذان جعلاه حاضراً باستمرار في أذهانهم، يمارسون مهامهم وهم خائفون منه<sup>37</sup>. لذلك فإن المؤهلات الشخصية، والإرادة القوية لتخطي كل العقبات، أضفت على السلطانين صفات اتخذت أحياناً طابعاً أسطورياً، يفسر بما سقهما وبما أعقبهما من فترات مليئة بالفتن والاضطرابات؛ لأن الحكم المستمد من الله لا تتم فيه طاعة الحكام الأقوياء من قبل الرعية، إلا إذا كانت لهم مؤهلات تمكنهم من الاستفادة من الهبة السماوية<sup>38</sup>. إذن أتعلق الأمر بمغالة الأسطورية في تعظيم الصفات الشخصية للسلطانين فقط؟ أم أن الأمر محكوم بالمنطق الإخباري القائم على توظيف التاريخ للبررة من زاوية أفقية سعت إلى إبراز عظمتيهما؟

L. Valensi, *Fables...*, op. cit., p. 69.

<sup>36</sup> أحمد اليعمدي، مدد التأيد في ترتيب المحفوظات والنفائيد، مخطوط، خ.ع، رقم 11535، ص. 2، 39، 44. وتضمن الكناشة التي تقع في 431 صفحة، رسائل سبطانية سعدية.

<sup>37</sup> محمد الإفرائي، نزهة الحادي... م.س.ذ.، ص. 125؛ أحمد ابن الحاج، ن.م.، ص. 253.

<sup>38</sup> A. Jouanna, « L'institution divine des magistrats inférieurs selon Théodore Bèze », in Marie-Madeleine Fragouard et Michel Peronnet (dir.), *Tout pouvoir vient de Dieu (St Paul. Rom. XIII 2)*, actes du VII<sup>e</sup> colloque Jean Boisset, Université de Montpellier III, Sauramps, 1993, p. 213.

إن إضفاء الطابع الأسطوري استهدف بدون منازع، ترسيخ رؤية قوامها أن الممارسة السلطانية ما هي إلا محاكاة للأسلاف، وعودة للأصل<sup>39</sup>، لذا حرص الإخباريون في بناء صورة متكاملة للسلطانين، على استقاء قاعدة أخلاقية، إما من حكاياتهما المباشرة، أو انطلاقاً من الملاحظات، ومن تعاليق بعض الثقافة. غير أنهم صاغوا مادتهم وفقاً لتلك الرؤية، فشيّدوا شخصيتين مستمدتين من الميثولوجيا الإسلامية، ومن درجة تشبعهم بالثقافة السلطانية في عصرها السياسي<sup>40</sup>. لكن لمكننا الحديث عن التماثل أم التكامل بين الإسطوغرافية المحلية، وبين تصور الكتابات الأجنبية لشخصيتي السلطانين؟

### الكتابات الأجنبية

إذا كان من الصعب الوقوف في المصادر الأجنبية، على لوحة تمثل الصفات الشخصية لأحمد المنصور بشكل أوضح، فإن شخصية المولى إسماعيل على العكس من ذلك، احتلت حيزاً أوفر في تلك الكتابات، ويعزى ذلك بالدرجة الأولى إلى اختلاف الظرفية التي حكم خلالها الرجلان. فمرحلة أحمد المنصور ظلت مطبوعة بنتائج معركة وادي المخازن، وما أكلها من اشتداد الصراع بين المسيحية والإسلام. كما أن الرحلات والكتابات الأوروبية عن المغرب لم تعرف في عهده انطلاقاً الحقيقية، وانتشارها الواسع، بل بقي اهتمامها منصبا على الصراعات بين الإمبراطوريات التقليدية، وعلى الانتعاش الذي بدأت ملامحه تدب في شرايين المحيط الأطلسي، مقابل انكماش ملحوظ للبحر الأبيض المتوسط. لذا لم تزل شخصية أحمد المنصور، بالرغم من صيتها، حظها الكافي من أقلام الرحالة والمبعوثين، بالقدر نفسه الذي أولي لتحركاته وتحالفاته الدبلوماسية، ولمشاريعه التوسعية.

في حين تزامنت مرحلة حكم المولى إسماعيل مع انتقال المبادرة والغلبة الاقتصادية، بين الثقافتين بالتبعية إلى دول أوروبا الشمالية الغربية، التي أضحت تسيطر على ممرات التجارة العالمية، وتسعى إلى تأمين حرية الملاحة والقضاء على القرصنة، فتوسعت من هذا المنظور دائرة الكتابات الأوروبية حول المغرب، بالنظر إلى موقعه الجغرافي المتميز، وإلى مراهنه سلطانه على نشاط الجهاد البحري، واستجابت لحاجات جمهور متعطش إلى « الاستغراب

<sup>39</sup> روسيا إيلاد، ن م، ص. 37.

<sup>40</sup> فيليب هامون، سيمولوجية الشخصيات الروائية، ترجمة سعيد بركراد، الرباط، منشورات دار الكلام، 1990، ص. 37. راجع أيضاً:

J. Dakhli, *Le divan des rois...*, op. cit., p. 46.

الرومانسي»، فلم تتوقف أقلام الأسرى والرحالة ورجال الدين والسفراء ومرافقيهم عن تقديم صور عن السلطان العلوي جمعت بين الحقيقة والخيال، وبين الموضوعية والتحامل.

لم يول الأسير البرتغالي شالدانيا في تقييده التي خصصها لمرحلة حكم أحمد المنصور، عناية خاصة بشخصيته، فقد اكتفى بالتركيز على حكمته وحذره الشديد، وسخائه الكبير، ومهارته في استغلال الفرص المتاحة له، لكونه كان محظوظا يحقق كل مشاريعه حسب رأيه بطريقة تجاوزت ما كان يرغب فيه، فاتفق بذلك مع المجهول السعدي، الذي اعتبره عظيم البخت حتى « قيل إنه إذا هم بأمر أتاه فوق ما أراد ونوى »<sup>41</sup>. وأشارت المصادر الإسبانية والبرتغالية إلى لبقته، وحسن تدبيره، وانفتاحه على عصره، وكفاءته وحيطته الكبيرة في تدبير شؤونه، باستثناء صاحب « رهرة الشماريخ... » الذي اعتبر أن أحمد المنصور كان يعطي الأولوية للذاته وشهوته، ثم العلاج الإسباني سيمون ميندس Simon Mendes الذي ادعى أنه شارك في حفلات ببلاطه، غصت بالجوارح الحسان، وتدفق فيها التبيذ<sup>42</sup>.

أما شخصية المولى إسماعيل فقد أسالت مدادا كثيرا، تراوحت ألوانه بين صور الطاغية الدموي الذي يعيش في قصر الألف ساحة، والمحاط بسرايا ضخمة، وبعدد لا يحصى من الأسرى<sup>43</sup>، وبين لوحات أكثر اعتدالا، وأشد قربا من منظور الكتابات المحلية. ودون الوقوف عند الطرح الأول المحكوم بخلفية التحامل، وبمنطق الأحكام المسبقة، يمكن الإقرار بوجود تقاطعات جمعت الكتابات الإخبارية بمثيلاتها الأجنبية، لكن هناك صفات انفردت بها هذه الأخيرة وتفاضت عنها الأولى، أو ربما اعتبرتها من باب البديهيات.

<sup>41</sup> المجهول السعدي، تاريخ الدولة السعدية التكميلية...، م.س.د.، ص. 63، 102.

A de Saldanha, *Chronique d'Al Mansour sultan du Maroc (1578 1603)*, D. Farinha (Editeur scientifique), L. Bourdon (trad.), Lisboa, Instituto de investigação científica tropical, 1997, pp. 44, 80, 98.

<sup>42</sup> محمد الإفرائي، رهرة الخادي. م.س.د.، ص. 120. نسخة رسالة موجهة من فيليب II إلى Baltazar Polo بتاريخ 2-3-1594، ونسخة رسالة من Diégo Marin إلى دوق Medina de Sidonia بتاريخ 28 8 1595:

*Archivo General de Simancas*, (Valladolid), Espagne, seccion Estado, Legajo 174.

R. Ricard, « Le Maroc à la fin du XVI<sup>e</sup> siècle, d'après le *Jornada de Africa* de Jerónimo Mendoza », in *Héspéris*, t. XLIV, 1957, p. 195. B & L. Bennassar, *Les chrétiens d'Allah. l'histoire extraordinaire des renégats, XVI<sup>e</sup>-XVII<sup>e</sup> siècles*, Paris, Perrin, 1989, p. 406.

انظر أيضا، ملف محاكمة العلوج الأربعة بكناريا، عبد الرحيم شكري، العلوج بالمغرب خلال العهد السعدي، أطروحة دكتوراه في التاريخ، مرقونة، الرباط، كلية الآداب، سنة 2000، ص. 65 من الملف، ص. 104 من الأطروحة.

<sup>43</sup> M. Morsy, « Mulay Isma'il ou l'instauration de l'Etat 'alawite », in *Les Africains*, t. IV, Paris, Jeune Afrique, 1977, p. 133.

تؤكد الكتابات الأجنبية في وصفها لشخصية المولى إسماعيل، على شجاعته وصرامته بخله، وتواضع مأكله وملبسه، وعلى تمسكه الشديد بالدين، وإشرافه المباشر على كل الأمور بحسه. غير أنها تشير بالمقابل إلى كونه كتوماً، وسريع الغضب، ومتقلب الطبع، وقاسياً مع تفردين، وهي الصفة التي مكنته من تحقيق الأمن بالطرق والمسالكة<sup>44</sup>. فهل يتعلق الأمر تكامل في الأوصاف بين الكاتبين، مع اختلاف الخلفيات الموجهة لكل كتابة على حدة؟

مثلت قدسية المؤسسة السلطانية جوهر الكتابة الإخبارية، ومنظارها الذي تم من خلاله تناول باقي فئات المجتمع، لذا فلا غرابة أن تتباين خلفيات أصحابها، مع تلك المؤطرة بالحكام الصادرة عن الأسرى الأوروبيين ومفتديهم، أو عن الدبلوماسيين، التي صبغت في اتجاه مشروع أساسه معرفة كل التفاصيل عن الآخر، باعتبارها مفتاحاً لفهم خصوصياته. فالتحضر صور المولى إسماعيل باعتباره حاكماً مستبداً ورجلاً يخفي وراءه الغلظة الغريبة، أمر لا ينفصل عن هذا المشروع الذي يتخذ من الكتابة عن «الآخر» بداية التمهيد للسيطرة عليه. وقد سبق للتقارير الأجنبية أن أشارت إلى أن المغرب لا يمكنه الحفاظ على استقلاله، إلا إذا كان محكوماً من قبل زعيم قوي<sup>45</sup>، مما يدل على العناية الكبيرة التي كانت تحظى بها شخصية السلطان، باعتبارها تجسد درجة عظمة المخزن. «فحكم المولى إسماعيل الطويل والمتشدد، وطموحه في فرض هيئته على جيرانه، قد أضافت نمطاً جديداً من التصورات للتبادلة في فرنسا، إن مولاي إسماعيل معاصر للويس الرابع عشر، ونقد الاستبداد الذي بدأ في فرنسا آنذاك كان يفضل الاستعانة بالرموز، من هنا تشكل صورة إسماعيل للعدال لصورة المستبد القاسية والتي هي تورية لصورة لويس الرابع عشر»<sup>46</sup>. بذلك ورد الحديث عن شخصية السلطان في الكتابات الأجنبية ضمن سياق عام، تقدم فيه بالأساس صورة سياسية، ترتبط بأسلوب حكمه، وبقدراته العسكرية، ويمدّ انفتاحه. بينما تركز الإسطوغرافية المحلية أكثر على البعد الديني، لكونه مصدراً تستمد منه الصفات الشخصية

<sup>44</sup> جون وندوس (Windus)، رحلة إلى مكناس، ترجمة زهراء إخوان، مكناس، منشورات جامعة المولى إسماعيل، المحمدية، مطبعة مصالة، 1993، ص 88، 93؛ جرمان مويط (Mouette)، رحلة الأسر مويط، ترجمة محمد حجي ومحمد الأخضر، الريصاي، نشر مركز الدراسات والبحوث العلوية، ص 75، راجع أيضاً: D. Maxange, *Le Grand Ismail...*, op. cit., pp. 28, 30, 220 ; Ch. de La Veronne, *Vie de Moulay Ismail...*, op. cit., pp. 5, 14.

<sup>45</sup> انظر مذكرة Cabrette سنة 1582: H. de Castries, (Comte), *S.I.H.M.*, 1<sup>re</sup> série, Ang., t. I, Paris, Ernest Leroux, 1918, p. 408.

<sup>46</sup> خالد زيادة، تطور النظرة الإسلامية إلى أوروبا، بيروت، رياض الرايس للكتب والنشر، الطبعة الأولى، 1983، ص 66.

للسلطان، وإطاراً ثقافياً تبرر من خلاله ممارساته السياسية في شقيها المادي والرمزي، كما سنرى فيما بعد. لهذا فإن أي قراءة لشخصيتي السلطانين، لا يمكن أن تكون ناجعة بمعزل عن إدراك الدلالات الحقيقية للروايات الإخبارية في أبعادها الثقافية والسياسية، التي يتم توظيف المرجعية التاريخية والدينية في نصوصها، عن خلفية تبريرية لمختلف الممارسات السلطانية، نحاول من خلال تحيين الماضي الحي، ولو بواسطة مشاهد أسطورية وخرافية، ضمان استمراره في الحاضر لما تمثل ممارساته ورموزه من تحصيل للمؤسسة المخزنية، ومن استجابة لأنماط البنيات الاجتماعية والدينية السائدة في علاقاتها مع تلك المؤسسة.

وجملة القول إن قوة شخصيتي السلطانين، شكلت حجر الزاوية في تحديد الحيز الذي احتلاه في الكتابات المحلية والأجنبية، من حيث حجمه وطبيعته التي جمعت بين ما هو واقعي وأسطوري. فكيف نشأ السلطانان؟ وما هو رصيد التجارب والخبرات التي اكتسبها قبل مبايعتهما؟

## مسار السلطانين

### النشأة

كما أشرنا إلى ذلك سابقاً، حظي كل من أحمد المنصور والمولى إسماعيل باهتمام وعناية كبيرين، سواء من قبل الكتابات التاريخية المحلية أو الأجنبية، ويعود ذلك إلى سمعتهما المكتسبتين بصفتهما سلطائين قوين بحما في تحقيق نوع من الاستقرار الداخلي، وفي تخويل المغرب هبة على الصعيد الخارجي. إذ اعتبرت تجارب حكميهما نماذج متميزة لتحديث المؤسسة المخزنية، وبنينا شيد على أساسه المغرب الحديث، وربطت أغلب التأويلات ذلك بموهلاتهما الشخصية، وبحسن تدبيرهما، فمن هو أحمد المنصور؟ ومن هو المولى إسماعيل؟ وما هي ظروف شأتهما، والعوامل التي أثرت في صقل شخصيتهما؟

ولد أبو العباس أحمد بن أبي عبد الله محمد الشيخ المهدي بفاس سنة 956هـ/1549م من أمه الحرة مسعودة الوزكيتية الورزانية، وعاش قسماً من صباه بقرية أمسكروود بسوس، تلقى تعليمه بتارودانت وفاس ومراكش، حيث درس العلوم الدينية واللغوية والتاريخ والفلك والرياضيات والمنطق والتراجم، على يد أساتذة كبار أمثال أحمد المنجور، وعبد الواحد الحميدي، ورضوان الجنوي، ومحمد الدرعي، ويحيى السراج، وسليمان بن إبراهيم. كما

حضر عدة مجالس علمية مع أخيه عبد الملك، قبل أن يشارك الفقهاء والعلماء في المناظرات بيلاطه. وحصل على إجازات من علماء المشرق، كالحسن البكري وبدر الدين القرافي، وتظم قصائد شعرية وألف عدة كتب، ثم كلف أهل العلم بإنجاز تأليف أخرى لخزائنه<sup>47</sup>. وقدمت المصادر وصفا جسمانيا له، فكان حسب الإفرائي « طويل القامة، ممتلئ الخدين، واسع المنكين، تعلوه صفرة رقيقة، أدعج، أسود الشعر، كحل العينين، ضيق الفلج، براق الشيا، جميل الوجه، مليح الصورة، ظريف الترع، لطيف الشمايل، حسن الشكل »<sup>48</sup>. بالمقابل وصفه المجهول السعدي بكونه، « أسمر اللون غائر العينين، وافر اللحية، غليظ الجسم، جهير الصوت، له لثة وافر الثياب، له شرطات على خده »<sup>49</sup>.

أما المولى إسماعيل بن الشريف، فولد سنة 1056هـ/1646م بسوس حسب البعض، وبقصر أبحار بتافيلالت حسب البعض الآخر، وأمه جارية تدعى مباركة المغافرية الأودبية. وقد سكنت المصادر عن ذكر مراحل تعليمه وأهم مشايخه، باستثناء ما أورده الزباني وكنسوس من كون أحمد اليحمدي هو الذي لقنه الدين وألف كتابا لفائدته<sup>50</sup>، وما ذكره الإفرائي حول إلمام السلطان بالتاريخ والأنساب وعلم السير، ومشاركته في المحاضرات مع كتابه<sup>51</sup>، في حين اعتبرته بعض الكتابات الأوروبية غير ملم بالقراءة والكتابة، أو بأي صنف من العلوم، إلى درجة أنه اعتمد في قراءة الرسائل الموجهة إليه على كتابه، أو وزيره أو إحدى جواريه<sup>52</sup>.

<sup>47</sup> حول نشأته، راجع: محمد الإفرائي، نزهة الحادي... م.س.د.، ص. 79، 130؛ عبد العزيز العشتالي، ن.م.، ص. 266، 267، 272، 294، 299، 301-305؛ أحمد المقرئ التلمساني، روضة الآس العاطرة الأنفاس، الرباط، المطبعة الملكية، 1964، ص. 34، 57، 69، أحمد بن القاضي، ن.م.، ج. 1، ص. 248. ثم المؤلف نفسه، حدود الاقتباس في ذكر من حل من الأعلام مدينة فاس، الرباط، دار المنصور للطباعة والوراقة، 1973، ص. 114-115؛ محمد بن جعفر بن إدريس الكتاني، تحقيق عبد الكامل الكتاني وحمزة بن محمد الطيب الكتاني ومحمد حمزة بن علي الكتاني، الدار البيضاء، دار الثقافة، 2004، ج. 3، ص. 279-281.

<sup>48</sup> محمد الإفرائي، نزهة الحادي... م.س.د.، ص. 78-79.

<sup>49</sup> للمجهول السعدي، ن.م.، ص. 63.

<sup>50</sup> أحمد اليحمدي، ن.م.، مخطوط، خ.ع، رقم 11535، ص. 2، 39، 44.

<sup>51</sup> محمد الإفرائي، نزهة الحادي... م.س.د.، ص. 305. وروضة التعريف... م.س.د.، ص. 81، 82؛ أحمد بن الحاج، ن.م.، ج. 6، ص. 3؛ عبد الرحمن بن ريدان، المنزع اللطيف في معاصر المولى إسماعيل بن الشريف، تحقيق عبد الهادي التازي، الدار البيضاء، إيدال، الطبعة الأولى، 1993، ص. 43؛ محمد كنسوس، ن.م.، ج. 1، ص. 136؛ محمد بن جعفر بن إدريس الكتاني، سلوة الأنفاس... م.س.د.، ج. 3، ص. 283-284.

<sup>52</sup> جون بريثويت، تاريخ الفترات في إمبراطورية المغرب... م.س.د.، ص. 291.

وراجع أيضا:

Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Ismail...*, op. cit., p. 51.

وكان المولى إسماعيل ذا قامة متوسطة، نحيفاً، رشيقاً، ذا وجه طويل، وأنف أقنى، وجبهة عالية، وعينين سوداوين نظراتهما حادة، له علامة على خده، لونه كامد، وجهه جميل، بسيط الملبس والمأكّل.<sup>53</sup>

وتحن نتصفح هاتين اللوحتين، تستوقفنا ملاحظتان، أولاهما: أن ولادة أحمد المنصور كانت سنة دخول أبيه محمد الشيخ إلى فاس وطرده الوطاسيين، بينما ولد المولى إسماعيل في العام الذي انهزم فيه أخوه محمد بن الشريف أمام الدلائيين في وقعة الكاعة. وجسد الحدث الأول البداية الحقيقية لتوطيد دعائم الدولة السعدية، ومثل الثاني انعقاد الصلح مع الدلائيين، على أساس امتلاك المولى محمد لما يوجد جنوب جبل بني عياش، وهي أيضاً بداية الاعتراف بنفوذه على مجال ترابي شكل قاعدة لانطلاق الدولة العلوية. ثانيهما تتعلق بالفرق بين الرجلين من الناحية الثقافية، حيث ظهر أحمد المنصور من خلال المادة المصدرية المحلية والأجنبية، سلطاناً مثقفاً في مجالات عدة، امتدت لتشمل علم الفلك، الذي لم يذخر وسعاً في اقتناء آلياته ومستجدات مخترعاته بأثمان باهظة<sup>54</sup>، في حين نعتت كتابات أوروبية المولى إسماعيل بصفة الأمية. وإذا كان من المؤكد أن آفة تلك الكتابات تكمن في التحامل المقصود على هذا العاهل، فإن صمت الإخباريين الرسميين عن رصد أساتذته وأنواع العلوم التي تلقاها، لا يجد تعليقه إلا في تواضع المستوى التعليمي لهذا السلطان. لكن ما أثر التجارب في صقل شخصيتي السلطانين؟

### التجارب المكتسبة

لما اغتيل محمد الشيخ المهدي سنة 1557م، كان سن أحمد المنصور لا يتجاوز الثامنة، فتكلفت به أمه لالة مسعودة المشهورة بلالة عودة، وأخوه عبد الملك. وعندما توفي المولى الشريف بلغ المولى إسماعيل الثالثة عشرة من عمره، فرعاه أخوه المولى رشيد. وأسفر تولي عبد الله العالب عن فرار الإخوة الثلاثة عبد الملك وأحمد وعبد المومن إلى تلمسان ومنها إلى الجزائر، فظل عبد الملك يحاول الاتصال، عن طريق باشاوات الجزائر بالخليفة العثماني. وذهب إبراهيم

<sup>53</sup> جون وندوس، رحلة...، م.س.ذ.، ص. 75؛ جرمان مويط، رحلة...، م.س.ذ.، ص. 74-75.  
Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Ismail...*, op. cit., p. 13.

<sup>54</sup> محمد الإفرائي، نزهة الحادي...، م.س.ذ.، ص. 132.  
H. de Castries, (Comte), *S.I.H.M.*, 1<sup>re</sup> série, Ang., t. II, Paris-Londres, 1925, pp. 168-70.

اعتبر Maxange أن كثرة أبناء المولى الشريف حالت دون تعليم المولى إسماعيل والاعتناء به. انظر:  
D. Maxange, *Le Grand Ismaïl, empereur...*, op. cit., p. 24.

حركات إلى أن أحمد قفل عائدا إلى المغرب في ظروف غامضة لمتابعة دراسته، ثم سرعان ما التحق بأخيه للمرة الثانية، بعد ترشيح المتوكل لولاية العهد وتعيينه خليفة بفاس. لكن شالدانيا أورد أن عبد الله الغالب حاول خلال مناسبتين اغتياله بتلمسان<sup>55</sup>. وبمجرد وفاة عبد الله الغالب، قصد الأخوان السلطان العثماني سليم بهدف مساعدتهما على استرداد العرش، لكنه رفض الاستجابة لطلبهما، إلا بعد أن شارك في استرجاع حلق الوادي من يد الإسبان، وبادرت أم عبد الملك سحابة الرحمانية بزف البشري للخليفة العثماني، الذي أصدر أوامره بدعمهما عسكريا، فدخل في صراع مع عمهما المتوكل، انتهى باندحاره في معركة خندق الريحان وفراره إلى سوس. وأصبح أحمد نائبا عن أخيه بمراكش، قبل أن يفوضه أمر ملاحقة خصمهما وهزمه<sup>56</sup>، ليستخلفه بفاس ويستدعيه مرة ثانية للقدوم إلى مراكش، بعد دخول المتوكل إليها، فنجح في طرده منها، وهو ما دفعه إلى الاستنجاد بالنصارى. بينما عاد أحمد إلى فاس لممارسة المهام العسكرية التي كلفه بها أخوه، والمتمثلة في إعداد الجيوش، التي بلغ عددها تحت قيادته ما بين ثلاثين وأربعين ألفا من الخيالة<sup>57</sup>. ثم ما لبث عبد الملك أن طلب منه تهيئ العدة والعدد استعدادا لمواجهة جيوش سياستيان والمتوكل التي نزلت قرب أصيلا، فاتخذ أحمد عدة تدابير في هذا الشأن، من بينها تعبئة المناطق التابعة لنفوذه، فأرسل مبعوثا إلى زعيم رباط تازروت يحثه على تجنيد الرجال تحسبا لهجوم النصارى من جهة الساحل، وهكذا بمجرد نزول قوات الملك البرتغالي، سارع شيخ الزاوية إلى إبلاغه هو وأخوه عبد الملك عبر رسالتين موجهتين إلى فاس وسلا<sup>58</sup>.

وأسند المولى رشيد لأخيه المولى إسماعيل مهام عدة، فعينه خليفة عنه بمكناس وفاس التي أسكنه بها وزوجه، فأشرف على أمن المدينة المهدد من قبل أولاد جامع، ونجح في وضع حد لعمليات قطع الطريق التي كانوا يمارسونها خارج أسوارها، كما استعان به أخوه في مراقبة شوتون الأسرى، وفي الإشراف المباشر على قضاياهم. وبالرغم من انشغالاته الكثيرة بفاس،

<sup>55</sup> إبراهيم حركات، «أحمد المنصور الذهبي كرجل دولة»، مجلة دعوة الحق، ع. 8، 1978، ص. 60. انظر أيضا: A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., p. 24.

<sup>56</sup> محمد الإفرائي نزهة الحادي...، م.س.ذ.، ص. 59، 63-64؛ المجهول السعدي، ن.م، ص. 54-55؛ أحمد الناصري، ن.م، ج. 5، ص. 61-66.

<sup>57</sup> المجهول السعدي، ن.م، ص. 57.

<sup>58</sup> محمد ابن عزوز حكيم، مساهمة رباط تازروت...، م.س.ذ.، ص. 72، 76.



فقد استقر معظم الأحيان بمدينة مكناس<sup>59</sup>، غير أن المادة المصدرة المتوفرة لا تسعفنا في تتبع طبيعة هذه الانشغالات بدقة أكبر. إذن بماذا توحى لنا تجارب الأميرين قبل توليهما الحكم؟

كلاهما فقد أباه في سن مبكر. وعاشا في أحضان أخويهما، يراقبان عن كثب ما يجري في البلاد من ترتيبات لتوطيد دعائم الحكم، بل شاركا في إعداد هذه الترتيبات من خلال القيام بمهام الخلافة بفاس. وهو منصب سياسي وعسكري يسند عادة لأولياء العهد لتمكينهم من التمرس على مزاولة قضايا الحكم تمهيدا لتسلم مقاليد تسيير شؤون البلاد. وإن كان المولى إسماعيل أوفر حظا من أحمد المنصور<sup>60</sup>، إذ ناب عن أخيه لسبع سنوات، بينما لم تتجاوز المدة ستين بالنسبة للأمير السعدي. لكن ما ميز الرحلين هو التباين في نوعية التجارب المتراكمة لديهما، فإذا كان المولى إسماعيل قد قضى طفولته بتافيلالت، ولم يغادرها إلا في سن التاسعة عشرة حين تولى أخوه الحكم، فإن أحمد المنصور تقل في صباه، بين عدة مدن مع والده محمد الشيخ، قبل أن يضطر للتوجه إلى الجزائر، ويرافق على ما يبدو عبد الملك إلى القسطنطينية، ليشترك في حركات الجهاد البحري. ودامت هذه الإقامة ما يربو على عقدين من الزمن، وهي مدة كانت كافية للتعرف على التنظيمات الإدارية والعسكرية العثمانية، بل للاحتكاك بالبيئة المتوسطة من خلال التواصل مع ثقافات مختلفة استقطبها نشاط القرصنة وأسهم في تلاقحها، إذ كان لتكوين أخيه عبد الملك وانفتاحه أثر بالغ في صقل شخصيته<sup>61</sup>، واحتكاكها بالمستجدات الدولية، وهو ما ستعبر عنه مشاريعه التحديثية، وأسلوبه الدبلوماسي بعد توليه الحكم، فقد اعتبر ديكو مارين Diégo Marin أن اطلاعه الواسع على الأوضاع الدولية أسهم في حسن تدبيره، وفي تقوية حكمه، وإعلاء شأنه<sup>62</sup>. وأكد المجهول السعدي أنه «أخرج... في فترة حكمه العجائب، والغرائب من الذكاء والمعرفة بجميع الأشياء، والهمة العلية، والسعادة الدنيوية، ومواتاة الليالي والأيام»<sup>63</sup>.

<sup>59</sup> محمد الإفرائي، روضة التعريف... م.س.ذ.، ص. 60؛ جرمان مويط، ن.م، ص. 34، 37؛ أحمد الناصري، ن.م، ج. 7، ص. 41.

<sup>60</sup> محمد الإفرائي، نزهة الحادي... م.س.ذ.، ص. 78.

<sup>61</sup> عبد المجيد القدوري، المغرب وأوروبا ما بين القرنين 15 و18م (مسألة التجاوز)، بيروت، المركز الثقافي العربي، الطبعة الأولى، 2000، ص. 184-185، 187.

<sup>62</sup> نسخة رسالة وجهها Diégo Marin إلى دوق دي مدينا سيدونيا، بتاريخ 28-8-1595: *Archivo General de Simancas, (Espagne) S.E, Legajo 174.*

<sup>63</sup> المجهول السعدي، ن.م، ص. 102.

ولا ندرى طبيعة الأدوار التي قام بها أحمد المنصور بالجزائر، إلى جانب أخيه عبد الملك، إذ لم تتم الإشارة في المصادر إلى تحركاته، إلا بعد عودتهما لاعتلاء عرش المغرب، فقد بدا المساعد الأيمن لأخيه الذي اتخذه رفيقاً له، ووضع فيه ثقة لم يخولها لا من قبل ولا من بعد لأحد من أقربائه، على حد تعبير شالدانيا<sup>64</sup>، ولذا كلفه بحرب عمهما، وأوكل له إدارة مناطق باللغة الحساسة، مثل قبائل الهبط وصنهاجة وغمارة حتى لا يستميلها المتوكل لصفه. ولم يتردد في لومه على تراخيه، وتنبيهه إلى ضرورة الحزم واليقظة في معالجة الأمور<sup>65</sup>، وهي الصفات التي أظهرها خلال معركة وادي المخازن، وفتحت له الطريق نحو الملك.

والأكيد أن المولى إسماعيل استفاد إلى حد كبير من تجارب أخيه المولى رشيد، الذي أنابه عنه في العديد من المهمات، بعد أن «اختبر سيرته ونجايبته، فرأى من فطنته ما زاد به ولوعاً وكساة محبته عنده»<sup>66</sup>، لكن الإفرائي لم يحدد لنا بعض حقول الاختبار تلك، واكتفى بالإشارة إلى خير تقويضه أمر فاس ومكاس. أكان يسعى إلى جعل المولى رشيد في الظل لتلميع صورة للمولى إسماعيل، شأنه في ذلك شأن الفشتالي الذي تغادى الحديث عن عبد الملك ودوره الحاسم في معركة وادي المخازن، وعن تجربة المنصور إلى جابه خلال مقامهما بالجزائر؟ أم أن المولى رشيد لم يسند لأخيه مهام كثيرة غير تلك التي أوردناها، جعلت الإفرائي لا يقف عندها؟ المهم أن بصمات سياسة المولى رشيد ظلت حاضرة في نهج المولى إسماعيل، الذي اتخذ بدوره من الشوكة أساساً لتوحيد البلاد.

والملاحظ أن السلطانين توليا الحكم بصورة مفاجئة وفي سن مبكرة. فأحمد المنصور وورث العرش من عبد الملك، الذي عصفت به المنية في ساحة الوعي بوادي المحارن، ولم تمهله لاستكمال مشروعه التحديثي الطموح<sup>67</sup>. والمولى إسماعيل تولى الملك، بعد أن اختطف الموت أخاه رشيداً في حادثة فرس، وهو مارال يسعى لتدعيم نفوذه. إذن كلاهما تحمل مسؤولية الحكم، وهو لم يتجاوز الثلاثين من عمره، فحاولا معاً إتمام مخططات أحويهما،

<sup>64</sup> A. de Saldanha, *Chronique*, op. cit., p. 24.

<sup>65</sup> محمد ابن عروص حكيم؛ ن. م. ص. 67. الراهب خوان بوتيسا، «مولاي عبد الملك»، تعريب آمنة اللوه، مجلة البحث العلمي، ع. 34، 1984، ص. 128. (نظر رسالة عبد الملك لأخيه أحمد، الباصري، ن. م. ح. 5، ص. 66-67؛ محمد الإفرائي، ن. م. ص. 78.

<sup>66</sup> محمد الإفرائي، روضة التعريف... م. س. ذ. ص. 60.

<sup>67</sup> حول تدابير عبد الملك للجنوح «بالدولة إلى السيرة العجمية»، راجع: عبد العزيز الفشتالي، ن. م. ص. 200-201؛ عبد المجيد القدوري، ن. م. ص. 195.

الذين لم تمهلهم الظروف غير المنتظرة لتنفيذها، فشكل ذلك حافزا لهما على تحدي كل الصعاب التي اعترضتهما، بالرغم من اختلافها، وأكسبتهما ثقة وقدرة أكبر على ممارسة السلطة، جعلت من أعمالهما التي أكملت ووطدت مشاريع أخويهما تكسبي طابع إنجازات شخصية محضة، حققا من ورائها سمعة وصيتا كبيرين، خاصة أنهما لم يسعيا نحو الملك، بقدر ما أضفت الفاجعتان اللتان ألتتا بسلفيهما في ظروف دقيقة كانت تحتازها البلاد- على مهمتيهما صفة كاريزماتية أفرزها القدر وقوة الشخصية، وجسدتها كيفية استفادتهما من إرث أخويهما لتمهيد السبيل إلى دفة الحكم.

جنى أحمد المنصور ثمار معركة وادي المخازن، في كسب الإجماع على مابيعته، وعرف كيف يوظف التجارب المكتسبة رفقة أخيه في تدعيم نفوذه، وردع كل من سولت له نفسه الإخلال بهذا الإجماع الذي أضحي ضروريا لمواجهة الأعداء المتربصين بالبلاد والعباد، فكان الملك يمثل بالنسبة إليه القدرة على تخطي المحن، وعلى إثبات الذات في صد المتآمرين في الداخل والخارج<sup>68</sup>. ونجح المولى إسماعيل في استثمار جهود أخيه لتمهيد البلاد وتهذبة العباد، فسار على نهجه، واعتبر إمام ما بدأه من أولويات تحدياته، فكانت مهمة الملك في نظره تعني الصبر والصمود في وجه المآسي، والقدرة على تحمل النكبات، ما دام أن الله هو الذي قلده هذه الأمانة، ولن يستطيع أحد أن ينزعها منه<sup>69</sup>، لأنه «كلما تحرك في مسألة يزين الله عليه فيها»<sup>70</sup>، وهو لا يحزع من الموت، ولا ييكي على من مات، ولا يهمه من الدهر خطب من الخطوب<sup>71</sup>. ومن ثم كان لظروف توليها، وقوة شخصيتهما، الأثر البالغ على أسلوب الإصرار الذي واكب سياساتهما، إلى الحد الذي جعل الإخباريين يصفون طابع الخصوصية على أعمالهما، ويحرصون على إقصاء حصيلة التراكم التي استمداها من أخويهما. وهو سلوك يجد تبريره في قصر عهدي حكم المولى عبد الملك والمولى رشيد من جهة، ومن جهة أخرى في ارتباط معظم هؤلاء الكتاب ومن نقل عنهم بخدمة المؤسسة

<sup>68</sup> A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., p. 22.

<sup>69</sup> جرمان مويط، ن.م، ص. 75.

<sup>70</sup> انظر رسالة المولى إسماعيل إلى ولده المامون: المولى إسماعيل، إلى ولدي المامون، تحقيق عيد الوهاب بنمصور، الرباط، المطبعة الملكية، 1967، ص. 41.

<sup>71</sup> رسالة المولى إسماعيل إلى ولده المامون يخبره بموت عمه الحران في 24 شعبان 1099هـ، مجموع مخطوط، خ.ح، رقم 12598، ص. 193.

السلطانية، التي كانوا يرون في قوتها تكريسا لعظمة المخزن الذي يدورون في فلكه ويمدون، بالرغم من ضآلة أعدادهم، نفوذهم داخل دواليب هيكله المركزية.

على أن ما يمكن استشفافه من هذه المقاربة بين شخصيتي الرجلين، هو أن وجود قواسم مشتركة، ومظاهر اختلاف، ارتبط في شكله ومضمونه بطبيعة العوامل المتداخلة في بناء المادة النصيرية التي اتخذت من حضورهما المتميز منطلقا لإعادة صياغة خطاب أخلاقي يتماشى مع هذا الحضور. ومهما حملته ذلك الخطاب من روايات خرافية وأسطورية مغالية أحيانا في المبالغة والإسراف، فإنه لا يخلو من تعبير عن تجذره في قوة شخصيتي السلطانين، وفي ثانيا البنية الاجتماعية التي أسهمت في إفرازه. لذا وجب البحث عن دلالاته العميقة خارج طبيعته الظاهرة، وداخل الحضور المادي والرمزي للمخزن، لأن المهم ليس مساءلة تلك الروايات وإيجاد إمكانات لتأويلها، ولكن إثارة الانتباه إلى دوام استمرارية توظيفها على عهد أحمد المنصور والمولى إسماعيل. فما هي إذن أهم مظاهر هذا الحضور؟

# الفصل الثاني

أشكال الحضور المادي للمخزن

إن الحديث عن أشكال الحضور المخزني، هو بالدرجة الأولى عن آليات ممارسات سلطة المخزن، المعبرة عن مدى أبعته وعظمته، ودرجة وجوده داخل المجتمع عبر ركائزه الأساس للمادية والرمزية. وقد أولى السلطانان أحمد المنصور والمولى إسماعيل عناية خاصة لهذه الركائز، باعتبارها دعائم رئيسة لتقوية حكميهما واستمراره، فراهنا عليها في توطيد هياكل المخزن ضمانا لاستمراريته. فما هي أوجه الشبه والاختلاف بين الحضور المادي للمخزن فيان عهد السلطانين؟

يبدئ ذي بدء تجدر الإشارة إلى أن أي فصل بين الجوانب المادية والرمزية للحضور المخزني، يعتبر فصلا منهجيا فقط، نظرا للتداخل الحاصل بينهما من حيث الوظائف والأهداف، لذا وجب فهم كل السلوكات المخزنية ضمن سياق واحد يراعى فيه هذا التداخل؛ لأنه حين تطرق للحضور المادي بشقيه العسكري والإداري، فإننا لا نعلم إلى تغييب أبعاده الرمزية، بقدر ما نؤجل البث فيها إلى حين. فالجيش والإدارة شكلا الأداتين الرئيسيتين اللتين يسجل من خلالهما المخزن وجوده بمختلف أنحاء البلاد، ويتم عبرهما التواصل بين السلطان ورعاياه بهدف ضمان استمرارية نفوذه. ومن هنا لم يذخر المخزن جهدا في توظيف كل الوسائل المادية المحلية منها والجهوية والمركزية، التي من شأنها ترسيخ تلك الاستمرارية، من خلال تزكية الرعامات القبلية وتكريس سلطتها الإدارية والعسكرية وهو الغالب، أو عن طريق تعيين أطر مخزنية لتسيير مناطق أخرى. وتدخل عمليات التزكية والتعيين، في إطار ما يمكن أن نسميه بالحضور المادي الثابت الذي يؤكد تبعية المحال الفعلية للسلطة المخزنية، ويتجسد بواسطة وجود جهاز عسكري وإداري يمثل السلطان، ويعمل تحت إشرافه على استخلاص الضرائب وتوفير الأمن، ويوازنه حضور مادي متنقل اتخذ طابعا ظرفيا ومؤقتا، وارتبط في مده وحزره بمدى نجاعة الحضور الثابت في الحفاظ على علاقات التوازن بين السلطان والرعايا. فكلما اختلت أسس هذا التوازن عبر انعدام الأمن والامتناع عن أداء الضرائب، إلا وأصبح تدخل الجيش المركزي ضروريا. وتبعاً لذلك، مثل الحضور المادي المتنقل عنصرا مكتملا للأول، يسعى إلى ترسيخه وإضفاء الشرعية عليه، أو إلى هيكلته بهدف

العودة به إلى وضعه الطبيعي الذي يعبر عن استمرارية السلطة المخزنية.

وإذا كان الحضور المادي للمخزن قد تجسد في جهاز الجيش والإدارة، واتخذ من الجباية والأمن أولويتيته الرئيسة، فإن ما يثير الانتباه هو طبيعة التداخل الموجود بين وظائف هذين الجهازين، إلى الحد الذي يصعب فيه غالباً التمييز بين المهام العسكرية والإدارية لبعض الأطر المخزنية. لكن أيرجع هذا بالدرجة الأولى إلى اعتبار هذه الأطر بمثابة خدام شخصيين للسلطان أكثر من كونهم جهازاً مهنيًا متخصصاً؟ أم أن مرحلتني حكم السلطانين مثلثا أولى المحاولات الحادة لبناء تنظيم عسكري محترف، حمل في طياته البوادر الأساس لترسيخ تقاليد إدارية قادرة على احتواء الزعامات المحلية القبلية منها والدينية؟

أكد أن التسليم بوجود ذلك التداخل لا يعني استحالة الفصل بين ما هو عسكري وإداري، بل يمكن تحاوزه من خلال تفادي الحديث عن الإدارة العسكرية بصفته مفهوماً مركباً، والتركيز في البداية على تحديد طبيعة الجيش السلطاني، قبل الانتقال إلى تناول الإدارة المخزنية، والوقوف على نوعية أجهزتها المدنية والعسكرية، للوصول في مرحلة ثانية إلى رصد العوامل المتحكمة في علاقات الجيش بالإدارة. لكن كيف يمكن معالجة هذه العلاقات بين هياكل لم يكشف عنها بعد، وربما جسدت منظومة واحدة يستمد كل منها دعامة من الآخر؟ فما هي إذن أوجه الشبه والاختلاف بين المؤسسات العسكرية والإدارية، اللتين تبناهما كل من أحمد المنصور السعدي والمولى إسماعيل العلوي؟

### الآلة العسكرية

يمثل الجيش السلطة المادية التي يتركز عليها أي حكم سياسي، لتدعيم نفوذه، وتوسيع مؤسساته بقوة الإكراه<sup>1</sup>. وقد شكل وسيلة أساسية لنمو الدولة الحديثة على المستويين الداخلي والخارجي، إذ كان تبني الجيش الدائم أداة قوية لإقرار المركزية الإدارية، ليس بواسطة تحركه الذي ساعد الحكام على إخماد التمردات الجهوية والمحلية فقط، لكن أيضاً بواسطة ضرورات تنظيمه، وما واكبها من نفقات ووسائل مادية متصاعدة ارتبطت بدرجة

<sup>1</sup> W. Reinhard, « Croissance de la puissance de l'Etat : un modèle théorique », in A. Stegmann (éd.), *Pouvoirs et institutions en Europe au XVI<sup>e</sup> siècle*, 27<sup>e</sup> colloque internationale d'études humanistes (Tours), Paris, J. Vrin, 1987, p. 173.

<sup>2</sup> C. Demaizière, « Puissance/pouvoir : synonymie apparente ou hasardeuse », in M. Madeleine Fragonard & M. Peronnet (dir.), *Tout pouvoir vient de Dieu... op. cit.*, p. 94.

توسع هياكله، وبوتيرة المكاسب الميدانية المحققة<sup>3</sup>. وهكذا شهدت أوروبا مثلاً ما بين القرنين السادس عشر والثامن عشر عدة تجارب عسكرية محترفة تراوحت بين النجاح والفشل؛ فبينما مارس الجيش مثلاً تأثيراً إيجابياً وعميقاً على الإدارات والدولة ببعض البلدان، ظل وقعه سطحياً ببلدان أخرى حيث انحصرت مهامه في حل مشاكل محدودة جداً.

وعلى غرار محاولات التحديث العسكري التي كان العمل جارياً بها في حوض البحر الأبيض المتوسط، شهد المغرب خلال المرحلة نفسها تجربتين اعتمد فيهما على جيش محترف، قادم من كل من أحمد المنصور، ومن بعده المولى إسماعيل. فكيف كانت نظرة كل منهما لهاتين التجربتين؟ وإلى أي حد يمكن الحديث عن حضور الوعي بالتحديث ضمن التصور الذي حكم إنشاء الجيشين من قبلهما؟ وما هي طبيعة التقاطعات التي يمكن نسجها بين التجربتين؟

### لماذا الجيش المحترف؟

إن فهم أبعاد تبني السلطانين للجيش المحترف، يرتبط برصد السياق العام الذي تم فيه هذا التبني عبر الكشف عن حجم علاقته بالرغبة في تشييد دولة مركزية قوية، وعن مدى خضوعه لنماذج التحديث العسكري السابقة أو المعاصرة لحكيميهما، بمعنى محاولة قراءته من خلال هذه الجدلية الثنائية، وتحديد العلاقات التي تربط بين عناصرها، والتي قد تمثل بوثة واحدة ونسقا أو حد تحكم في خوض غمار هذه التجربة. أكان العاهلان يسعيان إلى إرساء مؤسسة عسكرية من منظور الاستمرارية؟ أم أن الضرورة الآتية، وإكراهات المرحلة هي التي لقيقت لديهما فكرة تنظيم جيوش على ذلك المنوال؟

<sup>3</sup> A. Corvisier, « Armées, Etat et administrations dans les temps modernes », in W. Paravicini et K. Ferdinand Werner (dir.), *Histoire comparée de l'administration (IV<sup>e</sup> XVIII siècles)*. XIV<sup>e</sup> colloque historique franco-allemand [27 mars-1<sup>er</sup> avril 1977], organisé en collaboration avec le centre d'études supérieures de la renaissance par l'institut historique allemand de Paris, München, Artemis Verlag, 1980, pp. 557-8 ; W. Rienhard, « Croissance de la puissance de l'Etat... », op. cit., pp. 177-8.

<sup>4</sup> عيد الله العروي، *معمل... م.س.ذ. ج. 3*، الدار البيضاء، المركز الثقافي العربي، الطبعة الأولى، 1999، ص. 89، وراجع أيضاً:

A. Corvisier, « Armées... », op. cit., pp. 565-8.



أكد أحمد المنصور في إحدى رسائله، « أن العساكر والأجناد والمدد والأمداد هو الشغل الأكيد عندنا الذي نعمل به الوقت في الحال، ونصرف إليه وجه الاعتناء والاهتمام »<sup>5</sup>. وهو الموقف نفسه الذي عبر عنه المولى إسماعيل في رسالته لعلماء الأزهر، حين اعتبر أن تملك العبيد يدخل ضمن حاجته « إلى جند كثيف، وجيش متظاهر حصين »<sup>6</sup>، لإدارة المغرب. ويتم هذا التصور عن الأهمية التي حظيت بها مؤسسة الجيش في سياسة السلاطين، المرتكزة على الاستكثار من الجند، وتنويع عناصره، باعتبار ضبط أموره من « سياسة الدولة... وقصب مدارها وسبب استقرارها... والتيقظ... والتحافظ فيه من أعظم الأعراض... »<sup>7</sup>، حسب تعبير وزير المولى إسماعيل أحمد اليمودي. من هذا المنطلق، استخدم السلاطان فرقا عسكرية مختلفة تباينت أهميتها حسب تحاربهما المكتسبة، وتعا للمستجدات التي أفرقتها مرحلتا حكميهما، والظرفية الدولية التي عايشاها، ولذا وجب فهم المبررات التي أنتجت تجربتيهما.

إن أول ملاحظة تستأثر بالانتباه في هذا الصدد، هي الحضور اللافت لمبرر الجهاد في تصور السلاطين للآلة العسكرية. فالمنصور لوح غير ما مرة في رسائله، بهذه الورقة معتبرا تقوية العساكر والأجناد خير وسيلة لاسترجاع الأندلس وحماية البلاد، والمولى إسماعيل ألح، وهو يخاطب سيدي محمد بن عبد القادر الفاسي، على أن الجند « هو عدة الله في أرضه، وبه حماية بيضة هذه الأمة، به تشحن ثغورها »<sup>8</sup>، نظرا لقربها من العدو الكافر. أكان هاجس الجهاد وراء لجوء السلاطين إلى خيار الجيش المحترف؟ أم أن إكراهات السياسة الداخلية، وما استلزمته من وجود جيش متماسك كانت تلقي بثقلها على هذا الاختيار؟

<sup>5</sup> عبد الله كنون، رسائل سعدية، تطوان، معهد مولاي الحسن، 1954، ص. 178.

<sup>6</sup> مجموع مخطوط، خ. ح، رقم 12598، ص. ص. 60، 63؛ المولى عبد الحفيظ، داء العطب قديم، ح. ح، رقم، 12160، ص. 58.

<sup>7</sup> عبد الرحمن ابن زيدان، المنزع اللطيف...، م. س. د.، ص. 74.

<sup>8</sup> انظر رسالة المولى إسماعيل إلى محمد بن عبد القادر الفاسي بتاريخ 25 ذي الحجة الحرام 1108هـ، صمن: M, El Fasi, « Biographie de Moulay Ismail » in *Hespéris Tamuda*, 1962, numéro spécial publié à l'occasion du troisième centenaire de l'accession au trône de Moulay Ismail, p. 48.

ورسالته لعلماء الأزهر، مجموع مخطوط خ. ح، رقم 12598 ص. ص. 60-63. ثم مجموع مخطوط خ. ح، رقم 4490، ورقة 7، 8، أوردته نفيسة الذهبي، الزاوية الفاسية، التطور والأدوار حتى نهاية العهد العلوي الأول، الدار البيضاء، مطبعة النجاح الجديدة، 2001، ص. ص. 406-407. وحول أحمد المنصور، راجع: عبد الله كنون، ن. م.، ص. 134.

تقد احتفظت ذاكرة أحمد المنصور بذكرى اغتيال الأتراك لأبيه محمد الشيخ، وبالشبهات التي حامت حول تورطهم في وفاة أخيه عبد الملك، وما أعقبها من بلبلة أثاروها مباشرة بعد انتهاء معركة وادي المخازن<sup>9</sup>، فقد أشاعوا أحقية إسماعيل بن عبد الملك في العرش، ودعموا بقوة داوود بن عبد المؤمن. كل ذلك أفقده الثقة فيهم، بل دفعه إلى التخلص منهم، وإبعادهم عن مجال الحندية، ولم ينس هذا السلطان كثرة القلاقل، التي تسببت فيها بعض العناصر العربية من الخطأ لما امتنعت عن الإسهام بفرقة عسكرية في فتح تيكورارين، فاضطر إلى معاقبتها<sup>10</sup>. كما لم يجد المولى إسماعيل حين توليته جيشاً يمكن أن يثق به، فرأى أن « أهل هذا المغرب لهذا العهد لا يصلحون للجندية... لما جبلوا عليه من التكاسل والتخاذل، وغلبة الشهوة، وكثرة الأطماع »<sup>11</sup>، إذ كثرت الفتن، واستشرى النهب والفساد، وأضحى من الصعوبة فكان الاعتماد على قبيلة أو عصبية لتكوين الجيش.

وهكذا شكلت هشاشة التنظيم العسكري من منظور السلطانين، حافزاً أساساً لإقدامهما على التفكير في تكوين فرق محترفة تحظى بثقتهم وتحقق أهدافهما، وتستجيب للمتغيرات الدولية المحيطة بهما، فراحنا بإعادة هيكلة الجيش على الانطلاق من تقاليد البلاد مع الاقتباس من تجارب أجنبية أخرى، إذ استفاد أحمد المنصور خلال إقامته بالجزائر والقسطنطينية من النماذج العسكرية التي عاينها، إما لدى الأتراك، أو خصومهم الإسبان. ولهذا لا يمكن فهم نيتي هذا السلطان لجيش محترف من العلوج، إلا باستحضار نموذج الإنكشارية. وانطلق المولى إسماعيل بدون شك من محاولة أحمد المنصور، وعمل على تطويرها من خلال تجاوز ثغراتها، وتطعيمها بكل الوسائل التي من شأنها تكريس استقلالية المؤسسة العسكرية عن المجتمع<sup>12</sup>.

وإذا كان السلطانان قد وظفا شعار الجهاد لتبرير استخدامهما للجيش المحترفة، فإن المهام التي أوكلت إليها دلت على أولويتها القصوى في إخماد الفتن الداخلية أكثر من ارتباطها بمواجهة الكفار، إذ اتسمت مرحلة حكم السلطان السعدي بتوالي التهديدات الإسبانية

<sup>9</sup> محمد الإفرائي، نزهة الخادي... م.س.ذ.، ص. 43، 77.

<sup>10</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 111؛ محمد الإفرائي، ن.م، ص. 98-99.

<sup>11</sup> رسالة المولى إسماعيل إلى علماء الأزهر، ن.م، ص. 60-63. ورسالة المولى إسماعيل إلى محمد بن عبد القادر القاسي، ن.م، ص. 148؛ محمد القادري، نشر الخاني... م.س.ذ.، ج. 2، ص. 219.

<sup>12</sup> عبد الله العروي، ن.م، ج. 3، ص. 54، 83. M. Morsy, « Mûlây Isma'îl et l'armée de métier », in R.H.M.C., t. XIV, 1967, p. 99.

والعثمانية للمغرب، التي أوحى له دون شك بفكرة تقوية جيشه تحسبا لأي طارئ. لكن واقع الحال أثبت حضور هاجس الأمن الداخلي الذي لم ينفصل في المقام الأول عن ضمان استمرارية السلطة ومركزتها، وهو التصور نفسه الذي حكم السياسة العسكرية للمولى إسماعيل، بالرغم من المكاسب التي حققها على مستوى استرجاع الثغور<sup>13</sup>، وهي مكاسب أسهمت فيها ظرفية دولية مساعدة لم تتأت لأحمد المنصور، فقد تعرض السلطان العلوي لضغوط الباب العالي من أجل تحرير المدن الساحلية المحتلة، في حين ظل السلطان السعدي يعبر عن استعداده للجهاد<sup>14</sup>، ويوظف تلك الثغور في تحقيق التوازن بين العثمانيين والإسبان المتصارعين في حوض البحر الأبيض المتوسط.

وما يستخلص من توظيف شعار الجهاد هو الحضور القوي للبعد الديني في الممارسة السياسية، الذي دفع أحمد المنصور إلى تقنيع تحركاته العسكرية لإضفاء الشرعية عليها، كما حدث خلال غزو السودان وثورة الناصر، فقد استثمرت ورقة الجهاد في تغليف الأهداف الاقتصادية للحملة المتوجهة نحو الجنوب، وفي حشد العزائم لصمد تمرد «مارق» آت من الشمال<sup>15</sup>. بينما بادر المولى إسماعيل إلى احتكار الأنشطة الجهادية، لتوظيفها في علاقاته الدبلوماسية والاقتصادية مع الدول الأوروبية<sup>16</sup>، قاطعا بذلك الطريق على بعض القوى الدينية التي ما فتئت تحت أحمد المنصور على استخدام الجيش في المجال الجهادي<sup>17</sup>. وهو تباين في المواقف يعكس نوعا من الجدلية التقليدية، التي ميزت باستمرار علاقة الخطباء الدينيين بالخطاب السياسي اللذين يتفقان على أهمية الجيش في تمهيد الأقطار، وقطع دابر المفسدين، والقضاء على الفتن، وجهاد الكفار، لكن يختلفان في آليات التنفيذ وأولوياته، فبينما يركز الخطباء الأول على أسقية البعد الجهادي في وظيفة الجيش، يرى فيه الثاني وسيلة أساسية

<sup>13</sup> عبد الله العروي، ن.م، ص. 55. انظر أيضا: M. Morsy, Mûlây Isma'il et l'armée..., *op. cit.*, p. 98.

<sup>14</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 81، 185.

<sup>15</sup> محمد المنصور، «الضغوط العثمانية وأثرها على تحرير الثغور المغربية المحتلة من خلال حالة طليحة»، مجلة دار البهاية، ع. 5، 1985، ص. 29-30؛ رسائل المنصور لمراد حان العثماني، وللعالم البكري، عبد الله كتون، ن.م، ص. 21-22، 54، راجع أيضا:

A. de Saldanha, *Chronique...*, *op. cit.*, p. 210.

<sup>16</sup> M. Morsy, «Mulay Isma'il ou l'instauration de l'Etat 'alawite», in *Les Africains*, tome IV, Paris, Jeune Afrique, 1977, p. 147.

<sup>17</sup> أحمد المرابي، تحفة الإخوان ومواهب الامتياز في مناقب سيدي رضوان، مخطوط، ح.ع، الرباط، رقم 154 لك، ص.ص. 423-424؛ محمد ابن العياشي، زهر البستان في نسب أحوال سيدنا المولى زيدان، مخطوط، ح.ع، رقم 2152 د، ص. 107.

سراجة المستجندات الطارئة التي قد تعرقل استمرار السلطة السلطانية، ومركزة دواليها.

وواقع أن ظاهرة تبني الفرق العسكرية المحترفة، تدفعنا إلى البحث في طبيعة الغموض الذي اكتنف التحديث العسكري في التاريخ الحديث، من خلال طرح السؤال التالي: أتم هذا التحديث تحت ضغط التهديدات الخارجية؟ أم أنه ارتبط بأسباب أخرى تعزى إلى طبيعة البنية الاجتماعية؟ وإلى أي حد يمكن مقارنة تجربتي أحمد المنصور والمولى إسماعيل، انطلاقاً من هذا التساؤل، وعبر مقارنة النموذجين الاحترافيين؟

### نموذجان منفردان أم إعادة إنتاج؟

سعى السلطانان منذ توليتهما إلى تكوين آلة عسكرية محترفة. وهكذا أبان أحمد المنصور عن رواياه في توظيف العلوج مباشرة بعد انتهاء معركة وادي المخازن، لما عمد إلى جمع الأسرى الذين كان من بينهم عدد كبير من الأطفال، تقل أعمارهم عن خمس عشرة سنة، ليرحلوا في فاس ومراكش<sup>18</sup>، بهدف تنشئتهم على قواعد الشريعة، وتلقيهم الحرف، وتدريبهم على الإضطلاع بمسؤوليات داخل المخزن السعدي، ثم تزويجهم بالعجلات الموجودات داخل ليلاط. فتكاثرت أعدادهم خاصة بعد أن انضافت إليهم جموع من المسيحيين الفارين من أوروبا، ومن الثغور المحتلة، أو القادمين عبر وهران، الذين استقطبتهم الأجور العليا التي لم يتردد أحمد المنصور في دفعها لهم، والإغراءات المختلفة التي لم يتوان أبناؤه في عرضها عليهم<sup>19</sup>. وأنشأ السلطان إلى جانبهم فرقا من الأندلسيين قاربت الأربعة آلاف عنصر<sup>20</sup>. كما

<sup>18</sup> S.I.H.M., 1<sup>re</sup> série, Ang., t. I, 1918, p 319 ; A. de Saldanha, *Chronique*, op. cit., p 26 ; B. et L. Bennisar, *Les chrétiens d'Allah...* op. cit., pp 233, 246, 262-3.

<sup>19</sup> عبد العزيز الفشتالي، *مناهل الصفا*، م.س.ذ.، ص. 201، راجع أيضا:

A. de Saldanha, *Chronique*, op. cit., pp 106-107. A. Dziubinski, « L'armée et la flotte de guerre marocaine à l'époque des Sultans de la dynastie saâdienne », in *Hespéris Tamuda*, vol XIII, 1972, pp. 83-5.

عمل مولاي أبو الحسن على امتلاك عدد كبير من العلوج من خلال تكليف بعض اليهود بشراء أسرى صغار السن من الجرار وتونس لفائده، راجع:

A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., pp 144-5

نظر أيضا رسالة Baltazar Polo إلى فيليب II بتاريخ 26-3-1594:

*Archivo General de Simancas*, S. E, légaio 174.

<sup>20</sup> Ch. de la Veronne, S.I.H.M., 1<sup>re</sup> série, Esp., t. III, Paris, 1961, p. 258 ; M. Jadour, « L'apport des renégats au makhzen saâdien », in *Migration et transferts culturels au Maroc et dans les Mondes Occidentaux*, A. Kaddouri & Kh. Saadani (coord., publications laboratoire Maroc et Mondes occidentaux, F.L.S.H., Ben M'sik, Casablanca, 2010, pp. 46-59.

عمد قبل وبعد حملته على السودان إلى توظيف العبيد بطريقة مماثلة، إذ أورد صاحب تاريخ مراكش وملكها أن الباشا محمود لما عاد من السودان « أتى معه بعشرة آلاف عبد، وعشرة آلاف جارية، كلهم في سن البلوغ... فرفع المنصور نصف العبيد لرؤساء البحريين يركبون فيه ويخدمون معهم، والنصف الآخر أعطاهم السلاح والخيل من جملة الجند، وزوجهم بالجواري كل واحد أعطاه امرأة، فأولاد العبيد هؤلاء هم أصل العبيد الذين جمعهم السلطان مولاي إسماعيل »<sup>21</sup>. ومهما تنظر عليه هذه الأرقام من مبالغة، فإنها تؤكد استخدام أحمد المنصور لفرق من العبيد في جيشه، الذين قدر عددهم حسب المصادر الأجنبية بما يفوق ثلاثة آلاف ذكورا وإناثا تم جلبهم من كاو وتومبوكتو<sup>22</sup>.

وانطلق المولى إسماعيل من فكرة العلوح، الذين احتفظ بعدد منهم<sup>23</sup>، ووسعها لتشمل العبيد السود، فجمع ما تبقى منهم أو من ذريتهم منذ عهد أحمد المنصور، واعتنى بهم، وقام بتزويجهم بنات جلدتهم، وحدد للذكور منهم طريقة تكوينهم في مجالي الحرف والجندي، وللإناث أساليب عملهن في القصور السلطانية. وبذلك تمت تربيتهم على الولاء والإخلاص لشخصه، حتى إذا ما اشتد عودهم زودهم بالخيل والسلاح، ووزعهم إما على القلاع والحصون، أو كلفهم مهام أخرى<sup>24</sup>.

نستنتج أن طريقة التكوين تلك، تعبر عن حرص السلطانين الشديد على خلق جيش محترف يرتبط بشخصيهما ويحظى بثقتهم؛ إذ « حرى العرف - حسب خورخي دي هنين J. De Henin - بين المسلمين بعدم تعيين أبناء البلد في المناصب التي تهم شؤون الحكم، لذا فهم يعتمدون على الأجانب في تسيير أمور البلاد، وقد رأينا كيف أن معظم القواد في الجيوش المغربية كانوا من هؤلاء »<sup>25</sup>. وهي طريقة اتخذت من النموذج العباسي ومن بعده

<sup>21</sup> مجهول، تاريخ مراكش وملكها، مخطوط، خ. ع، رقم 970، ص. 359.

<sup>22</sup> رسالتان من بانتسار بولو إلى فيليب II، بتاريخ 26-3-1594 و 4-7-1594 من مراكش، وثالثة من دوق سيدونيا من سان لوكار بتاريخ 4-5-1594.

Archivo General de Simancas (Espagne) S.E, legajo 174

Voir aussi H de Castries (comte), *S.I.H.M.*, 1<sup>re</sup> série, Fra., t. II, Paris, 1909, p. 51.

<sup>23</sup> يقلد عددهم بما بين ستمائة وألف عالج، ومن أشهرهم توماس بيلو الذي كان يقود فرقة منهم بتامسا، راجع: M. Morsy, « Mûlây Isma'il et l'armée... op. cit., p. 105.

<sup>24</sup> أحمد الناصري، ن.م، ج. 7، ص. 56-58، 71.

<sup>25</sup> خورخي دي هنين، وصف الممالك المغربية، 1603-1613: مذكرات خورخي دي هنين، ترجمة عبد الواحد أكمر، منشورات معهد الدراسات الإفريقية، الدار البيضاء، مطبعة النجاح الجديدة، الطبعة الأولى، 1997، ص. 188.

الإنكشاري مرجعية لها، إذ استهدفت تنظيم مؤسسة عسكرية معزولة عن المجتمع على نمط طائفة المماليك، لتعايش مع البنيات العسكرية التقليدية، وهو الأمر الذي تطلب من السلطانين توفير موارد مالية لتمويل جيش عصري، قادر على مسايرة التحولات العسكرية الحاصلة لدى الأوروبيين والأتراك<sup>26</sup>. وفي هذا السياق، حاول المنصور الاستفادة من موارد اقتداء أسرى معركة وادي المخازن، ومن المداخل التي وفرتها صادرات السكر، ودرتها عملية فتح السودان. وهي أورش طمع من خلالها السلطان إلى تخفيف العبء الضريبي على السكان، وتأمين نفقات اقتناء العدة التي راهن في الحصول عليها على علاقاته مع إنجلترا<sup>27</sup>. لكن بالرغم من ذلك ازداد هذا العبء استفحالاً في عهده. وفي الوقت الذي سعى فيه السلطان السعدي إلى تغذية بيت المال بموارد مستقلة تستجيب لمتطلبات الآلة العسكرية للحترفة، لجأ المولى إسماعيل إلى توظيفها أداة ناجعة لتحصيل ضرائب أنفقت من أجل تنظيمها، فمارس سياسة جبائية صارمة قادرة على تعويض المصادر الخارجية التي اعتمد عليها سلفه<sup>28</sup>، وعلى سد حاجيات جيش من العبيد أكثر عدداً وأوسع انتشاراً في مختلف أرجاء البلاد، وما واكب ذلك من ضرورة اقتناء الأسلحة، واحتكار نشاط الجهاد والتجارة الخارجية<sup>29</sup>.

ولتنفيذ السياسة التي رسمها السلطانان لجيشيهما المحترفين، والمتمثلة في المراقبة الصارمة للبلاد، عمداً إلى تشييد عدة قصبات اخترقت طول البلاد وعرضها، بلغ عددها ثلاثين قصبة في العهد المنصوري، وستة وسبعين قصبة في العهد الإسماعيلي، أقامت بها حاميات عسكرية تم استبدالها من حين لآخر، حتى لا ينسجم أفرادها مع سكان المنطقة الذين لا

<sup>26</sup> لمزيد من التفاصيل حول جيش العبيد راجع: محمد الحليم، جيش العبيد والدولة المغربية منذ التأسيس إلى سنة 1757م، رسالة د.د. ع. في التاريخ، مرقوة، الرباط، كلية الآداب، 1997. ولناحت نفسه، الجيش الدخيل في الدول الإسلامية، جيش العبيد والإنكشارية العثمانية، محاولة في المقارنة، أطروحة دكتوراه في التاريخ، مرقوة، الرباط، كلية الآداب، 1999-2000. انظر أيضاً:

M. Morsy, « Mulay Isma'il ou L'instauration », *op. cit.*, p. 154 ; A. Dziubinski, « L'armée et la flotte ... », *op. cit.*, p. 73.

<sup>27</sup> عيد الله العروي، مجمل...، م.س.ذ.، ص. 58-59.

<sup>28</sup> عيد الله العروي، ن.م.، ص. 83-84.

M. Morsy, « Mulay Isma'il ou L'instauration... », *op. cit.*, p. 155. Voir également, du même auteur, *La relation de Thomas Pellow, une lecture du Maroc au XVIII<sup>e</sup> siècle*, Paris, Ed. Recherche sur les civilisations, 1983, p. 43.

<sup>29</sup> راهن المولى إسماعيل في توفير الأسلحة على هولندا: رسالتان منه إلى الأقاليم المتحدة بتاريخ 10 و26 ربيع الأول 1093هـ، الأرشيف الوطني الهولندي لاهاي، سلسلة الأقاليم المتحدة رقم 1.01.08، رقم الوثيقة 21-12594.

يرتبطون معهم بأية علاقات<sup>30</sup>. بماذا توحى لنا إذن مقارنة هاتين التجربتين العسكريتين؟

مما لا شك فيه، أن إقدام السلطانين على تبني الآلة العسكرية المحترفة، ينم عن رغبتهما الأكيدتين في إيجاد حل لمعضلة الجيش التي طالما شكلت شرخا في جسم المخزن المغربي ينخر منجزاته، ويعوق تراكمها واستمراريتها. فالتجها إلى تبني أسلوب الجند الدخيل الذي تمت تنشئة عناصره بين يدي السلطانين وحاشيتيهما، وتحت إشرافهما بهدف ضمان ولاء لا يعتريه الشك، ولا يخضع لمساومات عصبية قبلية، أو زاوية معينة، وهي محاولة لتخطي مشكل عدم الثقة الذي مثل حجر الزاوية في العلاقات بين المخزن والجيش التقليدية.

إن ما يستدعي الملاحظة، ونحن نقابل بين هذين الجيشين المحترفين اللذين استمد آحرهما من أولهما، هو أن المولى إسماعيل حاول من وراء تكوين هذه الأداة العسكرية وبواسطتها، أن يتخطى ثغرات تجربة أحمد المنصور، إن على مستوى الوسائل المعبئة، أو الأهداف المرجوة؛ ففي الوقت الذي اعتمد فيه السلطان السعدي على العلوج، وعلى الفرق الأندلسية المتخصصة في السلاح الناري، وأسند إليهم المناصب العليا في المخزن، بل جعل منهم حرسه الخاص، والمكلمين بتسيير شؤون بلاطه وقصور أولاده<sup>31</sup>، ووظف إلى جانبهم عددا مهما من العبيد السود، أبانت هذه التجربة عن بعض النقائص، أهمها: هيمنة هاجس الفرار على أغلب العلوج، الذين كانوا يستغلون أية فرصة ممكنة للعودة إلى بلدانهم ودياناتهم الأصلية، بالرغم من الامتيازات الكبيرة التي كانوا يتمتعون بها، وأسفرت عن اغتناء بعضهم بشكل كبير. فعلى سبيل المثال قام سنة 1599م العلج لويس باريتو Luis Barreto المعروف بعلي، الذي مارس مهام سامية في بلاط محمد الشيخ المامون، بمحاولة للفرار عبر حجر بادس كلفته ثلاث سنوات سجنًا. في حين نجح العلج الإيطالي كافالان فليبي Cavalin Felipe، الذي كان يشرف على مصابح الأسلحة بمراكش، في العودة إلى بلاده سنة 1589م. كما أن الثقة الكبيرة التي وضعها أحمد المنصور في العلوج اهتزت نسبيا بعد تورطهم في قتل ابنه مولاي

<sup>30</sup> مجهول برتغالي، وصف المغرب أمام أحمد المنصور، تعريب محمد مريس وعبد الرحيم بنحادة، مراكش، دار تينمل للطباعة والنشر، الطبعة الأولى، 1995، ص. 30.

M. Morsy, « À propos de l'histoire de la longue captivité et des aventures de Thomas Pellow », in *Hespéris Tamuda*. Vol. IV, 1963, p. 303-306. Voir aussi : A. Dziubinski, « L'armée et la flotte... », *op. cit.*, pp. 66, 87.

أحمد الناصري، ن.م، ج. 7، ص. 72.

<sup>31</sup> عبد العزيز الفتشالي، ن.م، ص. 201-202؛ عبد الرحيم شكري، ن.م، ص. 102-104، راجع أيضا: A. de Saldanha, *Chronique...*, *op. cit.*, p. 24.

بي الحسن، وهو الحادث الذي حز في نفسه كثيرا، إلى حد جعله يوقف جميع معاملاته التجارية، حسب ما أورده الإسباني بالتسار بولو<sup>32</sup>، الذي أكد ترحيل المنصور لكل العلوج الموجودين تحت إمرة ابنه إلى مراكش، حيث عفا عنهم نظرا لكونهم يمثلون أجود عناصر جيشه. وهي الرواية نفسها التي تردت في تصريحات العلوج الأربعة أمام محكمة كناريا<sup>33</sup>، أكدتها تدابير أحمد المنصور القضائية بإسكانهم في أحياء خاصة بهم، ومنعهم من الابتعاد عن مراكش مسافة أربع مراحل، تحت طائلة تعرضهم لعقوبات شديدة بتهمة الفرار<sup>34</sup>. كما مثل الحذر مهيما على أسلوب تعامل أحمد المنصور مع الفرق الأندلسية التي سبق لبعض عناصرها أن تورطت في الإعداد لبعض التمردات.

تستشف إذن أن فئة العلوج مارست مهامها بمخزن أحمد المنصور تحت وطأة شعور دائم بالاستفادة من سلطة ظرفية، ومن امتيازات آنية خولتها لها مؤهلاتها وثقة السلطان فيها، عملت باستمرار من هذا المنظور، وفي سياق الرغبة الملحة للتخلص من وضعية ظلت تعي أنها عابرة، مادامت لا تعكس هويتها الدينية والإثنية، بقدر ما تعبر عن طموحاتها المادية. وهي الصورة التي رسمت معالمها مرحلة ما بعد المنصور، فقد قتل السلطان الوليد هو وقواده

<sup>32</sup> Baltazar Polo: تاجر إسباني أسر من قبل الرئيس العليج علي، واقتيد إلى تطوان واقتاده دوق دي مدينا سيدونيا، ثم ربط علاقة صداقة مع أحمد المفضل (Monfadel) وشارك في حملة سيباستيان على المغرب، ثم اقتاده المفضل واستطاعه معه وكلفه بحبب مشتريات المنصور من الخواهر، وتكفل بعد وفاة السفير Francisco da costa بالقيام بهم مثل غير رسمي لفيليب الثاني لدى المنصور، وقد التمس مرارا هو ودوق دي مدينا سيدونيا، إصغاء صفة السفير عليه رسميا، لكن الملك الإسباني رفض. حوله، راجع: رسالة من دوق دي مدينا سيدونيا إلى الملك من سان لو كار بطريرخ 174، 1595. Leg. 174. ورسالة أخرى من بالتسار بولو إلى كاتب فيليب الثاني بتاريخ 30-11-1594: Leg 174. H de Castries, S. I. H. M. 1<sup>re</sup> série, Ang., t. 2, Paris, 1925, p. 101, note 1. Voir aussi, A. de Saldanha, *Chronique*, op. cit., pp. 122, 128, 190. - دوق دي مدينا سيدونيا (El duque de Médina Sidonia): حاكم فيليب الثاني على الأندلس، لعب دورا مهما في العلاقات بين المغرب وإسبانيا، إذ كانت كل القرارات التي تتخذ في بلاط فيليب الثاني، وكل المراسلات من وإلى مراكش تتم عبره. ولمزيد من التفاصيل، راجع: محمد حادور، مادة دوق دي مدينا سيدونيا، معلمة المغرب، العدد 21، صلا، مطابع صلا، 2005، ص ص. 7055-7056.

<sup>33</sup> A. de Saldanha, *Chronique*, op. cit., pp. 48, 144-145, 198, 200, 202. Voir également B. et L. Bennassar, *Les chrétiens*, op. cit., pp. 237, 246; R. Ricard, « Le Maroc à la fin du XVI<sup>e</sup> siècle », in *Hespéris*, 1957, pp. 201-2.

ورسالة بالتسار بولو إلى فيليب II، مصدر سابق. ثم عبد الرحيم شكري، ن.م، ص. 132 من ملف المحاكمة. تقارب رواية شالدانها، والتسار بولو، ومحاضر محاكمة العلوج الأربعة، حول أسباب اعتيالي أبي الحسن بن المنصور، بخلاف الرواية الإنجليزية التي جعلت وفاته على يد بعض رجاله وهو في السودان، راجع: S.I.H.M. 1<sup>re</sup> série, Ang., t. 2, Paris, 1925, p. 86.

<sup>34</sup> G. Deverdun, *Marrakech des origines à 1912*, Rabat, Ed. techniques nord-africaines, 1959, p. 445.



من قبل أربعة من العلوج الفرنسيين الذين عينوا مكانه أخاه محمد الشيخ، وبالطريقة نفسها اغتيل عبد المذبح بن زيدان<sup>35</sup>. والراجع أن اعتبارات من هذا القبيل، هي التي أوحى للمولى إسماعيل بفكرة الاحتفاظ بالعلوج، لكن دون إسنادهم مناصب سامية في المخزن العلوي، مقابل توظيف بقايا العبيد السود الذين بقوا في الظل على عهد أحمد المنصور.

وينم هذا الاختيار عن عزم السلطان العلوي تجاوز نقائص تجربة سلفه، إذ شكل تبني جيش من العبيد في نظره، على الأقل، حلا لمعضلة الهوية الثقافية للجند الدخيل، بالنظر إلى اعتناق السود للإسلام. وهذا ما يفسر توظيف صيغة القسم على صحيح البخاري، ليس ضماناً للولاء لشخصه فقط، وإنما تعبيراً عن الوفاء للعقيدة الإسلامية، وعن الارتباط بالمنظومة الفكرية المخزنية في بعدها الديني، أي تفادي مشكل الانتماء الديني الزائف للعلوج، الذي لا يضمن ولاهم التام من جهة، ويثير استياء كبيراً لدى القوى الدينية التي كانت تنظر بعدم الرضا إلى تخويل مناصب سامية لفئات تعتنق الإسلام شكياً، وتحافظ حسب شالدانيا على نمط حياتها السابق الذي يقوم على الفسق والإباحية، إذ يشير صاحب «تذكرة النسيان» إلى تفشي الحمر والميسر والإدمان على الخشيش في صفوف أفرادها<sup>36</sup>. وربما إذا غاب بعد هذه الانحرافات السوكية في تصور المولى إسماعيل، فإن البعد الإثني طغى بثقه على اختيارات السلطان، الذي لم يرد من حلال تكوين جيش من الجلس الأسود، غير مرتبط بعصبية أو بأرض معينة، إلا فصله عن المجتمع. لكن الظاهر أنه لم تكن له نية في خلق توتر خفي بين فئتين من السكان، أي البيض والسود، كما افترضت ذلك ماكالي مورسي Magali Morsy<sup>37</sup>.

مهما يكن أمر الطرح الإثني حاضراً، فقد اقتبس المولى إسماعيل فكرة أحمد المنصور المستوحاة من تجربته المتوسطية، وحاول تنفيذها بالاعتماد على العمق الإفريقي للمغرب ومدى امتداده في بلاد السودان. أكان السلطان يسعى إلى الاستفادة من أقول التجارة

<sup>35</sup> رسالة David Pallache من لاهاي مؤرخة بـ 28-08-1636، الأرشيف الوطني الهولندي، سلسلة الأقاليم المتحدة لاهاي، رقم 1.01.04، رقم الوثيقة 6903، راجع أيضاً: الناصري، ن.م، ج. 6، ص. 77، 82-83؛ الإفرائي، نزهة الحادي، ... م.س.ذ.، ص. 245-246، 253.

<sup>36</sup> A. de Saldanha, *Chronique*, op. cit., p. 48. B. et L. Bennassar, *Les chrétiens*, op. cit., p. 402. محمد زروق، «مسألة لأندلس في عملية فتح السودان خلال عصر أحمد المنصور السعدي»، المغرب وإفريقيا في بدايات العصر الحديث، الدار البيضاء، منشورات معهد الدراسات الإفريقية، سلسلة بدوات ومطارات، 1995، ص. 23.

<sup>37</sup> عبد الله العروي، ن.م، ص. 84.

M. Morsy, «Mûlây Isma'il et l'armée...», op. cit., p. 116, et du même auteur, «La relation de Thomas Pellow...», op. cit., p. 40.

صحراوية، وما واكبها من فقدان فئة الحراطين لمكانتها؟ أم أن نواة الجيوش المكونة من  
سود مثلت مؤسسة قديمة بالمغرب، لم يعمل السلطانان معا إلا على تطويرها؟<sup>38</sup>

في الوقت الذي حظي فيه العلوج بثقة المنصور، لما فوض لهم حرية التصرف في الشؤون  
الداخلية للقصر، أوكل المولى إسماعيل هذه المهام إلى العبيد الذين تراوحت أعمارهم بين  
عشر وست عشرة سنة، فعملوا بالقصر إلى جانب أمهاتهم اللاتي كن يخدمن في السرايا<sup>39</sup>.  
بالإضافة إليهم عددا من « قواد روسهم »، بلغ حسب ماكالي مورسي ألف وثمانمائة شخص  
من المقربين لأصهار السلطان أو من العبيد، كلفوا بمهام غير محددة<sup>40</sup>.

واحتل العلوج مكانة متميزة في صناعة الأسلحة، والإشراف عليها خلال المعارك وخاصة  
المرتبط منها بقطع المدفعية والقنابل، إذ كان أحمد المنصور يتوفر على ورشات داخل قصره،  
بورها كل يوم، ويكافئ الساهرين عليها بسخاء، تصنع فيها المدافع البرونزية والقذائف من  
مختلف الأصناف، إضافة إلى كل أنواع الأسلحة الخفيفة. وهي الملاحظة نفسها التي وقف  
عليها جون وندوس، وهو يصف الجولة التي قام بها وفد السفارة البريطانية في قصر السلطان  
مولى إسماعيل، وعائين بأحد أجنحته أوراشا مخصصة لصناعة الأسلحة، وأماكن أخرى  
تخزينها، يشرف عليهما بعض العلوج<sup>41</sup>. كما أشار المولى إسماعيل في إحدى رسائله لهولندا  
في وجود مصانع للأسلحة؛ « والحمد لله رب العالمين الذي تفضل علينا بإنشاء بريمتين في

« جمع عامل مولاي زيدان على درعة القائد الميرا » - وكان أسود اللون - جيشا من حوالي خمسمائة وألف رجل  
منهم من السود، ومما تحدر الإشارة إليه أن هذا الجيش آثار فصول الأعراب واستهزأهم، ذلك لأنهم كانوا يعتبرون  
أسود أناسا حياء صعيبي الهمة، ثم إنه لم يسبق أن عرفت البلاد في تاريخها تكوين جيش أسود ». غير أن المصادر  
تفريقية تؤكد وجود أنوية لهذا الجيش منذ العهد المرابطي. بخصوص جيش السود خلال عهد أحمد المنصور وأبائه،  
راجع: خورخي دي هين، م. ن، ص. 118، 122.

<sup>38</sup> Ch. De la Veronne, *Vie de Moulay Ismail*, op. cit., p. 57 Voir aussi : H. de Castries, *S.I.H.M.* 2<sup>e</sup>  
série. Fra., t. II, Paris, 1909, p. 175-6, et Ph. de Cosse Brissac, Paris, P. Geuthner, t. VI, p. 651. A.  
de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., p. 24.

مختصون بالمهام المختلفة التي أنيطت بالعلوج على عهد أحمد المنصور، راجع:  
M. Jadour, « L'apport des renégats... », op. cit., pp. 58-9.

<sup>40</sup> Allan. R. Meyers, « Note sur les Qaid - Ras-Hu », in *Hespéris Tamuda*, vol. 17, 1976, pp. 77, 87,  
89, 92.

M. Morsy, « La relation... », op. cit., p. 97, note 130.

<sup>41</sup> Ph. de Cosse Brissac, *S.I.H.M.* Fra., 2<sup>e</sup> série, t. V, Paris, P. Geuthner, 1953, pp. 400, 410 ; A. de  
Saldanha, *Chronique...*, pp. 81-2, 142 ; M. Morsy, « Mûlây Isma'il et l'armée... », op. cit., p. 110.

راجع أيضا: جون وندوس، رحلة... م. س. د. ص. 78، 80.

حسب جوزيف دوليون كان العلج Juan Leonardo مكلفا بمستودع الأسلحة، انظر:  
Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Ismail...*, op. cit., p. 7.

بر الإسلام واحدة تخدم بالماء والأخرى تخدم بالريح... حتى كانت تطلع من المكاحيل في دار العدة عمرها الله أربعة عشر مائة مكحلة أو ما يزيد عليها عند كمال كل شهر... كدنا أن نستغني عن عدتكم وعدة غيركم بعدتنا الذي (كدنا) يسرها الله وأنشأها بعونه وتوفيقه علي يدنا»<sup>42</sup>.

ويؤكد هذا الحرص الشديد للسلطين على تصنيع الأسلحة في ترسانات داخل أسوار قصورهما، وتحت إشراف العروج، عزمهما على الحيولة دون سقوط الأسلحة في أيادي الرعايا، عن طريق البيع، أو في حالة وقوع اضطرابات وفتن، وخاصة سلاح المدفعية الذي احتزل القوة العسكرية للمخزن، على اعتبار أن الأسلحة النارية الخفيفة انتشرت بشكل واسع في أوساط السكان منذ نهاية القرن السادس عشر<sup>43</sup>. ولعل هذا الطرح هو الذي يفسر لنا إصرار المولى إسماعيل على استكمال المشروع الذي بدأه أحمد المنصور، والرامي إلى تجريد القبائل من السلاح لضمان تفوق الجيش السلطاني، ولإرساء دعائمه على أسس حديثة انطلقت من احتكار المدفعية.

وفضلا عن الثقل الذي شكله تسليح جيش محترف، مثلت الأجور عبئا إضافيا على الخزينة السلطانية بالنظر إلى ارتفاع قيمتها، خاصة بالنسبة للحرس والرماة في أوقات السلم، ولباقى العناصر إبان الحملات العسكرية<sup>44</sup>. وإذا كان المنصور يؤديها لجنوده كل ثلاثة أو أربعة أشهر، فإن المولى إسماعيل كان يوزع على جيش العبيد مائة قطار من الفضة سنويا، يتم اقتسامها بين أفرادهم، ويقطع المشاة منهم أراضى معفاة من الضرائب لاستغلالها ويزودهم بالأسلحة، ولا يؤدي لهم أجورهم إلا خلال نشوب الحرب<sup>45</sup>.

<sup>42</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى هولندا بتاريخ 20 شعبان عام 1098هـ، مصدر سابق، سلسلة الأقاليم المتحدة، رقم 1.01.08، الوثيقة رقم 12594.27.

<sup>43</sup> حسب المصادر الإسبانية كان أحمد المنصور يولي عناية كبيرة لسلاح المدفعية التي توفر على أعداد كبيرة من قطعها ذات أهمية مختلفة احتفظ بها في عاصمته مراكش، راجع: Archivo General de Simancas S.E. Legajo 179 وأيضاً: A. Dziubinski, « L'armée et la flotte... », *op. cit.*, p. 90.

<sup>44</sup> كان على المنصور « أداء الفقات الباهظة لهؤلاء والمتملة في الأحور، والسلاح والأكل والناس الذي يتكون عادة من الحرير الأحمر والقطيفة، كما أن الأسلحة المسلمة للجنود الأجانب كانت مرمية بالذهب والفضة »؛ خورخي دي هنين، *ن.م. ص. 31*.

<sup>45</sup> A. de Saldanha, *Chronique* . . , *op. cit.* , p. 48, 168. A. Dziubinski, « L'armée et la flotte .. », *op. cit.* , p. 85. Ch. de La Veronne, *Vie de Moulay Ismail* . . , *op. cit.* , pp. 56-7.

دييكو دي طوريس، تاريخ الشرفاء، ترجمة محمد حجي ومحمد الأحصر، مطبع سلا، شركة النشر والتوزيع المدارس،

والملاحظ أن رواتب العلوج والأندلسيين في العهد السعودي كانت تقتص مبالغ مالية هائلة، بالرغم من قلة أعدادهم، مقارنة مع جيش العبيد الذي كانت عاصره تقاضى رواتب زهيدة، وهو ما يوحي بأن المولى إسماعيل إنما أراد من خلال تملك أكبر عدد من العبيد تقادي تجربة سلفه، مادام هؤلاء أضحووا في وضعية قانونية لا تخولهم المطالبة برواتب عليا، على عكس العلوج الذين لم يكرسوا أنفسهم لخدمة بلاط أحمد المنصور إلا طمعا في تلك الرواتب، التي أسفرت عن الثراء الفاحش لبعضهم. وبذلك لم تهدف فكرة التملك فقط إلى ربط العبيد بشخص السلطان، بقدر ما طمحت إلى الاستفادة من أعداد كبيرة منهم بأجور غير مكلفة على الأقل على المستوى الفردي، لكنها مؤثرة بشكل كبير على خزينة البلاد، بالنظر إلى كثرتهم.

ولقيام الجيش المحترف بالأدوار المنوطة به على أحسن وجه، لجأ السطانان إلى تشييد أو تجديد عدة قصبات، كما أسلفنا، جسد عددها طبيعة السياسة السلطانية، ومدى إرادتها في مراقبة البلاد، وتكريس الحضور المخزي بأبعاده المختلفة، وإن كنا سنركز في هذا الفصل على الأبعاد المادية، على أساس أن تناول الأبعاد الرمزية في الفصل الموالي.

### القصبات وتكوين الحاميات

إن سياسة القصبات في بعدها العسكري، لا يمكن فهمها بمعزل عن الرغبة في توسيع دائرة السلطة السلطانية، ومحاولة تقريب المسافة بين مراكز القرار والمجال، بحكم الامتداد الجغرافي للبلاد، أي أن المخزن سعى من خلال هذه السياسة إلى إنتاج حدود مادية تثبت أشكال وجوده في المحالين القبلي والحضري، وتعبير عن إصراره على استثمارهما بطريقة مباشرة، بمعنى إعادة تنظيمها وفقا لأهداف سياسية ترجم قوته العسكرية، وتعكس درجة تفوقه، وقدرته على الردع كلما دعت الضرورة إلى ذلك.

إن أول ملاحظة تستوقفنا ونحن نقارن بين شبكة القصبات التي وظفها السلطانان في سياساتهما العسكرية، هي أن أحمد المنصور شيد معظم البستونات الجديدة بشمال البلاد، وجعلها بالمدفعية بكل من فاس والعرائش وتازة ودبدو وأصيلا، بهدف حماية المغرب من

1988، ص. 235. ويقدر عدد العلوج الذين استخدمهم أحمد المنصور ما بين أربعة آلاف وستة آلاف، بينما تصدرت الآراء حول أعداد جيش العبيد، راجع - أحمد الباصري، ن م، ص ص. 58، 78.  
A. de Saldanha, *Chronique*, op cit, p. 144. Ch. de La Veronne, *Vie de*, op. cit., p. 54.

أية هجمات خارجية محتملة، وخصوصاً من لدن الأتراك أو الإسبان. في حين عمل بالجنوب على تجديد القصبات القديمة، خاصة على طول الممرات المؤدية إلى السودان، بهدف تأمين وصول القوافل التجارية الصحراوية بمنطقة سوس، وبدرعة الشرقية، وبمحميد الغزلان<sup>46</sup>. أما المولى إسماعيل، وفي غياب تهديدات خارجية جدية، فإنه استحدث العديد من القصبات بالمغرب الشرقي، وعلى امتداد الطرق المنطلقة من مكناس في اتجاه تافيلالت ومراكش، ومن الأخيرة صوب تارودانت، وتافيلالت ومنها إلى فاس، ووظفها في مراقبة البنيات الاجتماعية ومحاصرتها، وفي سياق هاجس الإخضاع الكلي للبلاد بهدف توفير الأمن، وضمان حرية مرور السلع<sup>47</sup>. وهو هاجس يجد تبريره في حجم التمويل الذي تطلبت عملية الإنفاق على هذا الجيش الهائل، على اعتبار أن السلطان العلوي لم يلجأ إلى موارد خارجية كما فعل أحمد المنصور، بل اتخذ أساساً من المداخل الضريبية مصدراً لهذا التمويل، وهو ما يفسر العلاقة التناسبية بين أعداد الجيش وبين تعدد القصبات.

ثاني ملاحظة تتعلق بتداخل البعد الاقتصادي مع البعد الأمني في إستراتيجية القصبات التي تبناها أحمد المنصور جنوب البلاد، حيث راعى هذا السلطان على إقامة محطات آمنة لاستراحة التجار بين نزلة وأخرى، مزوده بالمواد الغذائية والدواب، ومسؤولة عن توفير الأمن. مما دل على رغبته في ضمان ضخ موارد السودان التي جعل منها إضافة إلى الضرائب، إحدى الدعائم الرئيسة لماليته التي كانت تركز حسب شالدايا على عائدات السكر، ومداخيل أعشار البضائع. بينما استوحى المولى إسماعيل الإستراتيجية نفسها، لكنه وظفها في إطار حضور جللي للبعد الأمني<sup>48</sup>، الذي يتوخى إعطاء الأولوية لعمليات التحصيل الضريبية، وهو

<sup>46</sup> مجهول برتغالي، ن.م، ص. 64-65، 82. عن قصبات الجنوب انظر:

D Jacques Meunier, *Le Maroc saharien des origines au XVI<sup>e</sup> siècle*, Klincksieck, 1982, pp 555, 565, 569-70.

لعبت الحاميات العسكرية في الإمبراطورية العثمانية أدواراً مماثلة تحسدت في التصدي للصوسية وقطع الطريق وتأمين مهام الحراسة، إضافة إلى تقديم خدمات لمسن الصغيرة الموحدة بالبحار والأنهار، راجع: روبر مانتران، تاريخ الدولة العثمانية، ترجمة بشر السباعي، القاهرة، دار الفكر للدراسات والنشر والتوزيع، الطبعة الأولى، 1993، ص. 305.

<sup>47</sup> F. De La Chapelle (Lieutenant), « Le sultan Moulay Ismaïl et les Berbères Sanhaja du Maroc central », in *Arch. Mar.*, vol. 28, 1931, pp 26-7 ; M. Morsy, « Réflexion sur le système politique marocain dans la longue durée », in *L'espace et l'Etat*, ouvrage collectif, Rabat, Edino, 1985, pp. 126-7. Et également M. Morsy, « Mulay Ismaïl ou l'instauration de l'Etat... », *op. cit.*, pp. 155, 156, 158, 161.

<sup>48</sup> حول أحمد المنصور، انظر أحمد ابن القاسي، ن.م، ج. 2، ص. 827-828. وبخصوص المولى إسماعيل راجع: أحمد الباصري، ن.م، ج. 7، ص. 62-63 « ... ولم يبق بالمغرب سارق ولا قاطع... » عبد الرحمن بن زيدان، إنحاف أعلام الناس بجمال حاضرة مكناس، الدار البيضاء، مطابع إديال، الطبعة الثانية، 1990، ج. 1، ص. 139.

عبور يجد تفسيره في أفول تجارة القوافل الصحراوية مقارنة مع العهد السعودي، وفي المنطق الخاص للسياسة الإسماعيلية، التي اعتبرت التشدد في استخلاص الضرائب خير تعبير عن سعي نجاعة الآلة المحترفة في تحقيق تبعية السكان للمخزن المركزي، وفي الحد من ظاهرة استقلال النسبي التي كانت تتمتع بها بعض القبائل. ترى أ توجد علاقة بين إستراتيجية سلطانين تلك، وبين المسلسل الكلاسيكي الذي رافق تكوين الدولة القومية في أوروبا؟ أن الأمر لا يعدو أن يكون حلا مؤقتا ومفروضا على بنية اجتماعية لم يحظ بقبولها<sup>49</sup>، حرمت من المشاركة فيه؟

تقد حرص السلطانان على أن تتشكل عناصر أغلب الحاميات من الجيوش الدخيلة، أي من جهاز لا تربطه أية علاقة بالسكان، يتم نقل أفرادها من منطقة لأخرى كل ستة أشهر، محاولة دون استجاءهم سواء مع محيطهم الاجتماعي، أو مع قائداهم الذي لا يحتفظ بمنصبه، إضا، إذ سرعان ما يعين على رأس حامية أخرى<sup>50</sup>. وتباين عدد الجنود في الحامية تبعا للأهمية الإستراتيجية للمنطقة؛ إذ شكلت تار كالة (واحة المحاميد) وقصبة العلوج ولكناوة في عهد حمد المنصور أقوى القصبات، حيث كان يقطن بكل منها حوالي أربع مائة جندي، نظرا أهميتها في تدوين الذهب المحلوب من تغاري، بينما نادرا ما كانت الحاميات الأخرى تتجاوز مائتي رجل. في حين أن قصبات المولى إسماعيل بأدخسان والدلاء وإيتنانوت مثلا، تراوح فيها العدد بين ألف وخمسمائة، وألفين وخمسمائة جندي، ولم يقل في الحالات الأخرى عن أربع مائة رجل<sup>51</sup>.

ويعكس هذا التفاوت في المقام الأول التباين الحاصل في تصور السلطانين لإستراتيجية القصبات على مستوى الأولويات، وحجم الوسائل المكرسة لبسوغها، وإن كان هدفهما واحد يتمثل في تكريس ثوابت السياسة المخزنية، التي لا تنفصل عن الازدواجية القائمة

<sup>49</sup> M. Morsy, « La relation de Thomas Pellow », *op. cit.*, pp. 39, 43.

<sup>50</sup> مجهول برتغالي، ن.م، ص. 30.  
A. de Saldanha, *Chronique*, *op. cit.*, p. 86 M. Morsy, « La relation de Thomas Pellow », *op. cit.*, p. 102, voir aussi, du même auteur : « A propos de l'histoire de la longue .. » pp. 303, 304.  
ورد في ظهور إسماعيلي للحاج محمد معينو حول بقاء قصبة باب شعفة بسلا مؤرخ سنة 1181 هـ أن أحد الأشخاص اقترح على المولى إسماعيل عدم إحراج الوصفان لقصبة، مقابل إسكانهم بحومة العنو وحومات أخرى، لكنه رفض، انظر: عبد الرحمن ابن زيدان، *المنزع اللطيف*... م.س.د.، ص. 334-335.

<sup>51</sup> مجهول برتغالي، ن.م، ص. 82-83، 91.  
B-J. Meunié, *Le Maroc Saharien*, *op. cit.*, pp. 555-569, A. Dziubinski, *L'armée*, *op. cit.*, p. 88 ; L. De la Chapelle, « Le sultan Moulay Ismail. », *op. cit.*, pp. 25-7, note 2.

على إبراز السطوة والتفوق، وتدعيم الموارد المالية للخرينة السطانية. على أنه يجب فهم الموقف الإسماعيلي في إطار أعم، يتجسد في محاولة هذا السلطان استثمار التجربة العسكرية لسلفه، عن طريق توسيعها لتشمل مختلف أطراف البلاد، ولتسهم خاصة في تغيير علاقة القبائل بالمخزن.

أما في ما يتعلق بتموين الحاميات، فالظاهر أن المخزن عموماً لم يكلف نفسه عناء الإنفاق على الجيش، فأحمد المنصور حدد لكل قائد عدد المناطق الملزمة بتوفير المؤونة والخبول للقصة القرية منها، وأمر المولى إسماعيل كل قبيلة بتخصيص مواردها من الزكوات والأعشار لتموين عبيد قلعتها<sup>52</sup>. لكن هناك وضعيات اضطر فيها المخزن إلى القيام بهذا الدور، كما هو الحال بالنسبة لسلطان السعدي الذي أمر ابنه أبا فارس باقتناء الرع، ولو عن طريق الشراء، لإرساله بحراً إلى حامية خندق الوادي، وهو وضع تركه شهادة توماس بيلاو Thomas Pellow حول دور باشاوات المخزن في توفير مؤونة ستة أشهر للحاميات التي كان هذا العليج يرأس إحداها<sup>53</sup>. ترى أيتعلق الأمر بحالات خاصة تختلف ربما حسب خصوصية الحاميات والمهام الموكولة لها؟ أم أن مصادر التموين تلك، لا تعدو أن تكون في نهاية المطاف هي نفس المواد الغذائية ذاتها والدواب نفسها المحصلة من السكان، سواء بطريقة مباشرة من قبل جود القصبات، أو بواسطة أطر مخزنية تشرف على توزيعها؟

بالرغم من أن المخزن لم يقدم على إقامة مخازن احتياطية جهوية لتموين قصباته، على شاكلة المطامير السطانية، وراهن فقط على الاستحلاص المباشر للمؤن من السكان، فقد استهدف من وراء ذلك إرساء تقليد يضفي على حضوره العسكري بعداً محلياً، يمكنه من أداء وظيفته بكل فعالية، ويقلل من ارتباطه بالمركز على هذا الصعيد، ويغني رجال حامياته عن اللجوء إلى النهب إذا ما نفذت أقواتهم. إذ الراجح أن إلحاح المنصور على وصول الشعير إلى حامية خندق الوادي في وقتها المناسب، وتخوفه من فراغ مخزونه لا يخرج عن هذا الطرح الأخير. وبالمثل طور نفسه، يمكن فهم أوامر المولى إسماعيل لابنه المأمون حول كيفية توزيع الزرع على

<sup>52</sup> الناصري، د.م، ج. 7، ص. 62.

*S.I.H.M.*, 2<sup>e</sup> série, Fra., t. II, p. 160. A. Dzubinski, *L'armée...*, op. cit., p. 85.

وابن زيدان، د.م، ص. 338.

<sup>53</sup> الإفرائي، نزهة الحادي... م.س.د.ص. 185. انظر أيضاً:

M. Morsy, « La relation de Thomas Pellow. », op. cit., p. 102

عنى القصبات<sup>54</sup>. إذن تمثل هدف المخزن في تحقيق نوع من التمويل الذاتي لقصباته يمكنه من تجاوز مشكل ضعف البنيات التحتية، وما واكبه من صعوبة التنقل، لكنه حرص بشدة على أن لا يسفر ذلك عن تعاضل نفوذ الحكام الجهويين.

ماذا نستخلص من كل ما سبق؟ أنحن أمام تحريتين عسكريتين منفردتين في تاريخ المغرب، مبرزان عن مدى انشغال السلطانين بهاجس « دولتي »، على اعتبار أن تكوين الجيوش سخرت به بشكل عام، مثل حلقة أساسية في مسار ترسيخ قواعد الدولة وتطويرها؟ أم أننا نعلم محاولتين لم تتجاوزا النظرة الضيقة التي تترجم البعد الشخصي للسياسة السلطانية، الذي يتقاطع بالضرورة، ولو مرحليا، مع مشروع بناء الدولة؟

تعكس المقارنة بين الآلتين المحترفتين بدون شك، الإرادة الممنحة لسلطانين لاحتواء مؤسسة العسكرية بأسلوب جديد، يروم الحفاظ على المسافة بينها وبين السكان، وتكريس قيم الغلبة والقوة التي لا تستمر السطوة السلطانية بدونها، ما دام الهدف تجسّد دوما في « ملئ (كذا) الخزانة، وإعداد الجيش لحماية الحكم السلطاني، بالوفرة في المال، وبالوفرة في الجند والعتاد »<sup>55</sup>. ومن ثم، شكل عنصر انعدام الثقة في الجيوش التقليدية مبررا موضوعيا لتبني البديل المحترف، إذ في الوقت الذي عاتب فيه أحمد المنصور ولي عهده على استخدام أولاد طلحة في بطانة جيشه حتى أضحووا بملكون المدافع، لم يذخر المولى إسماعيل جهدا في الربط بين فشل حملة ولده مولاي أبي النصر على أولاد دليم، وبين عدم اعتماده على فرقة من الجيش المحترف يثق بها ويطمئن إليها<sup>56</sup>. لكن هل يعني هذا أننا أمام نسختين متماثلتين، وإن تم تبنيهما في سياقات مختلفة، ومثلت الآلة العسكرية الأولى نموذجا للثانية؟ أي هل كان السلطانان معا يستحضران التصورات نفسها التي أوحى إليهما بفكرة إنشاء الجيش المحترف؟

من الجلي أن هم تدعيم مركزية المخزن كان حاضرا بكل قوة في مشروع السلطانين، على الرغم من تباين طبيعة وحجم الفئة العسكرية الدخيلة التي استخدمها لبلوغ هذا الهدف، وبغض النظر عن اختلاف النتائج المحققة. بمعنى أن هذه الظاهرة تترجم في العمق وجود

<sup>54</sup> رسالة المولى إسماعيل إلى ولده المامون بتاريخ 1 ذي الحجة 1104هـ، مجموع مخطوط، ح. ح، رقم، 12598، ص. 178.

<sup>55</sup> كمال عبد الطيف، ن. م، ص. 213.

<sup>56</sup> رسالة المولى إسماعيل إلى المامون بتاريخ ربيع الثاني 1109هـ، وثائق إسماعيلية مشورة بمحقق كتاب روضة العريف للإفراني، ص. 112. وحول المنصور، راجع: محمد الإفراني، مرهة الحادي...، م. س. د.، ص. 177-178.



ثوابت عامة تدل على مفهوم الاستمرارية في المخزن المغربي، وإن تغيرت الأسر الحاكمة. فالمولى إسماعيل استمد تجربة العلوج والفرق الأندلسية ليعيد إنتاجها على أسس جديدة يتخطى بها مزالق أحمد المنصور، إيماناً منه بأن « كل دولة تستمد من الدولة التي كانت قبلها على عادة الدول في سيرها الأول »<sup>57</sup>. غير أن محاولتهما معا استجابتا لمستزمات مرحلتين حكميهما، أكثر مما ارتبطت بإيجاد حل دائم لمعضلة الجيش، بدليل أن الجند الدائم، وإن اعتبر ضامناً للمخزن، بل ومسيراً لأجهزته المختلفة، خاصة خلال عهد المولى إسماعيل، فقد ظل ولاؤه لشخص السلطان غير مفصول عن ولائه للمؤسسة المخزنية<sup>58</sup> باعتبارها محسدة فيه، وأن استمراريته رهينة بمدى قوته.

وإذا كان تأسيس الآلة العسكرية المحترفة المنفصلة عن المجتمع يترجم حضور الوعي بالتحديث لدى السطانين، فإن هذا التأسيس يؤكد حرصهما أيضاً على تحجيم الموقع العسكري لقوى أخرى، قابت هذه المحاولات الرامية إلى إقصائها بالرفض، فرأت في هذه الآلة حزاماً عسكرياً متسلطاً يحاصرها أكثر مما يحميها، وترقبت الفرص المواتية لاستعادة مواقعها، وخاصة في عهد المولى إسماعيل، الذي تحول فيه العبيد، بالنظر إلى كثرة أعدادهم، من جهاز عسكري إلى أداة إدارية وسياسية تهيمن على البلاد. لكن بماذا يفسر احتفاظ السلطانين بفرق عسكرية أخرى، وتوظيفها بشكل دائم إلى جانب الجيش المحترف؟

### الفرق العسكرية الأخرى

أورد المشتالي في وصفه لجيش المنصور وكيفية ترتيبه، أهم الفرق التي تشكل منها، وهي على التوالي: جيش سوس، وجيش شراكة، والعلوج، ثم عسكر الأندلس. وبرر استخدام أحمد المنصور لأهل سوس بكونهم « أشد شوكة، وأقوى عصبية »، و« لأنهم أنصار مولانا الإمام، وعصائب الدولة »<sup>59</sup>، لذا كلف فخذة من الشبان بحراسة الساحل المقابل لهم بسوس الأقصى ليلاً ونهاراً، حتى يتمكنوا من مضايقة البرتغاليين، مقابل إعفائهم من الكلف

<sup>57</sup> رسالة المولى إسماعيل إلى علماء الأزهر، ن.م.

<sup>58</sup> R. Mousnier, « Le problème des fidélités aux XVII<sup>e</sup> et XVIII<sup>e</sup> siècle », in *Revue historique*, t. CCLIV, 1975, p. 543.

<sup>59</sup> عبد العزيز المشتالي، ن.م، ص.ص. 51، 164، 203. رسالة المنصور إلى أهل سوس، انظر: عبد الله كنون، ن.م، ص. 152. بحصوص جيش الأندلس، راجع. أبو القاسم الرياني، تحفة السهائ في التعريق بين الفقهاء والسعفاء، مخطوط، خ.ع، رقم ك 241، ص. 190 وما تلاها.

توظائف المخزنية. ونقل بني جرار وأولاد مطاع، وزيرارة، وما تبقى من الشبانات إلى حوز، حيث أقطعهم الأرض، وأدخلهم في سلك الجندية<sup>60</sup>، شأنهم في ذلك شأن النصف من قبائل الخلط الذين نقلهم إلى أزغار. كما رفع عنهم المغارم، لكنهم نهبوا بني حسن وأولاد مطاع، فعاقبهم المنصور وأبعد عنهم هؤلاء الآخرين، ثم عاد ليطلب منهم الإسهام في حملة بيكورارين فرفضوا، فقرر تجريدهم من الخيل والسلاح، وإخضاعهم للضريبة. لكن سرعان ما ساندوا الناصر في ثورته، ودفعوا بأهل سوس وأهل مراكش في اتجاه سلا، فأعاد نزع عنهم، ونقلهم إلى مراكش، ليشتت شملهم في ممالك السودان. ولم يكف المنصور بهذه الإجراءات، بل أمر بتجريد قبائل الهبط وجبال غمارة وأولاد حسين وعرب دكالة وحاحة، من الخيل والسلاح، بسبب عدم انضباطهم<sup>61</sup>.

وفي الوقت الذي حافظ فيه أحمد المنصور على الهيكل التنظيمي لقبائل الكيش إسوة باليه، مقتصرًا على توظيفها في أجهزته العسكرية بشكل محدود، وعازفًا عن تعميم هذا النظام على كل القبائل الموالية له، قام المولى إسماعيل باستخدام جل القبائل العربية الأكثر خروجًا نحو التمرد، على شكل مجموعات مستقلة مكونة لقبيلة أو لعدة قبائل تحدر على الخصوص من عرب المعقل. وتم تقسيمها إلى عدة أقسام: كيش الودايا، ويضم رحي أهل سوس، والمغافرة، والودايا، ثم كيش تادلة الذي زوده بالخيول والسلاح واستعمله لمواجهة قبائل الأطلس. وكلف شبانات الحوز بمراقبة الحدود الشرقية، في حين وطن الودايا بفاس ويضواحي مكناس. واحتفظ بكيش شراكة الذي كونه السعديون، قبل أن يلجأ إلى تجريد عدة قبائل من الخيل والسلاح<sup>62</sup>. كما ألزم الأندلسيين « بتقديم ثلاثة آلاف رام في كل سنة يكتبونها في دفتر معين، منها خمسمائة تنزل بقيق ستة أشهر، وتخلفها خمسمائة أخرى، وخمسمائة ترابط بستة ستة أشهر، وتخلفها خمسمائة أخرى، وخمسمائة تكون مع محلته فإن ما كانت ستة أشهر وتخلفها خمسمائة أخرى »<sup>63</sup>.

<sup>60</sup> ظهر لأحمد المنصور بتاريخ 18 شوال 998هـ/1588م، أورده:

Jean Le Coz, « Les tribus Guichs au Maroc », R. G. M., n° 7, 1965, pp. 3-4.

<sup>61</sup> عبد العزيز العشالي، ن.م، ص. 96، 110-112، 191-192، 199.

<sup>62</sup> أحمد الناصري، ن.م، ج. 7، ص. 50-52.

لهم القبائل التي نزع منها المولى إسماعيل الخيل والسلاح هي: عرب الخلط، وبو يرباس، وآيت يدارس، وآيت موسى وآيت سفروشن وسيم، ورمور، وبني حكيم، وآيت يافلما، وآيت يسرى...، راجع: أبو القاسم الزياني، « لسان الطريف... »، م.س.ذ.، ج. 1، ص. 151، 164، 166-169، 178.

<sup>63</sup> أبو القاسم الزياني، تحفة النبهاء...، م.س.ذ.، ص. 192.

وهكذا اقتدى بسياسة المنصور، وأدخل عليها عدة تغييرات، تجسدت في تطوير قبائل الكيش وتنظيمها، وتحويلها إلى مؤسسة من خلال تعيين قواد الرحي، حتى تستجيب للأدوار التكميلية التي أياها بها إلى جانب جيش العبيد، التي تمت إعادة نشر فرقها بالشكل الذي يمكنه من التحكم في تحركاتها، وتفادي أي تمردات محتملة منها، قد تعيد تكرار تجربة أحمد المنصور مع زواوة، التي ساندت داوود بن عبد المؤمن، ومع عرب الحلط الذين تمردوا عليه، ثم تجربة محمد الشيخ المامون الذي تضرر من خيانة شرارة خلال ثورة الناصر<sup>64</sup>. وحاول المولى إسماعيل بذلك، خلق توارن عسكري بين مؤسسة الكيش ومؤسسة العبيد، عبر توزيع المهام بينهما، وإن ظلت كل المعابر خاضعة للوصاية المباشرة لحاميات جيش السود، التي تقوم بدور المراقبة والدعم، انطلاقا من القصبات المحيطة بالمجالات الترابية التي تشرف عليها القبائل العسكرية.

واستهدف السلطانان من وراء مصادرة الأسلحة النارية التي تمتلكها القبائل الغارمة، ضمان بجاعة هذه المؤسسة العسكرية المختلطة، من خلال تكريس تفوقهما الميداني على خصومهما، خصوصا إذا علمنا أن الأطلس الكبير في عهد أحمد المنصور كان يحتضن، حسب المجهول البرتغالي، عشرين ألفا من الرماة، الذين بلغ عددهم أيضا بوادي نفيس خلال قدوم حركة بشا المولى إسماعيل على مراکش إثني عشر ألفا<sup>65</sup>. وهي أرقام لا تخلو من دلالات على حجم التهديد الذي يمكن أن يشكله بقاء هذه العدة في أيدي جماعات لا تتردد في استعمالها لإشعال نار الفتنة كلما أتاحت لها الظروف<sup>66</sup>.

والبين أن الرغبة في تجاوز هذه الفتنة هي التي دفعت المولى إسماعيل إلى إعادة هيكلة مؤسسة الكيش، وتوسيع قاعدة جيش العبيد، بهدف إقرار تنظيم عسكري يستمد مشروعيته من فئات مجتمعية حليفة، ومن عناصر دخيلة، شكلت معا حدا فاصلا بين ما هو مخزني، وما هو حارح المخزن. ولعل هذا التصور هو الذي عبر عنه أكنسوس في معرض تبريره لتدابير المولى إسماعيل المتعلقة بتجريد القبائل من الخيل والسلاح، وما أثارته من نقاش ديني حاد، إذ اعتبر

<sup>64</sup> عبد العزيز الفشتالي، د.م، ص. 175، راجع أيضا:

R. Ricard, *Le Maroc ... op. cit.*, p. 195 A de Saldanha, *Chronique ... op. cit.*, pp. 46-8

<sup>65</sup> مجهول برتغالي، د.م، ص. 337؛ عبد الله التيساقي، د.م، ص. 127.

<sup>66</sup> اعتبر شالدي قرار المنصور بتجريد عرب الحلط من الخيل والسلاح، قرارا حكيما وغاية في الأهمية؛ لأنهم في نظره، هم رواد السلب والنهب، لا يفتنون أي فرصة للعصيان، راجع:

A. de Saldanha, *Chronique... op. cit.*, pp. 86-7.

« ذلك العسكر القوي الشديد، قام عن المسلمين بالواجب، وكفاهم كل مؤونة، وأراحهم صف القيام بالخيال والسلاح، مع أن الفساد الذي يظهر منهم عند ملك الخيل والسلاح منظم، وذلك بقطع الطرقات، ونهب الأموال والأنفس، وخلع اليد من الطاعة »<sup>67</sup>. وهو طرح يعكس مسألتين: الأولى ترتبط بأحقية السلطان في امتلاك وسائل الردع، لما يمثلته ذلك من حماية لأمن السكان؛ بمعنى أن السبب في اندلاع الفتى لا يكمن، في جزء منه، في سياسة ضغط التي يمارسها المخزن على القبائل، وإنما في احتفاظ الأخيرة بأسلحتها، وما يمثلته ذلك من تعارض مع مفهوم الطاعة. أما المسألة الثانية: فتتعلق بالأبعاد السياسية لهذا التصور، التي نجد في كون تقوية جهاز المخزن، وضمان استمراريته مؤسسة عليا بالبلاد، رهين بانتقال تحوى الاجتماعية التي لا تحظى بالخدمة في المخزن، من وضعيتها شبه العسكرية إلى وضعية مدنية. إذن فنحن أمام نظرة تركي اختيارات السلطة المخزنية، وتحذر القبائل الغارمة « من غية الخروج عليها، كما تنشر أحلاق الطاعة والصبر بحمحة المحافظة على النظام، والتغلب على أزمة الفتى التي تزهق فيها الأرواح »<sup>68</sup>.

يبد أن تدابير السلطانين الرامية إلى الاستئثار بالمبادرة العسكرية، مثلت حلقة ضمن الأساليب السائدة آنذاك في تحديث الدول، بالرغم من أنها لم تتعد الرعية في الحفاظ على الأمن الداخلي، ولو بنظام عسكري تم إقامته في نسيج اجتماعي رأى فيه ظاهرة غريبة عن حال البلاد.

ومهما يكن من أمر، فالراجح أن هذين العديدين كانا حاضرين، إما عن وعي، أو عن غير وعي، في التصورات العسكرية لسلطانين، وإن كانت تجربة المولى إسماعيل المستوحاة من تجربة أحمد المنصور، تحمل في طياتها إرادة سلطانية تبدو أكثر عزيمة على استثمار الوسائل المتاحة لإقرار سلطة المخزن. وهو أمر يرجع إلى التباين في الظروف التي أفرزت السياسة العسكرية لكل منهما. ففي الوقت الذي حاول فيه المنصور الاستعادة من الإجماع الذي أعقب وادي المخازن، ومن المصادر الخارجية في التمويل، تفاديا لخلخلة التوازن الاجتماعي الذي انبنى عليه حكمه، لحأ المولى إسماعيل إلى وسيلة الضغط لإكراه الجميع على الإسهام

<sup>67</sup> محمد أكتسوس، ن.م، ص. 137. قال أكتسوس: « وكان المولى إسماعيل رحمه الله ارتكب أخطاءا صغرى، وألقى المفسدين، في إصعاف قبائل المسميين بسلب الخيل والسلاح، مع أن المطلوب هو تقويتهم بذلك لمقاومة العدو الكافر... وهذا القدر الذي اعتدنا به عن السلطان طاهر غاية الظهور، ولعله حمي على الشيخ اليوسي حتى كتب إليه برسالته المشهورة » أحمد الناصري، ن.م، ج. 7، ص. 81.

<sup>68</sup> كمال عبد اللطيف، ن.م، ص. 266.

في بناء جيش حدد مهامه الأساسية في إخضاع البادية والحاضرة، بحيث إنه لم يحتفظ بخيله وسلاحه إلا العبيد والودايا، وآيت يَمُور والجيش الريفي، حسب رواية الناصري<sup>69</sup>.

وبالإضافة إلى الجيش المحترف وقبائل الكيش، لم يفوت السلطانان فرصة مطالبة المدن الكبرى بتجنيد فرق من سكانها، أو المساهمة ماديا في الحملات العسكرية عند الحاجة، إذ كلف أحمد المنصور قواده بجمع حصص فاس ومراكش في حملة توات وتيكورارين. وخول لأسرة آل النقيس مهمة جهاد الإسبان بثغر سبتة، التي خضعت في مدها وجزرها لتشجيع الحليف الإنجليزي وللتذبذب الحاصل في طبيعة العلاقات مع إسبانيا والعثمانيين، وخاض المولى إسماعيل صراعا مريرا مع سكان فاس، من أجل إجبارهم على المشاركة بفرق من الرماة، إلى جانب الجيش الريفي المكلف بحصار سبتة، والمؤطر بفرق من العبيد<sup>70</sup>.

### أعداد الجيش

أما في ما يتعلق بأعداد الجيش في عهد أحمد المنصور، فقد حددتها المصادر الإنجليزية والبرتغالية في حوالي ستين ألفا، ما بين الفرسان والرماة<sup>71</sup>. بينما لم ترد إشارة حولها في المصادر المغربية، التي أجمعت بالمقابل على أن جيش المولى إسماعيل بلغ عند وفاته مائة وخمسين ألفا، وهو رقم استبعدته مكالي مورسي واكتفت بثلثه، لتضيف إليه عشرة آلاف من الكيش، وخمسمائة من العلوج<sup>72</sup>.

ويدل هذا التباين على صعوبة تحديد عدد القوات المجندة من قبل السلطانين، نظرا لغياب دفاتر مخزنية، ولاستحالة ضبط الرقم التقريبي للجنود، الذي اختلف حسب الظروف السياسية والعسكرية لبلاد؛ إذ أشار شالدانيا إلى أن المنصور جند بعاصمته، بعد ورود خبر نزول الناصر بملييلة، ثمانية عشر ألفا من العلوج والأندلسيين وشرافة، وبعض الأتراك،

<sup>69</sup> أحمد الناصري، د. م. ج. 7، ص. 181؛ عبد الله العروي، مجهول، م. س. د. ج. 3، ص. 58-59، 83، 85.

<sup>70</sup> رسائل المولى إسماعيل إلى محمد بن عبد القادر الفاسي، مرجع سابق، ص. 48؛ عبد العزيز الفشتالي، د. م. ص. 75، 77، 96. انظر أيضا:

H. de Castries, *S.I.H.M.*, 1<sup>re</sup> série. Ang., t. II, 1925, p. 121.

<sup>71</sup> A. de Saldanha, *Chronique*, op. cit., pp. 144, 206. Voir aussi, *S.I.H.M.*, 1<sup>re</sup> série. Ang., t. 2, 1918, p. 395.

<sup>72</sup> أحمد الناصري، د. م. ص. 58.

M. Morsy, « Mûlây Isma'il et l'armée .. », op. cit., pp. 101, 103, 105.

عشرين ألفا من الفرسان في زمن لا يتعدى عشرة أيام<sup>73</sup>. وهو وضع يقيم الدليل على هوض الذي اكتنف أعداد الجيش الرسمي، بغض النظر عن الفرق التي تم تجنيدها في الحالات الاستثنائية. لكن الأكيد أن أهداف السلاطين قد تطلبت منهما التوفر على جيش دائم، قادر على تحقيق غاياتيهما بالنظر إلى امتداد المجال المغربي، وإلى عزمهما على إخضاعه ومراقبته. وتجسد هذا الوضع في سياسة السلطان العلوي بشكل كبير، فقد راهن على امتلاك قوة عسكرية أكثر تنوعا من تلك التي تبناها أحمد المنصور، واهتم بالتحالفات القبلية لتحقيق التوازن مع القبائل المتمردة بالأطلس.

### التحالفات القبلية

بما أن أحمد المنصور نجح في فرض الطاعة على معظم القبائل التي تحتضن مجالاتها الطرق تجارية الرئيسة، وفي إخضاعها لسياسته الجبائية، مستفيدا من الإجماع الذي أعقب بداية رليته وما واكبه من مظاهر الإقطاع العسكري ببعض المناطق، ومستغلا إمكانات جيشه، بين فصول المواجهة مع التشكيلات القبلية الكبرى لم تنح منحى خلفه العلوي، الذي لعبت التحالفات القبلية دورا محوريا في سياسته العسكرية والإدارية، إذ اعتمد على الاتحاديات الكبرى، ولعب على تناقضاتها، لوضع حد لتحركات الساكنة بمحالات الأطلس المتوسط والكبير الشرقي، ولتسيير مناطق بأكملها.

وفي هذا الصدد، وبعد كسر شوكتها وتطويرها مجموعة من القصبات، كلف المولى إسماعيل صنهاجة الأطلس المتوسط، التي نجحت في لم شملها خلال القرن 17م، مستفيدة من بزوغ القوة الدلالية<sup>74</sup>، مراقبة مجالاتها، والسهرة على تحقيق الأمن محيطها، وتأمين استخلاص واجبات المخزن. وهكذا اعتمد لأول مرة على الاتحاديات القبلية ما بين 1683 و1693 للقضاء على مقاومة الجبال الأمازيغية<sup>75</sup>، وتحديد آيت أو مالو وآيت يافنمان وآيت يسري. فنتيجة تعرض قبائل الواحات الجنوبية الشرقية منذ زمن لضغط عرب المعقل، أقدمت

<sup>73</sup> A. de Saldanha..., *op. cit.*, p. 206.

فكر الرياي أن مرجان الكبير كان يمتلك دفاتر متعلقة بعدد الجنود، لكن أحرقت بعد وفاة المولى إسماعيل، راجع: *الاستاذ الطريف*... م.س.د. ص.ص. 213-215. عبد الرحمن بن ريدان، *إتحاف أعلام الناس*... م.س.د. ج. 1، ص.ص. 269-271.

<sup>74</sup> Marcel Lesne, « Les Zemmour. Essai d'histoire tribale (suite et fin) », in *R.O.M.M.*, vol. 4, *Année* 1967, p. 32.

<sup>75</sup> أحمد الناصري، *الاستقصاء*، ن.م. ص. 80 وما تلاها.

على تشكيل تحالف في ما بينها. كما سارت قبائل صاغرو على النهج نفسه وكونت اتحادية آيت عطا، التي أسفر امتداد نفوذها في اتجاه سفح الأطلس المتوسط والأطلس الكبير الشرقي عن تكوين كونفدرالية آيت يافلما.

وكانت اتحادية آيت يافلما تحتل السفح الجنوبي للأطلسين المتوسط والكبير<sup>76</sup>. أما آيت أوالمو فهي اتحادية أمازيغية كانت تستوطن السفح الشمالي للأطلس المتوسط والهضاب الفاصلة بين هذه السلسلة وسهل سايس<sup>77</sup>.

وهكذا شكل توظيف التحالفات القبلية لزموور وبني حكم<sup>78</sup> وآيت يمور وآيت يدراسن إلى جانب جيشه المحترف، أعمدة للسياسة العسكرية والإدارية للسلطان، وذلك لاعتبارات تكتيكية على ما يبدو؛ إذ الراجح أن إكراهات المرحلة وضرورتها هي التي سافت زموور للعب هذا الدور، خاصة وأن زعيمهم علي بن يشي القبلي كان يعتبر من كبار رجالات البلاط. ولكي يعزز المولى إسماعيل إمكانيات هذا القائد العسكرية سمح له باستضافة فرق مجندة من تودعة وفركلة وعريس ومن عرب الصباح بتافيلالت. كما ينطق الأمر نفسه تقريبا على آيت يمور المنتمين إلى كونفدرالية آيت يدراسن، بقيادة علي أوبركة، إذ لم يجدوا أمام ضعفهم سبيلا للانحراط في خدمة المولى إسماعيل، وتشكيل درع أمان لمواجهة القبائل المعارضة للسياسة المخزنية، والحيلولة دون انتقال آيت أوالمو إلى السهل، وسرعان ما التحقوا، كما أسلفنا، بسلك الكيش، حيث تلقوا بعد الحركة على الأطلس ألمان الخيل وعددا مهما من البنادق مقابل احتواء سكان المنطقة وضمان أمنها<sup>79</sup>. كما وظف السلطان العلوي آيت يوسي لحماية الطرق الرابطة بين فاس وتافيلالت<sup>80</sup>.

وبذلك جعل المولى إسماعيل من هذه القبائل، التي كانت في وضعية أضعف بالأمس،

<sup>76</sup> شملت هذه الاتحادية: آيت حديدو وقبائل آيت مرعاد وآيت ردك وعرب بني معقل.

<sup>77</sup> لمزيد من التفاصيل انظر:

Le Lieutenant Reyniers. « Un document sur la politique de Moulay Isma'il dans l'Atlas », in *Arch. Mar.*, t. XXVIII, 1931, Paris, Honoré champion

<sup>78</sup> حول قبائل زموور، راجع:

M. Lesne, *Histoire d'un groupement berbère les Zemmour*, thèse dactylographiée, Paris, Faculté des Lettres et Sciences Humaines, 1959.

M. Lesne, *Les Zemmour...*, op. cit., pp. 31-80.

<sup>79</sup> M. Morsy, « Mûlây Isma'îl et l'armée .. », op. cit., pp. 99-100.

<sup>80</sup> M. Lesne, *Les Zemmour...*, p. 33-4.

وسيلة لمحاصرة نظيرتها المتمردة والأقوى منها<sup>81</sup>، وهي سياسة اعتداد المخزن بالعمل بها لتحقيق التوازن تجاه الأطراف القوية في المعادلة السياسية، إذ راهن بموازاة ذلك على الزوايا الأقل تأثيراً لدعم التحالفات القبلية الموالية له، ولمواجهة الزوايا الوازنة والمعارضة، ومن يدور في فلكها من تنظيمات قبلية، الشيء الذي أفضى إلى كمون حركيتها إلى غاية وفاة المولى إسماعيل.

مثل إذن الحفاظ على التوازن مبرراً لاعتماد السلطانين على فرق عسكرية متنوعة المشارب، ومختلفة الأصول. وغير هذا التنوع عن سياسة حاذقة سعت إلى تفادي التمردات، عن طريق وضع الثقة في فرق إثنية دخيلة لم تكن تغطي برضا السكان، ولا بمباركة الفئات العسكرية المحلية، التي رأت فيها عناصر غريبة سلبت منها امتيازاتها وأدوارها داخل الجهاز المحزني؛ فالسلطان « يستحب... أن يكون حنده أجناساً متفرقة، وقبائل شتى، لا يأتيه منها الاتفاق على رأي واحد »<sup>82</sup>، أي أن انعدام التجانس القبلي والثقافي للجيش شكل رابطاً أساسياً للحفاظ على استمرارية الحكم السلطاني، ووسيلة لرصد مدى وفاء الفرق العسكرية له، من خلال تنافسها على خدمة أبوابه، والسعي للحصول على أعطياته، التي يفضي التباين في الاستفادة منها إلى الكشف عن مكامن التمرد والتخلص منها<sup>83</sup>. وفي هذا الاتجاه، لم يتردد المنصور، حسب بعض الروايات، في إبعاد فرقة من جيشه، بعد أن أضحت في حالة بطالة تمارس الطغيان والفساد، فأمر قائده حمو بن سالم بتجهيز حملة إلى تومبوكتو وكاؤ انتهت بهلاكها<sup>84</sup>.

ومما لا شك فيه أن أصدقاء مثل هذه الأحداث لم تكن غائبة عن ذهن المولى إسماعيل، الذي لفتكز في تصوره العسكري على جيش من العبيد، مثل قوة اجتماعية بالنظر إلى أعدادها، وطريقة تكوينه وانتشاره، وقوة سياسية كرستها المهام الحيوية التي أنيطت بعناصره، والمتمثلة

<sup>81</sup> M Morsy ..., *op. cit.*, p. 108.

<sup>82</sup> محمد بن سعيد المرعيتي، الإشارة في تدبير الإمارة، مخطوط، خ. ح، رقم 5708، ورقة 56.  
A. Dziubinski, « L'armée et la flotte... », *op. cit.*, p. 84.

<sup>83</sup> اعتبر Treillaut أن تعضيل محمد الشيخ المأمون للعلوح والأندلسيين يعد سبباً من أسباب حياة شراكة له خلال ثورة الناصر، إذ كان يزود هؤلاء في تغذيتهم بالشعير والآخرين بالقمح، راجع:  
H. de Castries, *S.I.H.M.*, 1<sup>re</sup> série, Fra., t. 2, 1909, p. 216.

<sup>84</sup> المجهول السعدي، تاريخ الدولة السعدية... م. س. د. ص. 66.  
A. de Saldanha, *Chronique...*, *op. cit.*, pp. 97-8, 102.



أساسا في تأطير مختلف مناطق البلاد، بما فيها تلك الخاضعة لمراقبة الفرق العسكرية الأخرى، بواسطة حزام من القصبات. إذن فالحضور المكثف لهذا الجيش كان يهدف إلى امتصاص أي طرف اجتماعي يفكر في الإخلال بمفهوم التوازن الذي أراد السلطان أن يحققه بواسطة هذا الجيش ولفائده، وهو أمر لم يتأت لأحمد المنصور بلوغه بفعل قلة أعداد العلوج، التي لم تؤهّنهم للقيام بتغطية عسكرية لمجموع أطراف البلاد، بل بقيت أدوارهم محدودة نسبيا وحيثية بعض المهام المحددة، وإن كانت قيادية في المخزن المنصوري، فإنهم لم ينزلوا بثقلهم باعتبارهم قوة عسكرية ضاغطة اجتماعيا وسياسيا مقارنة مع العبيد.

والخلاصة أن التجربتين العسكريتين اللتين أقدم عليهما السلطانان جسدتا في شكلهما ومضمومهما، إصرارا على الانفراد بآلة القهر والإكراه، من أجل الوصول إلى مركز قوة للسلطة، وعبرت عن وجود بعض مظاهر الاستمرارية في سياسة المخزن<sup>85</sup>، بدليل أن تجربة أحمد المنصور اقتبسها المولى إسماعيل وأعاد صياغتها بأسلوب جديد، وأن سيدي محمد بن عبد الله الذي عايش النتائج التي آلت إليها تجربة جده، فضل الاقتداء بخطة السلطان السعدي. وإذا كان الجيش المحترف قد أسهم في إقرار مؤقت لسلطة المخزن، فأى دور لعبه في المجال الإداري؟ وقبل البدء بهذا السؤال. ماهي السمات العامة المحددة للإدارة المخزنية على عهد السلطانين؟

### الإدارة المخزنية

إذا كان من الصعب إيجاد مرادف مضبوط للخدمة أو الوظيفة المخزنية، على اعتبار أنها ظلت تمثل بنية خاصة، فإن محاولات فهم مكونات هذه البنية محليا وجهويا ومركريا، وكيفية توزيع الأدوار بها، والميكانيزمات المتحركة في تفاعل عناصرها، تبدو في غاية الأهمية، نظرا لما لها من دور في الكشف عن أنماط العلاقات التي تربط كل مكون من هذه المكونات ببعضه البعض.

استعملت كلمة « الإدارة » في بداية الأمر، كمفهوم تكميلي للدلالة على عملية تسيير نشاط معين (مثلا إدارة العدل)، ثم أضحت منذ نهاية القرن الثامن عشر تعبر عن المصلحة العامة وتسعى لبلوغها. لكن يصعب تمييز مضمونها عن الحكم السياسي، نظرا لوجود

<sup>85</sup> عبد الله العروي، د.م، ص. 83، 89.

استمرارية بينهما، إذ في الوقت الذي ينفرد فيه الأخير باتخاذ القرارات الحاسمة لمواجهة مختلف الأزمات، إما بواسطة التحكيم أو التفاوض أو الإكراه، فإن الإدارة تمثل مختلف مظاهر استجابة للحاجيات اليومية للسكان، إذن فهناك فصل بينهما وإن كان شكلياً وبمجردا. ما تيار آخر فيرى في الحكم السياسي مصدراً للقرارات الكبرى، التي تقن حياة المجتمع بواسطة الظواهر والمراسيم التي تعد وسيلة لتنفيذها، بمعنى أن الموظف نفسه يمكنه أن يسهم في الحكم أو الإدارة حسب الظروف، مما ينفي أي فصل بينهما<sup>86</sup>. غير أن دراسة الإدارة لا يمكن أن تتم بمعزل عن باقي المجتمع، ما دامت نابعة منه، ووظائفها مرتبطة بممارساتها المختلفة داخل شرائحه. فمعهم آلياتها لا بد من تشخيص العناصر المؤثرة فيها بشكل كبير، كدور الجيش والأنشطة الاقتصادية في ترسيخ دعائمها، وأهمية التعيرات العددية للكثافة السكانية في إثبات مجاعتها، ومدى توسع دائرة استخدامها للسجلات والربائد، ودرجة حضور البعد الديني في سلوكياتها، وحجم انتشار السيولة النقدية في مجالي المبادلات والضرائب<sup>87</sup>، ومدى قدرتها على تعميم أرضية لمعادلة الاجتماعية التي يقرها الملك، وإسهامها في مسلسل تحديثها<sup>88</sup>. فبالى أي حد يمكن إضفاء نعت الإدارة على الوظائف المخزنية؟

تراوحت التحليلات التي تناولت هذا الموضوع، بين طرح قائل بتوفر خدمات ذات بية هرمية عمودية قوامها التراتبية، وبين اتجاه يقر بوجود غموض في هذه التراتبية على الأقل في ما يتعلق بالفرق بين الألقاب، وبين رأي ثالث يستبعد ما من منطلق أن السلطان شكل قاعدة رسو النظام، وتبعاً لذلك لا يعترف كل طرف بالآخر إلا عبره<sup>89</sup>. هل يعود هذا الأمر إلى التداخل الحاصل في نوعية المعايير المعتمدة في تخويل المراتب لخدام المخزن، وفي طبيعة

<sup>86</sup> R. Mousnier, « Conclusion générale », in W. Paravicini et K. F. Werner (dir.), *Histoire comparée de l'administration (IV-XVIII siècles)*, pp. 615-6, G. Balandier, *l'anthropologie*, op. cit., p. 36.

<sup>87</sup> R. Mousnier, « Conclusion... », op. cit., pp. 616-21 ; A. Corvisier, « Armées... », op. cit., pp. 557-8.

<sup>88</sup> W. Blockmans, *Histoire du pouvoir en Europe. peuples, marchés, états*, Anvers, Fonds Mercator, 1997, p. 206.

<sup>89</sup> بنسالم حميش، « في سيميائية الاستبداد أو ابن خلدون أمام الدولة المعيارية », صم جدلية الدولة والمجتمع بالمغرب، لقرنانيا الشرق، الطبعة الثانية، 1994، ص. 182. لا يتم غالباً الفصل بين المهمة أو الوظيفة في المجتمعات التقليدية؛ لأن مزاويلتها ترتبط أساساً إما بالقيام بواجب تجاه شخص قوي، أو بالخوف الشديد منه، راجع: N. Elias, *La société de cour...*, op. cit., p. XXX.

راجع أيضاً:

A. Laroui, *Les origines...*, op. cit., p. 124.

وظائف هذه المراتب، وهو ما أسفر عن صعوبة الفصل داخل نسيجها وعلاقاتها بين بنيات واضحة المعالم؟ الظاهر أن هذا التداخل في حد ذاته يعكس من وجهة نظر الكثيرين، شكلا من أشكال التسيير الذي يشكو من نقائص، تدخله في خانة ما يسمى « الإدارة التقليدية »، القائمة على الاستعداد بمختلف الوظائف. فما هي الصور التي حملتها الإدارة في خطاب المخزن وممارساته؟

### من الخطاب إلى الممارسة

— من هم خدام المخزن؟

استهدف المخزن من وراء إقرار جهاز إداري، ممتد عبر أهم المناطق الحيوية بالبلاد، إثبات حضوره، وقدرته على اختراق المجال بأبعاده المختلفة، لتأكيد هيمنته على البنيات الاقتصادية والاجتماعية، ولإعادة تنظيمها وفقا لمنظوره الخاص الذي لا ينفصل عن هاجس الجباية، وتوفير الأمن. ولبدوغ هذه الغاية لم يذخر وسعا في تكريس الوسائل المادية والبشرية التي تباين حجمها تبعا لأهمية القضاء الجغرافي، ولوتيرة خصومه وولائه للسلطة السلطانية. وهو ما يدفعنا في البداية إلى التساؤل عن الأصول التي انحدر منها خدام المخزن الذين أنيطت بهم تلك المهمات. فمن هم خدام المخزن؟

لثأمين مراقبة صارمة لأطراف البلاد، راهن أحمد المنصور والمولى إسماعيل على شبكة من الأطر المخزنية، اتسمت بالتنوع والتكامل على مستوى بنياتها التنظيمية، إذ جمعت بين عناصر محلية وأخرى دخيلة. واحتلقت مكانة كل منها وأدواره في هيكل المخزن من سلطان لآخر، وإن طبعت هذه الازدواجية بتقاطعات كثيرة تنهض دليلا على وجود إرادة لترسيخ فعالية الجهاز الإداري، وإثبات تفوقه على السكان. ويجد هذا التصور تبريره في صعوبة الفصل، في المراتب المسندة سواء إلى العلوج والعبيد أو إلى عناصر الكيش، بين ما هو عسكري وما هو مدني، وهو أمر ارتبط بطبيعة الحكم خلال هذه المرحلة، الذي كان ينبني على الجمع بين السططات المالية والعسكرية، وحتى القضائية، وخاصة على المستوى المحلي.

فقد حاول أحمد المنصور الدمج بين العصر العربي والعلوجي، فأناط « رؤساء العرب وأكابر الدولة منهم بالمشورة والتدبير، وقيادة عساكر الخيل »<sup>90</sup>، وأسند للعلوج رئاسة

<sup>90</sup> عبد العزيز الفشتالي، د م، ص 200-201. « لقد حرى العرف بين المسلمين بعدم تعيين أبناء البلد في المناصب التي تهم شؤون الحكم، لذا فهم يعتمدون على الأحاب في تسيير أمور البلاد، وقد رأينا كيف أن معظم القواد في

جيوش النار، والأمور الخاصة بالملك. وجعل المولى إسماعيل من العبيد معظم كبار قواده وخدامه، إذ قلدهم مناصب سامية بالبلاد<sup>91</sup>. وبالرغم من تركيز السلطانين في اختيار الأطر الإدارية على الفئات الدخية، فإن العناصر المحلية ظلت حاضرة بكل ثقلها في وظائف السيف والقلم، بل وفي مراكز القرار. لكن حين تلقى نظرة على التركيبة الإدارية للجهاز المخزني، يستوقفنا سؤال حول الانتماءات الحضرية أو البدوية لعناصرها، ومدى أهميتها بالنسبة للتصور السياسي للسلطانين، بمعنى دور هذه الانتماءات في تحديد حجم تحالفات المخزن وطبيعتها.

وإذا كان أحمد المنصور قد اتخذ من بعض الزعامات القبلية كبار مستشاريه، كعزوز الوزكيتي، وإبراهيم السفياني، وبوكرزية، فإن المولى إسماعيل قرب إليه عددا من الشخصيات أمثال أحمد اليحمدي الغماري، وسيمان الزرهوني، وعبد الرحمان الفيلاي<sup>92</sup>. وتدل هذه الماذج وغيرها على الحضور القوي في أجهزة المخزن الذي كان يمنح الأولوية للشخصيات القوية ذات النفوذ الكبير داخل مجموعاتها القبلية، وهو ما يمكن من ضمان ولائها. وتحدثت هذه الظاهرة بشكل جلي خلال عهد السلطان العلوي، الذي عين عني بن ويشي على زمرور وبني حكم، وابن الأشقر على ررهون، وأحمد بن علي الريفي على الشمال. بل اتخذ من العناصر المؤثرة في بعض الأقاليم رهائن بقصره، كما هو الحال بالنسبة لزعيم سوس عبد الملك العمري<sup>93</sup>.

وأشار العلامة محمد المختار السوسي إلى تربيع السوسيين على المراتب العليا في جهاز المخزن السعدي، إذ «خرج العمداء إلى الميدان الحيوي والمعتك السياسي، فشاركوا في الأمور

الجيوش المغربية كانوا من هؤلاء» خورخي دي هين، ذ.م، ص. 188.

<sup>91</sup> Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Ismail...*, op. cit., p. 7.

<sup>92</sup> محمد الإفرائي، نزعة الحادي...، م.س. ذ.، ص. 169. ورسالة من بالتسار بولو إلى فيليب II بتاريخ 26 3 1594 ومجهول برتغالي، ذ.م، ص. 86.

A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., pp. 76-7, 288, 327.

S.I.H.M 1<sup>re</sup> série, Ang, t. 2, p. 248, et 1<sup>re</sup> série, Fra, t. II, pp. 199-200, note 5, p. 395.

عن المولى إسماعيل، انظر: أبو الحسن البصوتي العثماني، سنا المهدي إلى مفاخر أبي العباس اليحمدي، مخطوط، ح.ح، رقم 521، ص. 10؛ وعبد الرحمن ابن زيدان، المنزع اللطيف...، م.س. ذ.، ص. 233.

<sup>93</sup> أبو القاسم الزباني، البستان الطريف...، م.س. ذ.، ص. 215؛ محمد ابن العياشي، ذ.م، ص. 99. وحول رهائن القصر في عهد المولى إسماعيل، راجع:

M. Morsy, *La relation de thomas Pellow*, op. cit., p. 83, note 72 Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Ismail...*, op. cit., p. 53.

العامه، واستحوذوا على قيادة الشعب، فكانوا سبب توطد الدولة السعدية، ثم جازتهم هي أيضا بدورها، فكان منهم أفراد بين الكتاب والشعراء الملازمين للعرش، والسفراء، ورؤساء الشرطة، وقواد الحند، والحرس الملكي الخاص<sup>94</sup>. وهو وضع ارتبط بدورهم في انطلاق الدعوة السعدية، إذ شكلوا عصبيتها الأساسية، لكن مساندتهم للمتوكل في حروبه ضدًا على عميه، قلصت بالتأكيد من مكانتهم لدى أحمد المنصور، الذي وإن عفا عنهم واستمر في الاعتماد على فرقة عسكرية منهم، ظلت علامات الحذر بادية على سياسته تجاههم، بدليل أن عددا من القواد السوسيين شاركوا في حملة السودان تحت إمرة القائد الأندلسي جوذر باشا<sup>95</sup>. غير أن هذا لا يعني في شيء إقدام السلطان على تهميشهم، وهو ما تؤكد نفاذحه الموجهة لابنه محمد الشيخ المأمون حول وضع الثقة فيهم، والمكانة الكبيرة التي حظي بها القائد عزوز لديه، إذ كان لا يقطع أمرا دون استشارته. وهي المكانة نفسها التي تمتع بها كبار العلوج والأندلسيين أمثال منصور غوتيريس أو كيترس Gutierrez، والباشا محمود، والباشا بختيار العليج، والباشا مصطفى، والباشا عمار البرتغالي وغيرهم<sup>96</sup>، وإن أسدت لبعضهم مهام حيوية، من قبيل الإشراف على الخزان السلطانية، وتوزيع الأعطيات على الجنود. وأوكل المولى إسماعيل معظم هذه الأدوار للعبيد، من أمثال مرجان الصغير ومرجان الكبير، وباعلال. وعنبر، الدين اتخذهم حجابا له<sup>97</sup>. والملاحظ أن هذا السلطان الذي ولى بعض الحكام الجهويين على مناطقهم الأصلية، أمثال عبد الصادق الكلاوي على كَلَاوَة، وعلي العتايي على تادلة، وعمر بن حدو على الريف وجباله والفحص، لم يلتزم بهذا التقليد في

<sup>94</sup> محمد المختار السوسي، سوس العالة، المحمدية، مطبعة فصالة، 1960، ص 20.

<sup>95</sup> عبد العزيز الفتتالي، ن.م، ص 51، 130، 164، 201. بالرغم من نجاح أحمد المنصور في إحصاع مطقة سوس، فقد اندلعت بها من جديد تمردات، وإن كانت محدودة، قادها علي بن الشيخ سيدي أحمد أو موسى سنة 1597م، راجع: محمد المختار السوسي، إيليج قديما وحديثا، الرباط، المطبعة المكية، 1966، ص. 27.

<sup>96</sup> رسالة من ديكو مري إلى دوق دي مديا سيدونيا بتاريخ 28-8-1595: *Archivo General de Simancas S.E. Leg, 174 Voir aussi: A. de Saldanha, Chronique, op. cit., pp. 76-7, 144.*

<sup>97</sup> عبد العزيز الفتتالي، ن.م، ص 58، 149، 171، 190، 201. أبو القاسم الرباعي، البستان الطريف...، م.س.د، ص. 215.

A. de Saldanha, *Chronique*, op. cit., p. 144. Ch-de la Veronne, *Vie de Moulay Ismail*..., op. cit., p. 6.

عبد الكريم بن موسى الريفي، زهر الأكم، مساهمة في دراسة تاريخ الدولة العلوية من النشأة إلى عهد المولى عبد الله بن إسماعيل، دراسة وتحقيق، أسية بنعددة، الرباط، مطبعة المعارف الجديدة، 1992، ص. 49؛ عبد الرحمن ابن زيدان، المنزع اللطيف...، م.س.د، ص. 261.

جهات أخرى، حيث عمد إلى تعيين عبد المالك الخطيب ويحيى أعراض، وهما من أصول ريفية على سوس الأقصى وعلى مراكش<sup>98</sup>. ألا يوحي ذلك بأن الانتماء القبلي والجهوي لم يكن في جميع الحالات عنصرا ملازما للاختيارات السلطانية، بقدر ما كانت هناك اعتبارات أخرى تتم مراعاتها؟

أول ما يثير الانتباه أن بعض الأطر المخزنية الرئيسة انحدرت من أصول متواضعة. إذ إن قاضي فاس عبد الواحد الحميدي قبل توليته من قبل المنصور، كان بائعا لثياب البالية بإحدى دكاكين السوق القديم بالمدينة. وانتسب الباشا عني بن عبد الله الريفي إلى عائلة فقيرة بتمسمان، فعمل حمالا على البعال، وعاش في فقر مدقع قبل تعيينه من قبل السلطان<sup>99</sup>. وكان الباشا عبد الكريم بن منصور «في أول زمانه، حمارا يتجر في المعزل... في أعلى وادي قيس، يشتره ويذهب به لمراكش، يبيعه بها مدة طويلة، وبعدها دخل المحزب بمكناس»<sup>100</sup>. ومارس محمد تميم قبل تعيينه، صناعة النجارة بمهارة، حسب ما أورده سكيرج. ويعود أصل آل الروسي إلى جبل الحبيب من بلاد الهبط، حيث استقر زعيمهم حمدون بفاس، وربط ابنه عبد الله علاقات مصاهرة مع أربع أسر فاسية، واشتغل بالحياكة في عهد المولى رشيد قل أن يدخل في خدمة خلفه المولى إسماعيل<sup>101</sup>.

وأسند السلطانان وظائف مختلفة لبعض الأسر، فاستخدم أحمد المنصور عناصر من عائلات قسبي لسوس وفشتالة وسفيان وجل العلم، أو ذات أصول حضرية أندلسية احتكرت على الخصوص مناصب الإفتاء والخطابة والقضاء، كآل الغساني وآل بن سودة. كما اعتمد المولى إسماعيل على خدام من أسر ريفية بحمامة وتمسمان، ومن أسر من زموور، وأخرى أندلسية كآل تميم ولوقش Lucas بتطوان، وآل عواد، وآل معنينو، وآل بيريس بسلا، ثم أسرة الروسي

<sup>98</sup> عبد الكريم الريفي، ن.م، ص. 43-44.

Ch. de la Veronne... *op. cit.*, pp. 118, 202, note 10.

<sup>99</sup> محمد القادري، نشر المثالي...، م.س.ذ.، ح 1، ص. 44. سبق لعبد الواحد الحميدي أن شغل منصب القضاء في عهد عبد الله الغالب، ثم المعتصم الذي سجنه ثم أفرج عنه، والراجح أن هذه البكّة هي التي أدت إلى سوء حاله، وراجع: محمد الإفري، لرهة الحادي...، م.س.د.، ص. 171-172. وجون ويندوس Windus، ن.م، ص. 123.

<sup>100</sup> عبد الله التسانتي، ن.م، ص. 70. وعبد الرحمن ابن زيدان، ن.م، ص. 255.

<sup>101</sup> فيسة الذهبي، الزاوية الفاسية...، م.س.د.، ص. 227، 230. وعن تنوع أصول رجال المحزون، راجع: مصطفى الشابي، النخبة المخزنية في المغرب القرن التاسع عشر، الرباط، منشورات كبة الآداب، الطبعة الأولى، 1995، ص. 109، 118.

المنحصرة من بلاد الهبط، التي تخصصت في حكم مدينة فاس<sup>102</sup>.

وأسفر التباين في أصول الأطر المخزنية، عن حدوث تنافس بين بعض أفرادها، بلغ درجة حادة من الصراع أحيانا. وهكذا، رفض القاضي الحميدي مثلا تقديم المنجور عليه في الصلاة، فاعتزله وهو في طريقه إلى المحراب، وبرر موقفه لأحمد المنصور بكون نسبه اليهودي لا يؤهله لإمامة المسلمين، مهما بلغت كفاءته العلمية. ولم يكن الصراع بين العربي بردلة ومحمد المجاصي، حول تقلد المناصب الدينية بفاس مرتبطا بشح الأوقاف، بقدر ما كان تعبيرا عن معارضة سكان فاس تخويل المناصب للدخلاء، الذين حاولوا، على العكس من ذلك، إبعاد مكان لهم في المدينة، بدليل أن المجاصي استمر في التدريس بالقرويين دون تعيين، وهو ما يعكس وجود توتر بين الطرفين، اتخذ تارة صورا خفية وأخرى ظاهرة. وعانى الباشا أحمد بن عبي الريفي ذو الأصل البدوي، من مزاحمة الحاج عمر لوقش الأندلسي، الذي كان يرى فيه عنصرا دخيلا على مدينة تطوان، ومن منافسة عبد القادر بيريس الذي لم يخف عداؤه الصريح له<sup>103</sup>. ورأى إبراهيم حركات أن ذلك التطاحن يعبر عن الصراع الدائر بين الأرستقراطية الحضرية وبين الفئات الكادحة المتأصلة من هوامش المدن الكبرى<sup>104</sup>. وتدل هذه الأمثلة وغيرها على احتدام المنافسة بين الأسر، سواء خلال العهد السعدي أو العلوي، من أجل تبوأ المناصب الإدارية، التي يبدو أنها كانت تروح تحت رحمة العصبيات العائلية القوية، أي التي لها من العلاقات، وعدد الأفراد، ما يمكنها من اكتساب الأتباع والخدام.

ومن هذا المنظور شككت المصاهرة وسيلة من وسائل تعزيز المكانة الاجتماعية، التي تخول لصاحبها تسليق الوظائف المخزنية، فبدون شك، ساهمت مصاهرة عائلة بوكركية مع أحمد المنصور<sup>105</sup>، في تقلد عدد من عناصرها لمهام القيادة. وتمكن عبد الله الروسي من

<sup>102</sup> عن المرحلة السعدية راجع: عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص ص 52، 85، 130. ظهائر ورسائل تعيين أحمد المنصور للأطر المحربية، ضمن مجموع رسائل سعدية، ح. ع، ك 278، ص ص. 14=16، 23، 73، 80، 81؛ مجهول برتغالي، ن.م، ص 86؛ محمد الإفراي، ن.م، ص ص. 168، 171؛ محمد حجي، الحركة الفكرية في عهد السعديين، المحمدية، مطبعة فصالة، 1977، ح. 2، ص. 408؛ ميسرة الذهبي، ن.م، ص. 230. وعن المرحلة الإسماعيلية، انظر: عبد الكريم الريفي، ن.م، ص ص. 44-45؛ محمد داود، تاريخ تطوان، بطوان، مكتبة الناصر، 1959، ح. 2، ص. 168. M. Morsy, *La relation de Thomas Pellow*, op. cit., pp. 94, 172, note 448.

<sup>103</sup> محمد الإفراي، ن.م، ص. 137؛ محمد القادري، ن.م، ح. 2، ص. 232، وح. 3، ص ص. 55-56. Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Ismail...*, op. cit., p. 94

<sup>104</sup> إبراهيم حركات، التيارات السياسية بالمغرب خلال قرنين ونصف قبل اخمائية، مطبعة الدار البيضاء، الطبعة الأولى، 1985، ص. 97.

<sup>105</sup> مجهول برتغالي، ن.م، ص. 86.

خلال زواجه بابنة أحمد بن صالح الليريني، من التخلي عن ممارسة مهنة الحياكة والدراسة، والتمهيد لانصراف أسرته في شريحة الأعيان بالمجتمع الفاسي، التي لم تكن تنظر بعين الرضا لسياسة سلطانية اتخذت من أسرة آل الروسي الوضيعة أداة لحكم المدينة، مع أن هناك أسرا لها من النفوذ والمكانة الاجتماعية ما يؤهلها لتولي ذلك المنصب. وهي الوضيعة نفسها التي عانت منها عائلة الباشا أحمد بن علي بن عبد الله اليريفي، الذي ووجه بفتور ونفور كبيرين من قبل الأعيان الأصليين لمدينة تطوان. ولتقوية مكانة الأطر الدخيلة، حرص السلطانان على تدعيمها بشريا بواسطة السماح لها باستقدام قاعدة من الأتباع الموالين لها، تستند عليها في تنفيذ مهامها. وهكذا أمر أحمد المنصور مثلا بإسكان فئة من قبيلة سفيان بعدوة القرويين، لخدمة قائده إبراهيم السفيني<sup>106</sup>. وهذا المثال وغيره يثير أكثر من تساؤل حول الأهداف الحقيقية، التي سعى السلطانان إلى بلوغها من خلال تعيين فئات دخيلة، أو ذات أصول متواضعة، في مناصب القيادة أو الولاية، أو حكم المدن. فهل يتعلق الأمر برغبة في تقليص من دور النخب المحلية والجهوية بهدف إضعافها، وتحجيم قدرتها على المناورة<sup>107</sup>؟

الأكيد أن أي تشخيص لهذه الأهداف لا يمكن أن يتم إلا عبر مساءلة الأسس المحددة لمساطر التعيين المخزني، والبحث عن التقاطعات الجامعة بينها، التي من شأنها إمطة اللثام عن صور الإدارة في ذهنية المخزن. فما هي المعايير التي اعتمدت في انتقاء الأطر المخزنية؟ وإلى أي حد يمكن الحديث عن وجود ثوابت في الآليات المتحركة في هذا الانتقاء؟

#### - معايير الاختيار

تعودنا التصورات السابقة المتعلقة بانتماءات الأطر الإدارية وأصولها، إلى تأكيد حقيقة مفادها أن تسمية هذه الأطر داخل النسق المخزني، ظلت حبيسة منظور واحد هو المنظور السلطاني الذي يمثل الأصل والجوهر في أية محاولة لتفكيك الأبعاد المتحركة في معايير الاختيار

<sup>106</sup> حول القائد السفيني انظر: محمد ابن العياشي، ن.م، ص. 92.

Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay...*, op. cit., p. 84.

<sup>107</sup> كانت العداوة مستشرية بين القائد عرو و بين العلج أحمد بن كوكسو حاكم منطقة القصر الكبير، إذ لم يتخر الأول وسعا في اتهامه بالخور والتعسف على الرعية، غير أن هذه الاتهامات، التي تنم عن الصراع الدائر بين العناصر المحلية والدخيلة، لم تجد أذانا صاغية لدى أحمد المنصور، راجع:

A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., pp. 250-2.

ولقد القادري إلى أن « أهل فاس كانوا يكرهون ولاية الغير، ويطعنون فيه »، راجع: محمد القادري، ن.م، ج. 4، ص. 8. فهل كان المخزن يوظف أصحاب الأصول المعمورة والمتواضعة، في سياق سياسة الجدر من ذوي الجذور الاجتماعية العريقة، كما انتهى إلى ذلك مصطفى الشاوي في دراسته لمغرب القرن التاسع عشر؟ راجع: النخبة المغربية... م.س.د.، ص. 118.



المعتمدة، سواء المرتبطة منها بالانتماءات الجغرافية والأسرية، أو بالمؤهلات الشخصية. على أن تحليل ذلك النسق يجب أن يراعي حتما طبيعة الأولويات التي حكمت مساطر الانتقاء التي تحيل جملة وتفصيلا على الثقافة السلطانية بأبعادها المتعددة.

وتبعا لذلك فإن الوظائف المخزنية حملت دلالات محددة، وقامت بأدوار ومهام معينة، وعليه فإن قراءتها رهينة بمدى فهم الثقافة السلطانية التي تنضوي داخلها، من منطلق أنها الأساس المرجعي الذي خولها المشروعية، وجسد ممارساتها. غير أنه لا يمكن القيام بقراءة سليمة، دون الوصل بين هذا الأساس وبين طبيعة الأطر، من خلال استحضار المبررات المعتمدة من قبل السلطانين في تفويض المناصب الإدارية، وهو الأمر الذي يستوجب الانطلاق من المادة المصدرية، وخاصة من الرسائل والظواهر الصادرة عنهما لما تنطوي عليه خطاباتهما من تصورات معبرة عن تلك المبررات.

خضع توزيع الوظائف المخزنية لمعايير متعددة، اختلفت وفقا لتوعية المهمة، أي لمدى تعلقها بالسيف أو بالقلم، أو بهما معا. لكن هذا لا يفي وحود أبعاد ثابتة محددة لجوهر كل الوظائف، وأبعاد متغيرة حسب خصوصيات بعضها. ومن هنا شكلت السيرة الحسنة قاسما مشتركا تقاطع فيه الاختيارات السلطانية برمتها، التي ربطت تقلد المهام بجملة من الخصال الحميدة التي لا يحيد عنها، كالثقة والصدق والاستقامة والطاعة والحد والمحبة الطبيعية لإرضاء الجناب الإمامي. وهي صفات كانت تؤهل صاحبها للتقرب من البلاط وخدمة أعتابه، تضاف إليها مؤهلات خاصة كالتمدين والعلم والعدل، بالنسبة للوظائف الدينية من قضاء وإفتاء ونظارة وحسبة وإمامة ونقابة الشرفاء<sup>108</sup>. ففي هذا السياق، برر أحمد المنصور اختياره لقاضيه على مكاسة، بتوفرهما على عدة أوصاف زائدة عن صفة العلم، وهي الرغبة الصريحة والصادقة في خدمته، وعين المولى إسماعيل نقيب الشرفاء ثقة منه « بحسبه ومعرفته وديانته ومروءته »<sup>109</sup>.

أما الوظائف العسكرية والسياسية، من ولاية وعمالة وقيادة وحجابة وكتابة، فاتخذت

<sup>108</sup> شهر تولى المنصور محمد بن عبي الهورالي قاصيا على سحتانة، وظهير تولى أبي القاسم بن أبي العيم قضاء مكاسة، انظر هـ ر س ك 278، ص. 15-16، 23-24، 30-32، 70-73. وظواهر إسماعيلية لعائدة أسرة معينو، عبد الرحمن بن زيدان، العز والصولة... م.س.د.، ص. 80-81.

<sup>109</sup> عبد الرحمن بن زيدان، د.م.، ص. 13، 79، 82. وحول المنصور، راجع: ظهير تولى العساي وابن سودة خطة القضاء، م.ر.س.ك 278، ص. 70-71.

من معايير التجربة والخنكة والمهارة أساساً لها، ومن خدمة السياسة السلطانية هدفها. فقد ارتبطت تولية قائد مكناس من قبل السلطان السعدي، بما « حصل وأجرى في مضامير الخنكة والاختبار »<sup>110</sup>. واعتبر الشخص الكيس والعارف والمجرب أولى الناس، لتقلد منصب العامل في نظر السلطان العلوي<sup>111</sup>. لكن ما يسترعي الانتباه، ونحن نقارن بين الظواهر والرسائل الصادرة عن السلطانين، هو التباين في الصيغ المستخدمة فيها، إذ يلاحظ غلبة المفردات المعبرة عن خطاب الصرامة لدى المولى إسماعيل، الذي كان يركز ويلج على ضرورة تحلي من تمت توليته بالحزم والعزم والباهة واليقظة والسطوة والضببط<sup>112</sup>. وهو إلحاح يجد تبريره، دون شك، في إرادته القوية لإخضاع كل أطراف البلاد، وعدم التساهل مع الثوار والمتمردين، لذا لم يأل جهداً في حث خدامه على تبني أسلوب الإصرار لبلوغ الأهداف، مقدماً لهم كل أشكال الوعد والوعيد والترغيب والترهيب.

وتتج عن اعتماد المعايير السابقة الذكر، اختصاص أسر في رئاسة بعض الوظائف المخزنية، فاضحى الانتماء إلى إحداها يمثل تقليداً يحتذى في إسناد خدمات، أو في توريثها. وهكذا برر أحمد المنصور تعيين عبد المومن بن عبد الملك في رتبة قائد، بصلته مع سلف كرس لعضاؤه أنفسهم لخدمة المخزن، فاكْتَسَبُوا مؤهلات سياسية جعلت منهم ركناً من أركان الإدارة. ونصح المولى إسماعيل آل معنيو بأن يتخذوا قدوة في الخدمة والثقة والطاعة أخاهم الأكبر محمد الذي اختبره فنال رضاه<sup>113</sup>. ولعل هذا التقليد يكرس حرص السلطانين، إما عن وعي أو لمجرد الاعتياد، على ضمان استمرارية بعض الأسر في تزويد المخزن بحاجياته

<sup>110</sup> طهير تولية عبد المومن بن عبد الملك قائداً على مكناسة، م. ر. س، ك 278، ص. ص. 30-32.

<sup>111</sup> المولى إسماعيل، إلى ولدي المامون، ص. 38. برر أحمد المنصور تعيين الرئيس إبراهيم الشط قائداً على الأسطول، « معرفته بأحوال البحار والحصون »، عبد العزيز الفشتالي، ن. م، ص. 204 وهو التبرير نفسه الذي قدمه المولى إسماعيل حول تولية عبد الله بن عائشة وعبد القادر بيريس، كرياس عني أساطيله. وذكر عني الحمامي في رسالة إلى هولندا بتاريخ 6 ذي الحجة سنة 1106 هـ ما يلي: « موكلنا نصره الله وأيده قد فوس لنا في الكلام في أمور البحر كله معكم ومع غيركم »، الأرشيف الوطني الهولندي لاهاي، سلسلة الأقاليم المتحدة، رقم 1.01.08، رقم الوثيقة 34.12594.

<sup>112</sup> المولى إسماعيل، ن. م، ص. ص. 17، 38، 45، 50؛ طهير إسماعيلي لمحمد معنيو، عبد الرحمن ابن زيدان، المنزع ص. ص. 257، 308.

<sup>113</sup> م. ر. س، مصدر سابق، ص. ص. 30-32؛ عبد الرحمن ابن زيدان، ن. م، ص. 132. وذكر ابن القاضي أن خطة القضاء كانت في أسلافه مبد القديم إلى العهد الوطاسي، وهو أول من تولى من بني العافية في عهد أحمد المنصور، راجع: أحمد ابن القاضي، المغنى المقصور... م. س. ذ. ص. 710. وتطورت الأحلاف العافية إلى الحد الذي أصبحت فيه تكون أسراً محزنية في القرن التاسع عشر، توظف حشداً هائلاً من أقاربها. انظر: مصطفى الشابي، د. م، ص. 119.

من الأضر، نظرا لمؤهلاتها الشخصية، ولما راكمته من خبرات كافية لتولية الأمور، مما يدل على أن الأسبقية في الخدمة وماضي الأسرة، شكلا أحد المعايير المعتمدة في إسداد المناصب الإدارية. فمحمد بن مومن السوسي شغل منصب صاحب الشرطة والخراج إبان حكم عبد الله الغالب وعبد الملك المعتصم، واستمر في مزاوله مهامه مع أحمد المنصور، والمسار نفسه اجتازه الحاجب عبد الكريم بن مومن، ووالي المظالم علي بن سيمان التاملي. وبرر الفشتالي هذه الاستمرارية بما للرجلين من تجارب متراكمة، روعيت أيضا في تقريب القائد إبراهيم السفياي الذي برهن عن حنكته في معركة وادي المخازن. ومارس محمد بن الحسن المجاصي القضاء على عهد المولى رشيد والمولى إسماعيل الذي أوكل لأسرة الطيب الشريف الإدريسي مهمة تأمزوارت الشرفاء، بل استمرت بعض الأسر في خدمة المحزن على عهد السلطانين السعدي والعلوي، كما هو حال أسرة بوعبدلي التي احتكرت مناصب القيادة والقضاء بمنطقة درن وتافيلالت<sup>114</sup>. لكن أيعني هذا وجود نمط وراثي لبعض الوظائف المحزنية ولو بشكل جزئي؟ أم أن الخدمة في المحزن ظلت مفتوحة لكل من نال عطف السلطان وثقته؟

على الرغم من تقلب أفراد من أسر معينة، في مهام سياسية وإدارية وعسكرية متعددة، يبقى من باب المحازفة الحديث عن نظام توريث. مفهومة الضيق، أسفر عن ظهور فئات متخصصة في مزاوله مهام محددة. فمن الواضح أن الأمر لا يعدو أن يكون حالات محصورة في بعض الأسر؛ فقد جعلت خدمات القائد بوكرزية مثلا عددا من إخوانه وأبنائه رهن إشارة الجهار المخزني لأحمد المنصور وأولاده من بعده، مما أكسبه حسب شالدانيا شهرة واسعة استمدتها منهم ومن أهمية القبائل التابعة لهم، وتدعمت بروابط المصاهرة التي جمعتها بأحمد المنصور وبناه أبي الحسن، كما استفاد القائد علي بن (شقارة؟) Xacara من خدمة مائة من أبنائه<sup>115</sup>. وأكد المولى إسماعيل في رسالته لكبير آل معينو الحاج محمد، أنه أحبه وقربه وأمه «هو وأولاده وأهله ومحسوبون عليه والمتنسبون إليه في نفسه وماله وسائر أحواله»<sup>116</sup>. وأوكل

<sup>114</sup> عبد العزير الفشتالي د.م. ص. ص. 52، 228؛ عبد الرحمن ابن زيدان، المرجع اللطيف ... م.س.د. ص. ص. 219-220 وعن دور أسرة بوعدي، انظر محمد الإفراي، برهة الحادي ... م.س.د. ص. ص. 170-171؛ عبد الله التسافتي، د.م. ص. ص. 223، 226.

<sup>115</sup> مجهول برتغالي، د.م. ص. 86.

A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., pp. 64, 326.

<sup>116</sup> عبد الرحمن ابن زيدان، د.م. ص. 257.

باشا تطوان لثلاثة من إخوته وظائف سامية في منطقة نفوذه<sup>117</sup>، كما شغل أفراد أسرة عبد الله الروسي من أمثال عبد الخالق وحمدون ودحمان مناصب سامية في الجهاز المخزني، وعمل علي بابشي أو بن يشي القبلي وابنه في خدمة المولى إسماعيل<sup>118</sup>.

وهكذا تستفيد الأسر التي تدور في فلك شخص نال حظوة السطان، وأثبت ولاءه للمؤسسة المخزنية، من امتيازات تداول بعض المناصب بين عناصرها. بل إن هذه الثقة كانت تزداد رسوخا كلما تعلق الأمر برابط القرابة من السلالة الحاكمة، فقد أسند أحمد المنصور لخاليه ولابن أحدهما ولأصهاره، مناصب القيادة بحبات حيوية من البلاد كسوس وتادلة. واختار المولى إسماعيل عددا من الأطر المخزنية من قبيلة الأوداية باعتبارهم من أخواله<sup>119</sup>، ومن المعافرة لكونهم عائلة أصهاره من زوجته خاتمة بنت بكار.

على أن معيار القرابة، لم يكن محصورا في الروابط المباشرة الناتجة عن الانتماء الأسري، أو عن المصاهرة مع السلطان، بقدر ما امتد ليشمل كل شخص تمكن من تأكيد قدرته على الظفر بحظوة القرب من البلاط. وهكذا أفضى اغتراب محمد بن عمر الشاوي رفقة أحمد المنصور بالجزائر، إلى تفويضه خراج قبائل مسفيوة. وأسفرت بصائح القصار، لشيخ محمد بن علي بن ريسون بعدم الانسياق وراء ثورة الناصر، عن توليه خطتي الفتوى والخطابة بمجامع القرويين. كما توجت نصيحة مماثلة وجهت لمحمد العالم بهدف وضع حد لتمرده، برفع مكانة عبد الله الروسي لدى المولى إسماعيل، الذي أسند ولاية الخطابة والإمامة للفقير محمد أبو عنان جزاء على هدية قدمها له<sup>120</sup>. وفي ضوء ذلك بدت الوظيفة المخزنية مكافأة

<sup>117</sup> حول ويدوس Windus، رحلة... م.س.د.، ص 36 نفيسة الذهبي، الرواية الفاسية... م.س.د.، ص 230 231؛ محمد القادري، النقاط الدرر ومسعود المواعظ والعبر من أعمار وأعيان المائة الحادية والثانية عشر، دراسة وتحقيق هاشم العلوي الفاسمي، بيروت، دار الآفاق الجديدة، 1983، ص. 235.

<sup>118</sup> محمد القادري، ن.م.، ص 235. انظر أيضا نفيسة الذهبي، الرواية الفاسية... م.س.د.، ص 230 231.

<sup>119</sup> حول منصور، راجع: محمد الإفري، ن.م.، ص 186؛ عبد العزيز العشائي، ن.م.، ص 42؛ أحمد الناصري، ن.م.، ج. 7، ص. 70.

A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., pp. 44-5, 290-2.

وأحمد الناصري، ن.م.، ج. 7، ص. 52.

كان القائد عبد الصادق الكلاوي صبها للمولى إسماعيل، راجع:

M. Morsy, *la relation de Thomas Pellow...*, op. cit., p. 55

<sup>120</sup> تمثلت الهدية في حجرة التيمم التي كان يستعملها رصوان الحوي، راجع: محمد القادري، بشر المظاني... م.س.د.، ج. 2، ص. 312، وج. 4، ص. 238 وبحصوص فترة أحمد المنصور. انظر: عبد العزيز العشائي، ن.م.، ص. 229 محمد القادري، ن.م.، ج. 1، ص. 92؛ أحمد الناصري، ن.م.، ج. 5، ص. 145.

مقابل خدمة أسديت وبرهن صاحبها عن مدى استعدادده للتقرب من السلطان. وإذا كانت الاعتبارات السابقة قد وجهت بشكل خاص أو عام وبدرجات متفاوتة، الاختيارات السلطانية للأطر المخزنية. فإلى أي مدى يمكن الحديث عن مكانة الثروة باعتبارها معياراً تم الارتكاز عليه في هذه الاختيارات؟

علل أحمد المنصور، وهو يجيب ابنه أبا فارس، الذي أبدى تحفظه الشديد على تعيين أحد الخدام على ولاية درعة، بأن المهم في هذا الاختيار ليس استحقاق الرجل لهذا المنصب أولاً، بل ثرواته الهائلة، وما توفره من تحصين وحماية لمال السلطان. مما يعني أن حفظ الأموال رهين بضمانات الثروة التي في ذمة الموظف، وإن كان يفتقر إلى مؤهلات التسيير، أو حتى يكره المهمة المسندة إليه، ويعتكف في منزله ولا يكلف نفسه عناء مباشرة أمور الناس، ما دامت مداخيل ولاية درعة الغنية معروفة مسبقاً<sup>121</sup>. فهل يدل ذلك على أن معيار الثراء ارتبط أحياناً بنوعية المهمة المسندة للشخص بغض النظر عن مؤهلاته الأخرى؟

حرص السلطانان على إسناد بعض الولايات الحيوية إلى الخدام المتصفين بالثقة والقرب، وهكذا نصح أحمد المنصور ولي عهده محمد الشيخ المامون بأن يوكل تازة وبلاد الفحص إلى هذا الصنف من الخدام. وشدد المولى إسماعيل في رسالته لولده المامون على أن يلازم درعة لها من الخصوصية ما يجعل إدارتها تحتاج إلى رجل قادر على تأمين مداخيلها المالية، والحفاظ على مصالح المخزن بها<sup>122</sup>. غير أن هذا لا يعني بأن الثروة شكلت معياراً رئيساً وثابتاً في تحويل مهمات محددة، ففي الوقت الذي برر فيه أحمد المنصور المراهنة عليها لتفادي مشكل الاختلاس الذي قد يطول بعض ولاته، فإن الوضعية المالية لجل عمال المولى إسماعيل ظلت متواضعة حسب شهادة جرمان مويط<sup>123</sup>. وهو أمر ينم مع ذلك، عن التقارب بين تصور السلطانين على أساس أن هدفهما كان واحداً، ألا وهو تقوية الفرصة على الأطر التي تغتني على حساب الرعايا، وإن بدا السلطان العلوي أكثر حزمًا وصرامة من سلفه في معاقبة هؤلاء<sup>124</sup>، فإنه بقي وفيًا للمنطق المخزني الذي يعتبر التكاليف بمهمة معينة، عملاً لا ينفصل عن التصرف في مال السلطان. على أن السلطانين قد اتخذوا من بعض العناصر الثرية كبار

<sup>121</sup> رسالة المنصور إلى ابنه أبي فارس، محمد الإفرائي، ن.م، ص. 186.

<sup>122</sup> حمد الإفرائي، ن.م، ص. 176. والمولى إسماعيل، إلى ولدي المامون، م.س.د.، ص. 46.

<sup>123</sup> جرمان مويط (Mouette) رحلة الأسو... م.س.د.، ص. 147.

<sup>124</sup> Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Ismail*, op. cit., pp. 64-5.

مستشاريهما أمثال عزور الوزكيتي بالنسبة لأحمد المنصور، وإدريس العراقي، وإبراهيم سمران بالنسبة لمولى إسماعيل<sup>125</sup>. لكن احتفاظ هذه العناصر بإمكاناتها المالية ظل رهينا سى قدرتها على التكيف مع السياسة السلطانية ومستجداتها، وهو ما يؤكد أن توفر الثروة علمها لم يتخذ في شتى الأحوال مقياساً في الاختيار، بقدر ما روعيت مقاييس أخرى - نسب والتقوى والعلم، وخاصة القوة العسكرية<sup>126</sup>.

ما يستشف من خلال السياسة الإدارية للسلطانين، أن المولى إسماعيل كان يكثر من عمليات التعيين والعزل، إلى درجة أن عددا مهما من أصحاب الخطط الدينية، وخاصة من القضاة والأئمة، لم يتجاوزوا في ممارسة مهامهم أحيانا بضعة أشهر في مدينتي فاس مكناس. بل إن بعضهم أعفي من مهامه ثم سرعان ما أعيد إليها، ليعزل منها مرة ثانية، أو استد له مسؤوليات دينية أخرى، مما أفضى إلى ظهور نوع من التعاقب على هذه الخطط بين سماء شخصيات تردد ذكرها باستمرار لدى الإخباريين، ومنها من تقلت في خطط دينية مختلفة، أو مارست الخطة نفسها عدن متعددة، ولمدد وصلت أحيانا إلى أربعين سنة، كما هو الحال بالنسبة لأحمد المحمدي، بينما احتفظ القضاة عموما بمناصبهم لمدة طويلة على عهد أحمد المنصور، كما هو الشأن بالنسبة لأبي القاسم الشاطبي الذي انفرد بقضاء مراكش، وعبد الواحد الحميدي الذي ظل بمنصبه لمدة زادت على ثلاثين سنة، والكاتب ابن عيسى الذي سبق له أن عمل مع محمد المتوكل وعبد الله العال<sup>127</sup>. والراجح أن هذا التباين يعزى إلى محاولة المولى إسماعيل الرامية إلى توظيف الفقهاء والقضاة في مواجهة الزوايا لإضفاء الشرعية على سياسته الصارمة<sup>128</sup>، لذا لم يتوان في التخلي عن كل من لا يستطيع الانخراط

<sup>125</sup> محمد القادري، النقاط الدور... م.س.د.، ص 367، هامش 3. بحصوص الدمي ميمران، انظر: محمد جادور، مجلة المغرب، المجلد 21، سلا، مطابع سلا، 2005، ص. 7349.  
S.I.H.M, 1<sup>re</sup> série. Fra., t. II, 1909, pp. 199-200, note 5.

<sup>126</sup> بورمان سيكار Cigar، « البنى المجتمعية الاقتصادية ونشوء بورجوازية حضرية في المغرب قبل الاستعمار »، تعريب محمد بحمي الروداني، مراجعة محمد معتصم، الرباط، مجلة كلية الآداب، ع. 20، 1995، ص ص. 158-159.

<sup>127</sup> تولى الفقيه أحمد بن باحي السجلماسي قضاء الرباط وسلا وفاس ومكناس، وتولى بن سودة قضاء تارة ومكناس وفاس ومراكش، انظر: محمد القادري، د.م.، ص. 24، هامش 44، ص. 226، هامش 1. ولنفس المؤلف، نشر الثاني... م.س.د.، ج. 2، ص ص. 210، 230-232، 251، 312، 335. والأمثلة كثيرة في كل أنحاء نشر المثالي. وحول قضاة المنصور، انظر: محمد الإفراي، نزوة الحادي... م.س.د.، ص ص. 170-171 ولحقاً أحمد المنصور بدوره إلى عزل بعض حذامه من مناصبهم، راجع مثلاً: محمد بن جعفر بن إدريس الكناي، سلوة الألفاس... م.س.د.، ج. 3، ص. 133؛ وعبد الله كنون، رسائل سعية... م.س.د.، ص ص. 205، 210؛ والمحجول السعدي، د.م.، ص. 72.

<sup>128</sup> عبد الله العروي، مجمل... م.س.د.، ج. 3، ص. 85.

في هذه الاستراتيجية. في حين أن ظروف وصول المنصور إلى الحكم فرضت عليه تقريب الجهاز الديني، والتعايش معه، عبر تخويله جملة من الامتيازات، من أبرزها احتفاظ أفرادهم بمناصبهم.

إن ما يدعم هذا الطرح هو دخول المولى إسماعيل في مواجهة مع القضاة، توجت بسجنهم بتهمة الجهل، وهو عقاب بالغ الدلالة على طبيعة الاختلاف بين منظوري السلطانين، وما واكبه من تفاوت جلي في وتيرة ظاهرتي العزل والتعيين. لكن الظاهر على ما يبدو أن هاتين الظاهرتين ارتبطتا بما أورده القادري حول وضعية مدينة فاس، التي لم تكن الخطط الدينية بها تعرف استقرارا إلا بعد تعيين شخص لا ينتمي إليها، إذ مثل لجوء السلطان إلى الغرباء خير سبيل لقطع الطريق على تعسف وجور الولاة من جهة، وعلى مدهانة السكان لهم من جهة أخرى<sup>129</sup>. إذن أشكال بالفعل عدم الانتماء للمدينة، معيارا في تعيين الأطر المخزنية عليها لضمان العدل والنزاهة؟ أم أن السلطان سعى أيضا إلى تشديد المراقبة على فاس بالنظر إلى وزنها الديني، وإلى ما أبدته من معارضة عنيدة له؟

وفضلا عن الاعتبارات السابقة، يبدو أن تعيين شخص من خارج المدينة يعني السلطان من السقوط في صعوبة الاختيار من الأسر الفاسية، وما يرافق ذلك من إرضاء طرف على حساب الآخر، مما يرجح كفة دخيل لا يمكن أن يكون موضوع منازعة<sup>130</sup>. كما أنه ليس من السهل، وفي جميع الحالات، الشكاية به للسلطان، إذا ما مارس الشطط، كما ذهب إلى ذلك القادري<sup>131</sup>. بدليل أن سكان مدينة فاس تضرروا من الطاحونة المائية التي أقامها أحد قواد الكيش الإسماعيلي بالمدينة، وانتظروا عدة سنوات رحيل هذا القائد، قبل إقدامهم على المطالبة برفع الضرر عنهم<sup>132</sup>.

وقصارى القول، إن المعايير التي تم تبنيتها في انتقاء الخدام، ارتبطت في مدها وجزرها بالعوائد السلطانية الخاصة بكل خدمة من الخدمات، التي استمدت أصولها أساسا من ثوابت الولاء المعتمدة في إسناد المهمات المخزنية. وهو ما يؤكد سيادة الاستمرارية الإدارية

<sup>129</sup> محمد القادري، نثر المظني، ...، م.س.د.، ج. 3، ص. 56.

<sup>130</sup> مصطفى الشابي، ن.م، ص. 118.

J. Berque, *Ulémas...*, op. cit., p. 252.

<sup>131</sup> محمد القادري، ن.م، ج. 3، ص. 56.

<sup>132</sup> نورمان سيكار Cigar، ن.م، ص. 159.

التي تحيل على وجود قواعد مشتركة مستوحاة من نسق واحد. فما هي الصور التي حملها هذا النسق في ذهنيتي السلطانية، أو بعبارة أخرى ماذا كانت تمثل الإدارة في تصوراتهما؟

### ١ - بين البعدين الديني والسياسي

إن القراءة العميقة للآليات المتحركة في الإدارة المخزنية، وللخلفيات الموجهة لها، توحى بوجود بعدين، أحدهما ديني أخلاقي والآخر سياسي. وقد كان الوعي بهذه الثنائية حاضرا في اختيارات السلطانين اللذين وظفا البعدين تارة بشكل متداخل، وأخرى بشكل منفصل. لكن السياق العام لهذا التوظيف اتسم في الغالب الأعم باستحضار البعد الأول لخدمة الثاني، نظرا لما له من أهمية في إسباغ الشرعية، وفي تدعيم السلطة وضمان استمرارها، إذ كان اكتمال السياسي رهينا بدعم الديني، مما جعل خطاب الظهائر والرسائل الذي كان يتم بموجبه تعيين الأطر، يخضع لنوع من الجدلية المميزة لهذين البعدين. ومن هذا المنظور، شكلت المهمة الإدارية المخزنية واجبا دينيا لما فيه خير الدنيا والآخرة، يدخل في حانة أعمال الخير «مقدارها عند الله عظيم، ونفعها لديه في الدارين عظيم»<sup>133</sup>. ولذا وجب على كل من تولى شؤونها، أن يدرك أنها هبة من الله يشرف السلطان على توزيعها على أصحاب الاستحقاق الذين عليهم تقدير قيمتها، ونهتئ الشروط الملزمة والضوابط الكفيلة بتحمل أعبائها<sup>134</sup>. ومن ثم، فهي عطاء يمنحه السلطان لمن يشاء من حدامه، ونعمة ينعم بها على كل من يرضى عن ولائه، والتزم بالحدود المرسومة له. فأحمد المنصور لم يتقاعس في توجيه اللوم لولي عهده، نظرا لإقدامه على توسيع دائرة العطاء حتى شملت عددا كبيرا من القواد وأفراد عائلاتهم، ونصح به بعدم استخدام أبناء قائد سلا وإخوته ودفع الأجرة لهم، مادام قد أعطى هذا القائد المدينة لينفق من مواردها عليهم. ومنح المولى إسماعيل لمحمد معينو مرسى سلا والرباط ليتصرف فيه، ثم عاتب ولده المامون على ركونه بتافيلالت، وتخيه عن ولاية درعة، لقائده جملة من أسماهم بالأوباش، الناهيين لها<sup>135</sup>.

<sup>133</sup> المولى إسماعيل، ن.م، ص. 45، 50.

<sup>134</sup> ظهر أحمد المنصور لقائده ولي عهده، م. ر. س، ك 278، ص. 65، 76. رسالة من محمد الشيخ المامون إلى أحمد المنصور، مجموع مخطوط، خ. ح، 12598، ص. 73.

<sup>135</sup> المولى إسماعيل، ن. م، ص. 39؛ عبد الرحمن ابن ريدان، المشرع اللطيف... م. س. د.، ص. 257-258؛ ظهر إسماعيلي لقائده صموئيل ميموران بتاريخ ربيع الثاني 1112هـ، خ. ح، المحفظة رقم 1 من 737هـ إلى عهد المولى إسماعيل.

«... واعلم أنا كبرناه وأعطيناه قبيلة... وموضا له فيها التعميض التام لسي الأموال، وحي الرقاب...» ظهر إسماعيلي لقائده القائد عبد الصديق بتاريخ 28 ربيع الأول 1112هـ، خ. ح، نفس المصدر. وعن المنصور، راجع:



وتبعا لذلك، اتخذ مفهوم العطاء صفة العطف، الذي يقوم من خلاله السلطان بالإنعام على المقربين، جاعلا من إسناد المهام المخزنية وسيلة للإحسان والكفالة<sup>136</sup>. بمعنى أنها تمكن الشخص المنعم عليه، من الحصول على مورد للعيش إن كان معوزا، أو من تعزيز وضعيته المادية إن كان موسرا. فبينما حرص السلطانان على تحديد مبالغ رواتب بعض الخدمات الإدارية والدينية والتعليمية، التي شكلت في حالات معينة مصدرا وحيدا لأصحابها<sup>137</sup>، غضا الطرف أحيانا عن ذلك التحديد، وفوصا حرية استخلاص الأجر من المداخل المحصل عليها. لكن في الحالتين أضفي على هذا المقابل المادي طابع أخلاقي، يحسن من خلاله السلطانان إلى خدامهما، أكثر منه تعويضا عن أوامر تم تنفيذها. وبذلك ظلت مكانة الخادم رهينة بمدى قربه أو بعده من المؤسسة السلطانية، التي تستخدمه وفقا لمنطقها الخاص، الذي لا ينفصل عن الربط بين العمل في المهمة المخزنية، وبين ما يحققه هذا العمل من ثواب عظيم عند الله<sup>138</sup>، ومن نفع في الدنيا والآخرة، مادامت المشاركة فيه تستهدف تحقيق الأجر. فقد عين أحمد المنصور مثلا أبا القاسم بن سودة وأبا القاسم بن أبي النعيم، كقاضيين على مكناسة وبواديها، «إسباغا للنعمة، ومجازاة على جميل الخدمة»<sup>139</sup>، في حين فوض لخدمته محمد بن عمر الشاوي مغارم قبائل مسفيوة الجبل من الزيت إلى أن صار غنيا. وأقطع المولى إسماعيل للقائد عبد الصادق أرضا «يستعين بها على حالته، ومونة عياله، وكل ما هو مكلف به وبصدده وملاقة الأضياف الواردين والصادرين...»<sup>140</sup>.

وأضحى إسناد المناصب المخزنية في بعض الحالات، إجراء يعبر عن رافة السلطان وشفقته، اللتين تقتضيان من العنصر المخزني المنعم عليه إخضاع سلوكه تجاه المحكومين للطابع نفسه الذي كان حاضرا بقوة في تصور ابن القاضي، حين اعتبر أن أحمد المنصور كان يعين على

محمد الإفرائي، ن.م، ص. 178.

<sup>136</sup> كمال عبد اللطيف، ن.م، ص. 218.

<sup>137</sup> ظهر المنصور إلى قاضي الجماعة بالمحمدية، ثم حريدة المنصور لتحديد رواتب المدرسين، ضمن حوالات تارودات، ح.ع، رقم 145، ص. 87؛ محمد القادري، ن.م، ج. 4، ص. 230، وج. 2، ص. 232.

<sup>138</sup> كمال عبد اللطيف، ن.م، ص. 231؛ سعيد بسعيد، الفقه والسياسة، بيروت، دار الحداثة، الطبعة الأولى، 1982، ص. 91. والمولى إسماعيل، ن.م، ص. 45، 50.

<sup>139</sup> محمد القادري، ن.م، ج. 1، ص. 53.

<sup>140</sup> ظهر المولى إسماعيل للقائد عبد الصادق بتاريخ رجب 1137هـ، خ.ح، المحفوظة رقم 1. واعتمد المنصور على القائد محمد بن إبراهيم بن بحة بطرا لهجرته معه إلى الجزائر ولسابق خدمته، عبد العزيز المشتالي، ن.م، ص. 57، 229 م.ر.س، ص. 70-72.

ثالث من يتمتع بالشفقة « على أمة محمد من الرؤفاء الرحماء »<sup>141</sup>، وأيضا في رسالة المولى إسماعيل لقائده أبي علي الروسي، التي أكد فيها على أنه ولاه أمر المسلمين لينظر « إليهم بعين الشفقة والرحمة، وليسعى في مصالحهم »<sup>142</sup>.

وبناء على ذلك، ظلت الأطر المخزنية تنظر لما أوكل إليها من مهام، على أنه هبة أحسن بها ولي نعمتها إليها، واستجاب بواسطتها لحاجياتها الاجتماعية وما يرتبط بها من امتيازات. ومن ثم فقد نالت رضاه، ووجبت عليها طاعته. وهو أمر بالغ الدلالة على هيمنة مفهوم الهوية الحاكم الذي يخضع فيه الخادم لوصاية أخلاقية يسعى عبرها لبلوغ رضى الله، من خلال الخدمة الناصحة التي يسديها للسلطان، وتكسبه ثقته وعطفه<sup>143</sup>. لذا لم تتوان بعض الشخصيات التي أسندت إليها مناصب مخزنية دينية على الخصوص، في المبادرة إلى الموافقة والانقياد للأوامر، لما للسلطان من حق الطاعة عليها، قبل أن تتحلل بجملة من الأعداء لإغفائها من توليها. بمعنى أن القرار السلطاني، وإن كان لا يتماشى مع إرادة من وقع عليه الاختيار وموقفه، فما عليه إلا الانصياع، ثم البحث عن وسيلة للتخفيف من هذا القرار. وهكذا تذرع الفقيه محمد التمارتي بانشغالاته التعليمية والأسرية، وبعدم أهليته لتبني خطة لقضاء، حتى يحصل على الإغفاء من أحمد المنصور. ولم يتردد محمد الكاتب في التعبير عن جهله بضوابط خطة النظارة، ليطلب من محمد بن عبد القادر العاسي التوسط له لدى المولى إسماعيل، ليحтар بديلا عنه يقوم بانتقاء من يصلح لقضاء فاس<sup>144</sup>. وهي مواقف لها ما يبررها كما سنرى لاحقا، لكنها لا تخلو من دلالة أكيدة على تحذر أخلاق الطاعة التي تضفي على الفعل الإداري طابعا دينيا. لكن أيحي هذا أن الإدارة المخزنية ذات صبغة دينية؟ أم أن البعد الديني وظف في هياكلها ومعايير اختيار أطرها لخدمة البعد السياسي الهادف إلى ضمان استمرارية السلطة السلطانية<sup>145</sup>؟

<sup>141</sup> أحمد ابن القاضي، ن.م، ص. 409.

<sup>142</sup> محمد القادري، ن.م، ج. 4، ص. 229.

<sup>143</sup> عبد الله العروي، مفهوم الدولة... م.س.د.، ص. 166. كمال عبد اللطيف، ن.م، ص. ص. 217، 264.

<sup>144</sup> رسالة محمد الكاتب إلى محمد بن عبد القادر العاسي، ص. رسائل محمد بن القادر العاسي، M. El Fasi, « Biographie de Moulay Ismail », op. cit., pp. 82-83.

وحول المنصور، راجع: رسالة من محمد التمارتي إلى المنصور، محمد المختار السوسي، مترجمات الكوروس في آثار طائفة من أدباء سوس، مخطوط، خ.ج، رقم 12647، ص. ص. 10-11.

<sup>145</sup> كمال عبد اللطيف، ن.م، ص. 162.

الواضح أن الإدارة المخزنية وظفت المواصفات الأخلاقية المستوحاة من المرجعية الدينية لتبرير اختياراتها، ولإضفاء الشرعية على ممارساتها، فجعلت من الفعل الإداري مهمة تصب في خدمة مصالح عامة الناس، وقضاء أغراضهم الدينية والدينية، وانتقلت لهذه الغاية عناصر توفرت فيها، حسب الخطاب المخزني، خصوصيات سلوكية أهلها لتحمل مسؤوليات مختلفة في الجهار المخزني. غير أن هذه الخصوصيات ظلت حبيسة التصور السياسي السلطاني، الذي يعطي الأسبقية لمعيار الولاء الشخصي أولى أولوياته، على الأقل في ما يتعلق بوظائف السيف، في حين بقيت سير الورع والتقوى إلى جانب هذا المعيار، مهيمنة بكل ثقلها على عمليات إسناد الخطط الدينية.

ويعزى هذا الوضع، إلى كون وظائف السيف احتفظت بأهميتها الحيوية في تقوية نيات المخزن، مما جعل انتقاء أفرادها يهيمن عليه الطابع النفعي المستمد من القدرة على التدبير، المبني على رجاحة العقل وسرعة البديهة؛ لأن السلاطين « لا يولون إلا من تعود عليهم منافع ولايته »<sup>146</sup>. وهذه الصفات لم يكن يؤخذ فيها بعض الثوابت التي توكل من خلالها وظائف القلم، كصفة العلم مثلا، فنقد أشار محمد داود نقلا عن السكيرج، إلى أن القائد علي بن عبد الله كان أميا، والصفة نفسها نعت بها التسافتي الباشا عبد الكريم بن منصور ومعظم حاشيته، لكنهما أكدا معا على حزم الرجلين ونجاعة تدبيرهما<sup>147</sup>.

على أن استحضار هذه الحالات، لا يعني في شيء التسليم بمنطق التعميم؛ نظرا لأن عددا من أطر المخزن الإسماعيلي أمثال الباشا أحمد الريفي والحاج لوقش وعبد القادر بريس، انفردوا بمستوى تعليمي جيد، بل منهم من أتقن بعض اللغات الأجنبية<sup>148</sup>. وحتى بالنسبة للوظائف الدينية، فإن المعرفة بالشرعية لم تكن دائما كافية للظفر بخطة من خططها، بل كان يشترط في المستفيد منها، صفات المحبة والدنو من الحناب العلي الإمامي. فقد اعتبر المولى إسماعيل في رسالة لولده المامون أن « الخديم إذا كان بالمنة والحميل والكره... فإنما هو عدو مبین »<sup>149</sup>. وهي أمثلة تعكس الحضور القوي للبعد السياسي في مساطر التعيين المخزني، إذ حظيت معايير الوفاء والقربة والولاء بنصيب وافر يفوق المكانة التي احتلتها المؤهلات

<sup>146</sup> محمد بن سعيد المرعيتي، الإشارة في تدبير الإمارة، مخطوط، ح. ح. رقم 5708، ص. 18.

<sup>147</sup> محمد داود، ن. د. ج. 2، ص. 144؛ عبد الله التسافتي، ن. د. ص. 70، 144، 154.

<sup>148</sup> جون بريثويت (Braithwaite)، ن. د. ص. 80، 100، 149.

<sup>149</sup> رسالة إسماعيلية إلى المامون، بتاريخ 20 محرم 1108هـ، مجموع مخطوط، ح. ح. رقم 12598.

والكفاءات. غير أنها بقيت محتجبة وراء القناع الديني والأخلاقي، الذي يوظف بطريقة فعلية أو رمزية لتعليل التدابير السلطانية، وتكريس شرعيتها، مما أفقد هذه المعايير بصمة مؤسسية واضحة<sup>150</sup>، وجعلها مرتبطة بشخص السلطان، أكثر من ارتباطها بجهاز المخزن.

وتجربنا هذه الوضعية إلى التأمل في ظاهرة اعتماد السلطانين على عناصر دحيلة في إدارة البلاد، وإصرارهما المتواصل على إغرائها بتولي أعلى المناصب، شريطة اعتناقها للإسلام، مما يقيم الدليل على وعي أحمد المنصور والمولى إسماعيل، بأن توظيف العلوج والعبيد لخدمة شخصيهما لا يمكن استكمالهما، إلا عبر إصباغه بالصعفة الدنية التي من شأنها التخفيف من انتقادات القوى الدينية المعارضة، وإن ظل هذا الاعتناق في أعجب الحالات شكليا، فإنه يدفعنا إلى تأكيد حضور البعد الديني الذي يسبغ المشروعية، ومساءلة النزوع الدائم للسلطانين إلى إسناد المناصب الإدارية الحيوية لفائدة هذه العاصم، ومدى علاقة هذا الإسناد بالرؤية السياسية، التي تجدد في الدخيل خير من يضحى لخدمة ولي نعمته<sup>151</sup>.

هكذا اتسمت الممارسات الإدارية المخزنية عموما، بوجود أسس ثابتة ومتغيرة، لكن إذا كانت هذه الممارسات متذبذبة بين هذه الأسس، فقد احتضنت في طياتها مواقف خاضعة لوصاية أخلاقية في الغالب الأعم، تجسدت في اعتبار المهمة الإدارية أمانة<sup>152</sup>، تطوق أعناق من تكلفوا بها، وتلزمهم بالوفاء للعقد الشخصي الذي يربطهم بالسلطان، وللواجب الأخلاقي المنبثق من الدين، والمستبعد لفضيحة الحيانة. ومما يدل مثلا على الحضور الوارث لمفهوم الأمانة، هو الاستخدام الشائع في بعض الوظائف الحساسة، لمصطلح أمين المرسى للتعبير عن الموظف المكلف بتحصيل الضرائب الحمركية، وأمين بيت المال الذي يشرف على الخزينة السلطانية. وهي ألقاب تعبر عن رسوخ المرجعية الثقافية الإسلامية في المنظومة الإدارية المخزنية، لذا فلا غرو أن تتردد في سياط ظواهر التعيين ورسائله العبارات الدالة على مضامين الأمانة. وفي هذا السياق، اعتبر أحمد المنصور إسناد مهمة القضاء بسجنانة لمحمد بن علي الهوزالي « كعصاية ألقاها على جبينه، وعهدة جعل زمامها يمين عمه ودينه »<sup>153</sup>.

<sup>150</sup> R. Mousnier, « Le problème des fidélités. », *op. cit.*, p. 542

<sup>151</sup> عبد الله العروي، مجمل... م.س. ذ. ج. 3، ص. 84. انظر أيضا: J. Dakhlija, *Le divan des rois...*, *op. cit.*, p. 313.

<sup>152</sup> كمال عبد لطيف، ن. م. ص. 218؛ عبد الله العروي، مفهوم الدولة... م.س. د. ص. 129.

<sup>153</sup> م. ر. س. ك، 278، ص. ص. 14-16، 77، 79.

وورد في ظهير سعدي لتولية قائد عسكري، أن عليه « الوفاء بشرط هذه الأمانة، والاصطبار على حمل أعبائها ببركة العفاف والديانة »<sup>154</sup>. وذكر المولى إسماعيل في إشارة إلى محمد بن إبراهيم معينو، أنه آمنه على المداخل الجمركية المرتبطة بالخدمة البرية والبحرية. يمارس سلا والرباط وآسفي<sup>155</sup>.

وتبين هذه العبارات بجلاء النظرة المخزنية لمفهوم الخدمة، التي ترى فيها بالدرجة الأولى مهمة للحفاظ والائتمان على ممتلكات السلطان، وعربونا لإثبات علاقات التبعية الشخصية، غير أن هذه النظرة ظل يتجاذبها في معظم الأحيان خطاب يضمن القصور، إذ لا تنفك الرسائل الرسمية عن دعوة الأطر المخزنية إلى ضرورة الاستقامة والجهد والالتزام بالسبيل المعروف، والمشورة عند الحاجة<sup>156</sup>. وهو ما يكرس طغيان الوصاية الأخلاقية، التي يمارسها السلطان على الأطر المخزنية، باعتباره الأصل الذي تدور في فلكه، والمحور الذي يتم من خلاله إعادة بناء العلاقات الإدارية في بعدها الديني والسياسي، إذ كانت أوامره ونواهيته تطول كل صغيرة وكبيرة، على الصعيد المركزي أو الجهوي، أو حتى المحلي. فأحمد المنصور صدرت عنه عدة ظهائر تناولت قضايا جزئية من قبيل مراقبة المصرف الذي يزود جوامع تارودانت بالماء، وتوزيع الاستفادة الأسبوعية من مورد مائي بالمدينة نفسها. ولم يفوت المولى إسماعيل فرصة التدخل في أدق التفاصيل المتعلقة بسياسة آبائه أو باشاواته وقواده<sup>157</sup>. وهي ممارسات تترجم إيمان المؤسسة السلطانية بأحقيتها المطلقة في تتبع مستجدات السكان من جهة، وفي مراقبة التجاوزات المحتملة للخدام من جهة أخرى، عن طريق بث العيون، ونصب الآذان، التي تحول دون إخفاء الأخبار إن سرا أو علانية<sup>158</sup>.

وتؤكد هذه المواقف، بما لا يدع سبيلا للشك، غلبة التصور السلطاني الذي لا يرى وفاء

<sup>154</sup> ن.م.

<sup>155</sup> عيد الرحمن ابن زيدان، ن.م، ص. 257.

<sup>156</sup> انظر بعض ظهائر ورسائل المنصور، م ر س، ك 278، ص ص. 30 32، 73 74؛ كمال عبد النظيف، ن.م، ص. 218.

<sup>157</sup> عن المنصور، انظر: حوالات تارودانت، ص ص. 41، 196. ويحصى المولى إسماعيل، راجع: المولى إسماعيل، ن.م؛ رسائل إسماعيلية، مجموع مخطوط، خ. ح، رقم 12584.

<sup>158</sup> أحمد ابن القاضي، ن.م، ص ص. 409-410؛ أحمد ابن الحاج، ن.م، ج. 7، ص ص. 155، 252؛ المولى إسماعيل، ن.م، ص. 37، راجع أيضا:

Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Ismail...*, op. cit., pp. 51-2.

الأطر المخزنية لثقة التي وضعت فيها، إلا عبر الرهنة عن انضباطها وطاعتها لما أمرت به، مما يستدعي الحذر، حتى من المقربين الذين شملتهم العناية السلطانية<sup>159</sup>. والخطة هي التي تخول الهيبة التي لا استمرارية للسلطة إلا بإظهارها، لأنه مهما بلغت الثقة في إطار مخزني معين، فلا بد من الحفاظ على المسافة التي تحدد مكانة كل طرف من الأطراف. فالطرف السلطاني تأرجح بين تخويل الثقة لهذا الإطار، وبين الرغبة في احتوائها، أي بين منحه الصلاحيات وبين السعي نحو تقييدها، لما قد تمثله من تهديد من شأنه المساس بالتقاليد، أو انتهاك حرماناتها، وهو ما تجسده في تقديرنا عمليات التعيين والعرل المتكررة التي أقدم عليها السلطانان، وإن بدرجات متفاوتة كما أسلفنا، ثم التدابير التي اتخذها لمحاربة إقدام بعض الأطر المخزنية على تجاوز الحدود المرسومة، أو لجوئها إلى الاغتناء الفاحش، وقد تظهر هذا الوضع بصيغة أوضح خلال عهد المولى إسماعيل<sup>160</sup>.

هذه السلوكات عبرت بشكل أو بآخر، عن الشعور الذي كان ينتاب المؤسسة السطانية، وهي ترى في تقوي بعض عناصر الجهاز الإداري مسا صريحا بتفردا وتميزها، وإلا كيف تفسر ما أورده القادري حول قتل الكاتب الخياط بن منصور: « ونظر السلطان في ما كان يتصرف فيه قال: لو قال قائل إن الخياط بن منصور كان سلطانا، لكاد القائل صادقا في قوله »<sup>161</sup>. وإن كان قطع رأس هذا الكاتب مرتبطا بتجاوزه، فإن عبارة المولى إسماعيل تؤكد أن هناك خطوطا تحدد المراتب لا ينبغي تجاوزها، حتى من قبل أقرب الخدام. ومن قبل عبر عن التصور نفسه أحمد المنصور في رسالته لولي عهده محمد الشيخ المامون<sup>162</sup>، مما يعني أن الخدمة في المخزن نادرا ما كانت تمكن ممارستها من اكتساب ترابعية إدارية قارة.

نستنتج أن الإدارة بمختلف أبعادها، ظلت تمثل من وجهة النظر المخزنية فضاء يولد من رحم المؤسسة السلطانية، ويكرس آلياته لخدمتها، أي أنه امتداد طبيعي لمكياتها الخاصة، وتجسيد لحضورها المجتمعي. فما هي الصيغ التي اتخذها هذا الحضور مركزيا ومحيا وجهويا؟

<sup>159</sup> كمال عبد الباق، ن.م، ص. 201.

<sup>160</sup> جون وندوس (Windus)، ن.م، ص. 42، 127.

Ch. de la Veronne, *Vie de...*, op. cit., p. 65.

راجع ما حدث لكاتب أحمد المنصور ابن عيسى، إذ صودرت ممتلكاته نظرا لإقدامه على إشهار رسائل الصبح التي قدمها للسلطان. عبد الله كون، رسائل سعية، ص. 205، 210؛ المجهول السعدي، ن.م، ص. 72.

<sup>161</sup> محمد القادري، نشر الماني...، م.س.ذ.، ج. 4، ص. 233.

<sup>162</sup> رسالة أحمد المنصور إلى ولي عهده، الإفرائي، نزهة الحادي...، م.س.ذ.، ص. 176.

## تراتبية الإدارة المخزنية

اختزل أحد الباحثين وظيفه الحاكم، من خلال صيغتها الأكثر بساطة، في قيادة جماعة معينة وتسييرها وممارسة السلطة السياسية، واتخاذ القرارات المتعلقة بها. وميز تبعاً لذلك بين المفهوم الضيق لمصطلح الحاكم، أي الذين يتكلفون بالسلطة والإدارة السياسية العامة للبلاد بدعم من مساعدين يطلق عليهم عادة لقب «رجال الإدارة»، وبين المفهوم الواسع الذي يشمل الأشخاص المتمتعين بأي نعت يمكنهم من ممارسة السلطات داخل جماعة ما. وفي ضوء هذا التقسيم يتبوأ الهرم الحاكم وبطانتهم التي تشارك بطريقة مباشرة في ممارسة السلطة، بصفتهم مستشارين استعان بهم الحكام، أو مجموعة من المحكومين أو من يمثلهم اكتسبوا حق المشاركة، إن كلياً أو جزئياً في عمل السلطة، أو يتعلق الأمر، بحكام من الدرجة الثانية يمارسون سلطات على المستويين الجهوي والمحلي على شاكلة رجال الحكم المركزي، أو بأعضاء من الفئة الحاكمة<sup>163</sup>. فهل يعبر المفهوم الضيق على الإدارة المخزنية بمعناها المركزي، ويحيل الثاني على الإدارة المخزنية بدلالاتها الجهوية والمحلية؟

نظراً للدور المحوري الذي حظي به السلطان في جهاز الإدارة المخزنية، فقد شكل مؤسسة بأبعادها السياسية والإدارية المادية منها والرمزية، باعتباره قائد الجيش، ورئيس الإدارة ينفذ، ويشرف، ويراقب كل ما يجري بالبلاد، سلطته مطلقة تستهدف ضمان الأمن الداخلي والخارجي، مقابل طاعة وخضوع السكان أشخاصاً وممتلكات<sup>164</sup>، ويساعده أولاده وخدامه من وزراء وقواد وغيرهم ينعتون بالإدارة المخزنية المركزية.

### - في العاصمة

بادئ ذي بدء تجدر الإشارة إلى أنه في الوقت الذي استعادت فيه مراكز أهميتها بصفتها عاصمة سياسية وإدارية مع بلوغ السعديين سدة الحكم، لأسباب تداخل فيها القرب من منشأ الدولة، ودرعها الواقعي، والبعد عن ضغوط الإمبراطوريتين العثمانية والإسبانية

<sup>163</sup> J. Gilissen, « Les rapports entre gouvernés et gouvernants, vus à la lumière de l'histoire comparative des institutions. synthèse générale », in *Gouvernés et gouvernants*, 1<sup>er</sup> part. (Synthèse générale, Civilisations archaïques islamiques et orientales), Bruxelles, Librairie Encyclopédique, 1969, pp. 40-41, 69.

وعن تنظيم الإدارة المحربية في القرن التاسع عشر، راجع: مصطفى الشابي، د م، ص ص. 29-75.

<sup>164</sup> A. Laroui, *Les origines...*, op. cit., pp. 73, 111-115 ; N. Ehas, *La société de cour...*, op. cit., p. XXIV.

لتنافسيتين في حوض البحر الأبيض المتوسط، وما شكلته من تهديد يمكن أن يعصف بهم في أية لحظة، ولم يتقاعس أحمد المنصور عن إيلائها كل عناية واهتمام، تجسدت في تحميل حياتها، وخاصة في تشييد معلمة البديع الذي مثلت سمو دار ملكه، وبجمال اتخاذ قراراته، واستقبال السفراء والمبعوثين الأجانب، بالمقابل انفراد المولى إسماعيل بالتخلي عن العاصمتين التقليديتين، واتخاذ مدينة مكناس عاصمة لسلطنته، وتضافرت في بلورة هذا الاختيار جملة من العوامل ارتبطت بمؤهلات الطبيعة « إذ اختصت... بطيب التربة وعذوبة الماء، وصحة الهواء »<sup>165</sup>، وبالموقع الجغرافي المتميز الذي أهلها للعب دور هام في الاستراتيجية العسكرية، ثم بالاعتبارات السياسية المرتبطة في شكلها ومضمونها بالقلق التي شهدتها مدينة فاس عقب وفاة المولى رشيد وما أكلها من مواقف مناهضة من قبل نخبتها لم يستغفها هذا السلطان. كما لا يفوتنا أن التجربة التي خاضها هذا الأمير بصفته حاكماً للمدينة قد تركت دون شك بصمات جاذبة في ذهنه جعلته يفكر في الاستقرار بها. ومن ثم، فالظاهر أن طموحاته الشخصية، ورغبته في التميز وإثبات الذات، وولعه بالتشيد، وتصوراتهِ للممارسة السياسية، ولعمارة العسكرية، كلها مؤشرات دالة على أن الأمر لم يكن اعتباطياً بقدر ما أفرته إرادة لتشييد عاصمة بحمولاتها المادية والرمزية المعبرة عن مظاهر العظمة والهيبة، والهادفة إلى لعب دور الحلقة الرابطة بين مجالي الأطلس المتوسط والريف. ومن هنا، فإعادة بناء مكناس وتحديد معالمها لا يمكن فصله في هذا السياق عن مكانتها مركزاً لمراقبة وتسيير شبكة القلاع التي أنشأها بجوارها لتأمين الطريق والرفيق.

ولا غرو، أن إصرار السلطان على الإشراف بنفسه على مشروع العاصمة الجديدة « ... يقف على بنائه، وكلما أكمل قصراً أسس غيره »<sup>166</sup> يحيل إلى عزمه ترسيخ نموذج الحاضرة السلطانية الذي كان يحمله في محملته القائم على مبدأ عبو المنشآت وضخامة أسوارها وأبراجها وتكامل وظائفها، إذ جمعت بين الخدمات السكنية والتخزينية والعسكرية، « وفوق كل باب منها برج عظيم عليه من المدافع النحاسية العظيمة الأجرام، والمهاريس الحربية الهائلة الأشكال، ما يقضي منه العجب، وجعل في هذه القصبة بركة عظيمة تسيّر فيها الفلك... وجعل بها هرباً عظيماً لاختران الطعام... يسع زرع أهل المغرب... وجعل

<sup>165</sup> أبو القاسم الزياني، البستان الطريف...، م.س.د، ص 147-148؛ أحمد الصاري، الاستقصا...، م.س.ذ، ج. 7، ص. 48.

<sup>166</sup> أبو القاسم الزياني، البستان الطريف...، م.س.ذ، ص. 154.



بها إسبلا عظيمًا لربط خيله وبغاله...»<sup>167</sup>. وهي بنية معمارية تؤكد غلبة منطق التخطيط والتنظيم والاستعداد لإظهار علو السلطان العلوي، وقدرته على الاحتماء والتخفي، وترجم حضور الحس الهندسي والجمالي لديه المستوحى لا محالة من السعي إلى إظهار الخصوصية، كما سنرى حين تناولنا للأبعاد الرمزية للمخزن.

وفي ما يخص طبيعة الإدارة المركزية بالعاصمة، تجمع جل الكتابات على أنها جهاز بسيط تشكل من خدام تربطهم بالسلطان علاقات شخصية، لهم معرفة « بصناعة سياسة الملوك، وتدير القياد والوزراء »<sup>168</sup>، ينظرون للأمور نظرة مخالفة للعامة والدهماء. ويقدرعون عواقبها أحسن تقدير، ويمارسون مهامهم وفقًا لما ينظر به السلطان صاحب الرأي والتنفيذ في مختلف النوازل<sup>169</sup>. وضم هذا الجهار الحجاب الذين يشرفون على خزائن السلطان، ويؤمنون على خصوصياته، وتسند لهم أيضًا مهام سياسية وعسكرية متنوعة، ويصعب الفصل بين منصبهم ومنصب الوزير. لكن يبدو أن تولي الشخص للوزارة، واكتسابه ثقة ولي نعمته يمكنه من الجمع بينها وبين الحجابة<sup>170</sup>، وهذا لا يفي وجود خدام مارسوا أحد المنصبين دون الآخر. أما الكتاب فيشترط فيهم معرفة الإنشاء، وجودة الخط، يشرفون على كتابة الرسائل الديوانية، ويحمل الثقة منهم الخاتم السلطاني، وكانوا يلقون « بكتاب السر »، فهم يؤمنون الاتصال بين الخليفة وجميع الولايات، ويتصرف رئيسهم في أمور الباب، ويشرف على بيت المال وعلى الخدم<sup>171</sup>.

والملاحظ أنه كان يتم الخلط أيضًا بين وظيفة الكاتب ووظيفة الوزير، فقد ذكر القادري أن عبد الله الروسي، « كان مكلفًا بالكتابة... مثل الوزير »، وأن الخياط بن منصور كاتب

<sup>167</sup> أحمد الباصري، ن.م. ص 55 54؛ عبد الرحمن ابن زيدان، إتحاف أعلام الناس بجمال حاضرة مكناش...، م.س.ذ.، ج. 1، ص. 134 وما تلاها.

<sup>168</sup> عبد الله التسافني، ن.م. ص. 70.

<sup>169</sup> عبد الرحمن ابن زيدان، *العز والصولة*...، م.س.ذ.، ج. 1، ص. 53، 145، 271.

<sup>170</sup> تولى عروور الوركيتي الوزارة في عهد عبد الملك السعدي، ثم أضاف إليها الحجابة في عهد أحمد المصور، انظر: محمد القادري، *نقاط الدور*...، م.س.ذ.، ص. 56 هامش 7؛ محمد الإفراي، ن.م. ص. 169.

<sup>171</sup> أحمد ابن القاضي، ن.م. ص. 164-169؛ الحس الوران، وصف إفريقيا، ح. 1، ترجمة محمد حجي ومحمد الأخضر، بيروت، دار الغرب الإسلامي، الطبعة 2، 1983، ص. 286؛ عبد الرحمن ابن زيدان، *الشرع الطيف*...، م.س.ذ.، ص. 288.

Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Ismaïl...*, op. cit., p. 51.

عزى إسماعيل، « يتوسط للولاة سرا مع السلطان بمنزلة الوزير »<sup>172</sup>. وكان الكاتب أحمد جهمدي وزيرا ورئيسا مقدما على سائر الكتاب على حد تعبير الزرويلي<sup>173</sup>، واعتبر علي بن سعد الله الريفي الحمامي « قبطان البحر وزير الكوشطة البحرية »<sup>174</sup>. أليست وضعية القرب من السلطان هي التي كانت تضيي علي هؤلاء صفة الوزراء؟

يقصر تزايد نفوذ الكتاب داخل الجهاز المخزني المركزي، بما خولته إياهم صنعتهم من اطلاع على مختلف الأسرار المستمدة من صدور الرسائل وورودها من وإلى أيديهم. وكان هذا الوضع وراء إمساك بعضهم بكتابة التاريخ ليجعلوا منه تاريخا للسلطان، باعتبار أن هدف معرفة لديهم هو خدمة المخزن، في حين بات هدف العلماء من العلم هو معرفة الشريعة، وكتابة تاريخ الأمة الإسلامية<sup>175</sup>. وكانت كتابات عبد العزيز الفشتالي، ومحمد الإفرائي، وأبي قاسم الزباني، ومحمد بن العياشي، ومحمد أكنسوس، محكومة بالخفية نفسها، التي تنطلق من كون الكاتب يميل حيث مالت ريع الدولة، وأن العالم ظل بالمقابل متمسكا بعلوم شرعية ثابتة. ومن ثم، يمكن التسليم بخضوع نسق التأليف لدى هؤلاء الكتاب لمنطق مشابه، غايته الأساس إثبات سياسة عامة للمخزن المغربي على عهد أحمد المنصور والمولى إسماعيل.

لقد حرص الفشتالي بصفته مؤرخا رسميا للدولة كلف بكتابة مؤلف مناهل الصفا، على تقديم خطاب تاريخي يخدم بالدرجة الأولى التوحه العام لسياسات ولي نعمته. ومن هذا المنظور، تجاهل عدة أحداث أوردتها معاصروه، أو تفاضى عن التفصيل في حيثياتها بالرغم من اطلاعه الواسع على خباياها، وانتقى منها ما يلائم التصورات السلطانية، وما يتماشى مع الطروحات الرسمية، فعظم محزن أحمد المنصور، وألصق صفة المروق بكل الحركات التي حاولت الخروج عن طاعته، وتناولها في أحايين شتى، بدرجات عالية من التحامل، دون أن يكلف نفسه عناء التصدي للأسباب التي أفرزتها. كما اتخذ من مخدمه مركزا لإنتاجه التاريخي، فقرأ وأول الأحداث التي شهدتها المغرب من خلاله ولصالحه، صانعا بذلك تاريخا يظهر التعالي السلطاني، ويعبر بجلاء عن التمثلات الذهنية والفكرية للكاتب

<sup>172</sup> محمد القادري، ن.م، ج. 3، ص. 360، وج. 4، ص. ص. 228، 232-233، 238-239.

<sup>173</sup> أبو الحسن البصوتي العثماني، ن.م، ص. ص. 10، 322.

<sup>174</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى هولندا بتاريخ 5 رجب الخير عام 1108 هـ، الأرشيف الوطني الهولندي لاهاي، سلسلة الأقاليم المتحدة رقم: 1.01.08، رقم الوثيقة: 12569.35.

<sup>175</sup> خالد زيادة، كتاب السلطان حرفة الفقهاء والمثقفين، بيروت-لندن، رياض الرايس للكتب والنشر، الطبعة الأولى، 1991، ص. 183.

المخزني. وطمح أحمد اليحمدي للمسعى نفسه، حين ألف كناشته مدد التأيد في ترتيب المحفوظات والتقايد بأمر من المولى إسماعيل، فلم يدخر وسعا في تمجيد سياساته والبحث عن مرجعيات تاريخية تبرر قراراتها، وتشيد بالتدابير التي تبنتها. وهذان النموذجان يكشفان عن طبيعة الأنماط التأليفية التي التزم بها ممارسو حرفة الكتابة الرسمية<sup>176</sup>.

كما ضم المخزن المركزي صاحب المظالم، الذي كان يث في الشكاوى المتعلقة بالتظلمات التي تلحق الرعايا، وقاضي القضاة، وكبار قواد الجيش، وبعض العلماء، وكلهم شكلوا أصحاب المشورة الذين يدون رأيهم في خبايا الأمور بالنظر إلى تجربتهم.

وهكذا نستنتج أن السلطان ظل يشكل المحور الذي تدور في محيطه جميع الأجهزة المركزية للمخزن، من منطلق أنه حسد مصدرا لتفويض الصلاحيات الإدارية أو سحبا، وورقيا لجزر كل من فكر في تجاوز ما وهب له من منزلة، فلا أحد يعلو فوق مرتبته. وبالرغم من صعوبة التمييز بين اختصاصاتها ووظائفها، فإن هذه الأجهزة، مع ذلك، لم تكن معزولة عن أحضان المجتمع، ولم تشكل طبقة منفصلة على نفسها، تعيش من الضرائب والسخرات التي تفرضها، بل كانت تمثل بنية متحركة بواسطة التعيين والعرل وليست ثابتة، لما يسجله الحصور السلطاني من وزن في إعادة ترتيبها.

#### - جهويا

اعتمد السلطانان في إدارة البلاد على مجموعة من الحكام، من بينهم أناؤهما الذين كانوا يسيرون الولايات نيابة عنهما، بهدف إرساء دعائم المحزن وتقوية أركانه<sup>177</sup>. وتمتع هؤلاء بمواصفات سلطة مركزية جهوية، وهكذا أوصى أحمد المنصور ولي عهده محمد الشيخ المامون باتحاد حاشية مخزنية ماثمة لما لديه، تضم الحاجب والكاتب والورير والمكلفين بالمشور والحرس الخاص وديوان المظالم، بل ألح عليه في اتقاء كتيبه من الماهرين، على اعتبار أنه مقبل على مراسلة الدول الأحبية. وتبنى الموقف نفسه المولى إسماعيل من خلال نصحه وعتابه لولده المامون باتخاذ قواده وكتابه وعمله من الأكفاء لتسيير شؤون ولاية سوس<sup>178</sup>.

<sup>176</sup> « Les abus de l'histoire ne sont le fait de l'historien que lorsqu'il devient lui-même un partisan, un politicien ou un valet du pouvoir politique » J. Le Goff, *Histoire et mémoire*, Paris, éd. Gallimard, 1988, p. 198.

<sup>177</sup> عبد العزيز لفشتاني، ن. م. ص. ص. 92-93، المولى إسماعيل، إلى ولدي المامون...، م. س. د. ص. 46.

<sup>178</sup> محمد الإفراي، ن. م. ص. 178؛ أحمد ابن القاضي، ن. م. ص. ص. 223-224، 410؛ المولى إسماعيل، ن. م. ص.

نحن أمام « مخزن مركزي مصغر » يجسد الحضور الرمزي والمادي الدائم لسلطة السلطان عام رعاياه؟ أم أن الأمر لا يعدو محاولة من السلاطين لتدريب أكثر الأبناء حظوة، على تحمس بشؤون السياسة والرياسة بهدف إعدادهما لخلافتهما؟

لقد كان تعيين كل أمير أو نقيب من ولاية إلى أخرى يتم تعالاً لدرجة كفاءته ومكانته لدى سلطان، مما يكسبه خبرة سياسية وعسكرية؛ إذ كان المولى الشريف بن إسماعيل يمتلك نشاطه الخاص، الذي يستخدمه للإقامة فيه، وللاستقبال ضيوفه، وبيع عدد جيوش محمد بن السوس ثلاثين ألفاً. كما حكم أبو الحسن بن أحمد المنصور ولاية تادلة لسنوات طويلة، وتحت إمرته جيش هام من العلوج والأسرى المسيحيين<sup>179</sup>. واستعان هؤلاء الأمراء في ممارسة مهامهم بمجموعة من الأطر المخزنية، التي كانت ترتبط مباشرة بالسلطان، بل أن كل أمير وحد بجانبه باشا أو قائداً يأخذ بيده عند الحاجة، ويمثل عين البلاط وأذنه عليه، يكشف عن أخباره، وعن تيرة طموحاته، ويحدد طبيعة علاقاته مع السكان، حتى لا يسيء السيرة<sup>180</sup>. وفوض السلطانان إدارة بعض الجهات لحكام استمدوا سلطتهم منهم، فإذا كان أحمد المنصور قد كلف مثلاً القائد حم بن فارس بالإشراف على تيكورارين، والباشا جودز وأخاه محمود بحكم السودان، فإن المولى إسماعيل حول تسيير شؤون الشمال والعلاقات مع الدول الأوروبية لأعضاء أسرة الريفي. وتمتع هؤلاء الحكام الذين كانوا يحملون في الغالب لقب باشا بصلاحيات واسعة، أكستهم هبة كبيرة لدى السكان، فأسهموا بشكل فعال في ضمان الاستقرار بالبلاد، فقد خاطب المولى إسماعيل هولندا في إحدى رسائله قائلاً: « إن خدم دارا القائد علي بن عبد الله هو وزيرنا ومتولي أمور البحر كله والكلام في جميع شؤونهم، ونصاراكم أعطيناهم له وهو يكتابكم والعمل على ما يقوله لكم »<sup>181</sup>.

أما المدن فكانت تدار من قبل حكام قد يحملون اسم باشا أو قائد أو عامل<sup>182</sup>، مما يكشف

ص. 15، 17، 36، 52.

<sup>179</sup> عن أساء المولى إسماعيل، انظر: عند الله السافتي، ن.م، ص. 148-223 وعن أبي الحسن، انظر رسالة من Baltazar Polo إلى فيليب II بتاريخ 1594-3-26: *Archivo General de Simancas, Espagne, S.E. Legajo 174*.

<sup>180</sup> محمد الإفرائي، ن.م، ص. 179؛ المولى إسماعيل، ن.م، ص. 15؛ عند العرير المشتلي، ن.م، ص. 47. *Ch. de la Veronne, Vie de Moulay Ismail..., op. cit., pp. 51-2*.

<sup>181</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى هولندا بتاريخ أواسط دي الحجة الحرام عام 1106هـ، مصدر سابق، سلسلة الأقاليم للتحفة رقم، 1.01.08، رقم الوثيقة 12594.34.

<sup>182</sup> يميز عبد الله العروي بين العامل الذي يمثل المحرر بمعنى الجيش في المدينة، والقائد الذي يتكف بالأمس بالقبيلة.

عن الغموض التام الذي طغى على التراتبية الإدارية، وعلى طبيعة المهام التي تجمع في الغالب بين ما هو إداري وما هو عسكري. وإلى جانب هؤلاء الحكام، تم تعيين أطر دينية وعسكرية وإدارية وقضائية على شاكلة المخزن المركزي، تراقب مراقبة شديدة، وتنقل أخبارها أولا بأول. ولتسهيل مهامهم تخلى الحكام الجهويون عن اختصاصاتهم لبعض الأشخاص، غير أن اللبس اكتنف في الغالب الصفة الإدارية التي يحملونها، لكن عملية التخلي تلك كانت تتم أحيانا بواسطة إصدار مراسيم تبين الخطط المحددة لهم<sup>183</sup>. والملاحظ أن جميع المدن التابعة للحكام الجهويين، ظلت مرتبطة ارتباطا مباشرا بالسلطانين اللذين يراقبان مداخيلها، ويعينان من يتولى شؤونها، ويرسلان إليها بين الفينة والأخرى مبعوثين عنهما لتفقد أحوال الرعايا، ولتشخيص مظاهر الشطط<sup>184</sup>. لكن بالرغم من المراقبة الشديدة لكل أطراف البلاد، فقد فرضت ظروف الامتداد الجغرافي أن يتمتع المخزن الجهوي بدور صلة الوصل بينه وبين المخزن المحلي.

#### - محليا -

ارتبطت وظائف الإدارة المحلية بتمثيل السلطان وبالربط بينه وبين القبائل، إذ كان يشرك حكاما محليين من خلال تعيينهم أو الاعتراف بسلطتهم، بهدف إقرار نوع من التوازن الذي تعجز الوسائل التقنية والإدارية للمخزن المركزي عن تحقيقه<sup>185</sup>. ويشرف على هذا الجهاز المحلي ممثل أصبح يحمل لقب القائد، بمعناه العسكري منذ توظيف المخزن لقبائل الكيش<sup>186</sup>، ثم عمم ليدل على كل زعيم قبيلة يحافظ على الأمن، ويحصل الضرائب، ويجدد الرجال عند الضرورة، ويدير محكوميه حسب الأعراف، ويعينه السلطان بموافقتهم. وفي هذا الإطار، تم

انظر:

A. Laroui, *les origines...*, op. cit., p. 160.

<sup>183</sup> مرسوم صادر عن علي بن عبد الله الحمامي، يعين فيه محمد عاشر التطواي على حطة أبي المواريث بتطوان، راجع: محمد داود، تاريخ تطوان، ج. 2، ص. 33. ثم ظهر توفيق واحترام صادر عن القائد حمو بن بركة والقائد أحمد بن الحداد لقائدة سيدي يوسف بن محمد دين الله، انظر:

A.-G.-P. Martin, *Quatre siècles d'histoire marocaine*, op. cit., p. 37.

<sup>184</sup> مجهول يرتفالي، وصف... م.س.ذ.، ص. 71-725، راجع أيضا:

A.-G.-P. Martin, *Quatre siècles...*, op. cit., p. 47.

<sup>185</sup> G. Balandier, *L'anthropologie...*, op. cit., pp. 162-3, 171.

<sup>186</sup> « Relation de R.O.C », in *SIHM*, 1<sup>re</sup> série, Ang., t. II, p. 395. Voir aussi, *Encyclopédie de l'islam*, Paris, 1978, p. 476.

انتقاء القواد من الأعيان الذين تمتعوا بنفوذ داخل القبيلة، وذلك حفاظا على هياكلها، ورغبة في التعايش مع بنياتها المحلية، التي اتسمت بحرية تسير في سوس والشرق، وفي المناطق الجبلية لاعتبارات جغرافية<sup>187</sup>. وبالرغم مما كانت تسفر عنه هذه الوضعية من تجاوزات، فإن المخزن لم يعمل قط على احتواء المؤسسات المحلية، أو تنصيب نفسه للقيام بوظائفها، بل نظر إليها كأجهزة لتخفيف العبء عنه عبر تمثيل سلطته، الشيء الذي جعل منها مكونا أساسا من مكوناته. واعتمد القائد في تسير منطقة نفوذه على الأشياخ وأعوانهم، الذين يرتبطون بالسكان برابطة الدم أو الف، مما كان يسهل عليه إخضاعهم لنفوذه دون حاجة إلى إقرار وجوده الفعلي بصفة مباشرة. لكن هذه الوضعية تدل إما على قدرة المخزن على التستر والتخفي وراء الزعامات السياسية المحلية من خلال تركيتها وتدعيم سلطتها، بهدف تفادي أية مواجهة محتملة مع السكان قد تكون مكلفة، أو على أنها لا تعدو أن تكون طريقة للتسيير تسعى إلى الحفاظ على التوازن.

ويدل هذا الوضع على وجود أسلوب حكم محلي خاص، يظهر فيه المخزن وكأنه يرضى بمحد أدنى من الاعتراف، ويفضل تسييرا غير مباشر<sup>188</sup>، وتبدو فيه القيادات المحلية بالمقابل مقتنعة بمشاركتها في السلطة، وما مثله هذه المشاركة من ضمان لاستمرارية المخزن. غير أن القائد وأعوانه لم يكن باستطاعتهم تأكيد الحضور المخزي وسط القبائل، بمعزل عن الإشراف الفعلي للشرفاء والصلحاء والمرابطين، الذين يعزز السلطان وجودهم إما بالصلوات، أو بظواهر التوقير والاحترام. فيمارسون وظيفة التحكيم، ويسهرون على تنظيم الحياة الاجتماعية، مما يخولهم بالضرورة مكانة داخل أجهزة المخزن، الذي لا يدخر وسعا في دعمها، والحفاظ على صيغ عملها، ما دامت تقي بالغرض، شريطة أن تمارس هذا الدور بتزكية سلطانية، وليس من خلال مبدأ التضامن مع قاعدتها الاجتماعية، والذي قد يسفر عن بروز سلطة مضادة تسعى لوضع حد لهيمنة السلطة المحلية<sup>189</sup>. ويعني هذا أن المخزن إما كان مضطرا

<sup>187</sup> الحسن الوزان، ن.م، ج. 1، ص. 286. انظر أيضا:

A. Laroui, *les origines...*, op. cit., pp. 160-3.

<sup>188</sup> J. Dakhli, *Le divan des rois...*, op. cit., p. 307.

وحمة بورقية، الدولة والمجتمع، دراسة في الثابت والمتحول في علاقة الدولة بالقبائل في المغرب، بيروت، دار الطبعة، 1991، ص. 67-69. وعن تدخلات المخزن في بعض القبائل لخلق جهاز إداري متكيف مع الأعراف، راجع: علي المحمدي، السلطة والمجتمع في المغرب، عمودح آيت باعمران، الدار البيضاء، دار توفال للنشر، الطبعة الأولى 1989، ص. 117-118.

<sup>189</sup> M. Morsy, « Réflexion sur le système politique... », op. cit., pp. 113, 128-9 ; A. Laroui, *les*

لتوظيفها ضمن حدود معينة لإيمانه بأهميتها، باعتبارها بديلاً لا يمكن الاستغناء عنه في ظل قصور تغطيته العسكرية والإدارية، بالرغم من المجهودات التي بذلها كل من أحمد المنصور والمولى إسماعيل لتفادي هذا القصور عبر محاولة إثبات حضورهما في كل المناطق، وأن هذه الزعامات المحلية برأسمالها الرمزي والمادي، كانت تمارس أدوارها الأساسية داخل المجتمع القبلي، فتسهم بطريقة مباشرة في دعم المحزن المركزي، الذي ظل متمسكاً بهاجس مراقبة الطموحات السياسية لهذا الدعم، وربما لم ينتبه إلى أبعاده في تجاوز العديد من الصعوبات الاقتصادية والاجتماعية المحلية، أو أن المخزن المركزي بسياسته تلك، كان يسعى إلى احتواء هذه الزعامات شيئاً فشيئاً، وصهرها ضمن منظومته المحلية، وهو يعي صعوبة ذلك كما سنرى لاحقاً، بهدف تحجيم مواقعها، وحصر أدوارها في خدمة أهدافه.

لقد حمل المخزن المحلي في طياته أي عنصر داخل القبيلة يمتلك سلطة القرار، التي تمكنه من القيام بدور تنظيمي معين، حافظ فيه على نوعية المسافة التي فرضها المخزن المركزي من جهة، وعلى طبيعة الأعراف التي اعتبر الالتزام بها قاعدة أساسية للحفاظ على التوازن من جهة أخرى.

وإجمالاً، شككت الإدارة المخزنية مستوياتها الثلاثة جهازاً إذا نزع مركبة، تعايشت مكوباته في إطار نوع من الجدلية، على الرغم من تفاوت القدرات التنظيمية لهذه المستويات، لذا فإن أي فصل تعسفي، أو أي إسقاط لتصور إداري معين، لن يساعد بالتأكيد على فهم إيواليات هذا النظام الذي تداخلت فيه عدة أبعاد وصلت إلى درجة التعارض أحياناً. لكنها صبت دوماً في اتجاه السلطان الذي مثل حجر الزاوية بالنسبة لما هو محلي وجهوي ومركزي، بمعنى أن السلطة الإدارية ظلت مشخصة في أفراد يشرفون على خدمته، مما يجعل من باب المجازفة الجزم بوجود تراتبية إدارية بالمعنى الصحيح، سواء في الشكل أو في الأدوار.

#### - بنية المراسلات

للمحافظة على تواصل متين مع الأجهزة الجهوية والمحلية، اعتمد السلطانان على المراسلات الرسمية، والوثائق الإدارية، التي أشرف الكتاب على صياغتها في ديوان الإنشاء، وضمنوها الأوامر والنواهي الموجهة للخدام<sup>190</sup>، بغرض تنفيذها والاستفادة من الصلاحيات

origines ., op. cit., pp. 144-6.

<sup>190</sup> A. Abel, « Gouvernés et gouvernants en terre d'islam », in *Gouvernés et gouvernants*, 1<sup>re</sup> partie

والامتيازات التي تخولها. غير أنه، ونحن نقارن بين بنية المراسلات الإدارية الصادرة عن أحمد المنصور والمولى إسماعيل، نستوقفنا ملاحظتان رئيستان: أولاهما التباين الحاصل بينهما على صعيد علامات التصديق ورموزه وختم الرسائل. فإذا كان أحمد المنصور قد استخدم علامة خطية على شكل توقيع ضمت عبارة « صحيح ذلك » أو « صح هذا »، ثم طابعاً مدادياً، فإن المولى إسماعيل تخلى عن الإمضاء اليدوي، وعن الطابع السعدي ليعتزل طابعاً دائرياً مذهباً يحمل اسمه وعارة « إنما يريد الله ليذهب عنكم الرجس أهل البيت ويطهركم تطهيرا »<sup>191</sup>.

وثانيتهما تتجسد في الاختلاف بين مراسلات السلطانين من حيث المستوى اللغوي. ففي الوقت الذي حافظت فيه الوثائق الصادرة عن السلطان السعدي على مهارة أدبية رفيعة غنية بالصور البلاغية من استعارة وبجاز وطباق، أضفت عليها طابعاً من التصنع، جعل القادري يصفها « بالغلو والإغراق، والإطراء في المخلوق بما هو من صفة الخلاق »<sup>192</sup>، يثير انتباهنا في الظواهر والمراسلات الإسماعيلية تدني مستواها اللغوي، وركاكة أسلوبها، إلى درجة علة اللهجة العامية على تعابيرها، مما أفقدها في الغالب صفة الرسائل الإنشائية<sup>193</sup>، وأضفى عليها أسلوباً تراوح بين الوعد والوعيد، وبين النصيح واللوم، والتهديد بالزجر. فالمولى إسماعيل خاطب ولده قائلاً: « ... خذم الكلاب خدمة البراهيش ولا يتلأهوا عليك مثل ما تلأهوا على محرم... وإياك والسقطة التي تضر بمروءتك... وشد روحك مع خديمتنا عبد الرحمن غريبط أنهل فيه... »، « ... فإذا بك ما عاوناك هذه مرة حتى أردنا أن نصيرها على عادة كل ساعة أزا أزا... »، ثم أضاف « ... ولا بد انظر مسانئك التي تخل بك... فوالله إن شاء الله حتى أقطع عليها ظهرك... وتريد أن تأنيك الكسوة من هنا بعد تصرفاتك في ذلك الإقليم، ووالله إن شاء الله حتى أقطع عليها كز شك... » وتابع قائلاً: « ... وصار علي بن حمادي يعمل الديار والقصور في الرتب... ورغبك فيه عبد الرحمان بن هاشم... فأبي

(Synthèse générale, Civilisations archaïques, islamiques et orientales) . , op. cit , pp. 379, 382.

<sup>191</sup> H de Castries, « Les signes de validation des chérifs sâadiens », in *Hespéris*, t I, 1921, pp 231-252 Voir également P. Pascon, « Sigillographie marocaine, empreintes de validation des souverains alaoutés », in *Hespéris Tamuda*, vol. 17, 1976-7.

<sup>192</sup> محمد القادري، نشر الماني... م.س.د.، ج. 1، ص. 55. وأشار عبد العزيز الفشتالي إلى أن المنصور كان يولي أجوبة الرسائل على كتيبه، انظر: *مناهل الصفا*... م.س.د.، ص. 206.

<sup>193</sup> رسائل المولى إسماعيل إلى ولده المأمون، مجموع مخطوط، ح.ح، رقم 12598، ص. ص. 200-201، 206. انظر أيضاً: المولى إسماعيل، إلى ولدي المأمون... م.س.د.؛ ثم ظواهر إسماعيلية، ح.ح، المحفوظة رقم 1.



محبة لعبد الرحمن ابن هاشم في أبيك، وأي محبة أو حنانة في أمه... لقد كانت أمي رحمها الله تعس علي منها وأنا في الكمّاط...»، ثم ختم: «... وبالله الذي لا إله إلا هو يا بؤك إن وصلك الشيلولي ولم يجد الأربعمات من الإبل مسرة مهيأة موجودة كما أمرناك... حتى نبعث لك من يعمي عينيك باثنين»<sup>194</sup>. ولم يقتصر هذا الأمر على المراسلات السلطانية بل امتد ليشمل حتى تلك المتبادلة بين الأطر المخزنية، كما هو الحال في الرسالة التالية: «... وأما لَقَطْن يخصصه الماء والغبار والزبير، ونحن واقفين على الخدمة... والفِسان أخفوا لنا وهذه القابضة تصلك بعينها..»<sup>195</sup>.

ويجد هذا التراجع اللغوي تبريره، إما في تواضع مستوى بعض الكتاب الذين كانت تسند لهم مهام الإنشاء من جهة، أو في التدخل المباشر للمولى إسماعيل في صياغة المراسلات التي عكست بنيتها منعطفات توجيهاته الشفوية، ولهجته الانفعالية، وثقل حضوره في ثنايا النص الإداري أو الإنشائي، وما يمثل هذا الحضور من دلالات على نباهته وقدرته على تتبع كل صغيرة وكبيرة. لذا لم يتوان في انتقاء الألفاظ، أو تصحيح المبهم منها لكتابه، احترازا منه أن تقضي إلى معان مخالفة للمقصود<sup>196</sup>. وهو ما تؤكد نصائحه لولده المامون، حين ألح عليه بضرورة استقدام كاتبه، وإملاء الرسالة عليه حرفيا، ثم قراءتها للتعرف على مضمونها وطريقة صياغتها قبل ختمها<sup>197</sup>. ولما كان الخوف من السلطان هو الذي يجبر الكتاب، الذين يختارون مبدئيا من بين الفئات المثقفة، على ترديد عباراته العامية حرفيا في الرسائل إرضاء له، وتوجسا من فقدانهم لوظيفتهم إذا ما تمسكوا بأسلوب أدبي بليغ، فإن بلاط المولى إسماعيل احتضن من رؤساء الكتاب من لا يحسن الكتابة، حسب ما أورده ابن زيدان نقلا عن أكسوس<sup>198</sup>. والظاهر أنه يجب الربط بين تقريب أحمد المنصور للعلماء، وبين الجودة الإنشائية للمراسلات، خصوصا إذا علمنا أن هؤلاء هم الذين كانوا يتولون تعليم الكتاب، أو يمارسون بأنفسهم مهام الكتابة<sup>199</sup>. بالمقابل كان حضور هذه الشريحة في دواوين المولى

<sup>194</sup> رسائل من المولى إسماعيل إلى ابنه المامون، مجموع مخطوط، ص. 188، 205.

<sup>195</sup> رسالة من العربي بوشعيب الدكالي إلى القائد إبراهيم بن سعيد، رسائل إسماعيلية، ح. ح، المحفوظة رقم 1.

<sup>196</sup> أحمد ابن الحاج، الدر المنصب...، م. س. د.، ج. 7، ص. 155؛ كمال عبد الطيف، ن. م.، ص. 147.

<sup>197</sup> المولى إسماعيل، إلى ولدي المامون، ص. 53.

<sup>198</sup> عبد الرحمن ابن زيدان، الخزع اللطيف...، م. س. د.، ص. 238-239.

<sup>199</sup> خالد زيادة، كاتب السلطان...، م. س. د.، ص. 135.

إسماعيل أقل بكثير، نظرا لتحفظ، وأحيانا الصرامة التي مارسها السلطان تجاهها، مما قلص من تأثيراتها المباشرة أو غير المباشرة على جهاز الكتاب، ففسح المجال لغير أهل الاختصاص الذين لم يسعفهم تكوينهم في إبقاء المراسلات على ما كانت عليه من بلاغة أدبية. لكن ألا يرتبط هذا التراجع بسياق عام انحط فيه المستوى الثقافي للنخب الحضرية منذ القرن السابع عشر على حد تعبير عبد الله العروي<sup>200</sup>؟

واتسمت الوثائق الإدارية المخزنية بثبات بنيتها العامة التي حافظت على تركيبة إنشائية مماثلة، وخاصة بجمل ظواهر ورسائل أحمد المنصور، وأخرى مميزة لتلك الصادرة عن المولى إسماعيل، وإن كان الهيكل الأساس لهذه الوثائق لا يخرج عن نظيره الذي ميز المراسلات الإسلامية عموما، التي تستهل بالبسملة والحمدلة والسلام والبعدية، وتنتهي بالتاريخ ثم العلامة<sup>201</sup>. وبلغ الاحتياط بأحمد المنصور حدا، جعله يقدم على استعمال الشيفرة في المراسلات المتبادلة بينه وبين أولاده وعماله، خوفا من تمكن أعدائه وخصومه من كشف أسرارها<sup>202</sup>. بينما لا توجد دلالات تثبت تبني نظام مماثل لدى المولى إسماعيل، الذي يبدو أنه استعاض عن ذلك بتكثيف شبكات المراقبين والمحبرين الذين كان ينتقيهم من بين ثقافته<sup>203</sup>. وأثار التساقي معضلة اعترضت التواصل الإداري بين المخزن والسكان، تمثلت في عدم معرفة أهل جبال الأطلس لغة العربية، مما حرمهم من فهم المضمون الحقيقي للألفاظ والعبارات الواردة في المراسلات، وأعاق إبلاغهم بالقرارات والتدابير المتخذة من قبل السلطان أو الباشا عبد الكريم بن منصور، الذي كان يجهل هو ومرافقوه القراءة والكتابة. وهو ما تزكاه نصائح أحمد المنصور والمولى إسماعيل لأبنائهما بضرورة قراءة رسائلهما على الملأ<sup>204</sup>. ويعبر

<sup>200</sup> عبد الله العروي، مجهول... م.س.ذ.، ج. 3، ص. 63-64.

<sup>201</sup> محمد جادور، «الدبلوماسية السعدية، الدبلوماسية العلوية، استمرارية أم قطعة: أحمد المنصور والمولى إسماعيل نموذجاً»، التاريخ والدبلوماسية، قضايا المصطلح والمنهج، تسيق عبد المجيد القدوري، الرباط، منشورات كلية الآداب، 2003، ص. 234.

<sup>202</sup> حسب رواية خالدانيا، كان علج أنجليزي يشرف على استخدام الشيفرة: A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., p. 126.

<sup>203</sup> حمد الإفرائي، ن. م. ص. 119؛ أحمد ابن الحاح، الدر المنصب... م.س.ذ.، ج. 7، ص. 252-254. G.S. Colin, «Note sur le système cryptographique du Sultan Ahmed Al-Mansour», in *Hespéris*, t. VII, 1927, p. 228.

<sup>204</sup> ذكر التساقي أن أفراد حاشية الباشا عبد الكريم بن منصور طلبوا منه أن يكتب لهم رسائل باسمهم لفائدة ذويهم، راجع: عبد الله التساقي، رحلة الوافد... م.س.ذ.، ص. 144. ثم انظر نصائح المنصور لابنه محمد الشيخ المامون وتوجيهات المولى إسماعيل لابنه المامون: محمد الإفرائي، ن. م. ص. 175؛ المولى إسماعيل، إلى ولدي المامون...

هذا الموقف عن وجود خيل في التواصل الإداري بين المخزن ورعاياه، ولا ندرى حدود إمكان تعميمه على كل المناطق الأمازيغية في عهد السلطانين، أم علينا الاكتفاء باعتباره مجرد استثناء اختصت به مناطق معزولة دون غيرها، وينهض دليلا على عدم تمكن المنظومة الإدارية المخزنية من الفاذ إلى كل المناطق لترسيخ حضورها. كما يؤكد غياب ضوابط ثابتة للممارسة الإدارية، من شأنها الإسهام بشكل جلي في فهم الآليات الموجهة لها، والتي اتخذت من توفير الأمن، وتحصيل الجباية هدفها الرئيس؟ فما هي الثوات والمتغيرات المتحركة في هذا الهدف على عهد السلطانين أحمد المصور والمولى إسماعيل؟

### الجباية والأمن

لما كانت وظائف الإدارة تابعة ومنبثقة عن الوظيفة السياسية، ولما كان توفير الأمن هو المبرر الذي دعا لخلق هذه الوظائف، فإن الأخيرة شكلت بالأساس مصدرا لتوفير المداخل المالية، التي يتم إنفاق مبالغ هامة منها في تقوية المؤسسات المكونة لتلك الوظائف، أو المتفرعة عنها، وتعبيرا عن الرغبة الملحة للمخزن في توسيع مجال حضوره عن طريق التكثيف من وجود آلياته التي ارتبط تعزيزها في مده وحرره بحجم تحديات العصيان التي واجهته جراء الامتاع عن أداء الضرائب<sup>205</sup>. وهو الأمر الذي يفسر هيمنة العبد العسكري على تلك الآليات التي اعتبرت التحصيل الجبائي مؤشرا على إدعان القبائل لسلطتها، وإيماننا بسيادة الأمن بربوعها. فما هي أوجه الشبه والاختلاف بين السياستين الجبائيتين للسلطانين؟ وما مدى أهمية عائداتها المالية في تحصين أجهزة المخزن وتدعيمها على عهديهما؟

#### - الجباية من المنظور المخزني

احتلت الجباية مكانة متميزة في خطاب الآداب السلطانية، باعتبارها تجسيدا للقاعدة المادية التي يتركز عليها الملك، ويضم بواسطتها قوته واستمراريته. ومثل المال المحصل منها العدة التي لا غنى عنها للتصدي لأهل البغي والفساد، ولقهر الخصوم والأعداء في الداخل والخارج. فلدرء الفتن، وتحقيق العدل، لابد من توفير حقوق بيت المال، مما أوجبه الشريعة، وعملت به السنة، إذ أجمع الفقهاء على أن تحصين السلطة عبر نشر الأمن، وإصلاح السبل، وممارسة العدل، رهين بتبني الجباية الشرعية، التي تمكن من توحيد الجيش وتموينه. وقد اعتبر

م.س.ذ.، ص. 30.

<sup>205</sup> برتران بادى، الدولتان... م.س.ذ.، ص. ص. 129، 137.

ابن خلدون أن « المذك على الحقيقة لمن يستعبد الرعية، ويجبي الأموال، ويعيث البعوث، ويحمي الثغور، ولا يكون فوق يده يد قاهرة »<sup>206</sup>.

هكذا شكلت العلاقة الجدلية بين الحماية وتجنيد الجيش إحدى الأولويات التي انطلق منها التصور السلطاني، فقد كرس أحمد المنصور والمولى إسماعيل كل جهودهما لتوظيف هذين المجالين، في خدمة أهدافهما الرامية إلى تمتين عضد المؤسسة المخزنية، ومد إشعاعها السلطوي إلى كل أطراف البلاد. ولتحقيق هذه الغاية، حرص السلطانان على ضبط أمور الجباية من خلال توظيف آلة عسكرية محترفة قادرة على تعمير بيوت الأموال بالحقوق الشرعية الواجبة وغير الشرعية المفروضة على السكان. لذا فإن الجباية حملت في ذهنيتهما، وانطلاقاً من ثانيا مراسلاتهما صفتين: إحداهما مستمدة من المرجعية الدينية التي ترى في الضرائب ضرورة شرعية لحماية بيضة الإسلام لا مبرر للتملص من تبعاتها، وأن أي رفض لها هو غي وبغي وضلال، وحروج عن طاعة الله وأولي الأمر، يستوجب إما التوبة أو الزجر، وكل من بقي في دمه شيء من هذا الواجب فقد حرمه الله عليه، ولا يحق له التصرف فيه<sup>207</sup>. وثانيتهما مرتبطة بالأولى وتتخذ من « الثقافة السطانية » حليمة لها، إذ تعتبر الموارد الجبائية بمختلف أشكالها أمراً يختص السلطانان بصلاحيات جمعها، تبعاً لضرورات السياسية والاقتصادية والاجتماعية باعتبارها من مالهما الخاص، الذي جاد الله به عليهما للتصرف فيه، والنظر والاجتهاد في وجوه تديره، فهما أو صياوؤه وحراسه، لما فيه ضمان لاستمرارية حكميهما. وعبر عن هذا التصور أحمد المنصور في رسالته إلى آسكيا حول ملاحاة تغاري، كما كشف عنه المولى إسماعيل في عتابه المتكرر لولده المامون، من أجل حثه على استغلال أحد مناجم درعة<sup>208</sup>.

<sup>206</sup> عبد الرحمن ابن خلدون، المقدمة، تحقيق أحمد طاهر، لقاها، دار الفجر لكتراث، الطبعة الأولى، 2004، ص ص. 240-241؛ الحسن البوسي، المعاصرات، أعدها لطيف، محمد حجي، لرباط، دار المغرب لتأليف والترجمة والشر، 1976، ص. 109؛ كمال عبد اللطيف، د.م، ص ص. 203-205.

<sup>207</sup> « ولو علم الناس أن [م] وحب عليه شيء كان يبرئ دمه منه مع الله تعالى، ما راد أحد على ما هو مفروض شرعاً »، المولى إسماعيل، د.م، ص ص. 27-30؛ ورسالة إسماعيلية إلى المامون، مجموع مخطوط، ح.ج، 12598، ص. 197. وحول المنصور، راجع. عبد العزيز العشتاني، د.م، ص ص. 65-96؛ ورسالة أحمد لمنصور لأهل توات وتيكورارين، عبد الله كنون، د.م، ص ص. 169-171.

<sup>208</sup> عبد الله كنون، د.م، ص ص. 133-134؛ المولى إسماعيل، إلى ولدي المامون... م س.د. ص. 13. وعن علاقة الجهاد بالجباية في العهد السعدي، راجع: الفقيه الإدريسي، الجباية في عهد الدولة السعدية، رسالة د.د. ع. في التاريخ، مرقونة، فاس، كلية الآداب، 1995، ص ص. 164-165.

انطلاقاً من ذلك، نخلص إلى أن السلطانين وظفا الصبغة الدينية، فرعوا شعار الجهاد ومحاربة الفتن، لدعم أحقيتهما في ملازمة عملية التحصيل الجبائي وفقاً للمنطق النفعي، الذي يتماشى مع المتطلبات والمستجدات الطارئة التي تفرضها شروط السياسة، ولا تراعي بالنتيجة ما هو محقوت شرعاً، مما يعكس موقفاً قوامه توظيف الديني لخدمة السياسي. فإذا كان الجيش والعدد هما الشغل الشاغل لأحمد المنصور للتصدي لأعداء الدين، ولتوفير الأمن، وإقامة العدل، لما يعود به ذلك من نفع على المسلمين، فإن هاجساً مماثلاً هو الذي حكم نظرة المولى إسماعيل للمداخل الجبائية، حين اعتبر أن إنفاقها في مصالح المسلمين يتم من خلال تقوية الجيش، وبناء المساجد، حتى يصير « الناس مشغولين بأسبابهم من جهاد وحج وتجارة وأمانة »<sup>209</sup>.

وهي تصورات شاهدة على مدى تفرس المؤسسة المخزنية، وقدرتها على إنتاج خطاب يضفي المشروعية، من جهة على ممارساتها الجبائية، ويررر المبتدعة منها، ويسوغ من جهة أخرى، المجالات التي أنفقت فيها عائداتها، وذلك بهدف تدعيم ركائز الحكم بالدرجة الأولى، وضمان استمراره. بما يتماشى وأولويات المنظومة السلطانية. فاستحضار المبرر الديني للإنفاق على الجيش، والاستكثار من أعداده لممارسة الجهاد، إنما يعكس السعي الخثيث للسلطانين لتقنيع الأهداف الحقيقية الكامنة وراء هذا الاستكثار، والمتمثلة أساساً في تحصين المؤسسة المخزنية، بدليل أن ذلك الجيش استعمل غالباً لجمع ضرائب صرف جزء هام منها في الاستجابة لحاجياته. وهو ما أثار كما أسلفنا، احتجاجات من قبل بعض القوى التي ما فتئت تدعو إلى تغليب الرؤية الدينية على الرؤية السياسية، من خلال منح الأولوية في الإنفاق إلى الجهاد، كما هو حال العالمين رضوان الجنوي والحسن اليوسي. فهل يجب فهم هذا التصور في سياق عام مؤداه أن تحصيل الضرائب تحت ذريعة محاربة عدو خارجي، يجعل الرعايا يقبلون دفعها بسهولة أكبر، مقارنة مع جمعها اعتماداً على مبرر مرتبط بتوسع السلطة داخلياً<sup>210</sup>؟

ارتكزت المؤسسة السلطانية على المرجعية الدينية لإعادة صياغة الجبائية، من منظور

<sup>209</sup> المولى إسماعيل، ن.م، ص. 12؛ عبد الله كنون، ن.م، ص. 169، 178.

<sup>210</sup> W. P. Blockmans, « Les institutions représentatives de 1566 à 1609 », in *Pouvoir et institutions en Europe au XVI<sup>e</sup> siècle*, 27<sup>e</sup> colloque internationale d'études humanistes (Tours), Paris, J. Vrin, 1987, p. 131.

واقعي يرى في توسيع الوعاء الضريبي، وتمديد مجال تحصيله وتعميمه، خير سبيل لاستمرار هذه المؤسسة، وإثبات عظمتها، وقياس هيبتها، وترسيخ دعائم حضورها بأبعاده المختلفة للمشارب، أو على الأقل تحيينه. حين يعود إلى الكتابات الإخبارية المحلية والأجنبية<sup>211</sup>، التي تناولت عهدي حكم السطانيين، وإلى الدوافع الموجهة لها، فإن ما يمكن ملاحظته، يكمن في الإجماع الحاصل حول ثقل الأعباء الضريبية، ويتجلى في الصرامة الكبيرة التي واكبت عمليات استخلاصها، وفي التعسف الشديد الذي طال الجماعات الراضية لدفعها. فإلى أي مدى يمكن المقاربة بين الأسلوب الجبائي لأحمد المنصور والمولى إسماعيل؟

شكل استمحال الجبايات، بدون منازع، سمة بارزة انفردت بها مرحلتا حكم السطانيين اللذين لم يتقاعسا عن إرغام كل من اعتاد الامتناع عن أداء الضرائب، ويجد هذا الإجحاف الضريبي تبريره في ارتفاع حجم الحاجيات، وما واكب إشباعها من تزايد في وتيرة النفقات. وهو أمر دفعهما إلى عدم الاقتصار على الموارد الضريبية الشرعية أو العادية، واللجوء إلى فرض أصناف أخرى استثنائية تشعبت أنواعها، وتضخمتم مبالغها تبعا لدرجة امتدادها الترابي، ولعدد حالات العصيان المسجلة، ولمدى توسع فضاء الإعفاءات التي تحملت أعباءها الفئات الغارمة. وتمثت الضرائب في الزكوات والأعشار والخراج، ثم كل ما يدخل في التكاليف المخترنية، والوظائف السلطانية، إما الدائمة من نواب ومكوس، أو الظرفية من مؤونة وهدية وسخرة ومغارم ومصادرات وغيرها. فعلى أي أساس تمت عمليات تحصيلها؟

#### - الخـصـص

الواضح أن السطانيين كانا يحددان الحصص الضريبية لكل منطقة حسب أهميتها الطبيعية وإمكاناتها الاقتصادية والبشرية، ويوزعان على أطرها من الباشاوات والعمال والقواد مهام اقتضاها، وفقا لحاجاتها المالية من جهة، ولمدى التزام الأطراف المستهدفة من الجباية بشروط الولاء والطاعة تجاههما. فمن خلال إحدى رسائل أحمد المنصور، يستشف أنه كان على اطلاع بقيمة المبالغ التي تدرها كل منطقة، خاصة حينما اعتبر أن حراج ولاية درعة بين وواضح ومعروف. ويترجم هذا الموقف درجة متابعتة الدقيقة لأمر الجباية، ويكشف في

<sup>211</sup> محمد الإفرائي، نزهة الخادي... م.س.د.، ص. 158؛ مجهول برتغالي، ن.م، ص. 37، 92؛ محمد القادري، نشر اللغني... م.س.د.، ح. 3، ص. 144، 261، وح. 2، ص. 230؛ عبد العزيز العشتاني، ن.م، ص. 58. A. de Saldanha, *Chronique .. op cit.*, p. 6, Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Ismail...*, op. cit., pp. 61-62 ; H. de Castries, *S / H M.*, 2<sup>e</sup> série, Fra., t. 3, Paris, 1911, pp. 313-4.

الوقت نفسه عن وجود جهات من السهل تقدير المبالغ الممكن تحصيلها منها، وأخرى يلفها غموض جعل من الصعب ضبط مواردها، والتأكد من ممارسات الجباة بها<sup>212</sup>. كما حدد المولى إسماعيل لجباة مسبقا الحصيلة المالية الملزمين بجمعها من مناطقهم، ولم يتردد في سجن كل من أخل بتعهداته، أو عجز عن استكمال ما أمر بجمعه سنويا، بل كان يكلف بعض ثقاته بالتنقل لعين المكان، وتقدير الضريبة حسب حجم المحصول<sup>213</sup>.

وإذا كان السلطان السعدي قد خیر الرعية حسب الإفرائي، بين الأداء العيني، أو بواسطة السعر، فاختاروا السعر، فإن السلطان العلوي قبل بهما معا. غير أن تحديد قيمة المقتال ظل بيد خدام المخزن، الذين كانوا يشرفون في كل جولة ضريبية، على وضع أسعار الصرف بالنسبة للضرائب<sup>214</sup>. ويفسر هذا التباين، إما بتوسع قاعدة السيولة النقدية نتيجة لكميات الذهب الوافدة من السودان، مما كان يسهل على السكان الأداء بالسعر، خاصة وأن أحمد المنصور عمد إلى الرفع من قيمة العملة لمنع خروجها من البلاد<sup>215</sup>، في حين أن مرحلة حكم المولى إسماعيل، كما سنرى لاحقا، شهدت أفول تجارة القوافل، وما واكبها من تراجع في رواج العملة، أجبر هذا السلطان على قبول الضرائب العينية، التي لا غنى له عنها للاستجابة لمتطلبات جيشه الجرار، أو يفسر بهيمنة أسلوب الأداء الجماعي للضريبة الذي حال في عهد السلطانين دون انتشار السيولة النقدية.

ما يدعو للملاحظة، أنه بالرغم من التحديد المسبق من قبل السلطانين لمقدار الضريبة المزمع تحصيله، فإنهما لم يتأخرا في تخصيص استقبالات كبيرة لفائدة الجباة الذين يلحون أبواب القصر وهم محملون بمبالغ مالية هامة. مما يوحي بأن الحصص إنما يتم تعيينها حداً أدنى للعناصر

<sup>212</sup> رسالة أحمد المنصور لابنه أبي فارس، محمد الإفرائي، ن.م، ص. 186.

<sup>213</sup> طالب المولى إسماعيل من ولده المأمون، الحصول من عامله بتعاري على ما تبقى في دتمته من ثلاثة آلاف مثقال، إذ لم يأت إلا غماتين وألفي مثقال. ثم حاطه أيضا حول عرب الصحراء قائلا: « فاحصل لهم وطيما وقنرا مسوسا يعرفونه ويحققونه »، المولى إسماعيل، ن.م، ص. 8، 30. انظر أيضا:

A.-G.-P. Martin, *Quatre siècles d'histoire marocaine*, op cit, p 82

<sup>214</sup> محمد الإفرائي، ن.م، ص. 222. غير أن ذلك لا يعني أن المنصور اعتمد بشكل كلي على الأداء النقدي، بدليل إشارة العشائلي إلى الدفع العيني للضرائب، راجع: عبد العزيز المشتالي ن.م، ص. 229، عمر أ، القود المغربية في القرن الثامن عشر، الرباط، منشورات كلية الآداب، الطبعة الأولى، 1993، ص. 106.

Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Ismail*., op cit, pp. 61-3. Voir aussi A.-G.-P. Martin, *Quatre siècles d'histoire marocaine*., op. cit., pp. 39, 63, 65, 78.

<sup>215</sup> خورخي دي هنين ن.م، ص. 175.

A. de Saldanha, *Chronique*., op. cit., pp. 84-5.

المخزنية لتثبت كلما تجاوزته مدى كفاءتها ونجاحاتها في خدمة المؤسسة السلطانية، وهو ما يؤول في الغالب من قبل هؤلاء، بنوع من التشجيع الضمني على استخلاص أكبر حصيلة ممكنة، خاصة من الفئات السكانية الراضية للأداء.

لقد حدد أحمد المنصور قيمة الضريبة الرأسية السنوية للإنفاق على الجيش في أربعة دنانير لكل شخص، لكن القواد كانوا يحصلون ثلاثة أضعاف هذا المبلغ، لهذا لم يتردد في تخدير ولي عهده من الإفراط في الثقة ببعضهم<sup>216</sup>. وعاقب المولى إسماعيل قائده محمود الفنجراوي الذي لم يحصل نصف المبالغ الضريبية المنتظرة منه، بالرغم من استعماله العنف ضدًا على السكان، ثم عاتب ولده المأمون على بقائه بتأفيلالت، وعدم التوجه لدرعة للإشراف المباشر على تحصيل مقادير الضريبة، بدل الاكتفاء بما يصله من عماله، الذي لا يتعدى في رأيه عشر ما يتم تحصيله<sup>217</sup>. ترى أتعكس هذه المواقف بعض التجاوزات المرتبطة بعمليات التحصيل الجبائي غير العادية؟ أم أنها مشئت ظاهرة مواكبة للنظام الضريبي المخزني، الذي شكل فيه تقويض الحياة اقتطاع أجورهم، ونفقات فرقهم العسكرية من الضرائب، إحدى الثغرات النسبية لتلك التجاوزات؟

#### - حملات التحصيل

حاول السلطانان منذ بداية عهديهما تحقيق أكبر قدر من المراقبة للمحال المغربي من خلال تمهيد أقطاره، وإخضاع المناطق الخارحة عن سلطتيهما، بهدف استعادة المستحقات الضريبية، التي يعد الالتزام بأدائها خير مؤشر على الولاء والانتماء لمنظومة المخزن. لذا جسدت مؤسسة المحلة والحركة تعبيراً عن إستراتيجية خاصة لقياس وزن هذا الولاء، ورد فعل تبعاه كل قوة تعوق بشكل مباشر أو غير مباشر الإرادة السلطانية لتعميم حضور الأجهزة المخزنية في الوسط القبلي، وما واكب ذلك الحضور من تعزيز وصول الموارد المالية للمخزنية المركزية، ومن تزايد في وتيرة النفقات التي تصبح مكلفة للسكان، بالنظر إلى العلاقة التناسبية

<sup>216</sup> كانت المداحيل الحبيثة حسب حورحي دي هين تورع حسب القائل، وبيع مجموعها على عهد أحمد المنصور 12.700.000 أوقية، تصاف إليها الرسوم المفروضة على البضائع المستوردة أو المصدرة، ثم العشور المفروضة على القمح والشعير... انظر: وصف الممالك المغربية... م.س.ذ.، ص.ص. 175-177.

<sup>217</sup> R. Ricard, *Le Maroc*, op. cit., p. 194. Voir également, Ch. de la Veronne, op. cit., p. 63. المولى إسماعيل، ن.م، ص. 39، الإفراي، ن.م، ص. 177؛ حوب وندوس، ن.م، ص. 62، راجع طريقة استقبال أحمد المنصور لقائده أحمد بن كوكسو بعد عودته بجبايات القصر الكبير.

A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., p. 252.



بين حجمه الفضاء المتمرد، وبين أعداد الجيش اللازم تمويلها لإعادة إقرار تبعيته للسلطة.

وهكذا، بمجرد أن استقر أحمد المنصور بفاس وجه حركة إلى ضواحي المدينة، ثم إلى مراكش، كما أمر المولى إسماعيل جيشه بأخذ البيعة من سائر أقطار المغرب، قبل أن يقود حملة إلى مراكش لمواجهة ابن أخيه، ثم حملات إلى مناطق فاس وتازة والفحص لإخضاعها<sup>218</sup>. واستهدفت هذه الحركات الأولى انتزاع المشروع السياسية التي ربطت بتجديد عهود الطاعة بمدى الالتزام بالأداء الحباثي، الذي أفضى إلى تذبذب هذه المشروع، واختلالها من حين لآخر، تبعاً لمستوى الإجحاف والتعسف اللذين طالا الجهات الغارمة. وهو ما يعني أن سياسة تميم الضريبة التي نهجها السلطانان بتلك الجهات، أسهمت في إفراز تمردات استقطبت حشوداً هائلة من الأتباع في المناطق التي اندلعت بها، لما وجدت في نصرتها من سبيل للخلاص من أعباء لم تعود على الانصياع لمطالباتها. وتجسد ذلك بشكل جلي في ثورات ابن قرقوش، والناصر بن العالبي ضد علي أحمد المنصور، ثم ثورة أحمد ابن محمر، وتمرّد قبائل آيت عطاء، والأطلس المتوسط ضد علي المولى إسماعيل، التي دل الإقبال الواسع لدعمها، والإمكانات العسكرية المجنّدة لإخمادها، على مدى اتساع دائرة السخط، التي وجدت فيها متفناً لتحرر من مغارم أفضت شدة وطأتها، حسب شهادة الإخباريين، إلى تفكير السكان، بمن فيهم الميسورين منهم الذين اضطروا إلى بيع ممتلكاتهم، بل والهجرة إلى خارج البلاد<sup>219</sup>.

ومما زاد من استفحال الوضع الطابع العقابي الذي طغى على الحركات وجعل منها وسيلة لاسترجاع المتأخرات الضريبية المتراكمة طيلة سنوات الامتناع، وهو ما أدى إلى تجريد السكان أحياناً من ثرواتهم لاستيفاء ما في ذمتهم. بل إن بعضهم أدى غالباً ثمن دعم التمردات، كما هو الشأن بالسببة لقبائل الهبط، وغمارة التي ساندت ثورة ابن قرقوش، والقبائل المجاورة لسوس الأقصى التي سكنت عن عصيان محمد العالم لأبيه<sup>220</sup>. وتبين هذه الأمثلة أن الصربية شكلت من المنظور المخزني، ورقة ضغط تتمتع السلطان بحرية توظيفها

<sup>218</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص 40، 51، 52؛ محمد القادري، ن.م، ج. 2، ص 200-201؛ عبد الكريم الريفي، زهر الأكيم...، م.س.ذ.، ص. 58.

<sup>219</sup> محمد الإفرائي، ن.م، ص. 158؛ محمد القادري، ن.م، ج. 4، ص. 231؛ أحمد الناصري، ن.م، ج. 7، ص. 83. A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., p. 6.

<sup>220</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 96؛ محمد القادري، ن.م، ج. 3، ص. 157.

صفاً على كل من سولت له نفسه المساس بمشروعيته، إلى درجة أنها اتخذت بعداً انتقامياً في بعض الأحيان، عبرت عنه الزيادات المفرطة في حجم المستحقات الجبائية التي فاقت صعاف إمكانات السكان المعنيين بأدائها، كما تم خلال حركة أحمد المنصور ضداً على غرب الخلط، وحركة المولى إسماعيل الموجهة ضداً على أهل الريف<sup>221</sup>، وما آلت إليهما معاً من حصيلة مالية تجاوزت بالتأكيد حصصهما المفترضة من الحقوق الضريبية.

من هذا المنطلق، وجب التمييز بين الحركات الاعتيادية التي يتم فيها تحصيل الواجبات الجبائية المتعارف عليها، التي لا نجد أصداء كثيرة لها في إسطوغرافية المرحلة، ثم الحركات استثنائية التي تركز للتصدي لمختلف أنواع المخالفات، بما فيها عمليات الامتناع، أو حتى التمرد العسكري على السطة المركزية التي نالت حظاً أوفر من أقلام الإخباريين، نظراً لما شكلته من تهديد مباشر لاستمرارية المخزن.

وظهر المخزن في الصنف الأول من هذه الحركات، وكأنه يحافظ على مبدأ تأطير القبائل، الذي يرضى من خلاله الاعتراف بالسلط المحلية، التي تشرف بشكل مباشر على عمليات التحصيل الجبائي، وهو الأمر الذي كان يحبده السكان<sup>222</sup>. أما الصنف الثاني من الحركات فيدأ فيه المخزن جهازاً مؤسسياً مفروضاً على القبائل، يسعى إلى التسرب لعمقها ولو بشكل متقطع، لانتزاع مستحقاته الضريبية، بدل الاكتفاء بتأطيرها خارجياً، وهو ما يجعلنا نميز بين السلويين مخزنيين في الجبائية؛ أحدهما يقاس بمفهوم الطوعية، الذي يسمح للمخزن بمراقبة غير مباشرة لمجال نفوذه، وفقاً لإستراتيجية أقل كلفة. وثانيهما ينبنى على منطق الإكراه، الذي يمكن من إخضاع مباشر للمجال، لكن أحياناً بتكاليف أكبر، ومردودية أقل، بالنظر إلى حجم الإمكانيات اللازم تجنيدها لتمهيد كل المناطق<sup>223</sup>، على مستوى النفقات المخصصة للمجهود العسكري، أو على صعيد الأضرار التي تلحق بالقبائل المستهدفة.

<sup>221</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن م، ص. 110. ثم م و س، ك 278، ص. 220؛ عبد الكريم الريفي، ن م، ص. 58. وذكر الناصري أن أحمد المنصور ضرب على غرب الخلط سبعين ألف عرامة، الاسفصا... م.س.د.. ح. 5، ص. 98. وراجع أيضاً:

Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Ismail...*, op. cit., p. 62.

<sup>222</sup> خلال حركته بالسوس، عقد بشا مراکش الصبح مع زداغة ليدفعوا له الضرائب، لكنهم اشترطوا عليه أن لا يدخل جيش العبيد أو كيش العرب إلى أراضيهم. عبد الله التسافتي، ن م، ص. 138.

<sup>223</sup> J. Dakhli, *Le divan des rois...*, op. cit., pp. 296, 307; M. Morsy, *La relation de Thomas Pellow...*, op. cit., p. 9.

والظاهر أن الأسلوب الأخير كان حاضرا بكل ثقله في سياسة السلطانين اللذين حاولا مدّ سلطتهما إلى أبعد نقطة في تراب البلاد بهدف إخضاع السكان. وينهض تعدد الحركات في عهديهما دليلا على هذه السياسة، التي تجتذ تبريرها في إقدام أحمد المنصور على تقسيم البنيات القبلية إلى كوائن لتسهيل الأداء، وفي لجوء المولى إسماعيل إلى المراقبة الشديدة لأنشطة الجاية في عين المكان. ولعل الشبكة الواسعة للقصابات التي شيدت في عهديهما، وتقسيم البلاد جبايا إلى عدة ولايات، يعبران عن الأولوية الرئيسة التي حظيت بها الجاية لديهما، على الرغم من أن ممارسات المولى إسماعيل جسدت رغبة أكبر، وإصرارا أشد على اكتساح المحال، ومراقبة سكانه، فقد ضاعف من عدد القصابات، وكثف من الحركات مقارنة مع أحمد المنصور. لكن هذا التباين لا يقلص في شيء من القواسم المشتركة بين سياسة الرحلين، والمتمثلة في عزمهما على فرض إرادتهما على كل أشكال التمرد والعصيان، وإنما يعيط الثام عن مدى استفادة السلطان العلوي من تجربة سلفه، إذ انطلق من ثوابتها، وعمل على توسيعها لتشمل سلطته مختلف الأطراف مما فيها المناطق الجبلية الوعرة التي صعب على قوات المخزن ولوجها، فأهل جبل درن، على سبيل المثال، لم يحصعوا لأية سلطة منذ العهد الموحي حسب ما أورده التساقي.<sup>224</sup>

ونحن بصدد الحديث عن حركات المنصور والمولى إسماعيل، تستوقفا مسألة محورية موصولة بمدى مساهمة هذه الحركات، التي كان هدفها تأكيد السلطة السلطانية بمختلف أنحاء البلاد في تدعيم أسس المخزن. لتساءل أظلت تعبر عن عجز هذا الأخير عن ممارسة حضوره الدائم والمستمر، ولجونه إلى نظام الجولات الضريبية المؤقتة والعيقة؟<sup>225</sup> أم أن حزام القصابات في عهد السطانين، بالرغم من كثافته، بقي معزولا عن المجتمع باعتباره عنصرا دخيلا، ولم ينجح في إيجاد حل دائم لمشكل الجاية يعفي المخزن من اللجوء إلى الحركات؟

ما يستتج من حركات السطانين أن معظمها استهدف نشر أجهزة جباية دائمة تضمن تقوية دعائم المخزن، وتغنيه عن اللجوء إلى كثرة التنقلات التي يدل تعددها في عهديهما على درجة المقاومة، التي اعترضت محاولتهما الرامية إلى احتكار السلطة الإدارية الخارجة عن

<sup>224</sup> عبد الله التساقي، ن.م. ص. 59؛ مجهول برتغالي، ن.م. ص. 37، 41، 105.

انظر: الفقيه الإدريسي، « الحركة على عهد أحمد المنصور الذهبي ملاحظات أولية »، مجلة أبحاث، ع. 33، 1994، ص. 58-74، راجع أيضا: عبد الكريم الريفي، ن.م. ص. 58-60.

<sup>225</sup> B. Rosenberger et H. Triki, « Famines et épidémies au Maroc aux XVI<sup>e</sup> et XVII<sup>e</sup> siècles », in *Hespéris*, vol. XV, 1974, p. 86.

دائرة نفوذيهما. غير أن أي نظرة للحركات المخزنية في أبعادها المادية، وتحديد الجبائية، تبقى قاصرة عن فهمها، نظرا لما تمثله من أبعاد رمزية ستتطرق إليها في حينها. بيد أن هذا الأسلوب لا يعطينا من الإشارة إلى أن الدولة الأوروبية كانت تعتمد إلى التقيص من نفقاتها، من خلال الاحتفاظ بموظفيها أجراء يؤدي جزء من رواتهم من قبل الرعايا، وتحصل هي بالمقابل على ما تبقى من موارد الجبائية، التي كانت تبيع حقوق استخلاصها لفائدة مجموعة من الملتزمين بها<sup>226</sup>.

مهما يكن من أمر، فإن الحركة شكت وسيلة أساسية لاستخلاص الجبايات من السكان، ولترجيع المتمردين منهم، ولتأديب الأطر المخزنية التي ثبت تورطها في تجاوزات أثارت من حولها الزوابع<sup>227</sup>. وقد تباين حجم الحركة حسب نوعية المحالفات المسجلة، ومدى قوة مرتكبيها، فهناك حالات اكتفى فيها السلطان بإرسال من ينوب عنه، وأخرى قاد فيها الحملات بنفسه. وبالرغم من توفر السلطانين على محارن ضخمة لقمح ولشعير والذرة، اعتمدا في تمويل الحركات على السكان الذين يجندون الخراك ويوفرون الراتب متى دعت الضرورة لذلك. ومن الراجح جدا أن تنظيمها كان يتم سنويا<sup>228</sup>، إذ كان الجيش يجهز قبل انطلاقه بكل حاجياته، التي تورع على الطوائف الحرفية، بمختلف أصنافها، كالحدادة والديباغة والدرارة والحجارة، فتزوده بكميات عينية تتماشى مع أعداد الخيول والرجال، بل إن التجار من أهل الذمة والفاسيين كانوا يرافقون الحركة، وهم يحملون السلع التي يحتاج إليها العسكر، فيقيمون الأسواق بكل نزلة<sup>229</sup>. على أن سكان القبائل التي يمر منها موكب الحركة كانوا ملزمين بتمويلها، إذ يضع السلطان أو القائد لائحة بأسماء الفخذات وعدد الليالي التي تتكفل فيها بإيوائها، وأحيانا يشرف أعيان المنطقة على عمية توزيع حصص مالية

<sup>226</sup> W Blockmans, *Histoire du pouvoir* .. op. cit., pp 228-30.

<sup>227</sup> عبد الرحمن المودن، البوادي المغربية قبل الاستعمار، الرباط، منشورات كلية الآداب، 1995، ص 340-344.

<sup>228</sup> « وفرض السلطان الذهبي على القنصل ثماني موروبات لكل مرحلة عدم عدم »، إبراهيم الحسني، ديوان قبائل موس، تحقيق عمر أها، الدار البيضاء، مطبعة الحاء الخديدة، 1989، ص. 29. « اعمل عني أن تحصل من عاملنا على تعازي ما يكمل... المال الذي كنا جمعنا معه يأتيها على رأس كل سنة وصمه هو ». المولى إسماعيل، إلى ولدي الحسن... م.س.ذ.، ص. 8، راجع أيضا:

A. de Saldanha, *Chronique* ..., op. cit., pp. 86-7.

<sup>229</sup> عبد الله التسانفي، ن.م، ص 55، 90، هامش 436.

Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Moulay Ismail* op. cit., pp 58, 61-3.

خاصة « بالضيافة »، عى كل فخذة قبل وصول قائد الحملة<sup>230</sup>.

ولم تمنع هذه التدابير الجيش من استعمال جزء من المواد الغذائية المحصنة بواسطة الجباية في تموين حاجياته، التي تزداد كلما فشل في الحصول على مصادر لهذه المواد خاصة في المناطق الجبلية الوعرة، التي يعمل فيها السكان على نقل ممتلكاتهم إلى مناطق آمنة، لا تصلها أيادي الجنود. مما أفضى أحيانا إلى سقوط الحركات في أزمة تموين خانقة، استفحلت كلما تزامنت مع قسوة الظروف الطبيعية، كما حدث لأحمد المنصور ومن بعده المولى إسماعيل، اللذين حوصرا بجيشيهما في ممرات الأطلس الكبير بفعل تساقط الثلوج، وما أسفر عنه من هلاك أعداد كبيرة من جنودهما، خصوصا إذا علما أن هذه الحركات كانت تدوم مددا طويلة تراوحت ما بين أربعة أشهر وستة أشهر، وتارة سنة كاملة. وهو ما يعني أن تموينها بقي رهينا بحجم المداخل الضريبة العينية المحصل عليها<sup>231</sup>. لذلك فإن توقيتها تزامن في معظم الأحيان مع فصل الصيف أو الخريف، اللذين يمارس فيهما عمليات الحصاد ويتم جني الفواكه، وهي أوقات مناسبة تجمع بين حرارة واعتدال الجو وملاءمة المسالك لتنقلات الجيش من جهة، وبين وفرة الإمكانيات عند السكان لتجهيز المؤونة، ولأداء الضرائب من جهة أخرى. الأمر الذي جعل المخزن ينتظر حلول السوات ذات المحاصيل الحيدة للمطالبة بالحقوق الجبائية المتركمة، حتى لا يجد الفارمون أية ذريعة للتملص منها<sup>232</sup>. لكن هذا لا يعني في شيء وجود

<sup>230</sup> إبراهيم الحسائي، ن.م، ص. 27-28. « وزعت على الواحات التواتية، صرية لصياغة القائد أحمد بن علي الروسي سنة 1688م » انظر:

Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Ismail* .., p. 58 ; A.-G.-P. Martin, *Quatre siècles d'histoire marocaine*..., op. cit., p. 65.

« كان الجيش يرعى سكان المناطق التي يمر منها، وجريا على العادة السارية بهذه البلاد، بالتكفل بكل حاجيات إقامته »

« وعند قيام الملوك بحملة عسكرية، فإنهم لا ينفقون أي شيء على مؤونة الجيش؛ ذلك لأن قبائل الأعراب التي يمررون بها تكون مرغمة على تعطي كل حاجيات هذا الجيش. هذه القبائل تبدأ في إعداد كل ما عليها تقديمه أيما قبل مرور الجيش بها »، خورخي دي هنين، ن.م، ص. 69، 174-175.

<sup>231</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 227؛ أبو القاسم الزياي، ترجمان المغرب عن دول المشرق والمغرب، باريس، طبعة هوداس، 1886، ص. 1، 18.

S.I.H.M. 2<sup>e</sup> série, Fra., t. II, pp. 83, 120, 165.

دامت حركة أحمد المنصور بنامسا سنة واحدة، عاشت فيها المحلة على حساب السكان نظرا لعي المنطقة، أما حركته بسوس فدامت أربعة أشهر من ربيع السوي إلى رجب 1588م. انظر: مجهول برتغالي، ن.م، ص. 180 إبراهيم الحسائي، ن.م، ص. 29. بخصوص المولى إسماعيل، راجع:

M. Morsy, *La relation de Thomas Pellow* .., op. cit., p. 102.

<sup>232</sup> « كانت تلك الحركة في رمن الخريف، وقت العب وغيره من الفواكه... واعتدال الزمان » « ... انطلقت لفكرة في سنة كثيرة الفواكه... حيث احتارت وقت الدُراس... بشهر عشت »، عبد الله التسافتي، ن.م، ص. 146

قترات ثابتة لا محيد لتتقل الحركات خلالها، بل كان السلطان وأطره، يجهزونها كلما اتخذ التمرد الضريبي لمنطقة معينة بعدا أميا تجاوز الحدود التي يرسمها المخزن، وأضحى يشكل تهديدا للعبة التوازن التي تؤمن استمراريته؛ لأنه بالرغم من تعاقب سنوات رطبة وأخرى عجاف، فإن المخزن كان يدرك جيدا مدى اعتماد القبائل على تخزين احتياطاتها من المواد الغذائية، وخاصة الحبوب، في المطامير، التي يمكنه المراهنة عليها في انتزاع الضرائب من السكان، الذين كيفوا سلوكياتهم مع الحركات، إما من خلال تهريب محزوناتهم، ووضعها في أماكن خاضعة لوصاية الزوايا مثلا، أو إخفائها بكل عناية. وهو وضع لم تجد الأجهزة المخزنية صعوبة في تجاوزه، إبان حكم المولى إسماعيل الذي وظف الكلاب للكشف عن اللطامير<sup>233</sup>. ويترجم هذا التقابل إما ارتباط توقيت الحركات ارتباطا عضويا، بمدى حاجة المخزن للموارد، وبدرجة تمسك الأطراف الفارمة، بمواقف الامتناع عن التسديد، مما يعني أن تنظيم بعض الحركات لم يكن متزامنا مع مواسم جني المحصول، أو يؤكد أن الإلحاح على استخلاص الضرائب من مدخرات القبائل المعارضة، هو تعبير عن رغبة المخزن في تجريدتها من مصادر قوة قد تستعمل ضداً عليه، بدليل أنه لم يكن يتأخر في نهب كل المحازن التي يجدها في طريقه<sup>234</sup>.

ومثلت ظاهرة العنف في الحركات آخر إجراء كان يلجأ إليه المخزن بعد أن يستنفد كل الوسائل السلمية، وطرق التفاوض الممكنة، فيبعث الرسائل والوفود لتوسط، أو يطالب بحضور ممثلين عن القبيلة قبل الإقدام على استخدام القوة. فالسلطان أو من ينوب عنه لا يتخذ الحل العسكري إلا خياراً أخيراً لا مفر منه، لإجبار القبائل المتمسكة بموقف العصيان على الخضوع لشروط الطاعة. ويبدو أن كفاءة عامل الخراج، وقدرته على المناورة واستخدام الحيل والرشاوى، وتوظيف أشخاص يرتبطون برابطة الدم أو اللف لإقناع القبيلة المتمردة، وإظهار القوة تلافا لاستعمالها، عبر قطع الأشجار وتمهيد الطريق للجيش لإخافة السكان،

99، 109. « وجهنا وصعابا يحيمون عليهم حتى يؤدوا حق بيت المال الذي عليهم هذه سنون .. فإنها (البلاد) جاءت بالروع هذه السنة وصاياتها بالسين، فلا تجد أحسن من هذه السنة »، رسالة إسماعيلية إلى المأمون، مجموع مخطوط، خ. ح، رقم 12598، ص. 198، راجع أيضا: رحمة بوقرية، ن. م، ص. 57.

233 عبد الله التيسافتي، ن. م، ص. 69؛ عبد العزيز الفشتالي، ن. م، ص. 193.

B. Rosenberger, « Société, pouvoir, et alimentation », Rabat, Alizés, 2001, p. 77 ; Voir aussi, S.I.H.M, 2<sup>e</sup> série, Fra., t. II, p. 83, 165.

234 عبد الله التيسافتي، ن. م، ص. 109؛ عبد العزيز الفشتالي، ن. م، ص. 192-193.

كلها كانت عناصر مساعدة على « قبض المغارم بلا فتنة ولا قتال »<sup>235</sup> على حد تعبير التسافتي. وهو أمر يدفع إلى الاعتقاد بأن الطابع الدموي للحركات، مرده أحيانا إلى فشل بعض الأطر المخزنية في سياسة العصاة، إما لافتقارها إلى المؤهلات التي تمكنها من بلوغ ذلك الهدف، أو لرغبتها الضمنية في استغلال ذلك الفشل في ممارسة العنف، وما يواكبه من إتاحة الفرص السانحة لابتنزاز السكان المستهدفين، الذي أسفر تارة عن قتل بعض القواد، كما هو الشأن بالنسبة لقائد أحمد المنصور تيكورارين سعيد بن الحسن، وقائدي المولى إسماعيل علي الدكنتي وبن شتي الكدميوي بجبال سكساوة<sup>236</sup>.

وتفسر هذه المواقف، مدى تسلط بعض ممثلي المخزن، واتساع دائرة تعسفهم التي تستبيح كل ممتلكات السكان، تحت ذريعة خروجهم عن الطاعة، بهدف الاغتناء على حسابهم ما دام منصب الجباية يمكن صاحبه من تكديس الثروات لاستيفاء حقوق بيت المال، والاحتفاظ بما تبقى منها لاستخلاص الأجر. لذلك لم يتردد السلطانان في معاقبة كل من ثبت تورطه في تجاورات عبر عنها تعالي أصوات المشتكين، وأكدتها العيون المبسوثة في الأقاليم، فتم مصادرة الممتلكات، أو سجن المحالفين أو قتلهم أحيانا<sup>237</sup>. وإذا مثل التعسف في التحصيل الجبائي ظاهرة غير مقتصرة على المغرب، باعتبار أنها لازمت البوادر الأولى لشوء الكيانات السياسية منذ القديم، فالبادي أن المولى إسماعيل استفاد في هذا الاتجاه بشكل كبير من تجربة سلفه أحمد المنصور، وعمل على تطويرها من خلال تكثيف وسائل المراقبة، بواسطة شبكة من « قواد روسهم » تنقل الأخبار عن تصرفات عماله، الذين ألزمهم بتقديم حصيلة ضريبة عن أقاليمهم، لمقارنتها مع المعلومات المتوفرة لديه، حتى يتفادى ابتزازاتهم<sup>238</sup>. وكانت

<sup>235</sup> عبد الله التسافتي، د م، ص ص. 70، 74، 76، 77، 84، 92، 133-134، 154، 155، 211، ثم، م ر.س، ك 278، ص ص. 104-105؛ إبراهيم الحساوي، د م، ص ص 13، 14؛ عبد الله كيون، د م، ص ص 169، 262. انظر كذلك: M. Morsy, *La relation de Thomas Pellow...*, op. cit., p. 106.

ستعمل قائد المولى إسماعيل محمود المعجوي الذي مع سكان الواحات، لكنه فشل في تحصيل الضرائب، فلجأ إلى قوة العسكرية، انظر:

A.-G.-P.Martin, *Quatre siècles d'histoire marocaine*, op. cit., p. 81.

<sup>236</sup> عبد الله التسافتي، د م، ص ص 228-229؛ حو وبلوس، د م، ص ص. 62، 66؛ عبد العزيز العشائي، د م، ص ص. 106 كانت مساطر العزل والمصادرة تظول كل الموططين العثمانيين الذين ثبت تورطهم في ممارسة تعسفات مالية توهم الاعتداء غير المشروع، راجع: روبر مارتان، تاريخ الدولة العثمانية، ترجمة بشير السباعي، القاهرة، دار الفكر تنقلاسات ونشر والتوزيع، الطبعة الأولى، 1993، ص. 260.

<sup>237</sup> عبد العزيز العشائي، د م، ص ص. 199-200؛ محمد القدري، د م، ج 4، ص. 229.  
Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Ismail...*, op. cit., pp. 64-5.

<sup>238</sup> المولى إسماعيل، د م، ص. 37؛ أحمد ابن الحاج، د م، ج. 7، ص. 252.

زيارات خدامه له سنوية، وهو ما أكده عني بن عبد الله الحمامي بقوله: « فاعلموا أنه جرت العادة أننا في كل عام نقدموا على مقام موكلنا نصره الله لزيارته، والوقوف عليه، وتقبيل يدايه الكريمة »<sup>239</sup>.

غير أن تشديد إجراءات المراقبة، لم يحل دون احتفاظ الأطر المحزنية بجزء من المبالغ الضريبية لفائدتها، على أساس تقديم هدايا ثمينة للسلطان، ازدادت قيمتها كلما سجل تأخير أو تماطل في تاريخ العودة إلى العاصمة لتقديم الحصىلة. بل كان قائد الحركة ملزماً بتخصيص هدايا لبعض الشخصيات الوازنة. فمن فيها ساء البلاط حتى تدافع عنه، وتقتنع السلطان بقبول حصىلة المغارم والهدايا التي قدم بها، لمواحهة من يعاديه من أعضاء الحاشية. فالهدايا التي قدمها القائد أحمد بن كوكسو لمنصور بددت على ما يبدو، كل اتهامات التعسف والابتزاز، التي كان يصبغها به الحاجب عزوز. ولم يتمكن القائد بوعلدي من إقناع المولى إسماعيل بهزلة المبالغ الضريبية التي جلعها باشا مراکش عبد الكريم بن منصور من حرزته يسوس، نظراً لتدخل القائد عبد المالك المهري بمساعدة قواد وباشاوات آخرين للتوسط لدى السلطان، الذي قبل في النهاية ما توصل به<sup>240</sup>، وهو أسلوب مكن الأطر من البقاء في مناصبها لأطول مدة ممكنة. لكن هذا لا يعني أن المحزن المركزي كان يتغاضى عن التعسفات الضريبية في كل المناسبات، مقابل حصوله على هدايا، كما أشار إلى ذلك كل من شالدانيا Saldanha وبريثويت Braithwaite، بل كانت تتم الاستجابة لمطالب المشتكين من الجور، إما عن طريق إرغام العمال على تغريم ما نهبوه منهم ظلماً وعدواناً، أو بواسطة مصادرة ممتلكاتهم لرد الحقوق لأصحابها. وأكثر من ذلك أن السلطان كان يصدر أوامره لتخفيف حجم المستحقات الضريبية، أو لإسقاطها لمدة معينة لرد الاعتبار لرعايا. فأحمد المنصور قرر إلغاء مثقال عن كل نائبة لتعويض قائل دكالة وحاجة، التي تضررت من سياسة عامه داوود

Ch. de la Veronne, *Vie de* . op cit , pp. 51-2, 62-5 , M Morsy, *La relation...*, op. cit , p. 97. note 130 . B. Bennassar, « Les hommes du roi en Espagne », in A. Stegmann (dir.), *Pouvoir et institutions en Europe au XVI<sup>e</sup> siècle* . op cit , p. 89 P. Claus Hartmann, « L'administration financière en Europe au XVIII<sup>e</sup> siècle », Werner Paravicini et Karl Ferdinand Werner (dir ), in *Histoire comparée de l'administration (IV<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> siècles)*, p. 536.

<sup>239</sup> رسالة من عني بن عبد الله الحمامي إلى هولندا بتاريخ ربيع البوي عام 1103 هـ، الأرشيف الوطني الهولندي لاهاي، سلسلة الأقاليم المتحدة رقم 1.01.04، رقم الوثيقة 6918.

<sup>240</sup> S. J. H. M., 1<sup>re</sup> série, Pays-Bas, t. I, pp. 633-645 ; A. de Saldanha, *Chronique..* , op cit., p. 252. Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Ismail* , op cit , p. 64

عبد الله التسافتي، د.م، ص ص. 206-208؛ حول بريثويت، د.م، ص ص. 81، 120.



بن علي وجباته، كما أعفى سكان تامسنا من أداء الضرائب لمدة ستة جزاء لهم على تموين محله التي خيمت بمنطقتهم. وأمر المولى إسماعيل قائده، في رسالة إلى سكان تيكورارين وتوات ووحدات أخرى، بإعادة نصف ما دفعته كل منطقة من زكاة، ثم قرر سنة 1688م عدم مطالبتهم بالأعشار<sup>241</sup>.

### — بين الزجر والرافة

ظل اتخاذ التدابير السابقة رهينا بمدى تحكم المخزن في لعبة التوازن التي تقوم عليها علاقته بالقائل، إذ نادرا ما كان يقدم على إسقاط الضرائب أو تخفيفها لمُد مدعية دون مراعاة لهذه العلاقات، بدليل أن الإعفاء الجبائي «الموقت» كانت تستفيد منه القبائل، إما بعد أن ينجح المخزن في كسر شوكتها، أو عقب مبالغة أطره في نهبها، إلى درجة يصبح فيها الابتزاز مهددا للتوازن الذي تركز عليه روابطه مع قاعدته الشرية، وامتداد نفوذه في المنظومة القبلية.

وما يثير الانتباه في الحالتين، هو أن المخزن كلما مارس العنف في حرركاته، يحاول أن يجعل من الإعفاء الجبائي «الموقت»، نتيجة حتمية ملازمة وموالية لتفوقه الميداني على خصومه، فيضفي عليه خطاب العفو، مما يظهر المؤسسة السلطانية قوة مانحة للرحمة والشفقة، تنصف المظلومين، وتعاقب الظالمين. فأحمد المنصور عفا عن أهل سوس الدين ساندوا المتوكل، لكن بعد أن هزمهم عسكريا، «فأسقط عنهم مغارم ثلاث سنين، رفقا بهم، ورجاء أن يخلف الله عليهم»<sup>242</sup>، والمولى إسماعيل قرر سنة 1685م، إعادة نصف الزكاة لسكان توات وتيكورارين، جزاء لهم على طاعتهم وولائهم له، ثم ألغى مطالبتهم بالشعور تعويضا لهم عن ما خلفته قسوة حركة عامله أحمد بن علي الروسي على واحاتهم، إذ لم يتردد في تخريب قصورهم، وإجبارهم على أداء قطار من المال بفقات يومية لجيشه، وقنطار في الأسبوع لفائده<sup>243</sup>.

<sup>241</sup> Ch-de. La Veronne, *Vie de Moulay Ismail*, op. cit, pp. 64-5

انظر رسالة المولى إسماعيل إلى سكان الواحات الجنوبية بتاريخ شعبان 1096هـ، 7-10-1685م، ضمن: A.-G.-P. Martin, *Quatre siècles d'histoire marocaine*, op. cit, pp. 65-7.

وحول المنصور، راجع عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص.ص. 199-200؛ مجهول يرتعلي، ن.م، ص. 80.

<sup>242</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص.ص. 200، 228.

<sup>243</sup> رسالة المولى إسماعيل إلى سكان الواحات تعلل سلوك الإعفاء: «وهذا من طيبة سلوكك فتقبلوه بفرح، والله يحقق مبتغاكم...»، راجع:

A.-G.-P. Martin, *Quatre siècles d'histoire marocaine*, op. cit, pp. 65-7.

وما يستنبط من هذين النموذجين، هو مدى ارتباط الإعفاء الجبائي «الموقت» بمنطق التوازن السابق الذكر، فاستفادة أهل سوس منه لا يمكن فهمها إلا في إطار الأهمية الحيوية لقبائل المنطقة باعتبارها «عصائب الدولة التي توکأت عند نهوضها على منساتهم»<sup>244</sup>، وتمتع سكان الواحات بامتيازاته لا يفسر إلا بما مثلته توات وتيكورارين وغيرهما من قاعدة خلفية تجسد عمق الأسرة العنوية، التي حافظت باستمرار على روابطها بالمنطقة من خلال تعدد الزيارات، التي درج بعض أفرادها على القيام بها إليها كل سنة<sup>245</sup>. ويعني هذا أن الحركة كانت تقوم بإعادة تأكيد الحضور المادي للسلطة المخزنية، الذي يتم تركيته بواسطة الإعفاءات الجزئية أو المتقطعة، التي تخول عربونا على الخضوع، وإيدانا بسيادة التوازن الذي يؤمن استمرارية تعالي المخزن وعظمته تجاه القبيلة.

وفي الوقت الذي شكل فيه الإعفاء من الضرائب نعمة يغدق بها السلطان على كل من أثبت ولاءه، وامتيازاً يحظى به الأوفياء من الخدام، فضلاً عن الشرفاء والصلحاء، بدت الضريبة في المنطق المخزني زجراً. فرفض عرب الخلط المساهمة في حملة تيكورارين مما أفضى إلى فرض المغارم الثقيلة والخراج عليهم، وسخط المولى إسماعيل على سكان مدينة فاس، بلغ درجة جعلته يكلف عامله بتحصيل أربعين قنطاراً من المال منهم<sup>246</sup>.

لقد ظل السلوك الجبائي للمخزن في حالة إخصاع القبائل للضرائب، أو إعفائها «الموقت» من بعضها، محكوماً بالمنطق السياسي نفسه الذي يوظف ما هو ديني لتبرير مواقفه، إذ يرى في عملية استخلاص السلطان للضريبة، استرجاعاً للحقوق المالية الواجب انتزاعها شرعاً، وفي عملية إلعائها «الموقت» تصرفاً في ما فوضه الله إياه من ثروات يمسحها لمن يشاء وبالطريقة التي يشاء، لما فيه حماية للبلاد والعباد من الفتق؛ بمعنى أن العمليتين معا تصبان في اتجاه أخلاقي يكرس المخزن من خلاله بعد الطاعة الذي يفرضي الالتزام به بالضرورة، إلى الظفر بنصيب من العطف السلطاني. وهو خطاب اعتادت الأسطوغرافية ترسيخه، من خلال إضفاء طابع النعمة على الإعفاء الضريبي، وحسده الممارسات المخزنية، التي جمعت بين

<sup>244</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 51، 164.

<sup>245</sup> قام أعمام السلطان بزيارة لتوات سنة 1709م بقيادة الشريف العيلالي مولاي امبرك، ثم في السنة الموالية بزعماء الشريف مولاي محمد، راجع:

A.-G.-P. Martin ... *op. cit.*, pp. 78-9.

<sup>246</sup> محمد القادري، ن.م، ج. 3، ص. 261؛ عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 110.

الزجر والرأفة، بين تأديب العصاة والإحسان إليهم. فالمولي إسماعيل قاد حركة دموية ضداً على قبائل الأضس المتوسط انتهت بإحضاعها، لكنه قابل هذا العنف بمحها قطعان الماشية لزييتها مقابل تعهده بشراء الأصواف والسمن منها<sup>247</sup>. ويترجم هذا السلوك في صيغته المادية عزم المخزن على إعادة هيكلة المجال القلي وفقاً لرؤيته الخاصة، التي تجعل من السلطان مصدراً لكل عطاء مادي، والسلطة الوحيدة القادرة على نزعه، وفي صيغته الرمزية إعادة إضفاء للطابع المقدس المستمد من البركة على كل الثروات، كما سنرى لاحقاً.

ولا يمكن تناول الإجراءات المتخذة من قبل المخزن للتخفيف من الأعباء الجبائية، بمعزل عن علاقاته بالقوى الدينية التي تؤثر السكان، وتؤثر فيهم، وعن مدى اعتماده على الموارد الضريبية في الاستجابة لحاجياته. ففي الوقت الذي أسفرت فيه معركة وادي المحارن عن تحالف ظرفي بين الروايا وأحمد المنصور الذي سعى إلى مصادر بديلة كصناعة السكر، وفتح السودان، تغية عن الاعتماد الكلي على الجبايات، راهن المولي إسماعيل على الاستكثار من الأخيرة وتعميمها، بل أحضع الزوايا، وعمد إلى إضعافها<sup>248</sup>. وهذا التباين في المواقف، يمكن من فهم السياق الذي أقدم فيه أحمد المنصور على تغيير ضريبة الثابتة، من عينية إلى نقدية تدفع بالدراهم وبسعر الوقت، وقام فيه المولي إسماعيل بالمقابل بإقرارها<sup>249</sup>.

مثل سلوك السلطان السعدي استجابة لضغوط القوى الدينية التي أضحت تعبر عن احتجاجها على استفحال الثقل الجبائي، وإن كانت هذه الاستجابة لا تمثل إلغاء للثابتة في

<sup>247</sup> عن المولي إسماعيل، راجع: أبو القاسم الرياني، *الترجمان المغرب*... م. 6، ص. 20. S.I.H.M, 2<sup>e</sup> série, Fra., t. II, pp. 118-20.

وأورد عبد العزيز المشتالي في شأن أهل سوس، أن أحمد المنصور « قابل جميعهم بالعمى، وحقق لهم حياح الدل من الرحمة، وبسط رواق حممة عبيهم، ورفع سعة عن سعة دماهم، وتجاوز لهم كل ما سبب منهم من سوء المشاققة، وقبح المعاملة ». ثم قال في حق الحنط، « وردهم إلى ما كانوا عليه من بدل المعارم والمخرج حراء على كفران العمة ». انظر: *مناهل الصفا*... م. 5، ص. 111، 228.

<sup>248</sup> تشير وثائق إسماعيلية أن توزيع ضريبة الصياغة على أعيان الواحات لصحرارية، لم يكن يستثنى منه الأشراف والمرابطون والزوايا، إذ كانوا يساهمون بصيهم كفاي القائل. فهل نعق الأمر فقط بتجوزت بعض الأطر المحرية، كما هو الشأن بالنسبة لعامر الدكالي، الذي كاته مولي إسماعيل بحصوص إعادة الأعشار التي استخلصها من المرابطون الدوعيين؟ انظر:

A.-G.-P. Martin, *Quatre siècles d'histoire marocaine*, op. cit., pp. 65-6, 71.

وعبد الرحمن ابن زيدان، ن. م، ص. 332؛ عبد الله العروي، ن. م، ح. 3، ص. 58، 85-86.

<sup>249</sup> عبد الله كنون، ن. م، ص. 147-148؛ أحمد الناصري، ن. م، ح. 5، ص. 31؛ عبد الله العروي، ن. م، ص. 85. ولمزيد من التفاصيل عن ضريبة الدنة، رجع: حليلة بكرعي، *مداخل بيت مال المغرب في عهد السعديين*، رسالة د. د. ع. في التاريخ، مرقونة، الرباط، كلية الآداب، 1985، ص. 79.

حد ذاتها، وإنما تعويضها بضريبة الخراج وتخفيف آليات استخلاصها. والإجراء الذي اتخذه السلطان العلوي استهدف توفير موارد لتحرير الثغور المحتلة. فكلما الإجراءين يدخلان في إطار سعيهما الخيث لإضفاء المشروعية على سياستيهما الجبائيتين، على اعتبار أن أحمد المنصور برر قرار الاستبدال بعدم شرعية النائية، والمولى إسماعيل فرضها تحت ذريعة الجهاد، الذي لم تقلح الزوايا من خلال ممارسته في تحقيق مكاسب كذلك التي حققها السلطان.

والظاهر أن سن الإعفاءات الجزئية والظرفية يعبر ضميا عن وجود ثقل صريبي، تخلله قيام الأجهزة الجبائية بالتعسف وبالتجاوزات التي كانت تلحق حسائر فادحة بالسكان، فحاول المخزن التخفيف منها تبعا لطبيعتها وحجمها، ولمدى قرب أو بعد الفئة المتضررة منه، فبدا وكأنه يسعى من خلال هذه الممارسات إلى ترويض القبائل على الطاعة<sup>240</sup>، وتخويفها من عواقب عدم الالتزام بقواعدها؛ لأن الإعفاء في شكله العام ارتبط في المنطق المخزي، إما بمزاولة واجب الخدمة العسكرية، أو بامتلاك سلطة دينية تخول التوقيع والاحترام كما هو حال الأشراف والزوايا، لذلك فإن قبائل الكيش كانت محرومة من الضرائب، تستفيد من الإقطاعات الممنوحة لها، ومن اعتلاء رؤسائها المناصب القيادية. وهو وضع لم تكن القبائل الغارمة تنظر إليه بعين الرضا، لما ترى فيه من إححاف يمارس عليها، فتربص بأدنى فرصة للانفلات من تبعاته، ومعانقة التحرر الصريبي، خاصة حين يكلف المخزن القبائل المستفيدة بدعم الجيش المحترف لتحصيل الضرائب منها، إذ فوض أحمد المنصور لقبيلة سفيان بزعامة إبراهيم السفياني جمع المغارم الثقيلة من أولاد حسين وحلفائهم. وأحضر المولى إسماعيل قبيلة كروان للوضائع بواسطة علي ابن يشي قائد قبائل رمور<sup>241</sup>. ولعل أسلوبا جبائيا من هذا القبيل، شجع على بث روح العداء من جهة بين هذه القبائل، ومن جهة أخرى على ارتكاب المزيد من التجاوزات التي أسمرت عن اغتاء الأطر المخزنية بمختلف أشكالها، سواء المنتمية إلى الكيش أو المصنفة في مراتب الجيش الدائم، أو المرتبطة برابط القرابة مع السلطان. وتجسدت مظاهر الاغتناء تلك في تمتع بعض العمال والقواد بحياة تسودها مظاهر البذخ والثراء؛ فالقائدان أحمد كبير حاكم سوس وأحمد صغير حاكم تادلة كدسا ثروات طائلة بحكم روابطهما العائلية مع أحمد المنصور، الذي اعتنى في عهده أيضا بعض قواد

<sup>240</sup> كمال عبد اللطيف، ن.م، ص. 213.

<sup>241</sup> أحمد الناصري، ن.م، ح. 7، ص. 76-77. وحول المنصور، راجع: عبد العزيم المشتالي، ن.م، ص. 98.

العلوج أمثال أحمد بن كوكسو وسليمان وعروز وأحمد بن منصور كوريتو<sup>252</sup>. وأوردت المصادر صورا للثراء الذي كان ينعم به علي بن يشي وعبد الله الروسي والباشا أحمد بن علي الريفي، وباقي العمال الذين كانوا يتنافسون في بناء الدور الفخمة إبان عهد المولى إسماعيل<sup>253</sup>. فكيف نفسر عدم إقدام السلطانين على تجريد هؤلاء من ثرواتهم، عملا بالمنطق المخزني الذي يعتبر المال مال السلطان؟

#### - جياة محظوظون

يتبدى أن احتفاظ ثلة من العمال والقواد بمظاهر الأبهة، يدخل ضمن الإستراتيجية المخزنية، التي تسعى إلى إضفاء صورة على البلاط السلطاني باعتباره مكانا تكتسب فيه الثروات<sup>254</sup>، ويسمح فيه بتساقط المراتب الاجتماعية شريطة التفاني في الخدمة وإثبات الطاعة، والتصرف تحت الوصاية المباشرة للسلطان. وهو تصور ينم عن مدى حرص المخزن على التصدي للأفكار التي يروج لها معظم العلماء، وتعتبر الخدمة مع الأمير أمرا مرفوضا ومهينا يفقد صاحبه كل هبة ومصداقية، وأن المال المكتسب من ممارستها غير شرعي، بل يثبت أن الملوك يستهوبون «عظائم الأمور لتطيعهم الرعية»<sup>255</sup> على حد تعبير الإفرائي. لكن المخزن احتاط حتى لا يسفر هذا الثراء عن ظهور قوى منافسة له، من شأنها المس بتفرد وعظمته، إذ لم يتفاحس في تجريد أي شخص شعر بأنه أضحى يهدد تميزه، لأن امتلاك المال يفضي إلى الطغيان والاستخفاف بالمملكة<sup>256</sup>. مما يعني أن وضعية الاغتناء قد تنقلب بسرعة إلى حالة

<sup>252</sup> حول الثراء الفاحش لعروز وأحمد بن منصور كوريتو وللباشا جودر، راجع: حورحي دي هين، د. م، ص ص. 48-50.

<sup>253</sup> أبو القاسم الرياني، البستان الطريف. د. م. س. د. ص 246؛ حرمان مويط، د. م، ص. 13؛ عبد الله التسافتي، د. م، ص ص. 206-207؛ حور بريثويت، د. م، ص. 80؛ الحسن الوران، د. م، ح 1، ص. 253 وعن الخدمة المحربية كمصدر لثراء المغرب القرن التاسع عشر، انظر: مصطفى الشابي، النخبة المعزنية... د. م. س. د. ص. 111. وكانت ترقية كل أصناف الخدام في سلاطين الإدارة العثمانية مرتبطة برغبة السلطان. روبر مانتران، د. م، ص. 259.

<sup>254</sup> J. Dakhli, *Le divan des rois...*, op. cit., p. 311, 394

<sup>255</sup> راجع موقف محمد الإفرائي من سياسة الملوك، برهة الحادي... د. م. س. د. ص. 49.

<sup>256</sup> قارن مثلا موقف أحمد المصور من عمال داوود بن علي، مع موقعه من القاضي عني الشاطبي؛ وعبد العزيز المشتالي، د. م، ص ص. 199-200، 218. ولاحظ شالديا أن الثراء كان يحق متاعب للقواد الذين يشتهرون به. راجع:

A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., p. 396.

انظر إجراءات المولى إسماعيل تجاه تجار الحبوب من كبار الباشاوات:

Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Ismail...*, op. cit., pp. 48-9.

ثم ظهره إلى الحاج محمد معينو، ابن ريدان، الفرع اللطيف... د. م. س. د. ص. 257. وقال المولى عبد الله بن إسماعيل

متر، وهو ما عبرت عنه جوسين دَاخْلِيَا J. Dakhlija بضعف « الرأس مال الشرفي » المرتبط بالتردد على البلاط السلطاني<sup>257</sup>. إذ من الشائع صعود فئات وضيفة في السلم الاجتماعي ونزول فئات عليا، مادام جاه أهل الدولة ومختلف الخدام ما هو إلا انعكاس لجاه السلطان<sup>258</sup>.

ويترجم هذا الانقلاب المفاجئ في التراتبية المادية للأطر المخزنية وحود ثقافة سلطانية قوامها، أن اغتناء أي خادم من الخدام هو بمثابة هبة تدخل في إطار سياسة إعادة توزيع اللداخيل الضريبية<sup>259</sup>، بهدف الحفاظ على التوازن داخل المؤسسة المخزنية، وخاصة على الصعيد المركزي. وراهن السلطان دوما على هذه الورقة لخلق تفاوتات بين العناصر الإدارية لتكون لأجهزته، استفاد منها في الإبقاء على حضوره القوي بصفته سلطة محولة للجاه والعظمة، وفي التقبيل إلى حد كبير من حظوظ تكوين بيروقراطية، وهو ما تؤكد شتى لوجه التنافس والصراع التي خيمت على العلاقات بين كبار خدام المخزن، فلم تذخر أي شكل من أشكال الدسائس والمكائد لإقصاء البعض الآخر، بلغت أحيانا درجة الاعتقال<sup>260</sup>. مما جعل من الوظيفة الجبائية قضاء يجذب إليه كل من حظي برضا السلطان، ويعد عنه كل من طاله غضبه، أي أنه ظل يتمتع بهامش تحرك يمكنه من تدجين أطره وفقا لمظوره الخاص، الذي لا يخضع لتنظيم معياري معين، بقدر ما يكتنفه غموض يصعب معه أحيانا فهم الآليات المتحركة في الإدارة الحثائية المخزنية.

وإذا كانت سياسة السطانيين قد اتسمت بالصرامة تجاه تعسفات بعض جبايتها، فكيف

---

لعاملة على فاس: « أقص منهم المال، وألقه في وادي الحاراب. ولا تتركه عندهم، فما أطعهم إلا الدل حتى استحقوا للملكة »، أبو القاسم الزياني، البطان الظريف... م.س.د.، ص. 248.

<sup>257</sup> J. Dakhlija, *Vie de Moulay Ismail...*, op. cit., p. 311.

بالرغم من الثروات الطائلة التي كدسها الخياط الزرهوني، فإن المولى إسماعيل حرده منها وأمر بقتله، واضطر ولده لممارسة حرفة الحياكة لضمان قوته، راجع: القادري، مشر الثاني... م.س.د.، ج. 4، ص. 231. ثم انظر: R. Ricard, *Le Maroc...*, pp. 189-90.

<sup>258</sup> A. Cheddadi, « Le système du pouvoir en islam d'après Ibn Khaldoun », in *Annales ESC*, mai-août, 1980, pp. 544-547.

<sup>259</sup> حول مفهوم إعادة التوزيع، راجع: عيد الرحمن المودن، م.م، ص. 233.

<sup>260</sup> أورد عبد الله النسافتي أن باشا مراکش عبد الكريم بن منصور، مات مسموما على يد الباشا مساهل سنة 1717م، وأن عدوة القائد بن شتي للقائد بو عبدل دفعته إلى قتله، راجع: رحلة الوافد... م.س.د.، ص. 214. 219-220. وعن قواد المناطق الشمالية انظر: محمد داود، م.م، ج. 2، ص. 168.

Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Ismail*, op. cit., pp. 17, 47, 66.

ويخصوص التنافس بين قواد المنصور، راجع:

A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., pp. 252, 288, 290.

تقرر اكتفاءهما بمكاتبة البعض الآخر، وحنه على الكف عن تجاوزات، أثرت بدون شك على مصداقية الوثائق الرسمية الصادرة عنهما من قبيل ظواهر التوقير والاحترام، التي دلت في حالات معينة على عدم التزام الحياة بمقتضياتها<sup>261</sup>؟ أم أن غضبهما الطرف عن هذه السلوكات، مثل جزءا من رؤيتهما اللتين تتوخيان حني ربح سياسي أكبر يتجاوز البعد المادي، ويسعى إلى إبراز المخزن سلطة تحكيمية تستمد مشروعيتها من قدرتها على إعادة الحقوق لأصحابها، وحماية الامتيازات الممنوحة لهم؟

إن هذه الازدواجية المسجلة في تعامل السلطانين مع المتعسفين من جبايتهم، تترجم إصرار المخزن على ترسيخ مفاهيم الحيلة والحذر في أذهان خدامه. فمن فيهم الأكثر وفاء، أي أنه حرص على إنتاج حدود ضبابية لسلوكاته تجاههم، تراوحت، كما أسلفنا، بين الزجر تارة، وبين العفو أحيانا أخرى، وهو ما ضمس ولاءهم، وجعلهم في وضعية تقرب دائمة لطبيعة مواقفه المحتملة تجاه ممارساتهم. لقد تجاهل أحمد المنصور لمدة طويلة الشكاوى المتكررة من تجاوزات حياة ولي عهده منذ ريارته الثانية لفاس، ودفعته ثقته الكبيرة في القائد أحمد بن كوكسو إلى عدم الاستجابة لمطالب المشتكين من ابتزازاته. في حين أظهر صرامة شديدة تجاه تظلمات حياته بقيادة داود بن عبد المومن على قبائل دكالة وحاحا. وفي الوقت الذي بدافيه المولى إسماعيل أكثر إلحاحا على ملاحقة المخالفين من خدامه ومعاقبتهم، غده يفض الطرف عن الإجحاف الضريبي لبعض أطره، كما هو حال الباشا أحمد بن علي الريفي<sup>262</sup>، بل ويظهر عاجزا عن تخليص سكان الواحات من تعسفات جبايته، بدليل أن التواتيين مثلا قرروا جمع الضرائب والامتناع عن أدائها، إلا بحضور ممثلين مباشرين عن السلطان، نظرا لأن الرسائل التي وجهها لهم ردا على شكاواهم من الابتزاز، لم تجد على ما يبدو صدى لدى عماله<sup>263</sup>.

<sup>261</sup> رسالة المنصور إلى القائد إبراهيم الميري، يطلب منه إعفاء قبيلة بني رروال من التكاليف، ويظهر من الرسالة أن المنصور كاته قبل ذلك ولم يمثل للأوامر، أنظر محمد العاسي، قبيلة بني رروال مظاهر حياتها الثقافية والاجتماعية والاقتصادية، الرباط، مطبوعات المركز الجامعي للبحث العلمي، كلية الآداب، بيانات ومستندات، الجزء الثاني والعشرون، 1962، ص. 68. ووجه المولى إسماعيل رسالة إلى الوصي عامر الدكالي لإعادة الأعراس إلى المرباطين الدغوغيين، الذين يتوفرون على طهور توفير واحترام، راجع: بن ريدان، المروع العتيق...، م.س.د.، ص. 332.

<sup>262</sup> ذكر محمد الإبراهيم أن امرأة عانت من تعسف أحد العمال عليها، فاشتكت لأحمد المنصور الذي لم يصفها، في حين أنصف وحلا قصده في صيغة انترعت منه، راجع: نزهة الخادي...، م.س.د.، ص. 158-159، 179. وعبد العزيز الفشتالي، ساحل الصفا...، م.س.د.، ص. 99، 158-159، 190؛ حو بنيتويت، تاريخ الثورات...، م.س.د.، ص. 81.

A. de Saldanha, *Chronique*, op cit, pp. 200, 252, 284 Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Ismail...*, op. cit., p. 64.

<sup>263</sup> إن الازدواجية في تعامل المؤسسة السلطانية مع السكان، تؤكد ملاحظة حو وندوس حول المولى إسماعيل:

ونستنتج أن السياسة الجبائية لكل من أحمد المنصور والمولى إسماعيل، وإن تباينت في بعض مظاهرها الجزئية، فقد حمت في طياتها عدة تقاطعات يمكن إجمالها في عزمهما القوي على تحصيل أكبر قدر من المبالغ الضريبية الكفيلة بالاستجابة لحاجياتهما، التي تزايدت بالنتيجة مع اتساع دائرة التحصيل، وما واكها من استفحال ظاهرة الاحتجاج والتمرد بالبوادي والمدن، ضدّاً على أسلوب لم يعهده السكان، ولم تستطع الإمكانيات الإنتاجية للبلاد تحمل ثقله، وامتصاص عواقبه. مما أفرز موقفين متناقضين، أولهما جسده المخزن الذي رأى في الجبائية مصدراً لتقوية بنياته، ولإثبات حضوره الدائم في المجال، وثانيهما مثله السكان الذين كانوا يطمحون إلى التخفيف من هذا الحضور، الذي لا يستفيدون منه، بقدر ما يرون فيه عبئاً إضافياً عليهم. لكن ألم يرافق كلا الموقفين مسلسل بناء الدولة في أي مكان، وفي أي زمان؟<sup>264</sup> أم أن الوضع بالمغرب اتسم بخصوصية عبرت عنها الإعفاءات التي خلقت شرخاً في النظام الضريبي، لكونها رسمت حدوداً مادية بين فئات مستفيدة وأخرى متضررة، طمحت باستمرار إلى تكسير تلك الحدود، كما تجسدت هذه الخصوصية في عملية الاستكثار من الضرائب غير الشرعية وما واكها من تعسف، اتخذهما السكان مبرر لرفض الأداء الذي هدد دوماً الأمن بمختلف مناطق البلاد؟

### - تأمين السبل

من البديهي أن الجبائية لم تشكل لوحدها الهدف الرئيس لنشاط الإدارة المخترية في صيغها الثابتة والمتحركة، إذ كان من بين أهداف تشييد القصبات، وتنظيم الحركات، توفير الأمن في الطرق والمسالك لحماية السكان، ولضمان سلامة شرايين التجارة. غير أن إشراف الجيش على الجبائية وعنى تحقيق الأمن، أسفر عن تلامس هاتين المهمتين، فغالبا ما كان الامتناع عن

«اليوم يحتضنهم ويقبضهم ويفضلهم، وعدا يعريهم ويهيبهم ويجسدهم»، راجع 'رحلة إلى مكناس.... م.س.د.، ص. 97.

- «لقد أمرناه بأن لا يفرض عليكم شيئا، فلا تقدموا له إلا ما فرس الله عليكم، وحسب استطاعتكم». رسالة إسماعيلية إلى سكان الواحات يبدو أنها وجهت جواباً على شكاية منهم، بتاريخ 7-8-1699 م. والراجع أن استفحال ظاهرة التعسف دفعت المحرر إلى توزيع الحصص الضريبية على القبائل بحسب الأعداد، راجع:

A.-G.-P. Martin, *Quatre siècles d'histoire marocaine*, op cit, pp. 71-4, 78.

لم يكن العاهل المسيحي يكافئ محسب، ولكن كان يعاقب أيضا لتقديم العبرة والمثال للمتمردين، راجع: W. Blockmans, *Histoire du pouvoir...*, op cit., p. 279.

<sup>264</sup> عبد الله العروي، مجمل.... م.س.د.، ج. 3، ص. 9؛ ومفهوم الدولة... م.س.د.، ص. 131.

A. Laroui, *Les origines...*, op. cit., p. 163.

B. Badie, « "Etat" et "Legitimité" en monde musulman crise de l'universalité et crise des concepts », *Annuaire de l'Afrique du Nord*, t. 26, 1987, pp. 26-7.



أداء الضرائب سببا في انعدام الأمن، الذي مظهر في قطع السبل ونهب الممتلكات، وكلما عجزت الأجهزة المخزنية المحلية عن احتوائه، إلا وتكفل المخزن المركزي بالتدخل لتغطية القصور الذي يعتري آلياته المبتوثة عبر أطراف البلاد. ومن هنا بدت كل سلوكات الإدارة المخزنية وكأنها تصب في الوعاء الضريبي، الذي استوعب جل جهودها، والتهم معظم أوقاتها. ترى أرتبطت هذه الصورة بندرة المادة التاريخية، على اعتبار أن الإسطوغرافية لم تتناول الأحوال الأمنية للسكان إلا في حالة تمردهم أو تحرك الجيش لمواجهة<sup>265</sup> أم أن الحزام العسكري الذي أحاط به السلطانان القبائل، هو الذي أسفر عن هذه الندرة؟ أم أن الخطاب الإسطوغرافي الرسمي كان يسعى إلى تكريس تلك الصورة التي تظهر عظمة المخزن، وهو يواجه كل أشكال المروق، لتبرير مشروعية ممارساته من جهة، ولتصريح خطاب تعاليه، وترسيخ ذاكرة تسجل لحظات تفوقه من جهة أخرى، بينما اعتبرت سياسته الأمنية من باب المسلمات التي لا حاجة للوقوف عندها؟

لقد شكل الأمن من المنظور الفقهي، إحدى الأولويات التي لا تنظم أمور الدولة الإسلامية إلا بإقرارها، إلى درجة أن شرعية الأمير الجائر اعتبرت جائزة، إن هو نجح في قهر الناس، وحفظ النظام، واستعاد<sup>266</sup> الفتر. لذلك فإن تقويم تجربة الحاكم كانت تقاس بمدى قدرته على تأمين السبل، وصمان أمن الطريق والرفيق. وأجمعت كل الكتابات المحلية والأجنبية التي تناولت عهدي أحمد المنصور والمولى إسماعيل على نجاعة سياستيهما، وإن بدرجات متفاوتة، في تحقيق نوع من الاستقرار بمعظم أطراف البلاد. ففي الوقت الذي أشار فيه شالدانيا إلى أن أحمد المنصور نشر السلم والأمن بممالكه بشكل كبير، وأن ابنه المولى أبا الحسن اشتهر بيقظته وصرامته في ملاحقة قطاع الطرق، إلى الحد الذي أرسل فيه امرأة من تادلة إلى مراکش، وهي تحمل وعاء مليئا بالمشقال الذهبي، ولم يستطع أحد اعتراض سيلها، أكد الزياي أن المرأة واليهودي كانا يعبران من وجدة إلى وادي نول دون أن يلحقهما أدنى أذى<sup>267</sup>. وهي شهادات، تجد تبريرها في عزم السلطانين وإرادتهما مد حضورهما العسكري والإداري إلى المجالات النائية. فأحمد المنصور رد على انتقادات قاضيه عبد

<sup>265</sup> M. Morsy, *La relation de Thomas Pellow...*, op. cit., p. 56.

<sup>266</sup> *نخس الجوسي، القانون...* م.س.ذ.، ص. 191-192.

<sup>267</sup> *تاريخه الزياي، د.م.* ص. 185.

A. de Saldanha, *Chronique*, op. cit., pp. 192-4 Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Ismael...* op. cit., pp. 50-1.

الواحد الحميدي، الذي لأمه على صرامته الشديدة قائلا: «لولا ما رأيت ما أمكنك أن تجيء مع أصحابك عشرة أيام في أمن ودعة، فإن أهل الغرب مجانين مارستانهم هي المحن من السلاسل والأغلال»<sup>268</sup>. كما لخص المولى إسماعيل في رسالته لولده المأمون نتائج سياسته في كون أيام الهرج انزاحت، «وخمدت نيران الفتن من... الأقطار المغربية، وحسم الله مادة أهل الزيغ والثوار الذين كانوا يمرحون بها... وأمنت الرفاق»<sup>269</sup>.

ولضمان فعالية تدابيرهما الأمنية، عمد السلطانان إلى إشراك القبائل فيها، من خلال إقدام أحمد المنصور على وضع خيام نقطاً لبيع المواد الغذائية، التي يحتاج إليها المسافرون بالترالات، ولتوفير الدواب لفانديتهم، وإشراف فئات من السكان على حراستهم، وحماية ممتلكاتهم، وغرم ما سرق منها، والتأكد من هوية الغرباء، وتسليم اللصوص إلى ممثلي المخزن، وكل من تستر على مجرم يحاسب به<sup>270</sup>، بل حول المولى إسماعيل تلك الخيام إلى قلاع اعتمدت في تمويهها على القبائل المجاورة، واحتضنت فنادق لإيواء القوافل التجارية، وعابري السبيل<sup>271</sup>.

وينم هذا الإشراف، عن رغبة المخزن في توظيف سكان القبائل المجاورة للمعابر والمسالك الرئيسية في منظومته الإدارية، حتى تتعايش مع أجهزتها، وتقوم بأدوار تكميلية لها وإن يشكل جزئي، ليشعرها بمسؤولياتها في الحفاظ على الأمن، ويقحم في بنيتها أساليب تقوم على تعويض مفهوم إتاحة المرور أو «الزطاطة»، بمفهوم اقتصادي يركز على تقديم خدمات لبيع الأغذية للمسافرين، وحمايتهم بدل ابتزازهم. وهو سلوك يظهر من جهة عجز المخزن عن توفير تغطية شاملة لامتداده الإداري والعسكري بالبلاد، ومن جهة ثانية اقتناعه بأن هذا الإشراف، مثل دوما ذريعة لمراقبة مدى وفاء هذه القبائل بالتزاماتها الأمنية، ومبررا لكسب

<sup>268</sup> محمد الإفرائي، لوجه الحادي... م.س.د.، ص. 158.

<sup>269</sup> المولى إسماعيل، ن.م، ص. 12.

<sup>270</sup> «حرص مولاي أحمد على أن يعيش الأعراب في الحد الأقصى من الفقر والحاجة، واستثنى من ذلك فقط أعيانهم الذين عمل على إغداق الهبات عليهم، وكان قد احتط بمصعبهم إلى حابه في مراکش ليكونوا بمثابة مغانح لقبائليهم، هذه السياسة سمحت له بحكم تلك البلاد لمدة عشرين سنة (كدا) بنظام واصباط كبيرين» حورحي دي هنين، ن.م، ص. 204.

<sup>271</sup> أحمد ابن القاضي، ن.م، ج. 2، ص ص 827-828؛ أبو القاسم الزباني، البستان الطريف... م.س.د.، ص. 185؛ أحمد الباصري، ن.م، ج. 7، ص ص 62-63. وفي ما يتعلق بحماية الطرق، استثمرت الدولة العثمانية مداخل الأوقاف لبناء خانات على طول الطرق يبيت فيها أصحاب القوافل، راجع: عبد الرحيم بحادة، العثمانيون، المؤسسات والاقتصاد والثقافة، الدار البيضاء، اتصالات سبو، الطبعة الأولى، 2008، ص. 190 وما تلاها؛ روبر مانترا، ن.م، ص. 318.

وهان سياسي يتجسد في تدجيبها وترويضها على الانخراط في خدمة المجال المخزني بشروطه، وتحت إشرافه، عبر تخويلها امتيازات من قبيل إقطاعها الأراضي المحاذية لطرق تشجيعا لها على الاستقرار. لكن هل تمكن السلطانان من تعميم هذه الإستراتيجية على كل المناطق؟

إن افتقر المخزن إلى الوسائل التقنية الكافية، فوت عليه فرصة التدخل المباشر في المجالات الجغرافية الوعرة كمناطقة سوس والحيال، التي شهدت بين الفينة والأخرى عدة همدات عبرت عن هشاشة الأوضاع الأمنية بها؛ فالمجهول البرتغالي أشار إلى عصيان سكان الأطلس الكبير، وممارستهم لقطع السبل، حتى على امتداد طريق المخزن بين فاس ومراكش، وهو ما أكدته المصادر الإنجليزية. وتحديث عبد الله التسافتي عن عدم نجاح المولى إسماعيل في إخضاع بعض قبائل سوس بتارودانت وتافراوت<sup>272</sup>.

وعلى الرغم من كون الأمر يتعلق بحالات استثنائية، فإنه يدل على أن بعض السكان استعملوا عزلة مناطقهم للإحلال بالأمن، الذي امتد ليشمل أحيانا جهات محتمة بما فيها السهول، كما حدث خلال غزو السودان، وثورة الناصر، فقد أفصت عمليات تعبئة الموارد والجنود إلى إحداث فراغ عسكري، استثمرته بعض القبائل في ممارسة النهب والعبث بالطرق<sup>273</sup>. ولعل محاولات المولى إسماعيل التكتيف من القصصات، استهدفت بالأساس تشديد المراقبة على السكان لتفادي تكرار مثل تلك الحالات. كما أن لحوء السلطانين إما إلى تحريد القبائل من الخيل والسلاح، أو إلى نقلها من مواطن لأخرى، لا يمكن فهمه إلا في هذا السياق. والأكثر من ذلك أن صرامة الإجراءات الأمنية دفعت المخزن إلى ممارسة الضغط على

<sup>272</sup> تعرضت محلة أم المنصور عند عودتها من زيارة صلحاء فاس، لهجوم قبيلة آيت واستر قرب تدلة، راجع: محمد بن العياشي، د. م، ص 1؛ مجهول برتغالي، د. م، ص 37، 38، 41. ثم شكوى بعض الموكيين الإغبيير سنة 1598م، بخصوص السرقة التي تعرضوا لها بين مراكش وسوس:

*S.I.H.M.*, 1<sup>re</sup> série, Ang., t. II, p. 134.

كما سجلت سنوات 1599-1600-1602م عدة أحداث قطع الطريق بالوحدات، انظر: A.-G.-P. Martin, *Quatre siècles d'histoire marocaine*, op. cit., p. 40

وعن فترة المولى إسماعيل، راجع: عبد الله التسافتي، د. م، ص 151، 230-231.

<sup>273</sup> أنظر ملاحظات المجهول الإسباني حول حملة السودان:

H. de Castries, « La conquête du Soudan par el Mansour (1591) », in *Hespéris*, n° III, 1923, p. 457.

وبخصوص انعكاسات ثورة البصر على الأوضاع الأمنية، راجع: الإفراي، د. م، ص 101.

A. de Saldanha, *Chronique*, op. cit., p. 236.

القبائل المخلة بالنظام، من خلال عزلها عن مراعيها ومزارعها وأسواقها<sup>274</sup>.

ولم يكن الإخلال بالأمن حكرا على جماعة دون أخرى، بقدر ما ارتبط بمدى الاستفادة من الامتيازات الممنوحة من قبل المخزن، فكلما اعدمت إلا وظهر نزوع نحو البحث عنها، فتم التعبير عن وضعية عدم الرضا بواسطة إضرام نار الفتنة، لذا فإن الجماعات التي اعتادت التمتع بحيز أوسع من حرية التسيير الذاتي لشؤونها، وقبلت على مضض سياسات السلطانين لإخضاعها، ظلت تتحين أية مناسبة للعودة إلى وضعها السابق. وهو ما يجعلنا نلاحظ أن إستراتيجية أحمد المنصور والمولى إسماعيل الهادفة إلى تحقيق مراقبة شاملة لأطراف البلاد، كانت ربما أقل مردودية، بالنظر إلى اعتمادها في إقرار الأمن على بعض القبائل المؤطرة بجيش محترف، مقابل إقصاء أخرى، مما أسفر عن ربط الأوضاع الأمنية بشخصيتهما، إلى حوجة أنه حينما ألم المرص بهما فزع الناس لذلك فزعا كبيرا، وتخوفوا من الفتنة التي تنجم عن وفاتهما، حسب رواية الإخباريين<sup>275</sup>.

وهذا موقف بالغ الدلالة على مدى إيمان السكان، أو على الأقل النخب المعبرة عنهم، بأن للرجعية الأمنية كامة في المؤسسة السلطانية، أي في المحزن المركزي بأبعاده المادية والرمزية، وليس في الأجهزة التي تمثل على الصعيد المحلي. ولا أدل على ذلك من كون معظم القضايا الأمنية، لا يتم حلها إلا بواسطة الحركات السلطانية، التي تقضي إلى نتائج مؤقتة، وترسخ لدى السكان المستهدفين فكرة قصور البنيات المحزنية الموجودة بين أحضانهم عن الحفاظ على الأمن، لذلك لم يترددوا في جعلها من أولى ضحاياهم بعد وفاة السلطانين. بل الأبعد من ذلك أن سيادة الأمن برزوع البلاد ظل رهيا بروية السلطان، لأن غيابها يثير الشكوك ويخلق البلبلة؛ فالظنون حامت والأقوال كثرت حول أسباب ملازمة المولى إسماعيل العاصمة مكاس لمدة طويلة، مما اضطره، لما بلغه ذلك، لتجهيز حركته. كما نتج عن انتشار خبر مرضه الشديد حدوث الفوضى في محلة أبه أحمد الذهبي، الذي لم يتمكن من إخمادها إلا بعد أن تمت قراءة الرسالة التي توصل بها من مكناس جماعة وفرادى، ليطمئن الناس.

<sup>274</sup> حمل ابن القاضي والريدي والمجهول البرتغالي، المسؤولية في انعدام الأمن إلى القبائل الأمازيغية، في حين مال كل من المشتالي وشالدانيا إلى إصافها بالقبائل العربية. انظر: أحمد ابن القاضي، د م، ص. 849؛ أبو القاسم الريدي، هم، ص. 216؛ مجهول برتغالي، ن م، ص. 37.

A. de Saldanha..., *op. cit.*, p. 236.

<sup>275</sup> عبد العزيز المشتالي، ن م، ص. 53؛ محمد القادري، النقاط الدور... م، ص. د. د. ص. 333-334. «لما مرض السلطان أظهر الناس قلقهم مما سيؤول إليه أمر البلاد، لكنه حينما شفي، فرحوا أفند الفرح بذلك»، أحمد ابن الحاج، ن م، ج. 6، ص. 175-176.

والهدف نفسه سعى إليه من قبل أحمد المنصور من خلال القراءة العلنية لرسالة ابنه مولاي محمد الشيخ المامون، التي يجبره فيها بانطلاق حملته ضد علي الناصر، حتى لا يمنح الفرصة للقبائل العربية التي كانت في حالة فوران، مستغلة ثورة هذا الأمير لقطع الطرقات<sup>276</sup>.

مما سبق، نستخلص أن الحضور المادي بوظائفه المختلفة بقي مجسدا في شخص السلطان، الذي كان يختزل القوة العسكرية والإدارية للمخزن، ويؤمن استمرارية سيطرته وسط القبائل والمدن، وهو وضع يدل على مدى تمتع المؤسسة السلطانية بنفوذ رمزي لافت، تغلغل إشعاعه في طبقات الأجهزة التي تمثله على الصعيدين الجهوي والمحلي، فأضفى عليها في عهدي أحمد المنصور والمولى إسماعيل هبة وعظمة كبيرتين، أكدت حجم الترابط العضوي بين الشق المادي والشق الرمزي للممارسات المخزنية، التي لا يمكن تناولها أو الوقوف عند طبيعتها بمعزل عن فك الآليات المتحركة في هذا الترابط. فما هي الأشكال التي اتخذها الحضور الرمزي للمخزن إبان عهدي حكم السلاطين؟

<sup>276</sup> أحمد بن الحاج، ن.م، ج. 7، ص ص. 341-361.

A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., p. 210.

ساد الوضع بنفسه بالإمبراطورية العثمانية، إذ كان خير تعبير عن تمتع السلطان بصحة جيدة هو ظهوره علانية على ظهر فرسه وترأسه لجيشه في جهات القتال. ففي سنة 1623 حامت الشكوك حول غياب السلطان مصطفى. كما اضطر محمود الأول، بالرغم من عجزه عن ركوب فرسه، إلى حضور صلاة الجمعة بمسجد الآغا، ومات خلال عودته بأحد أبواب قصره. وعادة ما كان يتم المجوء إلى إحياء حظورة المرض الذي كان يعاني منه السلطان. والأمثلة في هذا الباب كثيرة، راجع:

N. Vatin & G. Veinstein, *Le sérail ébranlé : essai sur les morts, dépositions et événements des sultans ottomans (XIV<sup>e</sup>-XIX<sup>e</sup> siècle)*, Fayard, 2003, pp. 30-4.

# الفصل الثالث

أشكال الحضور الرمزي للمخزن

تحتضن الرمزية في ذاتها حمولة قوية ليس فقط على المستوى السياسي، ولكن أيضا من حيث المضمون الفكري والعملي؛ لأننا لا نعبر بواسطة الرموز عن مفهوم الدولة وأجهزتها وعن مختلف الشخصيات البارزة فحسب، وإنما نتجاوز ذلك لنعبر عن القوة المحركة التي شط المؤسسات، والجماعات، والفئات الاجتماعية، والأفراد. إذن لفهم الآليات المتحركة في الأحداث الإنسانية، فلا بد من تفكيك الدلالة الرمزية التي تنبعث منها؛ لأن الرمز يتحد مع ذات الشيء المرموز إليه، ويكون إلى جانب ما هو خيالي وواقعي بنيت، إذ ينطق على أي شيء يمثل علامة تربط بينه وبين موضوعه<sup>2</sup>. وهو ما عبر عنه فيستيل دو كولانج Fustel de Coulanges، بكون كل مؤسسة تخفي نظام أفكار تعبر عنه رموزها التي تنتشر في أبعادها مقدسة، وفي ممارساتها السياسة التي تدخل كنسيج قوي ومتماسك<sup>3</sup>.

وهكذا لا يمكن تناول الحضور المادي لحكم معين في عياب رموزه، التي تعتبر من مستلزمات وجوده، والحفاظ على استمراريته؛ لأن الخبرات وحده لا يحول الرعامة بكامله، مادام يمكنه ممارسة قوة الإكراه وليس الإقناع، الذي لا يتم تحقيقه إلا بالسلطة الرمزية التي تملك القدرة على إنتاج أشكال تعبيرية، تضاهي في قوتها ونحاعتها نظيراتها المادية، وتسعى إلى تبرير سلوكيات النظام السائد، وإلى إيجاد حدود ومراتب جديدة أو عادة إحياء الموروث منها، حتى تتمكن من امتلاك القدرة على تعبئة القوى الاجتماعية التي

<sup>1</sup> G. Pitarino, « Les symboles de Gènes dans les établissements d'Outre-mer », in M. Balard et A. Ducellier (dir.), *Coloniser au Moyen Âge*, Paris, Armand Colin, 1995, p. 299.

<sup>2</sup> كاترين ب. كليمان، « الخيالي، الرمزي، الواقعي »، مجلة بيت الحكمة، ع. 8، يونيو 1988، ص. ص. 22، 25؛ ترس بوكس، « مدخل إلى السيمياء »، تعريب مصطفى كمال، مجلة بيت الحكمة، ع. 5، أبريل 1987، ص. ص. 110، 111. Selon C. Lévi-Strauss « c'est le symbolique qui domine l'imaginaire » ; « Les symboles sont plus réels que ce qu'ils symbolisent ». Voir M. Godelier, *L'énigme du don*, Paris, Fayard, 1996, pp. 39-40.

<sup>3</sup> B. Barret-Kriegel, « l'Etat aux XVII<sup>e</sup> et XVIII<sup>e</sup> siècles, l'impossible réformation des codes », in *Réflexions idéologiques sur l'Etat, aspect de la pensée politique*, op. cit., p. 23.

<sup>4</sup> C. Demaizière, « Puissance/Pouvoir... », op. cit., pp.93-4.

<sup>5</sup> محمد بورديو، الرمز والسلطة، ترجمة عبد السلام عبيد العالي، الدار البيضاء، دار توبقال للنشر، الطبعة الثانية، 1990،

تخضع لها واحتوائها، أو على الأقل التفوق عليها.

وبما أن الرمزية باعتبارها شكلاً من أشكال مظهر السلطة أضحت علامة إيحائية، بحيث لا يتم الاعتراف بهيبة الدولة وبحكمها وبماهيتها وتصوراتها إلا من منظور رمزي، فإنه من اللازم التذكير بأن الأمر يتعلق بمظاهر ثابتة، وأخرى متغيرة في الزمن، وأن ما بين الرموز المختلفة يوجد تدرج وحدود مصبوبة، تتباين حسب أذهان السكان والوضعية الاجتماعية التي يحلون في ظلها. وانطلاقاً من ذلك، يتم التمييز بين سطة رمزية مرئية ملموسة، وأخرى لا مرئية مجردة، ترتبط ممارستها بمدى حضور المحكومين لها، وبدرجة تسليمهم بمشروعيتها<sup>6</sup>.

لقد وظف المخزن المغربي خلال العصر الحديث رموزاً مختلفة، تجسدت في مظاهر الاحتفالية والبروتوكول، وفي مواكب التقل السلطانية، وفي البناء والترميم. وظلت جميعها مؤطرة بنسق الثقافة الإسلامية، وبخاصية البركة التي يستمدّها السلطان من نسبه الشريف. فما هي السمات المميزة لهذه الأشكال الرمزية التي تبناها السلطان أحمد المصور والمولى إسماعيل، لإظهار سطة المخزن وعلامات حكمه في المحال المغربي؟ وإلى أي حد يمكن الحديث عن مساهمتها في ترسيخ مشروعيتها؟ وما هي أوجه الشبه والاختلاف بينهما؟

## الاحتفالية والبروتوكول

تعتبر المراسيم والطقوس الاحتفالية ظاهرة ملازمة للسلوك الإنساني، الذي يحقق من خلالها حاجياته ورغباته، غير أن العوامل المنحكمة في تفسيرها تراوحت بين اعتبارها فعلاً مقدساً أفرزته الأسطورة، وأضفت عليه طابع مؤسسة تقوم بإعادة إنتاجه على حد تعبير M. Vander Leeuw، وبين طرح مؤداه أن الطقوس الاحتفالية سابق كرونولوجياً للأسطورة، وأن هذه ما هي إلا تفسير له<sup>7</sup>. وإذا كان هذان التصوران متباينين، فإنهما يتقاطعان على الأقل

ص ص. 52، 55، 60.

C. Geertz, « Centres, rois et charisme. réflexions sur les symboliques du pouvoir », in *Savoir local, savoir global. les lieux du savoir*, trad. D. Peilache, P.U.F., 1986, pp. 156-7. Voir également, M. Senellart, *Les arts de gouverner...*, op. cit., pp. 15, 55.

<sup>6</sup> بير بورديو، *إ.م.، ص ص. 52، 67*، راجع أيضاً:

M. Senellart, *Les arts de gouverner...*, op. cit., p. 280.

<sup>7</sup> J. Chelhod, *Les structures du sacré chez les Arabes*, Paris, Maisonneuve et Larose, 1964, p. 119.



في الربط بين الدلالة العميقة للاحتفالية، وبين البنيات الاجتماعية والدينية، في علاقتها مع الوسط الجغرافي الذي توجد فيه. فالطقوس تساهم في تكريس الشرعية، وفي لعب دور أداة السلطة، « ولا يمارس الحكم على الأشخاص أو الأشياء دون الحق، إلى الإكراه المشرع، وإلى أدوات رمزية، وإلى المخيال » حسب جورج بلانديي G. Balandier. ومن هنا يلاحظ أن الاحتفالية تحمل في طياتها عدة أبعاد اجتماعية ونفسية ورمزية<sup>8</sup>، يؤكد هذا التداخل الحاصل بين وظائف الخيالي والرمزي و« الواقعي »<sup>9</sup>. وسنقتصر على تناولها من المنظور المخزني عبر البحث في أشكالها، وفي مدى نجاح المحزن في توظيف تلك الأبعاد لخدمة أهدافه السياسية. فما هي الآليات الاحتفالية التي راهن عليها المخزن في عهدي السلطانين لإقرار سلطته الرمزية وترسيخها؟

### الأعياد الدينية

يمكن التمييز داخل الاحتفال بين ما هو رسمي عادي أو استثنائي، يومي وأسبوعي وسنوي، إذ كانت كل الممارسات المخزنية المركزية منها أو الجهوية أو المحلية، تتم وفق أنساق تنظيمية معينة تعبر عن تميزها وتفردها وأبهتها.

ومثل الاحتفال بالأعياد الدينية، أبرز اللحظات التي كان المخزن يعمد فيها إلى إظهار سلطته الرمزية أمام رعاياه، إذ حرص دوماً على استثمارها طقوساً، من خلال إحاطتها بمختلف المظاهر التي تجمع بين التعالي والبساطة، بين الهيبة والتواضع، بين الديني والسياسي، وبين القضاء الخاص للسلطان، والقضاء الجماعي الذي يمثله عامة الناس.

وتقدم لنا المصادر أوصافاً لطريقة الاحتفال بعيدي الفطر والأضحى؛ فبعدما يحيي السلطان ليالي رمضان بحضور نخبة من أهل العلم، الذين يحدثون ويسردون صحيح البخاري بين يديه، يستقبل عيد الفطر بخروجه في موكب رسمي ينطلق من القصر، ويمر وسط جموع الرعايا ليصل إلى المصلى، حيث يؤدي صلاة العيد بحضور أبنائه وكبار رجال

<sup>8</sup> G. Balandier, *Le détour pouvoir et modernité*, Paris, Fayard, 1985, p. 24 ; G. Balandier, *L'anthropologie ...*, op. cit., p. 137.

محمد شقير، « إيوانيات الشريعة السياسية: النظام السياسي المغربي كمودج »، المجلة المغربية لعلم الاجتماع السياسي، ع. 4، خريف 1987، ص. 81. انظر أيضاً:

D. Handelman, « Rituels et spectacles », in *Revue internationale des sciences sociales*, n° 153, septembre 1953, pp 423-7.

<sup>9</sup> M. Godelier, *L'Etat...*, op. cit., p. 42.

الحاشية، الدين يقدمون له التهاني. ويتكرر المشهد نفسه خلال عيد الأضحى، ليتوج بنحر السلطان للأضحى، التي يتم حملها بسرعة إلى قصره وهي لازالت تحتضر<sup>10</sup>.

والملاحظ، أن الحداثيين الدينين شكلا مناسبة لبروز السلطان أمام الرعية، بأبهته وعظمتها التي يستعيد بواسطتها الرمزية ماضي الأسلاف، ويجدد مشروعيته أمام الرعايا الذين تتاح لهم الفرصة لرؤيته، على طول المسار الذي يخترقه موكبه، للاتصال به في فضاء المصلى، وإن كان هذا الاتصال لا يعني بالضرورة اختلاطا مباشرا بين الطرفين. بدليل أن الوفد السلطاني حافظ، ولو بدرحة أقل، على المسافة التي تفصله عن الرعية. فالمولى إسماعيل كان يصلي تحت سرادق يقام له في ساحة المصلى إبان عيد الفطر، وأحمد المنصور كان يقطع الطريق المؤدية من وإلى قصره يوم العيد ليصلي، فيتم الحفاظ على التراتبية المعتادة<sup>11</sup>. وقد أثارت مسألة نحر السلطان لأضحى العيد أمام الملأ عدة تأويلات، خاصة ما يرتبط بها بحرص المخزن الدائم على إيصالها إلى القصر وهي لازالت تحتضر؛ فالأسيرة الهولندية ماريا تيرمتلن Maria Ter Meetelen، والأسير حوزيف دوليون Joseph De Léon، اعتبرا ذلك من المؤشرات الدالة في قاموس البلاط على أن السنة ستكون جيدة، وأن الخير والأمن سيعلمان الجميع. في حين رأت حوسلين داحليا J. Dakhli في تلك الممارسة، إما محاولة سلطانية لاستكمال إظهار الشرعية في النحر، الذي ينطلق وينتهي بالقصر، أو رغبة للربط بين الفضاء الخارجي الذي تم فيه النحر وبين القصر<sup>12</sup>. والظاهر أن المؤسسة السلطانية ربما كانت تسعى، من خلال هذه الممارسة إلى إشراك عامة الناس في عملية النحر، عبر رؤية الأضحى من قبل أولئك الذين لم يتمكنوا من اقتنائها، وقد تطولهم صدقات البلاط، وهو ما يضيف على هذه المراسيم بعدا رمزيا، يظهر فيه السلطان وكأنه يمارسها باسم البنية الاجتماعية ونيابة عنها، مما يساعده على تدعيم نفوذه في ثناياها، باعتباره مصدرا لكل طقس ديني ولكل عطاء مادي يرتبط به.

وبخلاف عيدي الفطر والأضحى، اتسم الاحتفال بإحياء ذكرى المولد النبوي الشريف

<sup>10</sup> عبد العزيز العشتالي، د.م، ص. 202؛ جون وندوس، د.م، ص. 99-100؛ ماريا تيرمتلن، قصة الهولندية الأسيرة ماريا تيرمتلن Maria Ter Meetelen الأسيرة التي عاشت عكاس العاصمة في النصف الأول من القرن 18، ترجمة ودراسة وتحقيق إدريس أبو إدريس، المحمدية، مطبعة فصالة، 1996، ص. 53. انظر أيضا،

Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Moulay Ismail* . op. cit. , p. 32

<sup>11</sup> عبد العزيز العشتالي، د.م، ص. 203؛ جون وندوس، د.م، ص. 99.

<sup>12</sup> ماريا تيرمتلن، د.م، ص. 53. ثم راجع J. Dakhli, *Le divan des rois* . p. 271 ; Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Ismail* . op. cit. , p. 32.

بحكوث السلطان بقصره، وبانطلاق استعراض موكب الشموع في أحياء العاصمة، حيث يمر وسط جموع الناس المصطفين على جنبات الطريق، وتحت نغمات الموسيقى، وأصوات التكبير. وتنتهي مسيرة هذا الموكب بالدخول إلى القصر وتندفق جموع من الحزابين ومقرني المولديات، ومن الشعراء الذين يتبارون في عرض قصائدهم، قبل أن تقدم لهم مختلف صنوف الأطعمة الفاخرة، التي يشارك السلطان في تناولها إلى جانب الأشراف، والفقهاء، والقضاة، والعلماء، وكبار رجال الدولة، ثم تقدم بعد ذلك إلى باقي الحضور من أهل الذكر والإنشاد، فيختم الحفل بالدعاء والشكر لله، ليؤذن بعد ذلك للمساكين والمحتاجين بالتهايم ما تبقى من فضلات الطعام<sup>13</sup>.

ومن خلال قراءة هذا الوصف الدقيق للاحتفال الذي قدمه الفشتالي وغيره من الإخباريين، نلاحظ أن حرص السلطان على تنظيمه داخل القصر، ينم عن رغبة أكيدة في إظهار أبعته المستمدة من نسبه الشريف وتأكيدهما، وحل إحياء هذا الحدث بأبعاده الرسمية والعننية حكرا على البيت السلطاني، الذي يتمتع بأحقية وأولوية تقبل التهاني وتبادلها مع الأشراف، احتفاءً بذكرى ميلاد جدهم الرسول صلى الله عليه وسلم. وهي محاولة لا تخرج على ما يبدو، عن إستراتيجية المخزن السلطاني القائمة على التميز والتفرد، بامتلاك أي رمز ديني من شأنه تحقيق إشعاع، إن على مستوى المحال المعربي برمته، أو على صعيد علاقته مع القوى الدينية المنافسة، وهو الأمر الذي يجد تبريره في إقدام السلطان على توزيع الأعطيات على الشرفاء خلال شهر شعبان، أو قبل يوم أو يومين من حلول عيد المولد استعداداً للاحتفال، من خلال اقتناء أنواع الأطعمة والألبسة والعطور والبخور<sup>14</sup>. ويجسد هذا الموقف كيفية استثمار المخزن السلطاني هذه المناسبة، في ممارسة الوصاية المادية والأخلاقية على فئة الشرفاء بهدف احتوائها، كما سنرى لاحقاً.

نستنتج من صور الاستعارة التي استخدمتها الإسطوغرافية في وصف هذا الحدث، من قبيل تشبيه الفشتالي لمسيرة الموكب بالزفاف، وللشموع بالعرائس أو بالنارة حسب المقرئ، وللمساكين بالحجيج، عدة دلالات تتجاوز المهارة اللغوية البليغة لتكشف عن الأبعاد

<sup>13</sup> عبد العزيز الفشتالي، د. م. ص. 236، 251؛ أحمد ابن القاضي، د. م. ص. 367، 379؛ أحمد المقرئ، *واجهة الأس...* م. س. د. ص. 13. وعن درحات حضور الأعياد الدينية في الطعام بالمجتمع الإسلامي، راجع:

M. Hocine Benkheira, *Islam et interdits alimentaires juguler l'animalité*, Paris, PUF, 2000, p. 44.

<sup>14</sup> أحمد ابن القاضي، د. م. ص. 379.

الرمزية، التي كانت تحملها هذه المناسبة في ذواكر صانعي الخطاب الإخباري الرسمي. وقد أولت داخليا استعارة الزفاف التي وظفت للتعبير عن الطقس الاحتفالي، برغبة الكاتب في جعل الذكرى فرصة لتحقيق وحدة زيجية بين السلطان والرعايا، بدل الاحتفال بنسبه، يعبر فيها ضوء الشموع عن القدسية، وعن مراسيم الزواج<sup>15</sup>. لكن الراجع، أن الفشتالي حاول أيضا من خلال هذا التقابل، أن يربط بين طقس الزواج، الذي يعبر عن الاستمرارية الاجتماعية، ويرمز لإعادة الحيوية السياسية لركائز التأسيس<sup>16</sup>، التي يجدد من خلالها الرعايا سنويا المشروعية للسلطان، وبين العذارى التي تحل محل الشموع رمزاً للطهارة والنور، إذ عبرت الشموع دوماً في الثقافة الإسلامية عن النور الذي رافق الرسالة السماوية، التي وجهت للبشرية لإخراجها من الظلمات. غير أن تحول تلك الشموع، إلى مآدن ومنازل تصعد في السماء بعد وضعها أمام القبة، يحمل في طياته تعبيراً عن المجال الذي تستمد منه السلطة السلطانية، مادامت القبة التي تعلو مجلس السلطان تحتفظ بقيمة رمزية مرتبطة بعلو شخصه. وبالمثل يمكن تناول إضفاء صورة الحجيج على المحتاجين الذين كانوا ينتظرون أبواب القصر للتبرك بما تبقى من فضلات الطعام، إذ يعكس ذلك استعارة تقابل على المستوى الأفقي مجاريا بين الأماكن المقدسة، وبين قصر السلطان، الذي يتيح الفرصة للفئات الاجتماعية المحرومة، لممارسة شعيرة من شعائر ما يعرف بحجج المسكين. وبالرغم من مشاركة فئات اجتماعية مختلفة في الحفل على مرأى ومسمع أحمد المصور، فإن المراسيم التنظيمية حوفظ فيها على التراتبية نفسها الموجودة خارج أسوار القصر، وتجلى ذلك بشكل واضح في طريقة تقديم الأكل، كما بدا السلطان وكأنه اندمج عاطفياً ووجدانياً<sup>17</sup>، في جو احتفالي عائلي مع المدعوين، من خلال تذويب مؤقت للمسافة التي تفصل بينه وبين باقي الفئات الاجتماعية، إذ لاحظ الفشتالي وهو يتنابه الضحك، جراء مشاهدته « لأهل الذكر

<sup>15</sup> نلاحظ أن عبد العزيز الفشتالي قابل أيضاً بين شعاع المصور من علته، وبين برور العذارى من وراء الستور، مناهل الصفا... م.س.ذ.، ص. 54.

J. Dakhlija, « Une légitimité « flottante » fête du sacrifice et Mawlid au Maghreb et dans l'empire Ottoman », in A. El Moudden, *Le Maghreb à l'époque Ottoman*, Rabat, Faculté des lettres, 1995, p. 27. Voir aussi du même auteur, *Le divan des rois*, op. cit., p. 277.

<sup>16</sup> محمد شقير، « إيوات... » ص. 82-83.

G. Balandier, op. cit., p. 133.

Voir aussi ; R. Bourqia, « Don et théâtralité, réflexion sur le rituel du don (hadiya) offert au sultan au XIX siècle », in *Hespéris-Tamuda*, vol 31, fasc. unique, 1993, p. 68.

<sup>17</sup> محمد شقير، ن.م.، ص. 84.

والإنشاد ولغيف أهل البلد»<sup>18</sup>، وهم يتهافون على الطعام.

ولا تقتصر هذه الاحتفالية على ليلة المولد النبوي، بل تحمل الشموع نفسها إلى ضريح والد السلطان في اليوم السابع، حيث تتكرر عملية الإنشاد والذكر نهاريًا بحضور السلطان وأولاده، وليلاً بالقصر<sup>19</sup>. ويترجم هذا الطقس من جهة، محاولة لربط الحاضر بالماضي بهدف إثبات الاستمرارية التي يؤكد بها وجود أناء السلطان، الدين سيحمل أحدهم المشعل فيما بعد، ويعبر من جهة أخرى، أسبقية الأحياء على الأموات، إذ تم الحفل الأول بالبلاط والثاني بالضريح. وما يركي هذا الربط كون أحمد المنصور دأب على أداء صلاة الجمعة أحياناً بمسجد يعقوب المنصور الموحد، وأخرى بضريح والده<sup>20</sup>.

وإذا كانت الأسطوغرافية قد أولت متابعة دقيقة، لأساليب الاحتفال بعيد المولد النبوي الشريف خلال عهد أحمد المنصور، فإنها أحجمت عن ذلك في ما يتعلق بمرحلة حكم المولى إسماعيل، وإن كانت هناك إشارات إلى إحياء هذه الذكرى<sup>21</sup>. وهو أمر يثير أكثر من تساؤل، إذ ظهر السلطان السعدي في صورة من يبالغ في تعظيم هذا الحدث، ويكرسه بكل الوسائل المتاحة، متخذاً إياه أداة من بين أدوات أخرى، لكشف عن سلطته الرمزية. ترى لذلك علاقة بالشكوك التي أثبتت حول نسب السعديين، أم بالخصوصية التي طبعت روابط السلطان بالعلماء مقارنة مع المولى إسماعيل؟

يظن هذا التعظيم بما لا يدع سبيلاً للشك، نية سلطانية في إبراز الأبهة المستوحاة من النسب الشريف، بل وتضخيمها لمواجهة الخصوم، ولتدعيم المشروع. غير أن هذا السلوك يمكن قراءته من زاوية أخرى، باعتباره تعبيراً أيضاً عن شكل من أشكال النقص، ومظهراً من مظاهر القصور التي اعترت الحكم السلطاني، وحاول تجاوزها<sup>22</sup>. ففي الوقت الذي نسلم فيه بأن السلطانين سعياً معاً وراء تخليد المولد النبوي إلى استثماره في إثبات أحقيتهما في الخلافة أمام العثمانيين، نلاحظ أن الاهتمام الكبير بهذا الحدث من قبل أحمد المنصور، ارتبط بما عاينه من طقوس احتفالية أخرى خلال إقامته بإسطنبول، فحاول الاقتداء بها وتوظيفها

<sup>18</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 251.

<sup>19</sup> أحمد المقرئ، ن.م، ص. 14.

<sup>20</sup> أحمد ابن القاضي، ن.م، ص. 353؛ عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 206.

<sup>21</sup> Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Ismail...*, op. cit., p. 32.

<sup>22</sup> J. Dakhli, *Le divan des rois...*, op. cit., p. 268.

من جهة، في إظهار تفوقه الرمزي على العثمانيين الذين لم يشرعوا في تخليد هذه الذكرى إلا سنة 1588م<sup>23</sup>، ومن جهة أخرى، في سحب البساط من تحت أقدام الزوايا، التي اعتادت استغلال هذه المناسبة لمنافسة المخزن كما سنين فيما بعد.

أما المولى إسماعيل الذي تزامن حكمه مع تراجع النفوذ التركي، فانتقل على ما يبدو، من مرحلة التعبير غير المباشر عن ذلك التفوق، بواسطة تعظيم الحدث كما راهن على ذلك سلفه، إلى مرحلة التعبير العلني عن عدم شرعية الخلافة العثمانية. بل إن توثيق صلاته مع علماء الحرم الشريف وصلحائه وتكثيف الأعطيات لهم<sup>24</sup>، أكثر من أحمد المنصور، لا يمكن فهمه إلا في هذا السياق. وهي إشارات ربما كافية لفهم عدم إقدام هذا السلطان على تضخيم الاحتفال بهذه المناسبة، وتركيز اهتمامه على عيد الأضحى مثلاً، الذي كان يخلده بأبهة كبيرة<sup>25</sup>. ولعل هذا الأمر هو الذي جعل جاك بيرك J. Berque يخلص إلى كون أحمد المنصور أجبر على احتواء الأدوار السياسية للقوى الدينية من خلال الحد من دور الزوايا، وعبر تحويل حماس السكان إلى الاحتفالات الرسمية<sup>26</sup>، بينما لم يصطر المولى إسماعيل لذلك لأنه حكم اعتماداً على هيبة الدولة، وليس على الهيبة الدينية.

### سلطة الكرم

ولتوسيع قاعدة الأبعاد الرمزية للاحتفالات المخزنية، رام السلطانان إلى ربطها بظاهرة الكرم، التي شككت طقساً ملازماً لكل حفل رسمي نظم تحت إشرافهما؛ فلم يتقاعس أحمد المنصور عن تضخيم وسائل إكرام ضيوفه إبان المناسبات الدينية كليلة عيد المولد، من خلال تقديم مختلف ألوان الأطعمة، وتوزيع الخلع الشريفة، والذهب والفضة، والحوائز إبان اليوم السابع منه، حتى يتخيل للحاضرين أنهم في جنة النعيم<sup>27</sup>. واستغل ختم شهر رمضان لإخراج

<sup>23</sup> Ibid, p. 276.

<sup>24</sup> عبد الرحمن ابن ريدان، الفرع الطيف...، م.س.د.، ص 88، 388. وورد في رسالة من المولى إسماعيل إلى محمد بن عبد القادر العاسي بتاريخ 22 01 1693 بأن «الترك عاجزون عن الدفاع عن أنفسهم».

M. El Fasi, « Biographie de Moulay Ismail », op. cit., p. 44.

<sup>25</sup> Ch. de la Veronne, Vie de Moulay Ismail..., op. cit., p. 32.

<sup>26</sup> J. Berque, Ulémas..., op. cit., p. 241.

<sup>27</sup> أحمد المقرئ، ن.م، ص. 14؛ محمد الإبراهيمي، ن.م، ص. 146-147؛ عبد العزيز العشتالي، ن.م، ص. 229، 251؛ أحمد بن القاضي، ن.م، ص. 379.

صدقات الأموال، ويوم عاشوراء لختان أطفال المحتاجين بالعاصمة ونواحيها، وتوزيع قطع الكتان، وأكياس الدراهم، وحصص من لحم البقر، وزمن المجاعة لتفريق الطعام<sup>28</sup>. ومارس فلولى إسماعيل السلوك نفسه، إذ كان يقدم إعانات وألبسة للفئات المحتاجة في الأعياد والمواسم. وحين تحتاج الناس القحوط، يفتح مخازن القمح، ويفرق الأموال والأطعمة والكسوة. وكانت جلسات ختم التفسير تنتهي بإكرام الفقهاء والعلماء بدار السلطان<sup>29</sup>. فما هي الأسباب الكامنة وراء تداعيل الاحتفالية السلطانية بظاهرة الكرم؟ أيتعلق الأمر بإستراتيجية مخزنية محكمة، أم أنه سلوك يدخل في إطار منظومة العطاء والصدقة، باعتبارها من واجبات المؤمن المورس في الإسلام؟

إن التلازم العضوي القائم بين تخليد المناسبات وبين تلك المنظومة، يبرز أن الكرم وظف بصفته سلطة مادية في أبعادها الرمزية والسياسية، التي لا تنفصل عن فكرة مؤداها أن السلطان مثل مصدر المختف أشكال العطاء، التي سهر على توزيعها وفقاً لرويته الخاصة. وتبعاً لضوابط اتخذت من الأحداث الدينية والسياسية والاقتصادية والاجتماعية وحتى الشخصية مرجعية لها.

شكلت الأعياد الدينية الثلاثة فرصاً مواتية لممارسة الجود السلطاني، الذي امتد ليشمل بعض المناسبات السياسية، من قبيل إقدام أحمد المنصور على إطعام الناس عدة أيام عقب فتح السودان، وبعد دخوله لفاس ونجاحه في سجن ولي عهده محمد الشيخ المامون، إذ أصدر أوامره بتوزيع الصدقات؛ لأنه «ظفر بولده من غير قتال»<sup>30</sup>، حسب عبارة المجهول السعدي. كما قام المولى إسماعيل بإكرام الفقهاء، والمبالغة في الإحسان إليهم بعد أن استحسن جواباً توصل به من علماء فاس<sup>31</sup>.

<sup>28</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن. م، ص. 252. لمزيد من التفاصيل حول هات المنحز، راجع.

M. Jadour, « Le don du makhzen : acte de générosité ou aspect de subordination », in Kh. Saadani, *Le don au Maghreb et dans les mondes occidentaux*, Université Hassan II, Mohammedia-Casablanca, 2008, pp. 63-8.

<sup>29</sup> محمد القادري، بشر المفاي ... م. س. د.، ج. 2، ص. 357؛ أحمد ابن الحاج، ن. م، ج. 7، ص. 390؛ محمد الضعيف، تاريخ الضعيف تاريخ الدولة السعيدة، تحقيق أحمد العماري، الرباط، دار المآثورات، الطعة الأولى، 1986، ص. 70، 97.

<sup>30</sup> المجهول السعدي، ن. م، ص. 74.

<sup>31</sup> عبد الرحمن ابن زيدان، ن. م، ص. 79؛ أحمد الناصري، ن. م، ج. 5، ص. 124. اعتبر السجاء تجاه الخدام والمقربين والرعايا، وحتى تجاه المبهوثين الأحاس، من السمات المميزة للسلطان العثماني، التي جعلته محباً وملمراً بمبادئ الدين الحنيف وثقافة الجود. روبر مانتان، ن. م، ص. 253-254.

وأُسفرت الأزمات الطارئة على المجتمع والاقتصاد، والناتجة عن المجاعات والغلاء، عن تدفق عطاءات السلطانين، بل إن دائرة هذه العطاءات اتسعت لتعقب شفاءهما من علل أصابتهما، فالخنع والأموال الكثيرة تدفقت كالسيل من مجلس أحمد المنصور بعد أن تداركه الله من وعكة صحية. وأمر المولى إسماعيل بعد مرضه سنة 1706م باحتفاظ كل منطقة بخراجها، وتوزيعه على الأعيان والمحتاجين، وبعد شفائه بتقديم العطايا للأشراف<sup>32</sup>. والملاحظ أن السلطانين حرصا على الربط بين أي اجتماع رسمي بقصريهما، وبين المبالغة في إطعام الحضور خاصة من العلماء، إذ أشار الفشتالي إلى أن أحمد المنصور كان يطعم بيده العلماء على شاكلة الأمراء وأهل القرابة، والملاحظة نفسها أثارها القادري حول حفل نظمه المولى إسماعيل بقصره.

وهكذا نستنتج أن المحزن مارس سلطة الكرم في مواقف محددة، ارتبطت إما بالمناسبات الدينية الرسمية التي مثلت أفراحا استغلها للاستحضار الرمزي للماضي، ولإعادة إنتاج سلوك السلف الصالح، عبر توزيع الهبات، وإبلاء الحدث ما يستحقه من عناية وتقدير، أو ببعض الشدائد التي اعترضت التدبير السلطاني. يختلف أوجهه، وأصبحت تمثل تهديدا مباشرا لاستمراريته، أو حتى أثناء لقاءاته مع خدامه خلال بعض أيام الأسبوع، فلم يجد بدا من تسخير آليات الجود لتأمين تلك الاستمرارية، ولإضفاء صورة المقذ على ممارساته كما هو الحال خلال المجاعات. وظهر الكرم السلطاني في حالة ثالثة، تعويضاً عن نكبة تم تجاورها، ومؤشراً لبداية مرحلة جديدة، وإعادة رمزية لمشروعية يصعب الحفاظ عليها بدونه.

وما يثير الانتباه أن الخطاب الإسطوغرافي الرسمي، حرص على تضخيم هذه المواقف السابقة الذكر بهدف رسم صورة ذات أبعاد مزدوجة، تعكس أولاها صفات أخلاقية تظهر أبوية السلطانين. وهما يحسنان إلى الرعية، ويتكفلان بها من منظور الرأفة والرحمة، طلبا للتوبة والجزاء في الدار الآخرة<sup>33</sup>. أما ثانيها فترجم البعد السياسي للكرم باعتباره سلطة

<sup>32</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص 53؛ عبد الرحمن بن زيدان، ن.م، ص. 78؛ أحمد ابن الحاج، ن.م، ج. 7، ص 362-363.

<sup>33</sup> وصف عبد العزيز الفشتالي حمل الجنان الذي نظمه أحمد المنصور بما يلي: « وعدت أصوات الصبيان... يعلو وحوهم مثار الحاجة، ومدة الانكسار، فتبعث الرحمة وترق النفوس ويعظم الخشوع... ويشمل الإحسان... أما لا تحصى... فيحقب مولانا أمير المؤمنين من مشوبة هذا اليوم لمشارك، مما ينقل به موارين أعمال بره يوم الجزاء الموعود... مناهل الصفا... م.س.ذ.، ص. 252.

وكان المولى إسماعيل حينما يفتح أهراء القمح، يباشر التوزيع بنفسه ليستعيد جميع المحتاجين بعاصمته، حسب ما أورده عبد الرحمن بن زيدان. وهذه السلوكات تترجم أبعادا رمزية متمثلة في إظهار الطابع الأبوي لسلطانين، وفي



تضمن الولاء، ولتهدة النفوس القادرة على التمرد، ولمجاملة العناصر المؤثرة ولاستقطاب قوى المعارضة، أو على الأقل منافسة الدينية منها. وهي خصلة «تغنوها الوجوه، وتذل بها الرقاب، وتخضع الجبابرة، وتسترق بها الأحوال، ويستمال بها الأعداء، ويستكثر بها الأولياء، وتحقن بها الدماء، ويحسن بها الشاء، وتملك بها القرباء والبعداء، ويسود بها في غير عشائهم الغرباء»<sup>34</sup>.

على أن البعد الأول، ظل ظاهراً باعتباره يمثل المرجعية في تحديد الشرعية المخزنية، وفي عدد رموزها الأكثر تأثيراً<sup>35</sup>؛ إذ بقيت صورة السلطان تقاس بمدى سخائه، وبدرجة انفتاح مائدته أمام الناس، وهو ما يفسر مراهنه السلطانين في الغالب الأعم، على تنويع الأحداث الدينية، وحتى السياسية، بممارسة الجود. فابن القاضي أشار إلى أن أحمد المنصور كان يخرج لصدقات «ليلة موسم كالعيدين والميلاد النبوي وعاشوراء المحرم، والأشهر الثلاث (كذا) من رجب وشعبان ورمضان، بل في كل وقت من السنة»<sup>36</sup>. وكان المولى إسماعيل ينظم كل يوم حفلات تحت كتاب معين ينهاها بتوزيع الأطعمة والجوائز<sup>37</sup>. وتبعاً لذلك حرصت الحكايا الإخبارية على إضفاء الطابع السماوي على سلوك الكرم، عبر توظيف استعارات تم فيها تشبيهه «بالغمامة الموظفين» أي بالمطر الذي يرمز إلى الخير<sup>38</sup>. إذن فهل حاول المخزن أن يجعل من الكرم خلال المناسبات الدينية، وسيلة لهج سياسة إعادة التوزيع بهدف تحديد روابط مع الفئات الاجتماعية؟

من المؤكد أن الأخيرة ظلت تنظر للسلطة السلطانية، باعتباره فضاء لتراكم الثروات ومنبعاً

تخلعهما إلى الحصول على الثواب من الله. عبد الرحمن ابن ريدان، *الشرع اللطيف*. م.س.د.، ص. 78، راجع أيضاً. عبد الرحمن المودن، ن.م. ص. 231؛ كمال عبد اللطيف، ن.م. ص. 144، 218، 264.

<sup>34</sup> عبد العزيز المشتالي، ن.م. ص. 233. ولمزيد من التفاصيل، راجع: محمد مقر، *اللباس المغربي من بداية الدولة المرينية إلى عهد الدولة السعيدية*، الرباط، منشورات وزارة الأوقاف والشؤون الإسلامية، دار أبي رقيق للطباعة والنشر، طبعة الأولى، 2006، ص. 215. وكان أحمد بن محمد الشاوي «يطعم الطعام في سائر الأيام، ويكثره في المولد سوى، فيكون عنده مثل الوليمة فرحاً به». وهي ممارسة تقيم الدليل على أن المحرور سعى من خلال سطة الكرم، حواء الزوايا أو على الأقل ماستها، كما سرى في الفصل اللاحق، راجع: محمد القادري، ن.م. ج. 1، ص. 134-135.

<sup>35</sup> G. Balandier, *L'anthropologie...*, op. cit., p. 177.

<sup>36</sup> أحمد بن القاضي، ن.م. ص. 346.

<sup>37</sup> محمد الإفرائي، *روصة التعريف*. م.س.د.، ص. 82؛ عبد الرحمن ابن ريدان، ن.م. ص. 78.

<sup>38</sup> عبد العزيز المشتالي، ن.م. ص. 53؛ كمال عبد اللطيف، ن.م. ص. 144.

لا محدود لبعطاء، وبالمقابل كان المخزن على وعي بهذه النظرة، لذا لم يتقاعس في تكريس ثقافة مرتبطة بها تقوم على توظيف آلية الكرم في بعدها المادي، بصفتها سلطة رمزية في أي طقس ديني سياسي لإظهار تعاليه من جهة، ولترسيخ حضوره في ثنايا المجتمع، كقوة جاذبة لذوي الحاجة، وكمجال لاغتناء البعض من جهة أخرى. إذ أضحت هذه الآلية « رسماً وعادة يتحينها »<sup>39</sup> الناس تبعاً لوصف الفشتالي، وخاصة بالمدن والعاصمة التي تحتضن الخب الحضرية، وتتجسد فيها التراتبية الاجتماعية بشكل واضح، فيشرف على تنظيمها الثقة من كبار رجال المخزن إلى على الصعيد المركزي أو الجهوي، كالأمناء والقضاة وأصحاب المطام، وتحت مراقبة السلطانين وعيونهما الموثوقة في أطراف البلاد. بل إن المولى إسماعيل، لم يتقاعس عن توزيع الصدقات بنفسه إثر انتشار القحط داخل مكناس، بخلاف أحمد المنصور الذي اقتصر على تكليف بعض خواصه للقيام بذلك حسب حومات مراكش<sup>40</sup>.

وهي ممارسات توحي بأن المخزن الذي حرص دوماً على مراكمة الثروات بواسطة السياسة الضريبية على الخصوص، إنما قام بذلك من أجل تنظيم إعادة توزيع الفائض منها على من يستحقها، ووفقاً لمنطقه الخاص الذي يوظف الدين في خدمة السياسي، ويضفي على الأبعاد المادية لكرم سلطة رمزية مستمدة من بركة السلطان، تربط العطاء المادي وما يخوله من نقلة نوعية، بمدى إظهار المستفيد لشروط الطاعة والولاء<sup>41</sup>. واستهدف هذا الموقف بالخصوص ضرب محيلات الأتباع والخصوم على السواء، لترسيخ صور مضمونها أن أي مكسب مادي، لا يمكن تحقيقه إلا بمباركة ورضى السلطة السلطانية المخولة شرعاً بالتصرف فيما فوضه الله إياها من خيرات. لضمان سقف معين من التكافل الذي يحافظ على توازن البنية الاجتماعية. ومن هنا نفهم لماذا كان السلطان يقدم على تجريد كل شخص من ثروته، كما شعر بأنه اغتسى خارج دائرة مراقبته.

ولعل هذا التصور المحزني المرتكز على استثمار ورقة الكرم في أي حضور علني ورسمي للسلطان، يترجم، على ما يبدو، إصرار الحفل هذا الحضور فضاء تتحرك فيه الثروات بأبعادها

<sup>39</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 252.

<sup>40</sup> عبد الرحيم بن زيدان، د.م، ص. 178؛ محمد القادري، نشر الثاني، م.س. د، ح. 2، ص. 311.

<sup>41</sup> راجع الفصل الثاني من هذا العمل.

المختلفة<sup>42</sup>، حيث إن الجود السلطاني اتخذ في الغالب شكل أموال وأطعمة وكسوات سلطانية.

إنها عطاءات حملت في طياتها شحنة رمزية تجاوزت حمولتها المادية، لتدل على أن الظفر بها هو مظهر من مظاهر التبعة، ومؤشر من المؤشرات الداعمة للوجود السياسي للمخزن في أحضان الشرائح الاجتماعية، والذي يظهر كسلطة مانحة للعطف تطعم ضيوفها حسب مراتبهم بوجبات فخمة، وتكسيهم بجلع وأرياء يستحضر باستمرار من يرتديها خلال صلوات الجمعة أو مختلف الحفلات، رمزيتها الدينية المستمدة من طابعها الشريف، ودلالاتها الاجتماعية المستوحاة مما توفره من حظوة وتميز وجاه داخل المجتمع وخاصة تجاه الخصوم، أو كل من يتشكك في عظمة المخزن. وهذا ما يفسر إقدام هذا الأخير على توزيعها في كل المناسبات لتكريس تقليد قوامه، أنه وحده القادر على تحديد رموز التبعة لكل من أثبت ولاءه، ونزعها ممن حاد عن ذلك<sup>43</sup>. كما أن توزيع القطع الذهبية والفضية، يمكن فهمه في سياق سعى من خلاله المخزن إلى إضفاء صفة رمزية على قاعدته المالية، باعتباره القوة التي تسهر على سك العملة الخاصة لشعاره، وعلى منحها لمن يشاء من رعاياه، وبطريقة أسفرت عن ارتقاء العديد منهم في السمع الاجتماعي<sup>44</sup>، فحرص على أن يقترن الكرم الدخلي بالمجسد في الطعام، بكرم نقدي يذكر على الدوام بعظمة السلطة السلطانية. ولتأكيد تفوقه، راهن المخزن خلال الاحتفالات التي أقامها بالبلاد، على إبراز كل الشارات الدالة على سموه من أفرشة حريرية وأواب مدهبة وغيرهما، حتى يحمل كل حاضر صورة خيالية عنه مرادفة

<sup>42</sup> J. Dakhli, *Le divan des rois...*, op. cit., p. 260.

<sup>43</sup> استعمل العشتالي خلال وصفه لكرم السلطان إبان مولد السوي، عبارة « الخلع الشريفة » أو « الملابس البوية، التي تقدم لعلية الناس، يسما وطف في وصفه لحمل الختان، عبارة « هضاب الكتان » التي كانت تورع على ذوي الحاحة. كما انتهت إحدى معارك السلطان المولى إسماعيل مع سكان الأطلس بتوقيع الصبح مع الشيوخ، وتم دبح حمل وتناول الطعام مع السلطان الذي منح لكل واحد منهم كسوة فاخرة. وأعطى السلطان لعقيقه عبد السلام حسوس كسوة ومائة مثقال بعد أن ألقى قصيدة بين يديه. وأشار التسافتي إلى أن الناشأ عبد الكريم بن مصور التكني كان يورع المال والكسوة على شيوخ القبائل. وهذه الأمثلة توضح الأسلوب الذي تشبث به المخزن لمحاظ على التراتبية، وتؤكد رمزية اللباس الذي سعى من خلال توزيعه على الوجهاء إلى استمالة المعارضين لسياسته، وهو أمر يترجم أيضا الطابع الأبوي للسلطان، حيث يقوم مقام رب الأسرة، راجع: ماهر الصفا... م. س. د، ص. ص. 89، 229، 251، 252؛ محمد القادري، ن. م. ح. 2، ص. 357؛ أحمد بن الحاج، ن. م. ح. 7، ص. ص. 222، 390؛ عبد الله التسافتي، ن. م. ح. ص. ص. 66، 96؛ عبد الرحمن ابن زيدان، ن. م. ح. ص. 78.

<sup>44</sup> راجع مثلا حالة الطبيب الذي منح في علاج أحمد المنصور من عدة، مما أكسبه ثروة ضائلة؛ عبد العزيز العشتالي، ن. م. ح. ص. 53؛ أحمد المقرئ، روضة الأس... م. س. د. ص. 14.

للجنة، فيطمح بعد أن يصاب بالدهشة والذهول، إلى المشاركة في خدمة أعتابه<sup>45</sup>.

كما سبق، نستنتج أن مخزن كل من أحمد المنصور والمولى إسماعيل، حاول بمختلف الوسائل استقلال الاحتفالات العلنية التي تنظم داخل القصر أو خارجه، لإظهار تفرد الذي يتداخل فيه الديني والسياسي بشكل غامض، وهو غموض وإن مثل خاصية أساسية للحكم في رأي جورج بالانديي، فقد أبطن مظاهر عبرت عن خطاب الغرابة والرهبة والخوف<sup>46</sup>، واختزلت قوة السلطة المخزنية التي أفرزت «صورة هائلة تبعث للمهابة في الأعين، والرعب في الصدور»<sup>47</sup>. والمثير أن الملوك في أوروبا والسلطين في الدولة العثمانية عمدوا بدورهم إلى تكييف احتفالاتهم تبعاً لظروف والمستحدثات، إذ حرصوا على توظيف كل الصور بألوانها وأصواتها وكلماتها لحق حوار رمزي مع رعاياهم، يسهم في إثراء وسائل التواصل خلال المناسبات الرسمية التي يتقاسم فيها الجميع الشعور نفسه الممثل للفرح أو للحزن<sup>48</sup>.

على أن الإقرار بوجود روابط الاستمرارية بين مخزن السلطانين، لا يغني عن الإشارة إلى أن السلطان السعدي مقارنة مع نظيره العلوي، أفرد عناية خاصة لهذا النوع من الاحتفالية الرمزية<sup>49</sup>، التي لم تنحصر في ما هو ديني، بل امتدت لتشمل أحياناً أحداثاً سياسية ودبلوماسية. فما هي الأهداف التي سعى المخزن إلى تحقيقها من وراء توسيع دائرة الوظيفة الرمزية لتهم ذلك النوع من الأحداث؟

### الأحداث السياسية والدبلوماسية

لم يقتصر المخزن في أساليبه الاحتفالية على الانزواء في قصره، بل حاول توظيف أي تظاهرة

<sup>45</sup> «يتخيل لكل واحد منهم أنه في حلة العيم... مما يدهش الناظر». محمد الإفراي، *نزهة الحادي...*، م.س.د.، ص. 146-147، محمد القادري، *نشر الحافي...*، م.س.ذ.، ج. 2، ص. 357.

<sup>46</sup> آلن غولد شليغر، «بحر سيمياء الخطاب السلطوي»، *تعريب مصطفى كمال، مجلة بيت الحكمة*، ع. 5، 1987، ص. 144، راجع أيضاً:

Balandier, *L'anthropologie...*, op. cit., p. 49. G.

<sup>47</sup> عبد العزيز المشتالي، ن.م.، ص. 203.

<sup>48</sup> Blockmans, *Histoire du pouvoir...*, op. cit., p. 283.

وحول الدولة العثمانية، انظر: عبد الرحيم بنعادة، *العثمانيون...*، م.س.د.، الدار البيضاء، اتصالات سو، الطبعة الأولى، 2008، ص. 90 وما بعدها.

<sup>49</sup> ظهرت صورة المنصور في الأسطورة العرفية المحلية والأحيية، كرحل سخي مقارنة بالمولى إسماعيل. محمد الإفراي، *نزهة الحادي...*، م.س.ذ.، ص. 125. انظر أيضاً:

A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., pp. 98, 190.

وصمية، واستغلال المجال الذي انعقدت فيه لإبراز أبهته وعظمته للعيان. فأحمد المنصور اختار عقد البيعة الأولى لولي عهده محمد الشيخ المامون في فسطاطه، وهو معسكر على ضفاف تانسفت، حيث تمت طقوس هذا الحدث وسط استعراض جيشي السلطان وابنه، هذا الذي قدم من فاس في « أفخم ري، وأحسن أبهة، وأجمل شارة »<sup>80</sup>، وبحضور السفير الإسباني الذي ذهل بما شاهده. كما شكل بسيط تامسا قضاء لعقد البيعة الثانية، بعد أن أدرك إخوة ولي العهد سن الرشد، فتكرر المشهد نفسه أمام تجمعات بشرية هائلة ضمت عناصر الجيش وزعماء القبائل والأشياخ والأعيان والعلماء. ترى أكان أحمد المنصور يهدف من وراء تنظيم هذه المراسيم بالمعسكرات، إلى إشارك أكبر عدد من الناس حتى يشهدوا، حسب الفشتالي، بأهلية ولي العهد لمنصب، أم أن استنفار تلك الحشود الهائلة من البشر، استهدف بالدرجة الأولى إظهار سطوة المخزن؟

بعد اختيار أحمد المنصور للبسيطين الذين كان يعسكر بهما، أمرا بالغ الدلالة على بيته في تعبئة أكبر عدد من الناس لمشاهدة الحفل، وما يواكبه من طقوس رمزية تسهم في تدعيم ولاء الأتباع، وفي ترهيب نفوس الخصوم والأعداء. فلقاء الأب بابنه، وطريقة تقديم فروض التحية والطاعة، وبناء فسطاط ولي العهد بحانب فسطاط السلطان، وأسلوب استعراض الجيشين، كلها علامات ومؤشرات تركي هذا الطرح؛ لأن مشهد التقابل بين الطرفين، يخفي في ثناياه عزم السلطان على ترسيخ ثقافة الاستمرارية المخزنية في أذهان الحاصرين، الذين عليهم إدراكها واستيعاب أبعادها. إذ يرمز المعسكران إلى القوة الضاربة لجيش السلطان، ولجيش الأمير المؤهل لخلافته، وإلى قدرة المخزن على ردع المعارضين، وكسر شوكتهم، بالنظر إلى التلاحم والاستجمام الحاصلين بين السلطان وابنه، الذي تتبدد معه كل الشكوك التي تخالغ الصدور، وتخامر الأذهان، فتظهر المؤسسة المخزنية كلحمة متماسكة لصد الأعداء، وسحق المارقين.

كما يجعل هذا المشهد الرمزي من المخزن مصدر جذب بالنسبة للرعايا، الذين يتحول انبهارهم بعظمته، وضخامة آلياته، إلى رغبة للانخراط في أسلاكه، أو على الأقل، التسليم بسلطته، خاصة وأن انتقال الحفل من القصر إلى البسيط يعبر عن استبعاد المحزن لأسلوب التستر والتخفي عن الرعية، وهو ما أسهم ولو ظرفيا، في اقترابه من الرعايا، الذين تسابقوا

<sup>80</sup> عبد العزيز المشتالي، ن.م، ص ص. 60، 81.

لروية ولي العهد، وتقيل يده وهو في حيمة السلطان. وإن حافظ الفشتالي في وصفه على التراتبية نفسها، مركزا في الحدثين على أسقية إقامة السلطان لمعسكره، وانتظاره قدوم الألبس، وأبرز الطريقة الفحمة التي يجلس بها أمام الناس<sup>51</sup>.

وأعاد خطاب الفشتالي، وهو يصف استقبال المنصور لسفارة بورنو برأس الماء ضاحية فاس، الثوابت نفسها، وسعى إلى إبراز أبهة السلطان، التي أثارت المهابة و«أخرست الألسن، وخشعت القلوب والأبصار»<sup>52</sup>. وحافظ على منطق التراتبية المعهود في وصف مسار دخول السفير عبر أجنحة الفسطاط، حيث روعي الانتقال من الديوان الذي يجلس به كبار رجال المخزن، إلى القبة العربية فالتوأمتين. وهو تدرج يكرس من جهة تعالي المؤسسة السلطانية وسموها، وينطوي من جهة ثانية على رغبة جليلة في إصابة السفير بالذهول والخيرة، خاصة حين يقارن بين معسكر السلطان ومعسكر ولي عهده المجاور له، ويطل على «دنيا أخرى، وأبهة مدهشة، ومثابة هائلة»<sup>53</sup>، فيخيل له كأنه في عالم آخر، خصوصا بعد أن تتدفق عليه النعم بمقر إقامته بفاس، وهو مازال لم يستفق بعد من الصدمة الرمزية التي انتابته بمعسكر رأس الماء، الذي احتضن أيضا خلال زيارة أحمد المنصور الثانية لفاس سنة 1589م مشهدا احتفاليا ضخما، استقل فيه محمد الشيخ المامور أباه وسط حشود عسكرية هائلة، وعلى مرأى ومسمع من وفد السفارة العثمانية، الذي أعجب، بل واستعرب مما شاهده، حسب رواية الفشتالي<sup>54</sup>.

والثير أن الفشتالي ركز بشكل كبير على إظهار القوة العسكرية للسلطان وولي عهده، خلال وصفه للحدثين اللذين حضرهما السفيران الإسباني والعثماني، وتغاضى عن ذلك وهو يستعرض طريقة استقبال سفير بورنو. مما يوحي بأن المخزن إما كان ينتقي من الصور الرمزية ما يتماشى مع طبيعة الحدث والأهداف المرجوة من وراء تحقيقه، أو أن الخطاب الإسطوغرافي الرسمي المطلع على حبايا الأمور، عمد إلى تكييف الأسلوب الاحتفالي نفسه

<sup>51</sup> «وقعد لهم قعودا فحما، ومسح لهم المجلس لسمع الجمع العجيز بانتظام ديوانه الأعظم .» عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 82.

<sup>52</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 67.

<sup>53</sup> ن.م، ص. 67.

وعن ذهول السفير البرتغالي Da Costa من احتفالية معسكر المنصور، راجع:

A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit, p. 60.

<sup>54</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 98-99.

بقا للمنطق الذي حكم كتاباته، والمتمثل في إظهار عظمة السلطة السلطانية تجاه أكبر الخصوم.

كما استقبل المولى إسماعيل السفارة البرتغالية، وهو في حركة بمراكش سنة 1677م، حيث حترق موكبها أحياء المدينة في ظرف ثلاث ساعات وسط جموع غفيرة من الناس، وتحت نلقات المدفعية، ونغمات الفرق الموسيقية، ليصل إلى محلة السلطان التي كانت تضم أكثر من مئة وعشرين ألف رجل. وفي العدة تم تنظيم مراسيم انتقال السفير لقصبة بعد مروره من عدة بواب، ترمز إلى التراتبية نفسها التي أشار إليها الفشتالي سابقا، ليلتقي بالسلطان الذي استقبله بيساطة كبيرة، ثم أقيمت لسفير فيما بعد مراسيم مماثلة لتوديعه<sup>55</sup>. وهي الصورة التي تكررت خلال استقبال السفير الفرنسي سانت أمان Saint Amant بمعسكر السلطان، والسفير الإنجليزي بتطوان من قبل باشا المدينة، الذي لم يذخر جهدا في إبراز الأسلوب الاحتفالي لمزمي للمخزن، سواء من خلال استعراض الفرق العسكرية، أو حشد جموع الناس على طول الطريق الذي يجتازه السفير داخل المدينة، أو منها إلى العاصمة مكاس، حيث تكفل موظفو الجهاز المخزي بتوفير المؤن والدواب والأمن وإقامة استعراضات احتفالية، في الوقت الذي أرسل فيه السلطان فرقا مجهزة بكل ما يلزم لاستقبال الوفد الدبلوماسي<sup>56</sup>، وخصصت له إقامة بمكناس قبل استدعائه لمقابلة السلطان، إذ انتقل في موكب احتفالي رسمي في اتجاه القصر، فمر من ساحاته، وانتظر خروج المولى إسماعيل، الذي نزل عن ظهر فرسه ليقبل الأرض، قبل امتطائه من جديد ولقاء السفير<sup>57</sup>.

والواقع أن المولى إسماعيل، اقتبس البروتوكول المعتمد في استقبال السفراء والمبعوثين الأجانب، من أحمد المنصور الذي استمدد بدوره من الباب العالي، وحرص على إضفاء

<sup>55</sup> ج. كولفن (Goulven)، « بعثة برتغالية إلى بلاد مراكش خلال القرن السابع عشر »، تعريب جواد المهدي، مجلة البحث العلمي، ع. 33، 1982، ص ص. 129-138.

<sup>56</sup> جون وندوس، ن. م. ص ص. 33-35؛ عبد الرحمن بن ريدن، العر والعودة... م. س. د. ج. 1، ص. 297؛ جون بريثويت، ن. م. ص. 90.

Ch. Penz, *Les rois de France et le Maroc*, Casablanca, A. Moynier, 1947, pp. 135-9.

<sup>57</sup> جون وندوس، ن. م. ص ص. 73-74. لاحظت موري Morsy أن المولى إسماعيل كان يستقبل السفراء المفوضين على صهوة جواده، بينما يلتقي بالمبعوثين وهو جالس، راجع:

M. Morsy, *La relation de Thomas Pellow...*, op. cit., p. 93, note, 111.

وحول استقبال السفارة الفرنسية من قبل المولى إسماعيل، انظر: D. Busnot, *Histoire du règne de Moulay Ismael, roy du Maroc. Fez, Tafilalet, Souz ' de la révolte et fin tragique de plusieurs de ses enfants & de ses femmes*, Rouen, G. Behourt, 1714, pp. 23-5.

طابع استعراضي عليه، كما تم خلال استقباله للوفود التي قدمت من البرتغال وإسبانيا وإسطنبول وفرنسا، للتهنئة بالانتصار في معركة وادي المخازن، فراهن السلطان على إبراز أبهة المخزن وعظمته، وهو يتلقى الهدايا الثمينة التي تهافت عليها الناس لاكتشاف قيمتها<sup>58</sup>.

غير أنه حينما نقارن بين السلطانين، نستنتج أن السلطان السعدي وظف هذه المناسبات أكثر للرفع من شأن المخزن في عيون الرعية، ولتأكيد تعاليه المستوحى من قدرته على قهر أعداء الدين، المتدافعين على أبوابه، والراغبين في كسب وده. إذ لم يتقاعس في استثمار مختلف الوسائل الرمزية المتاحة لإظهار تفوقه، وتجسد ذلك في لباسه، وطريقة جلوسه، وأسلوب استقباله للمبعوثين، مما يكشف عن طبيعة الأهداف السياسية المتوخاة من وراء هذه الحفاوة. في حين أن المولى إسماعيل، بالرغم من حفاظه على ثوابت العنف الرمزي نفسه الذي مارسه سلفه، بدا أحيانا أقل تمسكا بآلياته، وأقل التزاما بضوابطه؛ إذ استقبل السفارة الفرنسية المكلفة بافئداء الأسرى، وهو جالس على الأرض ورجلاه عاريتان وسط حديقة قصره مكناس. ولاحظ المبعوث البرتغالي أيضا أنه لا يولي عناية كبيرة للتدابير الرسمية المتعارف عليها، حين قال: « فكننا نقف أو نحلس، بل وكنا نتكى أحيانا، إذ كان لا يعير اهتماما لذلك »<sup>59</sup>.

وهو تباين يجد تفسيره في طبيعة تكوين الرحلين، ففي الوقت الذي حملت فيه مخيلة أحمد المنصور مظاهر الاحتفالية التي عاينها في منفاه، وحاول إعادة إنتاجها بطريقة تضمن سمو المؤسسة المخزنية فوق الجميع، عمد المولى إسماعيل إلى توظيف هذه المظاهر وفقا لمنظوره الخاص الذي لم ينفصل عن إصراره الدائم على الحضور في كل مكان، وإقحام نهج البساطة في ممارساته التي أثارت استغراب معظم الكتاب الأحناب، خاصة في ما يتعلق بمأكله وملبسه<sup>60</sup>. ويبدو أن هذه البساطة فرضتها ضرورات تنقل السلطان باستمرار طيلة العقود الثلاثة الأولى من حكمه لإخضاع المتمردين، مما أكسبه صفات أسهمت في تقليص نسيب لهوة التباعد بينه وبين محيطه، وحرمة من الاستقرار بشكل دائم في البلاط، بهدف تتين أبعته على شاكلة أحمد المنصور، الذي استفاد من ندرة أسفاره وقلة حركاته خلال حكمه، في

<sup>58</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص.ص. 48-50.

<sup>59</sup> ج. كولفن، « بعثة برتغالية... »، م.س.ذ.، ص. 131.

<sup>60</sup> راجع مثلاً جون وندوس، ن.م، ص.ص. 76، 93.



ترسيخ تقاليد بلاط مزجت بين النمطين المشرقي والمغربى، أي بين تخفي السلطان عن الناس وبين ظهوره.

### استعمال الحجاب

ببما حرص المولى إسماعيل على ضمان حضور دائم أمام رعاياه في مناطق مختلفة، حتى ألصقت به صفة السلطان « غير المرئي » الذي يوجد في كل مكان، ويث الرعب في نفوس خدامه، أوردت المصادر خبر استعمال أحمد المنصور الحجاب بينه وبين مخاطبيه<sup>61</sup>. وهو تقليد ربطه البعض بالطابع المقدس لسلطة السلطانية، واستبعد أنه يكون دالاً على سرية ما يجري داخل البلاط، بقدر ما اعتبره تعبيراً عن نقط ضعفه<sup>62</sup>. ولاحظ البعض الآخر بأن استعماله كان بين السلطان وحاشيته، وليس بينه وبين الرعايا خلال الاستقبالات العادية<sup>63</sup>. فهل خضع توظيف الستر من قبل السلطان السعدي لهدين التصورين؟

الظاهر أن أحمد المنصور اتخذ من الحجاب شارة من بين الشارات المعبرة عن تميزه وتفرده، والهادفة إلى الحفاظ على المسافة بينه وبين رعاياه، لتفادي أية ممارسات من شأنها خلخلة الحدود التي اعتاد رسمها لمحكوميته؛ فكتب زهر البستان أشار إلى أنه أمر بإرخاء الستور خلال استقباله لأحد أبرز مقريه وهو القائد إبراهيم السفيناني<sup>64</sup>، مما يتماشى مع طرح سورديل Sourdél الذي لا يصمد بدوره أمام الموقف الذي اتخذته العالم السوداني أحمد بابا التبيكتي من السلطان، حين كدنه من وراء حجاب. وهو ما ينفي فرضية التمييز بين الحاشية وعامة الناس، ويقيم الدليل على استعماله داخل قبته على ما يبدو تجاه الجميع. فهل كان الهدف هو الإبقاء على الهوية السلطانية في وجه بطانته، وكل من قدم لزيارته بمحضرها في بيوانه؟

أوردت المصادر أن أحمد المنصور كان يجلس بعد كل احتفال ديني، لسماع شكاوى

<sup>61</sup> محمد ابن العياشي، ن.م، ص. 102؛ أحمد ابن الحاج، الدر المنصب...، م.س.د، ج. 7، ص. 252، 254.

<sup>62</sup> اعتبرت الكتبة أن استعمال الحجاب يحيل على فكرة الإله المتخفي، وعلى تحريم وضع صورة للرسول صلى الله عليه وسلم، راجع:

J. Dakhli, *Le Divan des rois...*, op. cit., pp. 243, 246.

<sup>63</sup> D. Sourdél, « Questions de cérémonial abbasside », in *Revue des études islamiques*, t. XXVIII, 1960, pp. 121-48. J. Dakhli, *Le Divan...* op. cit., p. 246, note 72

<sup>64</sup> محمد ابن العياشي، ن.م، ص. 102.

الرعايا حين يصلي صلاة الجمعة أو خلال أيام معلومة بالديوان، بحضور كبار رجال المخزن من قاضي الجماعة ومفتي الحضرة والعلماء وقائد القواد والكتاب وضباط الجيش، فضلا عن عامة الناس، وبمجرد الانتهاء من البت في المظالم يستدعي الجميع لحضور مواعيد الطعام، فيأكلونها بين يديه، حسب عبارة الفشتالي<sup>65</sup>. وهذا الوصف وما سقه بحصوص الاحتفال بالمولد النبوي الشريف، يدفعنا إلى التساؤل عن اللحظات التي كان أحمد المنصور يلجأ فيها إلى استعمال الحجاب، بمعنى مدى ارتباط ذلك بالاستقبالات الرسمية التي كانت تخصص في بعض الحالات لحاشيته أو لبعض الزوار، أو أن رفع الستر ظل رهينا بحضور عامة الناس، وهو ما يستنبط من رواية الفشتالي.

مهما يكن من أمر، فإن هذه الإشارات التي تخللت بعض المصادر حول توظيف أحمد المنصور للحجاب، لا تخبو حين نقابل بينها، من دلالات أكيدة على محاولة هذا السلطان التوفيق بين غمطين من الرمزية، يختلفان حسب طبيعة المجال الذي تمارس فيه السلطة، ونوعية الفئة التي تخضع لها. فلدحفاظ على هيئته تجاه بطانته، عمد إلى التواصل مع أفرادها بطريقة غير مباشرة، لإضفاء نوع من القوة على خطاب الأوامر الصادرة عنه، ولإظهار عطفه وعدله على الرعايا، فضل مقابلتهم بوجه مكشوف يعكس تواضعه وبساطته، وإن بشكل مؤقت، مما يؤدي إلى انبهارهم، فتحول البساطة إلى سلطة رمزية مؤثرة في كل من أتاحت له فرصة رؤية السلطان، وهو ينزل من برحه ليفصل في قضاياهم. غير أنه حرص على الفصل بين مشهدين أحدهما يتعامل فيه بمنطق التراتبية مع حاشيته، والآخر ينصهر فيه معها وكأنه واحد من أفرادها. غالبا بعد الانتهاء من النظر في أمور الدولة، وهذه الملاحظة تجد تبريرها في الإستراتيجية المخزنية القائمة باستمرار، على إنتاج حدود ضبابية وغامضة لسلطتها المادية أو الرمزية تجاه الرعايا وحتى المقرئين<sup>66</sup>.

أما في ما يتعلق باستخدام أحمد المنصور الحجاب خلال استقباله للعالم السوداني، فالراجع أن الأمر إن حدث فعلا، شكل استثناء حاول فيه السلطان أن يظهر تعاليه أمامه، لتذكيره بنسبه الشريف، وبكونه الخليفة المسلم، الذي يتمتع بالشرعية لضم السودان، والحصول على

<sup>65</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 205.

<sup>66</sup> راجع الفصل المتعلق بالحضور المادي للمخزن انظر أيضا، بيز بورديو، الرمز والسلطة...، م.س.د.، ص. 60. يقول أميرنو يكو: «يفي أن يعرف العيس، من الباحة السيمائية، باعتبارها صيغة من صيغ حرق قواعد الترميز». انظر: ترنس هو كس، مدخل إلى السيمياء...، م.س.د.، ص. 125.

البيعة من علمائها. وهو سنوك رمزي كما سنرى لاحقاً، استهدف زعزعة صرامة هذا العالم الذي ما فتى يندد باحتلال ممالك إسلامية، لكن السلطان لم يفتح في مسعاه على ما يبدو، لما رفض أحمد بابا التنبكي إتمام المقابلة من وراء الستار.

والظاهر أن استخدام الحجاب من قبل أحمد المصور، اتسم بنوع من المحدودية تجعل من المستبعد تعميمه على كل استقبالاته، أو تشبيهه، شأنه في ذلك شأن باقي مظاهر البروتوكول، بما كان سائداً في المشرق الإسلامي. غير أن توظيفه يمكن فهمه في سياق عام تزامن مع قوة الخلافة العثمانية، وانبعث إشعاعها الاحتفالي وسط حوض البحر الأبيض المتوسط. مما دفع هذا السلطان إلى محاولة إثبات خصوصيته، المستمدة من مرجعيته الدينية والتاريخية أمام خليفة عثماني لم يحتجب عن حاشيته<sup>67</sup>، وهو تقليد تخلق عنه المولى إسماعيل، ليؤكد حضوره العلني أمام الناس، وليثبت الطابع المميز لشخصيته.

### تلقي المظالم

لتنظيم الاستقبالات داخل القصر، عمد السلطانان إلى تقسيم أيام الأسبوع، فبينما خصص أحمد المنصور السبت والاثنين والأربعاء للنظر في شؤون الحكم، وأمور المستضعفين التي كان يبت فيها غالباً يومي الاثنين والجمعة بهيئة الديوان أو مجلس الملاء، أورد المولى إسماعيل الأربعاء للجلوس مع كبار قواد دولته، والأحد والثلاثاء لفصل في المظالم<sup>68</sup>. ويعبر هذا التصنيف عن الأهمية التي كانت تولي لشكاوى الرعايا، باعتبار الإشراف عليها جسد بشكل مباشر وملموس سلطة التحكيم التي مارسها لسلطانان وما اختزنته من حمولة رمزية، تراوحت بين إبانة القدرة على تحقيق الإصاف المادي في صيغته الأخلاقية، وبين ترسيخ ثقافة سمو المؤسسة السلطانية على الرعية والأطر المخزنية، من خلال حرصها على حماية مصالح السكان، وتتبع قضاياهم، ومحاسبة كل من تجرأ على ارتكاب تجاوزات أو تعسفات في حقهم.

ومما يؤكد هذا الطرح، أن السلطانين لم يقتصر في تلقي المظالم على تخويل سلطاتهما

<sup>67</sup> أشارت J. Dakhliya إلى أن السلطان العثماني كان يقتسم العناء يوماً مع صاظه وحجوده.

J. Dakhliya, *Le divan des rois...*, op. cit., p. 243.

<sup>68</sup> عبد العزيز المشتالي، د.م، ص ص. 205-206؛ أحمد اس القاضي، د.م، ص ص. 352-353؛ عبد الرحمن ابن زيدان، المنزع اللطيف...، م.س.ذ.، ص ص. 73-77.

لأفراد الخاشية، بل عمدا إلى مراقبة أعمالها، إما بواسطة تخصيص يوم الثلاثاء بالنسبة للمولى إسماعيل، والجمعة بالنسبة للمنصور، للتأكد من مدى نزاهة الإجراءات المتخذة من قبل أفرادها، أو من خلال منح الفرصة لكل من ترصد موكبيهما خارج البلاط. وقد أوردت الإسطورغرافية عدة مواقف تم فيها تقديم الشكاوى أو المطالب للسلطانين، وهما في طريقهما من وإلى القصر أو داخله، ووظفت في الغالب الأعم صورة المرأة المشتكية. فأحمد المنصور تلقى شكوى أمه عما وقع لها مع قبيلة آيت واستر خلال عودتها من زيارة مشاهير الأولياء بفاس، وشكوى امرأة دكالية سلبها أحد عماله مالها. والمولى إسماعيل اعترضت سبيله الأسيرة الهولندية تيرمتلين لتشكو له محبة زوجها، وطلبت منه المرأة الفيلالية إنصافها من ابنه سيدي محمد الضيفي الذي اغتصب ابنتها وقتلها. كما استقبل نساء الجند اللاتني قدمن لطلب الإعانة بسبب ضيق حالهن<sup>69</sup>. والواضح أن طغيان صورة المرأة المشتكية على الخطاب الإسطورغرافي يترجم حمولة رمزية تكرس الطابع الأبوي للسلطة السلطانية، التي تتكفل برعاية كلية للمجتمع من خلال حماية الضعيف، وإصاف المحروم، فتظهر كملاذ وملجأ لكل من طالته أيادي المتعسفين<sup>70</sup>.

والملاحظ أن الاحتفالات العلنية خلال القرن السادس عشر بأوروبا، كانت تتم دائما بأبهة كبيرة اتخذت تدريجيا الطريق في اتجاه وظيفة التحكيم السياسي، وأصبح الحوار بين الأمير ورعاياه يتخذ شكل سيناريو منظم من جانب واحد لفائدة جمهور متعطش، يهرع بكثافة إلى المدن لرؤية الملك. فترسخت من هذه الراوية روابط عاطفية بين الملك ورعاياه، اختفى معها دور الجمعيات الدينية والتحرارية التي كانت في الأصل مجالا لاستقطاب كل شرائح المجتمع<sup>71</sup>.

نستخلص مما تقدم، وجود تقاطعات كثيرة بين الأساليب الاحتفالية للسلطانين خلال مختلف المناسبات الرسمية استمدت من المرحعية الدينية، ومن الإرث البروتوكولي المتراكم،

<sup>69</sup> أحمد ابن الحاج، ن.م، ج. 7، ص. 389-390؛ محمد ابن العياشي، ن.م، ص. 102؛ محمد الإفري، نزهة الحادي...، م.س.د، ص. 158؛ ماريا تيرمتلين، ن.م، ص. 52.

Ch-de. La Veronne, *Vie de Moulay Ismail...*, op. cit., p. 48.

ولاحظت Dakhliia أن المرأة كانت دائما هي للمشتكية للسلطان؛

J. Dakhliia, *Le divan des rois...*, op. cit., p. 167.

<sup>70</sup> أكيد أن الوضعية الدوية للمرأة جعلتها عرضة لمختلف التعسفات، وهو ما يفسر توطيعها في هذا الإطار، وقد لاحظنا سابقا كيف اتخذها الرياي وشالدايا، كمثال للتعبير عن انتشار الأس بالمغرب خلال عهد السلطانين.

<sup>71</sup> W. Blockmans, *Histoire du pouvoir...*, op. cit., p. 283.

وإن عبرت مظاهر التباين بينها عن السمات الشخصية لكل سلطان، وعن نوعية التجارب المكتسبة لديه، والأهداف التي توخى بلوغها من وراء ذلك. وإذا كانت هذه الأساليب قد مورست داخل بلاطيهما أو في المصلى، فإنها امتدت لتهم كل تقلاتهما خارج العاصمة. فما هي الأنساق التي هيمنت على أسوب التنقل المخزني، وما هي أبعادها الرمزية؟

## المواكب المخزنية

بما أن المخزن مثل شكلا من أشكال التنظيم الذي استمد مشروعيته من قدرته على التحكم في المجال، فإن هذا التحكم لا يفسر فقط بوسائل الإكراه المادية والرمزية الثابتة، وبما تسرب عبر كل الآليات المؤسسية المتقنة داخل ذلك المجال، وما واکها من صور غنية بالرموز الدالة على أهمية هذا النوع من السلطة العابرة بحمولتها الثقافية، وبإمكاناتها الردعية، وبأبعادها الظاهرة والخفية، في إعادة تحديد حضوره وسط السكان المهينين سفا للتعامل مع هذا النمط من السلطة.

ومن هذا المنطلق، شكلت المواكب المخزنية المتقلة، سواء بقيادة السلطان أو أتباعه، إحدى الأدوات الرئيسة لتحسيد نيات بعوذه، ولتحسينها بين الفينة والأخرى، ولتغطية قصوره عن ممارسة وجوده الإداري في بعض أطراف البلاد، فاتخذت أنساقا تنظيمية مميزة روعيت في انتقائها عدة معايير كفية بإظهار عظمتها وقدرتها على التأثير بواسطة شاراتها<sup>72</sup>. فما هي الحملات الرمزية التي احتضنتها الأساليب المخزنية في اختراق المجال خلال عهدي السلطانين؟

دأب المخزن في خروجه بمناسبة العيدين والحركات والاستقبالات، أو دخوله منها على الظهور في مواكب رسمية، خضعت لطقوس احتفالية قائمة على التكرار المضبوط

<sup>72</sup> لتنظيم الحياة الاجتماعية، ولمواجهة حور السلطات المحلية، كان الملك الفرنسي ينقل إلى مختلف الأقاليم لإبرار سلطته المادية والرمزية، راجع:

M. Reulos, « La notion de "justice" et l'activité administrative des rois en France (XV- XVII siècle) » in W. Paravicini, *Histoire comparée de l'administration (IV-XVIII siècles)*, pp 34-6. Du même auteur, « La justice attribut essentiel du roi de France », in le recueil, *Le juste et l'injuste à la Renaissance et à l'âge classique*, Saint Etienne, Publications de l'Université de Saint-Etienne, 1986, pp. 101-7

ولمعرفة كيفية دخول الملك الفرنسي لباريس وللمدن الأخرى، وطرق استقباله، حيث كان الشعر، يسردون قصائد شعرية في مدحه، وتشبيهه بالأبطال التاريخيين. انظر:

W. Blockmans, *Histoire du pouvoir*, op. cit., pp. 274, 279, 280.

لسلوكيات وأفعال ترسخت في أذهان الرعية، وأضحت تمثل أساسا للتصورات التي حملتها عن السلطة. ويزكي هذا الطرح الأوصاف التي قدمتها الإسطوغرافية عن طرق التنقل، وعن العلامات المعبرة عنها، التي دلت دلالة واضحة على مدى الاستعداد والحرص الكبيرين، لاستثمار هذا النوع من الممارسات في دعم الأسس السياسية للحكم السلطاني وتقويتها.

اعتاد السطانان خلال تحركاتهما امتطاء فرسيهما المفضلين، وإحاطة نفسيهما وحاشيتيهما بأجود فرقيهما العسكرية، وفق ترتيبات معلومة ودقيقة، مستمدة من أهمية الأخيرة في جهاز المخزن المركزي. فقد احتل جيش العلوج والأندلس في موكب أحمد المنصور، وجيش العبيد في ركب المولى إسماعيل، مكانة متميزة بالنظر إلى حزمهما، وحسن ضبطهما للتقاليد الاستعراضية، وما تتميز به من لباس فاخر، وتنظيم محكم، وتكفل البيك أو العبيد برفع المظلة فوق رأس السطانين، فتعلو فوق الرايات والأعلام المجسدة لشعاريهما، ويتحرك الجميع تحت أنغام الطبول والمزامير<sup>73</sup>.

### المظلة السلطانية

أفرز استخدام المظلة السلطانية بالمغرب تفسيرات تراوحت بين موقف اعتبرها من ابتكار السعديين، وآخر ربطها بمن سبقهم<sup>74</sup>. وإذا كان من المسلم به أنها مقتبسة من المشرق، فإن وظيفتها أيضا أثارت عدة تأويلات توزعت بين جعلها تعبيراً عن استمرارية الأسرة الحاكمة وتعاقبها، وبين كونها مركزاً متحركاً كناية عن القصر المتنقل للسلطان، وبين تيار ثالث رأى فيها تجسيدا لقدسية الحاكم<sup>75</sup>.

والجلي أن المظلة مثلت علامة من علامات المحزون المرئية، التي ابنت عليها هيئته النابعة من رعته المستمرة في ترسيخ ثقافة التفرد؛ فالفشتالي حينما شبه مظلة أحمد المنصور بالغمامة، فهو لم يخرج عن هذا الإطار، إذ رمز من جهة إلى عظمة السلطان التي تعلو فوق الجميع، وأحال من جهة أخرى إلى العناية الإلهية التي يستمد منها تعاليه، وتوفر له الحماية، عملاً بمقولة « ظل الله في الأرض ». ولما أورد ابن زيدان أن كبار رجال الحاشية والعبيد يحيطون

<sup>73</sup> عبد العزيز المشتالي، د. م. ص. ص. 98-99، 202-203؛ جون ويدوس، د. م. ص. ص. 99-100؛ عبد الرحمن ابن زيدان، د. م. ص. 72، راجع أيضا:

Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Ismail...*, op. cit., p. 32.

<sup>74</sup> الإفرائي، د. م. ص. 117. أحمد الناصري، د. م. ج. 5، ص. 156.

<sup>75</sup> J. Dakhli, *Le divan des rois...*, op. cit., pp. 248-50.

بالمولى إسماعيل، « وقاية له وهيبة منه »<sup>76</sup>، فهو كان يدور في الفلك نفسه.

وبذلك دل استخدام المظلة، على إصرار المخزن على جعلها شارة تميزه من الآخرين، قالسفارة العثمانية التي انتهرت العرصة لرؤية الموكب السلطاني برأس الماء، وهو يتقي بركب ولي العهد محمد الشيخ المامون، لم تستطع تمييز أحمد المنصور وسط الحشود البشرية الهائلة إلا بواسطة المظل الكبير، الذي مكن أيضا جون وندوس والوفد الإنجليزي من التعرف على المولى إسماعيل بعد خروجه من قصره<sup>77</sup>. ومما يدعم هذا الطرح أن السلطانين كانا يسيران وركبين في معظم الأحيان، وسط الخدام الذين يمشون على الأقدام، وهو ما يجسد سموهما.

### الأعلام والشارات

جسدت الأعلام ركنا من أركان المنظومة الرمزية التي انبنت عليها المواكب السلطانية، ففي الوقت الذي اتخذ فيه السلطان السعدي من العلم الأبيض شعارا لدولته، اقتداء على ما يبدو بالمرينيين<sup>78</sup>، ومن أعلام أخرى تعبيراً عن الفرق المكونة لركبه، راهن المولى إسماعيل على علم أحمر عريض يتوسطه هلال<sup>79</sup>. وشخص هذان العلمان البارزان قوة السلطة السلطانية، وعبرا عن تصوراتها السياسية والدينية، وعن ماهيتها التاريخية، وعن حدود تحركاتها، فلونهما ورمورهما باعتبارهما ظاهرة ثقافية بالدرجة الأولى، شكلا سياقاً حكايا له دلالات محددة، تشير إلى أحداث وتصورات معينة<sup>80</sup>، تحيل إلى المرجعية الإسلامية.

وحيث لقب الفشتالي العلم الأبيض « باللواء المنصور »، فهو كان يهدف إلى إعلاء شأن ولي

<sup>76</sup> عبد الرحمن بن ريدان، د.م، ص 72؛ عبد العزيز الفشتالي، د.م، ص 99، 203؛ محمد شقير، د.م، ص. 63 وفورد De Leon أن صاحب المطبة كان يرافق السلطان، حين يقوم بحولات لمراقبة الأوراش، راجع. Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Ismail...*, op. cit., p. 30.

<sup>77</sup> عبد العزيز الفشتالي، د.م، ص. 99؛ جون وندوس، د.م، ص. 74.

<sup>78</sup> مثل اللون الأبيض شعار الدولة الميرية من حيث الرايات ولباس الحملات الرسمية. وأحية الجيش والسلطان، وراجع بهذا الخصوص: محمد مقر، اللباس المغربي... م.س.ذ.، ص. 201، 210.

<sup>79</sup> ... برز مولانا الإمام أمير المؤمنين أيده الله فيصلني بالناس، ثم يقتعد أريكة قنته، وسرير ملكه، وعيه جمع البياض شعار الدولة الكريمة. « عبد العزيز الفشتالي، د.م، ص 99، 204، 236؛ وعن المولى إسماعيل، راجع: جون وندوس، رحلة... م.س.ذ.، ص. 100.

<sup>80</sup> M Pastourau, « Genèse du drapeau », in *Genèse de l'Etat moderne en Méditerranée : approches historique et anthropologique des pratiques et des représentations* : actes des tables rondes internationales tenues à Paris les 24, 25 et 26 septembre 1987 et les 18 et 19 mars 1988, (Collection de l'Ecole française de Rome, 168), Rome : Ecole française de Rome, 1993, pp. 99-100. Voir également, G. Pistarino, « Les symboles de Gènes... », op. cit., pp 300-1

نعمته، من خلال الربط بين حدث معركة وادي المخازن الذي مثل انتصارا للإسلام على المسيحية، وبين تخويل السلطان أحمد لقب المنصور، وكان يسعى إلى إقصاء عبد الملك الذي نسب له البعض استخدام العلم بشكل رسمي<sup>81</sup>.

كما أن تبيي أحمد المنصور لذلك اللون لم يقتصر على العلم، وإنما امتد ليشمل ذيل الفرس الأبيض الذي كان يمثل شعارا للدولة العثمانية، وأثار احتجاجات كبيرة من قبل السفير الإسباني الذي طالب السلطان بالتخلي عنه<sup>82</sup>. بل إن السلطان اعتاد خلال احتفالات عيد الفطر ركوب فرسه الأبيض، وهو ما يؤكد أنه وظف اللون الأبيض رمزا لكسب ود الأتراك المتربصين به، ولاستفزاز الإسبان بهدف الحصول على تنازلات منهم. وببما شكلت المظلة رمزا للهبة الشخصية للسلطان، مثلت الراية شارة رمزية لامتداد نفوذ جهازه المخزني.

### حاشية المراكب

حرص السلطانان على تميز حاشيتيهما، سواء من حيث تركيبتهما، أو من حيث نوعية أسلحتهما ولباسهما وسروجهما، لإضفاء طابع الخصوصية على موكبيهما؛ فأحمد المنصور تبني معيار الرتبة والعطاء في تنظيم الفرق المحيطة بموكبه، إذ كان يلفه البياك ثم السلاق، ولبردروش وهم يرتدون أبهى الأرياء، وكان العبيد المرتدون للثياب الفاخرة، والمدججون بخودات مذهبة، يحيطون بالمولى إسماعيل وأبنائه، وتلهمهم فرق عسكرية أخرى من الفرسان ذات دروع مرخفة<sup>83</sup>. ولم يكن بإمكان كبار الخدام الملازمين للسلطان العلوي مرافقته وهم راكبون، أو الانتعال وخفض السروال أسفل الركبتين، ورفع جوانب الحايك والبرنوس، باستثناء قاضي القضاة الذي كان يرافقه وهو ممتط فرسه، ومحتفظ بحذائه ولباسه<sup>84</sup>.

وبذلك عبرت الحاشية المرافقة للموكب بشكل تناسبي عن درجة المجموعات البشرية المنضوية تحتها وأهميتها، وعن طبيعة المهام الموكولة لها في الجهاز المخزني. إذ كان مظهرها

<sup>81</sup> ذكر الحسن الوارن أن الموكب السلطاني كان يضم فرقة حملة الأعلام، لا يرفع إلا واحدا منها خلال السير، وصف إفريقيا، ج. 1، ص. 287، راجع أيضا:

A. Dziubinski, « L'armée et la flotte... », *op. cit.*, p. 83.

<sup>82</sup> A. de Saldanha, *Chronique...*, *op. cit.*, pp. 38, 56.

<sup>83</sup> جون وندوس، ن. م، ص. 100 - 101؛ عبد العزيز الفشتالي، ن. م، ص. 60، 203.

S.I.H.M, 1<sup>re</sup> série, Fra., t. II, p. 47.

<sup>84</sup> Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Ismail*, *op. cit.*, pp. 30, 46



الخارجي، وممارستها خلال الطقوس الرسمية للتنقل، تماشى مع هيتها، ومع ما رسمت لها السلطة السلطانية من علامات وشارات تصب في اتجاه خدمة منظومتها الرمزية، التي خضعت للمنطق نفسه حتى في الحالات التي لا يكون فيها السطانان راكبين. فأحمد المنصور اعتاد تأدية الصلوات في المسجد مشيا على الأقدام من قصره وإليه، والمولى إسماعيل دأب كلما حل الجفاف على السير مترجلا رفقة كبار رجال بلاطه طلبا للاستسقاء<sup>85</sup>. وهما أسلوبان احتفاليان استهدفا من خلالهما إظهار خشوعهما وتواضعهما لله خلال هاتين للناسبتين الدينتين، وتخليهما عن تعاليهما بواسطة تساو رمزي، ولو بشكل مؤقت، مع حاشيتيهما، وإن دل احتفاظهما بالمنظلة على تميزهما عما يحيط بهما.

ومن خلال المقارنة بين المواكب السلطانية نبدي بعض الملاحظات:

أولاهما: أن المولى إسماعيل كان يتنقل بصفة شبه يومية وسط العاصمة، إما لمراقبة أورش البناء، أو لاستعراض جيوشه، أو لتفقد أسعار المواد الغذائية بالأسواق وجودتها، إلى درجة أن جل أعضاء بلاطه، لم يكونوا يجبرين على مرافقته إذا كانت لهم انشغالات معينة، في حين اتسمت خرجات أحمد المنصور بندرتها<sup>86</sup>.

ثانيتهما: ترتبط ببساطة الأساليب الاحتفالية التي تبهاها السلطان العلوي، الذي بالرغم من توفره مثلا على عربات فاحرة، فإنه كان يركب واحدة صغيرة تجرها بغلة، ويشارك في صلوات الاستسقاء وهو غير متعل يرتدي ألبسة رثة. بينما حرص أحمد المنصور على إظهار ألبهة عظيمة في تحركاته التي كان يستعد لها بطريقة محكمة، ويكثر من إعداد كل الوسائل لتنظيمها<sup>87</sup>.

ثالثتهما: تتعلق بطغيان صورة «السلطان المحارب» على المظهر الخارجي للمولى إسماعيل الذي كان يتقن ركوب الفرس، واعتاد أن يتنقل وهو يحمل مسدسين، أو سيفاً،

<sup>85</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 203. انظر أيضا:

S.I.H.M., 2<sup>e</sup> série, Fra., t. II, p. 126.

وعن تنقلات السلطان العثماني لأداء صلاة الجمعة انظر:

N. Vatin & G. Veinstein, *Le sérail ebranlé ...*, op. cit., pp. 316-7

عبد الرحيم بحدادة، ن.م، ص. 93.

<sup>86</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 202؛ عبد الرحمن ابن زيدان، ن.م، ص. 73.

Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Ismail...*, op. cit., p. 30.

<sup>87</sup> عن المنصور، راجع: محمد الإفراي، ن.م، ص. 120. وبخصوص المولى إسماعيل انظر: S.I.H.M., 2<sup>e</sup> série, Fra., t. II, p. 126, Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Ismail*, op. cit., p. 33.

أو بندقية. بالمقابل حافظ أحمد المنصور في ما يبدو، على التقليد الموروث عن المرتين والوطاسيين، الذي كان بعض خدمه يتكفلون فيه بحمل أسلحته، ولا يحتفظ إلا بسيفه المرصع بالجواهر<sup>88</sup>.

فإذا كان هذا التباين يكشف عن غلبة ظاهرة البساطة على الأساليب الاحتفالية للمولى إسماعيل، فإن مبالغة أحمد المنصور في إبراز أبهة مواكبه تدل على مدى تأثره بما راكمه من تجارب لدى العثمانيين. غير أن البساطة والمالعة في حد ذاتهما ترجمان وضع الاستثناء الذي تمتع به السلطانان في تاريخ المغرب الحديث، وترزان قدرة كل منهما على توظيف المظاهر الرمزية الخارجية واستثمارها بطريقته الخاصة لإظهار قوة سيطرته<sup>89</sup>.

ومارس السلطان العلوي نزولا رمزيا، حاول من خلاله إظهار نوع من التقشف، في حين أبقى السلطان السعدي على تعاليه. وهو أمر يحدد تمييزه في السمات الفردية المميزة لكل منهما، وفي اختلاف مواقفهما تجاه القوى الدينية، وإن كان من المسلم به أن استفادة المولى إسماعيل من تجربة سلفه في هذا المجال، تحسدت في إصراره على احتواء مختلف أشكال السلط التقليدية، التي مثلت إحدى مكونات المخزن، فراحن لتحقيق ذلك على التنقل باستمرار.

### الأبعاد الرمزية للحركات

إضافة إلى الخرجات السلطانية الأخرى، شكلت الحركات أبرر المواكب إثارة، سواء من حيث حجمها وشكلها، أو امتدادها في الزمان والمكان، أو الأهداف المتوخاة من مظهراتها<sup>90</sup>، فكان يتم الإعداد لها بعناية كبيرة، لتعبر عن سمات التفاخر الممثلة لعظمة المخزن. لذلك روعي في تنظيمها، وطريقة سيرها، وأساليب تعاملها مع الرعايا، جملة من الصوابط، التي أضحت تمثل قاعدة عامة ميرت هذا الصنف من التنقلات. وهكذا بعد الانتهاء من تجهيز

<sup>88</sup> الحسن الوران، ن.م، ج. 1، ص. 290؛ جون ونديوس، ن.م، ص. 100.

A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., p. 132.

<sup>89</sup> لا نقصد بالبساطة تخلي مواكب المولى إسماعيل عن شارات العظمة، بل لاحظ أن مواكب أحمد المنصور ظهرت في الأسطوغرافية أكثر أبهة.

<sup>90</sup> عن الحركات في مغرب القرن التاسع عشر، راجع:

M Aaif, « Les Harkas hassaniène d'après l'œuvre d'Ibn Zidane », in *Hesperis Tamuda*, vol. XIX, fasc., unique, 1980-1981, pp. 153-68.

D. Nordman, « Les expéditions de Moulay Hassan », in *Hesperis Tamuda*, op. cit., pp. 123-52.

المركب، تتم قراءة صحيح البخاري بالقصر، وبسائر مساحد المدينة، ثم بالفسطاط كلما توقف السير، لينطلق من مرحلة إلى أخرى، ويستحلف السطاط أحد أبنائه على العاصمة، تخترق الطبول في إشارة إلى بداية السفر، وخلال المسير ليتأكد ويتهاى كل قريب أو بعيد للإقامة المركب<sup>91</sup>، الذي يستثمر المجال الممتد على طريقه بكل تناقل في ممارسة عدة أنشطة كالصيد وزيارة الأولياء، وفي إظهار تعاليه للمحكومين، عبر الأشكال التي تتموضع بها للحلة. إذ جسد الفسطاط أثر عناصرها، وهو عبارة عن قصر متنقل من الخشب يحيط به سور من أفراك تتخلله أربعة أبواب، وتلفه خيام القواد، وتوجد خارجه خيام متخصصة في الخدمات التجارية والصناعية، فيشكل الكل مشهد مدينة متحركة<sup>92</sup>، تخترق فضاء البادية بوسائلها العسكرية، وبقوتها السياسية، وعظاها ثقافتها الحضرية، مما يخلف انبهارا لدى الرعايا، خصوصا وأن المخزن راهن دوما على إقامة معسكره في مواضع خارج التجمعات البشرية التي يمر بها أو يقصدها.

لقد نصب أحمد المنصور محلته بيسيط رأس الماء خلال حركته لفاس، وكان المولى إسماعيل يعسكر خارج مدينة مراکش، إبان جولاته العسكرية لمواجاة ابن أخيه. وهي مواقف تؤكد بشكل جلي مدى تشبث المؤسسة المخزنية بالحفاظ على تميزها بواسطة خلق صورة تكرر تفرد المحلة، وخاصة الفسطاط الذي مثل الرمزية المتنقلة للقصر، وعبر عن استمرار الحواجز بين السلطان أو من يخلفه، وبين الرعية<sup>93</sup>. إذ أن اختيار موضع جغرافي مقابل للتجمع السكاني يعبر عن قدرة المخزن على التعبئة والتنظيم، والحضور في كل مكان، كلما دعت الضرورة لذلك، لتمتين ولاء الأتباع ولإثارة الرعب في نفوس الخصوم، وكأنه ملزم بإعادة إنتاج مظاهر البلاط لإقناع المحكومين، بل وإكراههم على الإيمان بسمو سيطته، وإفراز

<sup>91</sup> رسالة من ريدان إلى محمد بن عبد القادر العاسي، ج ١، مخطوطة رقم 1 من 737 هـ إلى عهد المولى إسماعيل؛ بعيسة الذهبي، ن.م، ص. 255. اعتاد أحمد المنصور قبل مغادرة مراکش أن يترك رماة الأمور بيد ابنه أبي فارس، كما أقدم المولى إسماعيل قبيل حركته صيدا على برابرة الأطلس المتوسط على إساد شؤون مدينة مكناش إلى ولده ريدان. انظر: أحمد الناصري، ن.م، ج 7، ص. 78؛ عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 66، 113 وحول استخدام الطبول في المراكب السلطانية، راجع: عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 204؛ أحمد ابن الحاج، ن.م، ج 6، ص. 122؛ الحسن الوران، ن.م، ج 1، ص. 288؛ جون ودوس، ن.م، ص. 99؛ إبراهيم الحسائي، ن.م، ص. 19؛ رحمة بورقية، ن.م، ص. 53.

<sup>92</sup> الحسن الوران، ن.م، ج 1، ص. 290-291؛ محمد الإفراي، ن.م، ص. 120؛ عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 215.

<sup>93</sup> لم يقتصر استخدام الفسطاط على السلطان، بل كان أبناؤه وباشاواته وقواده يتفرون عليه. انظر: عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 67؛ عبد الله التسافتي، ن.م، ص. 148.

صورة مماثلة لتلك المترسخة عنه في أذهانهم. وهو ما يفسر لنا حفاظ المواكب على أبهتها المعتادة سواء من حيث تركيبها أو حركاتها من قبيل الأزياء الفخمة، والتنظيم المحكم، وإطلاق النار في الهواء<sup>94</sup>. والأكثر من ذلك أن السلطان، أو من يقود الحركة نيابة عنه، يستقبل أعيان المناطق التي ينزل بها في سيره، يقدمون له الهدايا، فيطعمهم ويكسوهم، كما لو أنهم ضيوف لديه في العاصمة. وهذا الموقف غني بأبعاده الرمزية التي تكرس ثقافة الجود المخولة للهيبة، والمحافظة على التصور الذي يحمله هؤلاء عن المخزن باعتباره مورد عطاء مادي ومعنوي لا ينضب؛ لأنه عوض أن يقوم الأعيان بإكرام الموكب يتم العكس، أي أن التراتبية المعهودة يحتفظ بها خلال التنقل في المجال. وإن كانت تحركات المحلة تتم تحت مرأى ومسمع السكان، فإنهم لا يندمجون فيها بالنظر إلى الرقعة الجغرافية التي تموضع فوقها، والتي تترجم حسب البعض السيادة الحذرة للمخزن تجاه رعاياه، وغير المفصلة عن رغبته في العيش في عزلة عن المجتمع<sup>95</sup>. وتنعكس حسب البعض الآخر مظهرا من مظاهر الدونية الذي يبدأ بتقديم الهدية، طمعا في التقرب، وينتهي بحظوة رؤية السلطان والاستمتاع بحضوره<sup>96</sup>.

كما أن حرص السلطان على تخصيص الاستقالات للأعيان، بدل الزول في ضيافتهم، وعلى تبادل الهدايا معهم، يدخل في إطار التقاليد السياسية الهادفة إلى تجديد المشروعية، وضمان طاعة الأطر المحزنية، وتركبة صلاحيتها أمام الرعايا المهينين سلفا لمعاينة هذا النوع من المشاهد، التي تؤكد استمرارية عظمة المخزن، وقدرته على التنقل لتأديب المتمردين، ولمكافحة الأتباع<sup>97</sup>. مادام أن أي غياب مطول للموكب يثير من حوله الشكوك، وي طرح التأويلات، بل ويفسر بعجز السلطان عن تدبير الأمور، والنظر في شؤون الرعية<sup>98</sup>. وهو وضع يدل على ترقب الأخيرة، للحركات التي اتخذت من رفع المظالم عن المستضعفين

<sup>94</sup> عبد الله التاشفي، ن.م، ص. 115، 158؛ جون وندوس، ن.م، ص. 100.

<sup>95</sup> J. Dakhlia, *Le divan des rois...*, op. cit., pp. 308-10.

<sup>96</sup> عبد الله حمودي، الشيخ والريد...، م.س.ذ.، ص. 72، 79، 85.

<sup>97</sup> اعتبرت رحمة بورقية « الحركة والمحلة أداتين لمرض السلطة، وفي نفس الوقت رمزين لهذه السلطة »، راجع: الدولة والسلطة والمجتمع، ص. 51-52. وعن الهدية، انظر للمؤلفة نفسها:

« Don et théâtralité, réflexion sur le rituel du Don... », op. cit., pp. 61-75. Voir aussi : C. Geertz. « Centres, rois et charisme... », op. cit., p. 173.

<sup>98</sup> أحمد ابن الخرج، ن.م، ج. 7، ص. 341-342؛ عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 96.

وزجر المخالفين، إحدى أولوياتها. فأسهمت بذلك في اتخاذ إجراءات ردعية لتنظيم الحياة الاجتماعية، وفي ترسيخ فكرة مؤداها أن السلطان، أو أتباعه، يتحركون لتحقيق العدل خارج أسوار القصر، وفي أحضان المحكومين. ويؤكد هذا التنقل الرمزي تعالي سلطتهما من جهة، وقدرتهما على مواجهة جور السلطات المحلية؛ فقد بادر أحمد المنصور، خلال دخوله لفاس سنة 1589م، بالجلوس لسماع شكاوى الرعايا، واستقبل المولى إسماعيل المتضررين من تعسفات جيشه إبان نزول محله بسبيدي رحال<sup>99</sup>.

وامتدت الرمزية في الخطاب الأسطوغرافي لتربط بين مرور المواكب السلطانية وبين انجلاء الجذب والقحط عن المناطق التي يمر بها، إذ سرعان ما يغمرها المطر والثلج، فتتزاوح أيام الترقب، ويعم الناس السرور؛ فرحلة السلطان السعدي إلى فاس كانت بشرى لسكان منطقة حوالة؛ لأنهم سرعان ما تخلصوا من القحط الذي كان يحيم عليهم. بل إن موكب تابع طريقه تحت نهاطلات ثلجية كبيرة، اضطرت به إلى تغيير طريقه في اتجاه مكناس، كما انتهت حركته لأغمامت بزول الغيث. وهي الصورة نفسها التي واكبت تنقل السلطان العلوي لمواجهة برايرة جبل صاغرو<sup>100</sup>.

ومن هذا المنظور، حرص الإخباريون على الملازمة بين الحركات وبين ثقافة العطاء التي تنقل بتقل السلطانين، وتكرس مدى ارتباطها بشخصيهما، وبركتهما اللتين لا تتمظهران كرماسال رمزي فحسب، وإنما كمنظومتين للقيم يتم تلمس فعاليتيهما في ثنايا الممارسة الاجتماعية، باعتبارهما قوتين قادرتين على الإقناع وتوليد الانبهار، إذ على نتائج الحركة أن تستجيب لانتظارات السكان سواء عامتهم، أو الذين يمتلكون رأسمالا ماثالا<sup>101</sup>.

ومن هنا يمكن فهم الترابط العضوي بين الحركة السلطانية وبين صور الخصب المواكبة لها يشقيها المادي والمعنوي. فغالبا ما يتوح العنف العسكري المستخدم ضداً على القبائل يحث رمزي تجسد في العفو عن العصاة، أو في منحهم وسائل إنتاجية تعوضهم الخسائر التي طالتهم؛ فأحمد المنصور عفا عن أهل سوس بعدما أثخت فيهم جيوشه قتلا. كما

<sup>99</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 99. ابن الحاج، ن.م، ج. 6، ص. 124.

<sup>100</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 98، 220؛ أحمد ابن الحاج، ن.م، ج. 6، ص. 124.

<sup>101</sup> عبد الله حمودي، ن.م، ص. 10، 72، راجع أيضا:

R. Jamous, *Honneur et baraka...* pp. 204, 211 ; C. Geertz, *Centres, rois et charisme...* op. cit. p. 171.

استأصل المولى إسماعيل شافة قبائل الأطلس، وجردها من الخيل والسلاح كما أسلفنا، قبل أن يمنحها قطعان المواشي، ويلتزم بشراء أصوافها مقابل دفع العشر<sup>102</sup>. غير أن تمادي بعض القبائل في تمردهما، والعجز عن ملاحقتها، اضطر المخزن أحيانا إلى استخدام سلطة الأدعية للنيل والانتقام منها؛ فالسلطان السعدي دعا في أهل جبل الصوابيين بعدما فروا من ديوانه الجبائي، ونتج عن سخطته على عرب الغرب، أن سلط الله عليهم حريقا التهمهم مع محاصيلهم. ورأى المولى إسماعيل في الحذب الذي احتاح أولاد دليم، استجابة لأدعيته عليهم بالهلاك، بعد أن تشبثوا بتمردهم<sup>103</sup>.

وهكذا وظف السلطانان سلاح الأدعية سلطة رمزية مكتملة ومماثلة للسلطة المادية، على اعتبار أنها تجعد صدى لدى المحكومين الذين يتخوفون من عواقبها التي تظهر إن عاجلا أم آجلا، ويؤمنون بانعكاساتها التي تسفر عن تحقيرهم وإذلالهم، خاصة وأن مضمون الأدعية تمحور بالأساس، حول التضرع بالله لنزع بركته عن البنية الانتاحية لقبائل المستهدفة، حتى تتحاشها موجات الثلج أو الجفاف أو الجراد تعبيرا عن لعنة السماء: « ونعوذ بالله من دعوة السلطان التي تدع الديار بلاقع... فصرنا منتظرين من الله السلامة والفرج... »<sup>104</sup>.

وبالمقابل لم يتردد السلطانان في توجيه أدعيتهما الصالحة لكل من تمسك بولائه لهما<sup>105</sup>، وهو ما يبين الطابع المزدوج لهذا النوع من السلطة الرمزية، التي تزوج تبعا للسياق بين قوة الخير، وبين عقوبة الجذب، إذ إن من « يتصرف تصرفا خيقا بالأمير، فإنه يتلقى رضاه ودعواته، مما يضمن في نظر الجميع، الهاء والرخاء الماديين »<sup>106</sup>، ومن يشق عصا الطاعة تناله سخطته التي تقضي إلى المحن والهلاك. وفي هذا الإطار يتم الربط بين غضب السلطان وغضب الطبيعة، الذي يدل على الأثر الآني لبركته باعتبارها قوة ملموسة تقاس بتشريد العصاة، وجعلهم حفاة عراة، إمعانا في إهانتهم، وانتقاما لما صدر عنهم من مروق.

<sup>102</sup> إبراهيم الحساني، ن.م، ص. 14.

*S.I.H.M.*, 2<sup>e</sup> série Fra., t. II, p. 120.

<sup>103</sup> المولى إسماعيل، ن.م، ص. 62؛ العشتائي، ن.م، ص. 116، 193؛ إبراهيم الحساني، ن.م، ص. 25.

<sup>104</sup> عبد الله التشافتي، ن.م، ص. 46.

<sup>105</sup> حاطب أحمد المنصور سكان الشاوية وتاماسا قائلا: « ... وستحدون إن شاء الله بهذه النية الصالحة، ما يحقق البركة الطاهرة في أموالكم، وزيادة الخير في أعمالكم... » عبد الله كيون، رسائل سعدي، م.س.د.، ص. 149. وعن سلطة الأدعية، راجع: عبد الرحمن المودن، الوادي المغربية...، م.س.د.، ص. 232-233.

<sup>106</sup> عبد الله حمودي، ن.م، ص. 77-78.

لم يتقاعس السطانان، لتدعيم تفوقهما الديني، وتحيين مظاهر استمرارية سلطتيهما، عن زيارة الأولياء، من خلال تنظيم حركات راحة على حد تعبير الفشتالي، يختار لها فصل الربيع، وتحافظ فيها المواكب على أبهتها وبهجتها. فأحمد المنصور كان يتعهد صلحاء أغمات بالزيارة، وخاصة صريحي الهزميري وعبد المجيد، واعتاد المولى إسماعيل ملازمة ضريح مولاي إدريس ررهون بالزيارة كل عام، حيث تقام الأدعية، ويمارس الكرم بمختلف أشكاله تجاه المحتاجين والقائمين على المولى<sup>107</sup>.

وظهر السطان السعدي أكثر اهتماما بهذا النوع من الممارسة، مقارنة مع نظيره العلوي، ويعزى هذا التفاوت إلى طبيعة الظرفية السياسية التي أوصلت كلا منهما إلى السلطة. فإذا كان الأول قد تربع على عرش البلاد مباشرة بعد الملحمة الجهادية ضدًا على البرتغاليين، التي أسهمت فيها الزوايا بشكل فعال، فإن الثاني عمد إلى احتواء الزوايا بالقوة، ليقود بنفسه مسيرة الجهاد ضدًا على المحتل. وهو وضع اضطر معه أحمد المنصور إلى إعادة تشييط روابطه بشكل أكبر مع الصلحاء لضمان توازن سلطته القائمة على إجماع القوى الدينية. وفي الوقت الذي استهدفت فيه هذه الزيارات سحب البساط من تحت أقدام هذه القوى، أو على الأقل منافستها، كما سنبين لاحقًا، فهي لم تفت عن إظهار رغبة السطة السلطانية في تحويل هذه الأضرحة من رموز مجتمعية إلى رموز مؤسسية خاضعة لوصايتها، تبدو في نظر الرعايا وكأنها ضمن تراتبية تتبع فيها للسلطان<sup>108</sup>. وهو ما يكرسه حرص الإخباريين على الربط بين زيارات أحمد المنصور والمولى إسماعيل للصلحاء، وبين نزول الغيث<sup>109</sup>. بهدف إثبات حضورهما في المشهد السياسي والديني بصور العطاء نفسها التي تحملها الرعاية عنهما.

كما أن المواكب المخزنية التي كان يقودها أبناء السلطان أو باشاواته اتسمت بدورها بأبهة كبيرة أيضا، على مستوى تركيبها، وطرق تنقلها، إذ حافظت على نسق تنظيمي رفيع مثل

<sup>107</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص.ص. 214-216، 220، 221؛ أحمد المقرئ، روضة الأس...، م.س.د.، ص.ص. 34، 51؛ أحمد ابن الحاج، ن.م، ج. 7، ص. 399؛ عبد الكريم الرفي، ن.م، ص. 190؛ وعن زيارة السلطان العثماني للأضرحة، انظر:

عبد الرحيم بنحادة، ن.م، ص.ص. 93-94.

N. Vatin & G. Veinstein, *Le serail ébranlé*, op cit, pp. 316-7.

<sup>108</sup> M. Morsy, « Mulay Isma'il ou l'instauration... », op cit, pp. 142-4.

<sup>109</sup> لما انتهى أحمد المنصور من زيارة الأولياء، « أرسلت السماء صباها العرير أيما تسعا... » عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 220؛ وزار المولى إسماعيل عدة أضرحة طلبا في الاستسقاء.

خير تعبير عن عظمة المؤسسة المخزنية<sup>110</sup>.

وعموما جسدت التنقلات الرسمية ممطا للتواصل بين الحكام والمحكومين، لا يختزل فقط في أبعاده المادية والنفعية، وإنما مثل لغة رمزية لها وزنها المؤثر في كل المجتمعات؛ لأنها تمكن من التعبير عن المواقف الاجتماعية والقيم دون الإعلان عنها بشكل مباشر<sup>111</sup>.

ومن ثم شكلت المراكز المتنقلة في المجالين الحضري والقروي، إحدى الركائز التي راهن عليها المخزن في ممارسة شؤون الحكم، وفي التعبير عن سلطته الرمزية من خلال التعريف بقوة الآلة السلطانية، وبقدرتها على اقتحام فضاء المحكومين، أو على الأقل إيهامهم بذلك. ولذا وجب النظر إلى هذه المراكز باعتبارها منظومة ثقافية تتداخل في تحديد هويتها، وتشخيص الميكانيزمات المتحركة في تنظيمها، المرجعتان الدينية والسياسية اللتان تخولان الهيبة، وإن طغت على الأخيرة منهما في كل الحركات حمولة عسكرية بالأساس، مثلت ثقل المخزن ووزنه، وطمحت إلى توظيف الوسائل الرمزية المتنقلة بصفها أداة موازية للوسائل الرمزية الثابتة التي تجسدت في البناءات. فما هي الأهداف التي سعى السلطانان إلى تحقيقها من وراء اهتمامهما بتشييد المنشآت العمرانية وترميمها؟

## البناء والترميم

بعد البناء من بين الشارات الرسمية والتقليدية لأي نظام سياسي، فهو حجر الزاوية في تسجيل حضوره، والتعبير عن سلطته باعتباره قوة كبرى يتم من خلالها استحضار العظمة، وفرص الهيبة التي تميزه وتضفي على وجوده في المجال صفة التفرد، التي لا يحيد عنها لتكريس تفوقه على المحكومين. فالمعمار «الرسمي»، بالرغم من أبعاده الاجتماعية والمادية، يكشف في المقام الأول عن رموز الحكم القائم وتصويراته، التي تسعى لإقرار السيادة، ولتأكيد المشروع. على أن الحمولة الثقافية لذلك المعمار، ومدى توسع دائرة

<sup>110</sup> كان أبناء أحمد المنصور والمولى إسماعيل يتقلدون وسط مظاهر تفاخر كبيرة، كما هو الحال بالنسبة لمحمد الشيخ المامون، والمولى أبي الحسن، والمولى الشريف، والشبي، بعنه ينطق على فواد حملاتهم أمثال قائد السودان محمد بن سالم، وباشا مراكش عبد الكريم بن منصور، راجع. عبد الله التماضي، د م، ص ص. 90، 148، 223؛ عبد العزيز الفشتالي، د م، ص. 81. انظر أيضا:

A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., p. 146.

<sup>111</sup> W. Blockmans, *Histoire du pouvoir*, op. cit., p. 267. Pour d'amples informations, voir : E. Le Roy Ladurie, *Saint - Simon ou le système de la Cour*, Paris, Fayard, 1997.



تتشابه، وموقف القوى الاجتماعية منه، كل ذلك ارتبط ارتباطاً وثيقاً بدرجة قوة المؤهلات الشخصية للحاكم.

من هذا المنطلق شكل البناء أحد الانشغالات الرئيسة للسلطانين أحمد المنصور والمولى إسماعيل، اللذين أوليا عناية خاصة لتشييد القصور، والقصبات، والقناطر، والمساجد، والأضرحة، أو ترميم بعضها. وهي مجزأت ترددت أصدائها في الكتابات الإخبارية التي تناولت المرحلة. فما هي الأبعاد الرمزية لاهتمامهما بالمجال المعماري؟ وإلى أي حد يمكن الحديث عن علاقات الاستمرارية في سياستيهما في هذا المجال؟

ارتبط البناء في تصور الرعايا بعنوة المخزن، وبوفرة ثروته، وبعظمة حكمه، وظل السلطان المشيد متميزاً عن أسلافه وخلفائه، بواسطة مآثره التي تتجاوز المعهود، وتثير الإعجاب والذهول، إذ كان هاجس التفوق والتفرد هو الذي يحكم السياسة المعمارية. فالفشتالي والزياني نظراً إلى مشاريع السلطانين في هذا المجال، باعتبارها إنجازات خارقة للعادة، تعدت كل ما تركته الحضارات القديمة. وإذا كان أحمد المنصور قد اتخذ منها معياراً للظهور على آثار المرابطين والموحدين والمرينيين، ولتميز الشرفاء السعديين عنهم<sup>112</sup>، فإن المولى إسماعيل بدا من خلالها، وكأنه يسعى إلى إظهار قدراته التنظيمية على استثمار المجال، وإعادة هيكلته وفقاً لرويته الخاصة.

### القصور السلطانية

شيد السلطان السعدي معلمة البديع الفاخرة من منطلق معانياته وتجاربه، وتوخى جعلها منفردة، وغير مرتبطة بمحاكاة نموذج سابق، ومتماشية مع النهضة المعمارية السائدة لدى القوى المتوسطة الكبرى، إذ لم تغب عن ذهنه أصداء تشييد الإسكوريال<sup>113</sup>. لذلك لم يعمد إلى جلب المرمز من بلاد الأندلس على غرار الموحدين، أو نقله من آثار أسلافه كما فعل المرينيون، بل حرص على استيراده من فرنسا والبنديقية<sup>114</sup>. في حين أنشأ المولى إسماعيل قصوراً ضخمة، يمكناس، لكن بأساليب معمارية أقل أبهة؛ لأنه لم يهدف من وراء ذلك، على

<sup>112</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. ص. 252-254؛ أبو القاسم الزياني، البستان الظريف...، م.س.د.، ص. 188؛ محمد الإفرائي، ن.م، ص. 103.

A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., p. 84.

<sup>113</sup> A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., p. 182.

<sup>114</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 260؛ أحمد المقرئ، ن.م، ص. 21؛ محمد الإفرائي، ن.م، ص. 103.

حد تعبير ابن الحاج، إلى التباهي والافتخار، وإنما إلى إظهار خصوصية الدولة العلوية<sup>115</sup>. من المؤكد أن تقارير سفراته حول المنشآت المعمارية لـلـويس الرابع عشر<sup>116</sup>، وملك الإنجليز، كان لها وقع على إستراتيجيته في هذا الباب<sup>117</sup>، وإن لم يتأثر بالوتيرة نفسها أحمد المنصور الذي قضى ردها من الزمن ببلاطات الباب العالي، فتشعبت ذاكرته بطراز فني رفيع، حاول أن يضاهيه بقصر جامع لمختلف الأشكال الزخرفية، ومحتضن لعدة قباب صممت بكل عناية ضمن تراتبية روعي فيها البعد الجمالي الذي يصب في اتجاه خدمة الأبعاد السياسية؛ فمن القبة الزجاجية إلى الخمسينية، فالنصر، فقبة التيجان التي مثلت « شعار سقف المخزن »<sup>118</sup>، فالقبة الخضراء، وانتهاء بالقبة العظمى التي أراد لها أحمد المنصور أن تبنى فوق مساحة شاسعة، وبطريقة مزخرفة حتى تكون قادرة على استيعاب جموع الناس خلال الأعياد والمواسم، وتخصص لاستقبال الوفود الأجنبية<sup>119</sup>.

وهو ما يترجم حرص هذا السلطان، على توظيف فضاءاتها في النسق الرمزي المخزني، الذي سعى دوما لضرب المخيلات. ولم تخرج الدار الكبرى التي بناها المولى إسماعيل عن هذا الإطار، إذ ضمت عدة قصور أهمها قصر الستينية الذي دلت هدمته ورواقه على قيامه بالدور نفسه<sup>120</sup>، وإن كرس أحمد المنصور أكثر من حلقه، كل وسائل التفاخر المتاحة لجعل قصره نموذجا معماريا متميزا، بدليل أن مدة بانه استغرقت سبعة عشر عاما، أي ضعفي المدة

<sup>115</sup> اعتبر ابن الحاج « أن الأمير ينبغي له أن لا يحاطب العامة في محن سكناهم؛ لأن البعد يوجب مريد التعظيم، ومنها أن الأمير يكون مع حبشه الخاص به غير (كـ) محتبط بالعامة. وذلك يوجب السلامة ». أحمد ابن الحاج، ن.م، ج. 6، ص. 70، وج. 7، ص. 174.

<sup>116</sup> « أسهم لويس الرابع عشر في حق ما يمكن تسميته بمودج مجتمع البلاط، من خلال البيوت المرحفة التي شيدتها، والاحتفالات المنظمة التي أقامها، واستهدفت في المقام الأول ترسيخ نواتية نجاحه في عقلية السلاء »، وقد استوحى رحررة إقاماته خلال مراحل حكمه الأولى، أساسا من ميثولوجية التاريخ القديم، راجع:

W Blockmans, *Histoire du pouvoir*, op. cit. pp. 294-6 Consulter aussi

M. Aymard & Marzio A. Romani (dir.), *La cour comme institution économique*, XII<sup>e</sup> congrès international d'histoire économique, Séville Madrid, 24-28 août, 1998, la Maison des sciences de l'homme, Paris, N. Elias, *La société de cour...*, op. cit

<sup>117</sup> انظر رسالته لـلـويس الرابع عشر التي عبر فيها عن إعجابه بساتنه، وبالأساليب المعمارية للمدلل الفرنسية، كما وصف له ذلك سفيره ابن عائشة.

*S.I.H.M.*, 2<sup>e</sup> série, Fra., t. V, Paris, P. Geuthner, 1953, pp. 461-2.

<sup>118</sup> عبد العزيز الفتشالي، ن.م، ص. 255-258.

<sup>119</sup> ن.م، ص. 255-258، 262.

<sup>120</sup> عبد الرحمن ابن زيد، إنحاف أعلام الناس... م.س.د.، ج. 1، ص. 124-125؛ أبو القاسم الزياتي، *الاستان الطريف*... م.س.د.، ص. 189.

التي تم فيها تشييد الدار الكبرى، يمكننا. ورأى البعض في سرعة البناء الإسماعيلي تعبيراً عن الذوق المتقشف، ورفضاً للترف والبذخ، وإصراراً على الادحار والاكتناز الذي ترمز إليه المطامير، والمخازن، والصهاريج الضخمة التي توحى بعلبة الطابع العسكري المتمثل في اعتماد المدينة على إمكاناتها الذاتية في حالة دخولها في صراعات محتمة مع أمازيغ الأطلس. وعبر عن ذلك ابن زيدان بالقول: «وَم يزل يبالغ في التحصين حتى صير عاصمة مملكة حاضرة في بادية، وبادية في حاضرة، بحيث يمكن لأهلها الاستغناء عن كل ما يجلب إليها من الخارج من زرع وضرع، فهم من المزارع بداخل سورها ما هو فوق الكفاية لأنواع الحرثة، ورعي الماشية، والجدران الحصينة وراء الكل، ومحيطه بالجميع والبواب (كدا) ذات الأبراج، والسقائل المدهشة الحصينة مغلقة في وحوه البغاة، وذوي الشقاق. ولم يكن ذلك لحوف منه، ولا لجلب فيه، كما توهمه الجهلة الحاسدون ومن فيه مرض من الملحدين والقاصرين...»<sup>121</sup>.

ومما يؤكد طعيان البعد الشخصي على هاتين المعلمتين، حرص السلطين على تتبع أوراش بنائهما، وتفقد مراحل تنميقهما، وإصدار الأوامر، كلما اقتضت الضرورة، لإدخال تعديلات، أو لخل مشاكل استعصت على النائين أو الصناع. بل إن إصرارهما على إشراك السكان، إما بطريقة مباشرة بدءاً عاملة، ورعت مناوبة بين القبائل والمدن، أو من خلال تقديم مواد البناء كالجبس والجير<sup>122</sup>، لا يمكن فهمه بمعزل عن سياقه الرمزي لدى أضفى على أعمالهما صيغة جماعية وطدت سلطتيهما تحاه الرعية، التي شعرت من جهة بمساهمتها في عمليات التشييد، وترسخت لديها من جهة أخرى، فكرة عظمة السطانتين وحزمهما

<sup>121</sup> M Barrucand, « L'architecture de la qasba de Moulay Ismail à Meknès », Ministère d'Etat chargé des affaires culturelles, (Etudes et travaux d'archéologie marocaine, vol 6), 1976, p. 214.

« ولم يكن مقصده المحمود في حفر تلك الآبار، واختراع ذلك الصهرج، يرمي لتسك العاية فقط، بل لعرض أشرف وأسمى وأهم... هي بقاء سكان المدينة في أطمئنا ومات في حائتي السهم والحرب مع عدة البربر، إذ المياه الدخنة للمدينة إنما تأتي من بحوكة القبائل البربرية.. وبذلك تراه بالغ في تحصين هذه القنعة، فأحاطها بأسوار عديدة لا يحلو سور منها عن (كدا) سقائل وأبراج مشحونة بالعدة ولعدة، وأدحر بها من الأقوات والدخائر والقوة الحربية ما تؤمن به كل عائلة، وتكسر به شوكة كل عادي ع ومارق عن الطاعة، ولروم الجماعة»، عبد الرحمن بن زيدان، *تقنيات اعلام الناس...*، م.س.ذ.، ج. 1، ص. 138-139.

حول القصور والدور التي بناها المولى إسماعيل، راجع أيضاً: عبد الرحمن بن زيدان، *المنزعة اللطيف*، م.س.ذ.، ص. 354 وما تلاها.

<sup>122</sup> عبد العزيز الفتشالي، ن.م.، ص. 259، 263؛ المجهول السعدي، ن.م.، ص. 74؛ محمد الإفرائي، ن.م.، ص. 103؛ أحمد الناصري، ن.م.، ج. 7، ص. 49؛ أحمد بن إصاح، ن.م.، مخطوط، ج. ح، ج. 6، ص. 69.

Ch. de la Veronne, *Chronique d'Al-Mansour* .. op. cit, p. 30.

وصراتهما ونفوذ حكميهما، اللذين تحولت معهما تلك المساهمة إلى مؤشر على الولاء والطاعة، تمت تركيته بجلب أمهر المهندسين من مختلف البقاع، وتوظيف الأسرى في الأوراش<sup>123</sup>، وما واكبه من إظهار علومه الإسلامية.

وفي الوقت الذي بنى فيه أحمد المنصور البديع على أنقاض القسبة الموحدية، شيد المولى إسماعيل قصره أيضا فوق مخلفات القسبة الموحدية<sup>124</sup>، التي جددتها المرينيون، وهو ما عكس نية السلطانين في تكريس الاستمرارية، لكن مع أسلافهما غير المباشرين. ترى أيعبر ذلك عن رغبة في تجاوز الإرث المعماري السياسي للأسلاف المباشرين؟ أم يكشف عن النفور من الاستقرار بينايتهم؟ أم أن الأمر ارتبط في مده وجزره بعدم ثبات الحكم المحزني في عاصمة واحدة<sup>125</sup>؟

إن غياب الاستمرارية المباشرة، يترجم عزم السلطانين على ربط الحاضر بماضي أبعد منه نسبيا، وتقادي إحداث تراكم مع أسلاف أقاما حكميهما على أنقاضهما، مما يعني ضرورة إعادة تأسيس بلاط جديد فوق آثار أقدم لاستحضار لحظات المجد من جهة، وللتفوق عليها من جهة أخرى. فأحمد المنصور فضل إنشاء البديع على خمس مائة عمود رخام، بعض منها من القسبة الموحدية، وطمح بذلك إلى إحياء مدينة مراكش بصفها عاصمة، وإلى التعبير عن إعجابه بحكامها السابقين، إذ لم يتوان بعد غزو السودان، في سك دينار مربع على شاكلة ما كان سائدا في دولة ابن تومرت. وانطلق المولى إسماعيل من القسبة المرينية، فشيد عدة قصور محيطة بها، ليجعل من مدينة مكناس عاصمة جديدة<sup>126</sup>. غير أن رؤية كل منهما لطريقة البناء تباينت؛ فالأول أراد ترسيخ تقليد معماري مستمد من النموذج العثماني، شكل نسبيا قطيعة مع تقنيات البناء المعتمدة، إن على مستوى طبيعة المواد المستعملة، أو النمط الهندسي والزخرفي. وأضاف على ثقافة المعمار «الرسمي» شحنة جديدة ذات أبعاد سياسية ورمزية

<sup>123</sup> وجه أحمد المنصور رسائل إلى ملكة إنجلترا، ودوق دي مديا سينوبيا، وإلى هولندا وفرنسا ويطاليا، يطلب فيها تزويده بالفنيين الأكثر خبرة في مجال البناء.

A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., p. 84.

رياني، د م، ص. 189؛ عبد العزيز الفشتالي، د.م، ص. 254؛ عبد الرحمن ابن ريدان، د.م، ص. 385.

<sup>124</sup> أبو القاسم الرياني، الترجمان المغرب... م.س.د، باريس، طبعة هوداس، 1886، ص. 12.

<sup>125</sup> J. Dakhia, *Le divan des rois*, op. cit., pp 162, 177-178, 182

<sup>126</sup> لم يسك المنصور الديار الدائري، وإنما المربع. انظر: عبد العزيز الفشتالي، د م، 260. وعن المولى إسماعيل راجع: عبد الرحمن ابن ريدان، إتحاف أعلام الناس... م.س.د، ج. 1، ص. 123-124؛ أحمد الصوري، الإستقصا... م.س.د، ج. 7، ص. 49.

تمزج بين المرجعية الإسلامية وبين التأثير المتوسطي، وتهدف إلى التفرد وتأكيد العظمة. أما الثاني فأقدم على هدم البديع، حتى أضحي يمثل مجالا مهجورا تستوطنه الطيور والكلاب، وترعى فيه المواشي، على حد تعبير الإفرائي، الذي اختار عدم الإفصاح عن أسباب ذلك<sup>127</sup>، التي ارتبطت على ما يبدو بالرغبة في إظهار علامات التفوق على الأسلاف، من خلال تخريب الإرث المادي الأثري، وإعادة توظيفه بصيغة جديدة تحتض بصمات أقوى، وتسعى إلى محو الذاكرة المادية لأي أثر من شأنه منافسة المشروع المعماري السلطاني الضخم دون اجتنائه، وإلى تأسيس ذاكرة جديدة، حتى وإن تمت بمواد بناء مأخوذة من خراب الأسلاف.

وهذا التصور كرسه بعض الإخباريين أمثال أكتسوس الذي شبه البديع، وهو يقارن بينه وبين ما بناه المولى إسماعيل، بلعبة عاشوراء<sup>128</sup>، والزباني الذي قال في حقه: «لقد شاهدت ضخامة بنائه بعد خرابه ونقل خشبه ورخامه في دولة سيدي محمد بن عبد الله بن إسماعيل، ووددت لو كان الفشتالي حيا، وشاهد ما بناه السلطان الأعظم مولاي إسماعيل في قلعة مكناسة من الدور والقصور، التي تزيد على عشرين، أصغرها يشاكل قصر البديع، وأوسطها أعظم منه، وأكبرها لا يظهر البديع في زواياه»<sup>129</sup>.

ويستشف من هذا محاولة إقصاء فكرة التراكم، وتأكيد مفهوم رمزية السطة التي اتخذت من الخراب وسيلة للتخلص من الإرث السياسي للمعلمة، ومن إعادة البناء أحد الثوابت لإظهار قوتها الراهنة، وهو ما جعل عمليات التشييد في الأصل ترزح تحت مقولة إن كل شيء معرض للفناء، ولا دوام إلا لسلطة الله<sup>130</sup>. فقصة الرحل الصالح الذي طلب منه أحمد المنصور إبداء رأيه في البديع، فأجابه بأنه مهما علا سيحواله الهدم إلى كدية تراب، تصب في هذا الاتجاه، بل وتحيل على التعارض الموحود بين القوى الدينية، التي لم تكن تنظر بعين

<sup>127</sup> محمد الإفرائي، ن.م، ص. 113. رأى عبد الرحمن بن ريدان في سرعة تخريب قصور المولى إسماعيل حكمة لإقدامه على هدم البديع، انظر: المرقع اللطيف... م.س.د.، ص. 380؛ بحاف أعلام الناس... م.س.د.، ج. 1، ص. 147 وما تلاها. بينما اعتبر عبد الله العروي هدم المولى إسماعيل لبديع، ونقل مواده إلى مكناسة دليلا على التبعة الرمزية لهذا السلطان لأحمد المنصور، مجمل... م.س.د.، ج. 3، ص. 83.

<sup>128</sup> محمد أكتسوس، الجيش العرمم... م.س.د.، ص. 152.

<sup>129</sup> ليفي بروفنسال، مؤرخو الشرفاء... م.س.د.، ص. 132، هامش 60.

<sup>130</sup> J. Dakhli, *Le divan des rois...*, op. cit., pp. 184, 188-90, 199.

حين أراد المولى إسماعيل توسيع القصة المربية بمكناسة لبياء قصوره، أمر بهدم الدور المجاورة لها، وكشف أصحابها بحمل أبقاضها لبناء منازلهم بالمكان الذي حدد لهم، وبعد وفاته قرر ابنه المولى عبد الله هدم مدينة الرياص، التي مثلت رمزا لعظمة المخزن الإسماعيلي، انظر: أبو القاسم الزباني، البستان الطريف... م.س.د.، ص. 246.

الرضا لشرعية هذا النوع من البناءات ذات البعد السياسي، باعتبارها مجرد تبذير لثروات البلاد<sup>131</sup>، وبين الرؤية السلطانية التي كانت ترى فيها تكريسا لتعالى المخزن في قمة التراتبية الاجتماعية، ورمزا لعظمته، وتعبيرا عن رفض الاستمرارية المادية المبسطة بطريقة مباشرة على سلطة منهارة. لذا لم يتردد الإفرائي في اعتبار عملية الهدم أمرا طبيعيا مادام « أن الله مهما رفع شيئا... إلا وضعه »<sup>132</sup>، أي أن التحريب حتمية لا مفر منها؛ لأنه بمجرد تفكك الدولة السعدية، أصبح البديع مهجورا يصاب كل من اقترب منه من أولاد المولى إسماعيل، بأمراض دفعت الأخير إلى نعتة بدار أم ملدم<sup>133</sup>.

ولعل هذا التبرير يؤكد مدى تجذر ثقافة القطيعة مع الإرث المعماري للأسلاف المباشرين، تحت ذريعة أن إعادة استعمالها تمثل مصدر شؤم<sup>134</sup>. وهو خطاب يقارب بين عدم خلود الآثار وبين مصير الإنسان، ويلجأ على آنية كل بناء ذي وظيفة غير دينية. إذ امتنع أحمد المنصور من لجوء الفشتالي إلى المماثلة بين البديع وبين الجنة، مما يعني أن رمزته مرتبطة بشخصية السلطان الذي حاول نقش اسمه، لكن ليس من راية الخلود. وقد رأى البعض في استخدام المواد الطينية السريعة التلف في البناء، تعبيرا عن القوة الآنية والراهنة للسلطان، وعن عدم رغبته في تحدي الزمن، بخلاف ما هو عليه الأمر في المعمار العربي<sup>135</sup>.

والمثير أنه بالرغم من إقدام المولى إسماعيل على هدم البديع، فإنه حرص على استعارة بعض النعوت، لإضافتها على أجنحة قصره، من قبيل الدار الكبرى لتعبير عن السكن الشخصي، وقصر البصر، وقصر الستينية، في إشارة إلى قبة النصر وقبة الخمسينية<sup>136</sup>، وهو موقف غني

<sup>131</sup> J. Dakhli, *Le divan des rois*, op. cit. pp. 160-1 ; J. Berque, *Ulémas*, op. cit., p. 268

محمد الإفرائي، د.م، ص. 113. مما يدل على مواقف القوى الدينية الرافضة لهذا النوع من الإنشاءات إقدام أحمد المنصور على استشارتها قبل بناء البديع، راجع: محمد الإفرائي، د.م، ص. 103؛ أحمد ابن الحاج، د.م، ج. 7، ص. 103.

<sup>132</sup> محمد الإفرائي، د.م، ص. 113.

<sup>133</sup> محمد الإفرائي، روضة التعريف...، د.م، ص. 65، 113؛ أحمد ابن الحاج، د.م، ج. 6، ص. 177.

<sup>134</sup> M. Barrucand *L'architecture de la qasba*, op. cit., p. 215, Voir également : J. Dakhli, *Le divan des rois...*, op. cit., p. 182.

« وطنية الدولة المتحدة نحو آثار الدولة السابقة ». عبد الرحمن بن حلدون، المقدمة...، د.م، ص. 455.

<sup>135</sup> M. Barrucand, *L'architecture de la qasba* ..., op. cit., p. 216

<sup>136</sup> عبد العزيز الفشتالي، د.م، ص. 254-257؛ عبد الرحمن ابن ريدان، إنحاف أعلام الناس...، د.م، ج. 1، ص. 124-125.

بدلالاته الرمزية التي تقوم على استبعاد الإرث المادي مقابل الاحتفاظ باستمرارية الألقاب والكلمات.

وإذا كان قصر السلطانين قد بنى بمشاركة السكان عن طريق السخرة والوظائف، وتعرضا للتخريب لتشتت أنقاضهما في كل أطراف البلاد، فإن ذلك مثل إعادة توزيع ولو رمزي لثروات تم جمعها غصبا من قبل المخزن الذي ألزم القريب والبعيد باستيفاء ما فرض عليه<sup>137</sup>. مما يدل على أن عزم أحمد المنصور والمولى إسماعيل على الاستئثار بقصريهما بصفتهم قوتين ومزيتين، شكل منذ البداية إيذانا بهدمهما، نظرا لأنه عمق مسافة تعالي المخزن السطواني، تجاه الرعية التي لم تتقاعس عن مد أياديها، لاستعادة إرث تم تكديسه دون أن تستفيد منه، وهو ما يقصر لنا ملازمة ظاهرة التخريب لكل البناءات غير الدينية التي ترمز إلى عظمة المخزن<sup>138</sup>. وبذلك ظلت ضخامة الباء بأسواره وأبوابه العالية التي تبين، من جهة قوة المخزن وقدرته على التخفي والاحتماء، وتثير من جهة أخرى الخوف والرعب في نفوس الأتباع لتزيد من ولائهم، وفي صدور الخصوم لتضرب مخيلاتهم، ظلت تمثل لغزا سعى هؤلاء لاكتشاف أسرارته خلال نشوب الفتن والفوضى التي كانت تعم البلاد.

وبذلك شكلت القصور السلطانية إحدى الوسائل الأساسية التي راهن المخزن على توظيف فضائها الداخلية المزخرفة، وهندستها الخارجية المثيرة في إظهار سلطته الرمزية أمام كل من يشكك في أبعته وتعالیه. فجسدت إلى جانب منشآت أخرى خطابا سياسيا مرئيا موجها للسكان، إذ إن حجوما وأمكنة بنائها تختزل عدة مستويات من التعابير والدلالات للجسدة للغة معمارية واضحة المعالم<sup>139</sup>.

### رمزية القصبات

لم تقتصر البناءات المخزنية على القصور، بل امتدت لتشمل القصبات، التي بذل السلطانان جهدا لتوسيع شبكتها، وترميم الموجود منها. غير أن هذا الجهد الموجه لأغراض عسكرية

<sup>137</sup> عبد الرحمن ابن ريدان، المرقع النظيف... م.س.د.، ص. 381. ولاحظ القادري أن السياات التي تمول من قبل المخزن يصيبها الحراب، راجع: محمد القادري، مشر الثاني...، م.س.د.، ح. 4، ص. 264 انظر أيضا J. Dakhli, *Le divan des rois...*, op. cit., p. 199.

<sup>138</sup> لاحظ طاهري تحريب السكان للمعاصر العسكرية بعد وفاة أحمد المنصور، ومحنة الرمل ثم قصور مكاس بعد وفاة المولى إسماعيل.

<sup>139</sup> W. Blockmans, *Histoire du pouvoir...*, op. cit., p. 285.

وأمنية وتجارية كما أسلفنا، أخفى في طياته سلطة رمزية ظاهرة تمثلت في اعتباره من قبل الرعايا، سلوك عناية، واهتماما بأمنهم من جهة، وجهارا دخيلا لمحاصرتهم ومراقبة تحركاتهم، وتذكيرهم الدائم بالحضور المخزني داخل محالاتهم من جهة أخرى. إذ ظلت أسوار القلاع وأبراجها والمدافع المنتصبة فوقها توحى بالقدرة على الردع، وتجسد الهيبة والتفوق، وترسم معالم السيادة.

بنى أحمد المنصور حصونا تباينت حجومها حسب أهمية مواقعها، والأهداف المتوخاة منها، لذا حظيت مثلا مدن فاس والعرائش ونازة بعناية خاصة، حيث شيدت بها بستيونات جهزت بالعدة والعدد، وبمخازن الطعام والماء، ودلت ضخامة هذه الأبراج وشموخها على حرصه على صيانة البلاد، وحمايتها من هجومات إسبانية أو عثمانية محتملة. لكن ثقل رميتها العسكرية والسياسية، ظل ماثلا أمام السكان الذين يستحضرون من خلال رؤيتها عظمة المخزن، الذي لم يتوان في استغلال مختلف المناسبات الرسمية لتشغيل مدافعها التي كانت تحدث زلزالا وركاما من الدخان بفاس، شبههما الفشتالي برحات النفع في الصور<sup>140</sup>. وهو تشبيه لا يخلو من تأكيد الأبعاد الحقيقية لهذا النوع من الممارسات، التي عكست رغبة المخزن في استعراض قوته بهدف إثارة الرعب في النفوس، وإظهار عزمه واستعداده الدائمين للتصدي للأعداء والمارقين. ولم تخرج الحصون الأخرى التي اختطها السلطان السعدي، أو رممها بآسفي وآزمور وأصيلا والسودان عن هذه القاعدة.

وضاعف المولى إسماعيل من نسيج القصبات، فجدد أقدمها، واستحدث أخرى تماشى مع إستراتيجيته القاضية بتكثيف حجم الوجود العسكري. بمعظم الممرات الحيوية<sup>141</sup>، الشيء الذي عبر عن حركية هذا السلطان الدالة على تمسكه باختراق المجال لإثبات حضوره بواسطة مراكز ثابتة، معبرة عن السلطة السلطانية، وقادرة على إحداث توازن تجاه أهم التجمعات السكانية، تحولت فيه القصبات من مؤسسات عسكرية إلى قوة رمزية مؤثرة، مثلت إشعاعا لنفوذ مخزني لم يسبق له مثيل، على مستوى تمهيد البلاد أو على صعيد التأثير في السكان، وأصبحت القصبات، بالرغم من كونها مستقلة، تعتبر بالنسبة إليهم رمزا للأمن والعافية، ووقاية من النهب والفساد<sup>142</sup>.

<sup>140</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص.ص. 263-265.

<sup>141</sup> عبد الرحمن ابن زيدان، المنوع اللطيف...، م.س.ذ.، ص.ص. 333-338.

<sup>142</sup> انظر موقف أحد الصحاء من السياسة الأمية للمولى إسماعيل، محمد القادري، ن.م، ج. 4، ص. 221، راجع



وهكذا اختزلت القصبات واتساع انتشارها القوة الراهمة للحكم السلطاني، إذ دلت أشكالها المعمارية، وسمك أسوارها، وطبيعة تجهيزاتها العسكرية على تفوق المخزن وسموه أمام الرعايا، الذين يصيهم الانبهار تحت وطأة بعد ثنائي مادي ورمزي يكرس قوة السلطة، ويحرص على إعادة إنتاج مستمرة لوسائل إقناعها التي لا تنحصر في القدرة على حفظ النظام فحسب، ولكن تعداها لتصبح أدوات لعرض السيادة السلطانية، أو على الأقل، التعريف بوجودها، واستحضار المكانة التي تحتلها، خاصة وأن السلطانين اعتمدا في بناء تلك القصبات وتعميرها على فرق الحيوش الدخيلة من العلوج والعبيد. وهو موقف بالغ الدلالة على إصرار المخزن على ربطها به، وعزلها عن السكان، حتى داخل المدن<sup>143</sup>، لتقوم بوظائفها الرمزية من منطلق التقابل الذي تستمد من مواضعها، ومن عطف العيش المغلق الذي كان يحيا فيه الحنود المرابطون بها مع عائلاتهم، الأمر الذي جعل من هذه القصبات أداة لفرض السيطرة والخضوع على الجميع، وبجلا مفصلا يختزن أسرار قوة تهابها الرعية وتشوف للكشف عنها. ألا ينم هذا عن عزم السلطانين على جعل هذه القصبات بمثابة رموز للتعبير عن نفوذهما، ولتدعيم حركتهما العابرة بواسطة حضور مادي يذكر بدوام سلطتهما؟

الواضح أن حزام القصبات المتعددة عكس رغبة كل من أحمد المنصور، ومن بعده المولى إسماعيل في تثبيت علامات، تحدد وتيرة امتداد حكميهما عبر أطراف البلاد، وترسخ في أذهان الرعايا فكرة استئثارهما الشخصي بمراقبة المجال بدل الاكتفاء بالتسيير غير المباشر، من خلال تركية القوى المحلية التي كانت تسهر عادة على القيام بتلك المهمة. وهو أسلوب تظهر بصيغة واضحة خلال حكم السلطان العموي الذي طور تجربة سلفه عبر إضافته لعدة قصبات، وحشدتها بأعداد كبيرة من العبيد المدججين بالأسلحة، لتتناسب مع طموحاته القاضية بتسجيل حضوره المادي الذي لا يحيل فقط، إلى إقرار السيادة، وضمان التبعية من خلال دفع المستحقات الضريبية، وإنما يحول تلك القصبات إلى رموز لهيمنة المخزن التي تتلرج من المستوى المركزي إلى المستوى المحلي، ومن المجال الحضري إلى فضاء البادية، لتؤكد قيم التفرد والتميز، ولتعبّر عن سياسة الخنز التي جسدتها ضخامة الأسوار، وحاميات

أيضا: عبد الرحمن المودن، «التوتر والامزاج في علاقات البادية والمدينة في المغرب ما قبل الاستعمار: فاس وتازة وأوريفهما بين القرن السادس عشر والقرن التاسع عشر»، ندوة تطور العلاقات بين البوادي والمدن في المغرب العربي، منشورات كلية الآداب بالرباط، 1988، ص. 41.

<sup>143</sup> راجع الفصل المتعلق بالحضور المادي للمخزن.

## الجيوش الدخيلة.

غير أن رمزية القصبات الحضرية منها والقروية، وأسوار المدن وأبوابها، على اختلاف أدوارها، لا يمكن حصرها في الجانبين السياسي والعسكري، بل وجب فهمها في سياقها الاقتصادي والاجتماعي باعتبارها مراكز لتسهيل تنقل الأشخاص والمضائع، ومنشآت للتأثير والاستقطاب.

لكن الملاحظ أن إستراتيجية أحمد المنصور في بناء القصبات ظلت محكمة في القسم الشمالي من البلاد بهاجس التصدي للغزو الأجنبي<sup>144</sup>، فحمت في طياتها رمزية مزدوجة تمثلت في إقناع الرعية بالقدرة على صيانة البلاد، وفي إبهار العدو بإظهار الاستعداد لصد مشاريعه التوسعية. أما في القسم الجنوبي فاستهدفت التحصينات إبراز سمو السلطة السعيدية الشريفة أمام سكان السودان، وأحققتها في امتلاك بلادهم<sup>145</sup>. في حين أد المولى إسماعيل شيد معظم القصبات لاعتبارات مرتبطة بسياسته الداخلية التي طمحت إلى إخضاع البلاد، باستثناء تلك المقامة بالمغرب الشرقي، التي وطفت بأبعادها الميدانية والرمزية في الصراع مع أتراك الجزائر.

## القناطر والسدود

وامتدت عمليات التشييد والترميم لتطوّل بعض البنيات التحتية، وهكذا بنى أحمد المنصور قنطرة سبو بفاس، وجدد قنطرتي تانسيفت ووادي أم الربيع، وأقام سدين بوادي بوطوبة، وشيد السلطان العلوي قناطر بمكناس وزرهون، وجدد قنطرة الرصيف بفاس<sup>146</sup>.

وعلى الرغم من الوظيفة المادية الظاهرة لهذا الصنف من الباءات بصفتها مرافق عمومية، والمتمثلة في فوائدها الاقتصادية والاجتماعية والعسكرية، فإنها لم تخل من رمزية تجسدت في اعتبارها مؤشرا على نجاح التدبير المحزني في تسهيل العبور بين المناطق، وفي مواجهة الشدائد العارضة من قبيل الفيضانات، وما واكبها من سيول خربت أقواس الجسور، أو

<sup>144</sup> عبد العزيز المشتالي، ن.م، ص.ص. 64، 265.

<sup>145</sup> ن.م، ص. 165.

<sup>146</sup> أحمد المقرئ، روضة الآس ... م.س.د.، ص.ص. 22، 23؛ عبد الكريم الربيعي، ن.م، ص.ص. 187، 190؛ عبد الرحمن بريدان، المربع اللطيف ... م.س.ذ.، ص. 339 عن السدود، انظر محمد مزين، فاس وباءتها: مساهمة في تأريخ المغرب السعدي، 1549-1637، ح. 1، الرباط، منشورات كلية الآداب، الطعة الأولى، 1986، ص.ص. 290-291.

اكتسحت الحقول والدور، وفي كونها وسيلة لكسب عطف سكان المدن المعنية الذين ظلوا ينظرون إليها، باعتبارها معياراً للاعتناء السلطاني بحواضرهم.

وما يثير الانتباه أن عاصمتي السلطانين وضواحيهما، فضلاً عن مدينة فاس، نالت جميعها نصيباً وافراً من عدد القناطر المشيدة، وهو اهتمام لا يمكن فصله عن بنية السلطانين في التأثير على النخب الحضرية الرئيسة للبلاد بهدف احتوائها.

### المساجد والأضرحة

حظيت المباني الدينية باهتمام كبير في السياسة المعمارية السلطانية، ففي الوقت الذي بنى فيه أحمد المنصور مسجد حارة ياسر بمراكش، وصحن جامع القرويين وخزائنه، شيد المولى إسماعيل أو جدد مساجد مكناس وطنجة وتازة والعرائش، وحرص السلطانان على إحاطة بعضها بالمدارس والحمامات والقيساريات، وتزويدها بالمياه<sup>147</sup>.

والواضح أن هذا الاهتمام، اختزن في أحضانه دلالات رمزية، عكست ورع الرجلين وتقواهما وعنايتهما الكبيرة بهذه الناءات، التي تجسدت في المعايير الجمالية والزخرفية المرعية في إنحازها أو ترميمها. لقد جعل السلطان السعدي مكان النافورة القديمة للقرويين نافورة أخرى جديدة تم استيراد رخامها من فرسا، وسقفها بقبة طليت بالذهب الأحمر، وقام نظيره العلوي بعمل مشابه في جامعي الأنوار والرخام<sup>148</sup>. وتنطوي هذه العناية، فضلاً عن بعدها الديني المتمثل في إعلاء شأن الإسلام، على حمولة رمزية مؤداها أن المخزن لا يحصر الإنفاق في الأساليب المعمارية الفاخرة على القصور، وإنما يجعل بيوت الله من أولوياته في هذا المجال. وهي صورة يتم فيها التقابل بين المنشآت ذات البعد السياسي، التي كانت تثير تحفظات بعض القوى المجتمعية المؤثرة، ومثيلاتها ذات البعد الديني.

والراجع أن مشروع أحمد المنصور لبناء مسجد رياض الزيتون بمراكش يضاهي القرويين بفاس، والزيتونة بتونس، وأيا صوفيا بالقسطنطينية<sup>149</sup>، يصب في اتجاه ذلك التقابل، شأنه في

<sup>147</sup> أحمد المقرئ، ن.م، ص ص 20-22؛ المحجول السعدي، ن.م، ص. 74؛ عبد الرحمن ابن ريدان، المنزع طيف...، م.س.ذ.، ص ص 300-302، 306، 320، 322، 325، 328-329؛ إنحاف أعلام الناس...، م.س.ذ.، ج. 1، ص. 159 وما تلاها؛ عبد الكريم الريفي، ن.م، ص ص 187-190؛ محمد ابن العياشي، ن.م، ص. 90؛ طهري، حوالات تارودانت، ميكرو فيلم، خ.ع، رقم 145، ص ص. 64، 78.

<sup>148</sup> أحمد المقرئ، ن.م، ص. 21؛ عبد الكريم الريفي، ن.م، ص. 174.

<sup>149</sup> A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., pp. 182-4.

ذلك شأن المساجد العديدة التي شيدها المولى إسماعيل بمكناس<sup>150</sup>.

والبين أن السلطان العلوي، مقارنة مع سلفه، أولى عناية كبيرة للأضرحة، وبنى عددا كبيرا منها<sup>151</sup>، وعنى رأسها قبر المولى إدريس بن عبد الله بزرهون، وقبر ابنه بفاس، اللذين وضع عليهما قبابا بديعة، وقبر ابن حرزهم الذي يرقد إلى جانب أخيه المولى رشيد. وهي عناية تحمل أكثر من دلالة رمزية، وتجسد تبريرها كما سنرى لاحقا، في طبيعة العلاقات المتشعبة نوعا ما، التي ربطت السلطان بالقوى الدينية، ودفعته إلى اتخاذ هذه المبادرات لسحب البساط من تحت أقدامها، بهدف تخويل المخزن وملحقاته سلطة الوصاية على هذا النوع من المؤسسات الدينية التي كانت تستقطب حشدا هائلا من الأتباع.

ومن هذا المنطلق، مثلت الرعاية الخاصة التي خولها المولى إسماعيل لضريح المولى إدريس الأكبر، ولقرية زرهون التي تحولت إلى حاضرة، على حد تعبير عبد الكريم الريفي، إصرارا على ربط امتداد رمزي بينها، وبين مسجد الشرفاء بمدينة فاس، حيث اكتشف قبر إدريس الأصغر، من خلال إحياء أصول المحزن الشريف بالمغرب، وربط الخلف بالسلف، واستحضار الحمولة الرمزية للماضي لتبرير الحاضر. وهو ما تجسد أيضا في استياء هذا السلطان، وعتابه الشديد الموجه لشرفاء تافيلالت بخصوص الفريط الذي لحق ضريح مولاي علي الشريف، واعتبره مسا وإهمالا ليركتهم التي لا يجب إغفالها<sup>152</sup>، فطالبهم بضرورة الإسراع في تفقد أحواله وترميمه. ومن هنا تتضح لنا الرمزية السياسية لبناء الأضرحة أو ترميمها من المنظور السلطاني، باعتبارها قاعدة مرجعية لتأكيد المشروعية، ولضمان استمرارية الحكم.

ولم تخرج عملية توسيع زاوية القلقليين وتجديدها عن هذا المنحى، بالنظر إلى المكانة الدينية والعلمية، وحتى السياسية التي أصبحت تحظى بها<sup>153</sup>، وما واكبها من إشعاع رمزي سعى

<sup>150</sup> عند الرحمن بن ريدان، *تحف أعلام الناس*... م.س.د.، ح 1، ص. 159 وما تلاها.

<sup>151</sup> عند الرحمن بن ريدان، *المرع اللطيف*... م.س.د.، ص. 315-316، 346-347. «قسم السلطان إسماعيل أعمال الباء والترميم على حومات فاس مساوية، وتكمل هو وبعض أولاده وحاصته بشراء مستلزمات ذلك»، وهو سلوك يوضح الرغبة في إصغاء لطابع الرسمي على هذه الأنشطة، أو محررتها من خلال إشراك سكان المدينة، وإظهار عظمة السلطان، محمد القادري، *النقاط النور*... م.س.د.، ص. 317-318.

<sup>152</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى شرفاء تافيلالت، 8 رمضان 1104هـ، مجموع مخطوط، ح. ح، رقم 12598، ص. 195.

<sup>153</sup> محمد القادري، *نشر الماني*... م.س.د.، ح. 2، ص. 251-252؛ أحمد بن الحاج، ن.م.ج. 6، ص. 97. أشارت نفيسة الذهبي إلى أن رواية القمقيين أصبحت مركزا لعقد اجتماعات الأعيان، ولتركية البيعات، ولانطلاق الوفود المتوجهة للسلطان، راجع: *الزاوية الفاسية*... م.س.د.، ص. 248.

المخزن إلى احتوائه، عبر توظيف آليات الترميم باعتبارها مؤشراً يوحى بشيئها للسلطة، لكن الظاهر أن التفاف معظم القوى الدينية حول حكم أحمد المنصور، لم يضطره إلى الاهتمام برمزية الأضرحة بوتيرة المولى إسماعيل نفسها.

ومن تتبع ما أورده الإسطوغرافية حول المنشآت الدينية للسلطانين، يمكن تسجيل بعض الملاحظات:

أولها أن السلطان العلوي بدا أكثر ولعا بالبناء والترميم من سلفه، إذ شيد مثلاً عدة مساجد، وزودها بالمياه التي استفادت منها أيضاً مدن سلا ورباط الفتح، ومكناس، فاستهدف من وراء ذلك تحقيق إشعاع يتسرب إلى أحضان المجتمع.

وثانيها: أن الباءات الدينية، وعلى عكس نظيراتها ذات البعد السياسي، عبرت عن وجود مظاهر الاستمرارية في السياسة المعمارية المخزنية، بدليل أن المولى إسماعيل جدد عدداً من المساجد السعدية.

وثالثها: أن الوسط العائلي للسلطان أسهم في إعادة إنتاج صورته، عن طريق الاهتمام بالبناءات الدينية، كما هو الحال بالنسبة لأبي فارس، وريدان، ولالة عودة التي بنت مسجد ياب دكالة<sup>154</sup>.

ورابعها أن تمويل هذا النوع من البناءات تم في معظمه من موارد الأحباس، كما هو الحال بالنسبة للقرويين، أو من الأموال التي تشرف الأطر المخزنية، وخاصة القواد والباشاوات، على جمعها من السكان<sup>155</sup>.

مما سبق، تتبين الأهمية التي احتلها البناء والترميم في المنظومة الرمزية المخزنية، باعتبارهما من أبرز وسائل التأثير التي تمت المراهنة عليها لإظهار قوة السلطانين وعظمتهم، وقدرتهما على حفر ذاكرتهما في المجال من خلال إخضاع المعمار لأبعاد يتداخل فيها الديني بالدينيوي، وتوظف في الغالب الأعم لخدمة ما هو سياسي، وعبر محاولة الإشراف بطريقة مباشرة على مراحل التشييد أو التجديد، ندل ترك المبادرة بيد السكان. وتكرست هذه الصورة بشكل واضح في الخطاب الإسطوغرافي الذي جعل من تلك البناءات مؤشراً

<sup>154</sup> أحمد المقرئ، روضة الآس...، م.س. ذ.، ص. 59، 62-63.

<sup>155</sup> المؤرخ المجهول، ن.م.، ص. 74؛ محمد القادري، ن.م.، ج. 4، ص. 264.

على عطف السلطانين وكرمهما تجاه الرعايا<sup>156</sup>، وتعبيرا عن انفرادهما بتدبير أهم البنيات الثابتة التي شكلت مصدر إشعاع داخل المحال، وهو سلوك يترجم إلحاحا على المزاجية في الممارسات المخزنية المختلفة، بين الأهداف المادية والرمزية، بغية إقناع الأتباع، وتدجين القوى المجتمعية المترددة، وضرب مخيلات الخصوم. على أن النخب الدينية مثلت أكثر الفئات المستهدفة في هذا الصدد، لذلك وجب تناول الحضور الرمزي لمؤسسة المخزن، باعتباره عنصر تفوق، أو على الأقل عنصر مراقبة لباقي أشكال الحضور الرمزي الأخرى، بمعنى أن وجود هذه المؤسسة ظل رهينا بمدى نجاحه في فرض آلياته الدينية والسياسية والدبلوماسية والاقتصادية على المجتمع. فما هي طبيعة هذه الآليات؟ وإلى أي حد يمكن الحديث عن أن مظاهر استمراريتها على عهد السلطانين أفرزت تراكما للتجارب تمت الاستفادة منه في إقامة هياكل قارة؟

<sup>156</sup> ذكر أحمد المقرئ أن أحمد المصور بنى قطرة تاسيعت احتسابها، بعد أن ذهب السيل بسحو الأربعة أقواس منها، واعتبر محمد الضعيف اعتناء المولى إسماعيل ببناء المساحد والأضرحة دليلا على مسارعة إلى فعل الخير، راجع: أحمد المقرئ، ن.م، ص. 22؛ محمد الضعيف، ن.م، ص. 99.

# القسم الثاني

الممارسات المخزنية: الآليات والأبعاد

# الفصل الأول

المخزن والقوى الدينية



اتسم الديني بتأرجحه بين المرجعية المثالية وبين الممارسة الواقعية التي تذبذبت بدورها بين ما هو مؤسساتي وبين ما هو مجتمعي، لذا فإن تتبع طبيعة الروابط التي جمعت بين الدين والنظام المخزني، أمر في غاية الأهمية نظراً لقيمتها الأساسية في الكشف عن وسائل اكتساب الشرعية وتدعيمها، وعن طرق الحفاظ عليها داخل منظومة معقدة ومتشابكة من الرموز الدينية.

فالأصل الشريف للسلطانين جعل منهما جزءاً من هذه المنظومة، التي استدعى إخضاعها تحقيق نوع من التوازن من جهة، بين مكوناتها المتمثلة في العماء والأشراف والزوايا، أي المجموعات التي لها الكثير من إمكانات التأثير على المجتمع، ومن جهة أخرى، بين الزوايا والسلطان. على أن كل مكون من هذه المكونات الثلاثة احتفظ بنسق تنظيمي معين، خال من التراتبية التي لا تظهر بشكل جزئي، إلا نتيجة لجراح الحكم السلطاني في احتواء فئات منها مثلت في الغالب الأعم الأقلية، مما أفضى بالضرورة إلى التمييز بين تيارات رسمية تدور في فلك السلطان، وأخرى معارضة له.

ومن هنا ظلت الاستمرارية السلطانية رهينة بحجم التفوق المحقق على حساب القوى الدينية، ذات الحضور النافذ في المدن والبوادي على السواء، ولمدى التوافق الحاصل معها، إما عن طريق إشراكها بشكل مباشر في الجهاز المخزني، أو بواسطة استقطابها بأنواع مختلفة من الامتيازات الدالة على تبعيتها، والمتماشية مع نوعية الأدوار التي أنيطت بها، ومع طبيعة امتداداتها في شرائح المجتمع، أو عبر استخدام مختلف وسائل الردع المتاحة لتركيع المتشدد منها.

وهكذا شكلت العلاقات مع القوى الدينية، إحدى القنوات الأساسية التي حرص المخزن على توظيفها لإسباغ الشرعية على كل ممارساته وتدابيره، لكن دون أن يتحول إلى سلطة تيوقراطية، أو يخضع إلى منطق الفصل الواضح بين الديني والسياسي، إذ ظل التداخل

<sup>1</sup> عبد الله العروي، مفهوم الدولة...، م. س. د.، ص. 121؛ كمال عبد اللطيف، م. س. ص. 244، 251.

C. Geertz, *Centres, rois et charisme...*, op. cit., p. 170.

بينهما يراوح مكانه بين الانحصار تارة، وبين الامتداد أحيانا أخرى تبعا للرغبة السلطانية. وإذا كان هذا التداخل، قد بلغ في غالب الأحيان درجات عالية من الضبابية، فإن ذلك يعزى في المقام الأول إلى احتدام النقاش حول كيفية التوفيق بين الشريعة نظرية وممارسة. فما السمة التي طمعت علاقات العلماء والأشراف والزوايا بالمؤسسة المحزنية في عهد كل من أحمد المنصور والمولى إسماعيل؟ وإلى أي حد يمكن المقاربة بين مواقف السلطانين تجاه تلك القوى الدينية المؤثرة؟ وهل من تشابه بين مواقف الأخيرة تجاههما؟ بصيغة أخرى كيف نظر الطرفان إلى علاقة الدين بالسياسي؟

### المخزن والعلماء: مواقف ومهام

اعتبر العلماء ورثة الأنبياء، وحماة الشريعة وحراسها المنفردين بأسرارها المستوحاة من الكتاب والسنة، فهم أعلم الناس بخباياها، وأقدرهم على تبيان مقاصدها، لما فيه خير الثواب والأجر العظيمين. وقد أكسبهم ذلك الوضع نفوذا دينيا وسياسيا جعلهم يحظون بإجلال وتعظيم من السلطان ومن العامة على السواء، باعتبارهم يترجمون القيم الاستعلائية للمجتمع، إذ يقدمون النصح والإرشاد، ويشرفون على التعليم، ويأمرون بالمعروف، وينهون عن المنكر، ويذبون عن أموال الناس وأعراضهم<sup>2</sup>.

وارتبطت مكانتهم بمدى تضلعهم في الأمور الشرعية، وقدرتهم على تأطير الأتباع وحشدهم، بطريقة غير مباشرة، ودون اللجوء إلى القوة، وهو ما خولهم تأثيرا روحيا وسياسيا، اضطر معه المخزن باستمرار إلى سلوك سياسة حذرة تجاههم، تباينت بتباين ثقل مررتهم، وبدرجة امتلاكهم للمعرفة الدينية النافذة. فهل أسفرت تلك السياسة عن ظهور شكل من أشكال الهرمية في صفوف العلماء؟

لاحظ Jean-Paul Charnay أن الإسلام ليس تيوقراطية ولكن لكونقراطية logocratie نظرا لأن العلماء هم الذين يخططون الطريق الشرعي، راجع:

R. Mousnier, *Monarchies et royauté...*, op. cit., p. 86.

<sup>2</sup> أحمد بن الحاج، الدر المنتخب...، م.س.د.، ج. 7، ص. 195؛ الحسن البوسي، القانون...، م.س.د.، ص. 328 ثم، المعاضرات، ص. 109-112.

A. Laroui, *Les origines...*, op. cit., pp. 99-100.

## تراتبية العلماء

إذا كان من البديهي أن تملك مفاتيح الشريعة قد أضفى على العلماء صفة مجموعة تستمد وضعها من المرجعية المتحكمة في تكوينها، فإن القرب أو البعد عن المحزن أقمهما فيهم نوعاً من التراتبية المفروضة التي لم يعترف بها المجتمع أو تقبها إلى حد ما، لكنه أفضى مع ذلك، إلى تمتع فئة منهم بجاه منبعث من طبيعة الخطط السلطانية التي زاولوها، إلى الحد الذي أضحت فيه هذه الفئة تمثل « طبقة » رسمية تدعم اختيارات السلطة وترتكبها. مع العلم أن الفئات التي بقيت خارج حجر المخزن نالت حيزاً أعظم من الجاه، ارتبط بالأعباء الاجتماعية التي كانت تتحملها، أي أن هيبتها نمت وترعرعت في أحضان المجتمع، وحارج حواليب السلطة.

غير أن هذا التمييز، لا يعني في شيء وجود فصل واضح بين فئتين حاضعتين لنظام ثابت محدد سلفاً، إذ ظلت وضعية العالم رهينة بمدى استجابته لقضايا الناس، ومدى إصرار المحزن على استقطابه؛ بمعنى أن العالم الرسمي أو المعارض شكلاً معاً فكا رحي السياسة السلطانية بمختلف أبعادها، وهو ما يترجم صعوبة الحديث عن وجود « طبقة » موالية بالمفهوم الحقيقي وأخرى مناهضة، نظراً لغياب أي بنية تنظيمية احتضنت كل واحدة منها، بل إن موضوع العلماء ارتبط بمواقفهم الفردية المستوحاة من الشريعة، ومن طرق تعاملهم مع القضايا المعروضة أمامهم، والتي راهن السلاطين على إشراك الجميع في اتخاذ قرارات بشأنها، لا تتعارض في معظم الأحوال مع مبدأ ضمان الطاعة والانقياد لعقد البيعة. مما يدل على أن تحركات العلماء الهادفة إلى التوفيق بين الشرع والسياسة هي التي أدت إلى تقييدهم إلى موالين ومستقلين ومعارضين<sup>4</sup>. لكن مواقف الشريحة الأخيرة لم تكن قارة بقدر ما اختلفت باختلاف الموازل المعروضة، أي أن ممارساتها تأرجحت بين التشدد والديونة، وبين رفض أعمال السلطان وتسويقها.

وهكذا شكل العلماء على اختلاف مشاربهم وتوجهاتهم فئة من الخاصة بمعناها الواسع<sup>5</sup>، وإن كانت هذه الفئة بدورها تصنف ضمن ما يعرف « بنخبة العلماء »، أي الذين يستقر

<sup>4</sup> « اختلف ولاء العالم... حسب الشريحة الاجتماعية والمجموعة التي ينتمي إليها شرفاء أو بلديين أو عامة »، راجع: محمد المنصور، المغرب قبل الاستعمار، المجمع والدولة والدين، 1792-1822، تعريب محمد حبيدة، الدار البيضاء، المركز الثقافي العربي، الطبعة الأولى، 2006، ص. 343؛ كمال عبد النطيف، د.م، ص. 243.

<sup>5</sup> تشع دائرة الخاصة لتضم: « الشرفاء والعلماء والصالحين وأصحاب الوفاء ووجوه الدس وكبراء القبائل والأغنياء من

معظمهم في الحواضر، ولهم من الشهرة والصيت ما أضفى على حضورهم دورا وازنا في التأثير على السياسة السلطانية، ثم هناك « عامة العلماء » الذين ينتشر أغلبهم في البوادي، ولا يساهمون بالوتيرة نفسها في توجيه القرارات السلطانية. والظاهر أن هذا التصنيف الفقهي قد روج له العلماء الذين اشتغلوا بكتابة التاريخ، وحاولوا أن يظهرُوا أحقيتهم في الانفراد بتأطير السكان، والاستفادة مما يواكب ذلك من امتيازات مادية ورمزية، فلحأوا إلى إقصاء عدد من منافسيهم بالرغم من كفاءتهم.

على أن السلاطين كانوا يدركون أشد الإدراك المكانة العلمية الحقيقية لكل أصناف العلماء، وطبيعة التفاوتات الموجودة بينهم. فالمولى إسماعيل قسمهم إلى أربعة أقسام: « قسم لا يخاف إلا من الله ولا يخاف منا، يعني نفسه، وقسم يخاف من الله ومنا، وقسم يخاف منا ولا يخاف من الله، وقسم لا يخاف من الله ولا منا »<sup>6</sup>. وعبر هذا التقسيم عن وجود أشكال تراتبية مستمدة من طرق تعامل العلماء مع التدابير السلطانية، ومن مدى قدرتهم على توظيف سلطنتهم الدينية في الحفاظ على استقلالهم النسبي، وكشف أيضا عن درجة الوعي السلطاني بالربط بين أهمية شخصية العالم وتكوينه، وبين حجم الأدوار التي يمكن أن يلعبها في السق المخزني، وفي المراقبة الروحية للمجتمع.

وبالرغم من توريث حرفة الفقه في بعض الأسر، التي أصبحت تحتكر مهام الشهادة والخطابة والتدريس والإمامة، فإن ذلك لم يؤد بالتأكيد إلى ظهور هيئة متجانسة من العلماء تمتلك الوظائف الدينية<sup>7</sup>، بل ظلت هذه الوظائف مرتبطة بقدرة ممارسيها على التحكم في قواعد الشريعة، بغض النظر عن انتماءاتهم الأسرية أو الجغرافية إلى الحاضرة أو البادية. وهو ما يعني أن أنواع التراتبية التي يعترف بها المجتمع، والقائمة على التباين في امتلاك السلطة السياسية أو المادية، لا وجود لها في أسلاك العلماء الذين روعيت في تحديد التفاوتات بينهم معايير واعتبارات علمية ورمزية، اختلفت من عالم لآخر وفقا لتكوينه ولطبيعة مواقفه، ولمدى

الرعية»، راجع: عر الدين العلام، الآداب السلطانية، دراسة في بنية وفوات الخطاب السياسي، سلسلة عالم المعرفة، عدد 324، فبراير 2006، ص. 196. عن مفهوم الترتيب الاجتماعي، انظر: محمد ياسر الهلالي، مجتمع المغرب الأقصى خلال القرنين XIV XV مساهمة في دراسة بعض مصطلحات الترتيب الاجتماعي، أطروحة دكتوراه في التاريخ، مرقوبة، الرباط، كلية الآداب، 2000، ص. ص. 62، 194، 300.

<sup>6</sup> محمد القادري، نشر المفاي. م.س.د.، ح. 3، ص. 37؛ أحمد ابن الحاج، الدرر المتعجب... م.س.ذ.، ح. 7، ص. 369.

<sup>7</sup> خالد زيادة، كاتب السلطان... م.س.ذ.، ص. 65.

نجاحته في تحصين الشريعة، وحماية العامة والذود عنها، وإن كان المخزن قد عمل دوماً على استمالة بعض العبناء لصفه بهدف تكريس سلطته، وإحداث تمايز في أوساطهم. فما هي الأدوار والمهام التي تكفل بها العلماء؟ وما هي طبيعة العلاقات التي جمعتهم بالمخزن السعدي والعلوي في عهدي أحمد المنصور والمولى إسماعيل؟

استمد العلماء قوتهم السياسية من دورهم في إعادة تأسيس السلطة عن طريقة تركية من تم اختياره، أو من فرض نفسه على البلاط ومقره، فجسد عقد البيعة أمام تعدد الطامحين إلى العرش الشرط الرئيس لاستيفاء الشرعية، خاصة من قبل علماء فاس الذين شكل اعترافهم بالسلطان أبرز مفتاح لولوج باب الحكم. وهكذا بعدما بويغ أحمد المنصور بساحة الوغى بوادي المخازن، انتقل إلى فاس لتجديد البيعة والاستكمال قواعدها من خلال ضمان انخراط كل من لم يحضر من العلماء في المعركة، قبل أن يبعث إلى مراكش وباقي حواضر المغرب لتأكيداتها. كما حضر بيعة المولى إسماعيل بفاس الحسن اليوسي، وعبد القادر الفاسي ومحمد المجاصي وغيرهم<sup>8</sup>.

ولم يقف الدور المؤثر والأساس للعلماء عند عتبة البيعة، بل امتد ليهم مجال المشاركة في اتخاذ القرارات تبعاً لضوابط شرعية محددة، وعبر قنوات الشورى التي تلجأ إليها السلطة كلما دعت الضرورة لذلك رغبة في تثبيت نفوذها، ويشمل اصطلاح قبة منهم ببعض المسؤوليات في الجهاز المخزني، واحتفاظ أعلهم باستقلالية نسبية في تأطير العامة. فما هي الأسباب الكامنة وراء امتناع جل العلماء عن الدخول في خدمة المخزن؟

### مواقف العلماء من الخدمة المخزنية

لم يذخر العبناء وسعاً في الدعوة إلى الابتعاد عن مخالطة المخزن، نظراً لما في ذلك من تنزيه لعلهم عن « الأغراض الدنيوية من مال وجاه ورياسة، وتقدم وشهرة ونحو ذلك »<sup>9</sup>. وهكذا حثت وصية أحمد الدرعي، المعروف بأدفال، أولاده على « أن لا يخالطوا المخزن،

<sup>8</sup> محمد الإفراي، نزهة الحادي...، م.س.د. ص. 81، وللمؤلف نفسه، روضة التعريف...، م.س.د. ص. 60.

<sup>9</sup> الحسن اليوسي، القانون...، م.س.د. ص. 327. ويستشهد اليوسي في مقطع آخر بحديث نبوي: « العبناء أماء الرسول على عباد الله ما لم يخالطوا السطان، فإذا فعلوا فقد حابوا الرسول، فاحذروهم واعتزلوهم »، راجع: القانون...، م.س.د. ص. 358. وسبق لحلال الدين السيوطي أن عارض بشدة الخدمة مع السلاطين، م ستدا على عدة أحاديث نبوية: « أبعد الحق من الله، رحل يحالس الأمراء... » و « اتقوا أبواب السطان وحواشيها » و « إذا رأيت العالم يخالط السطان مخالطة كثيرة فاعلم أنه لص »، انظر: عز الدين العلام، د م، ص. 156.

ولا أبناء الدنيا، ولا علماء الدنيا، ولا مبتدعة الفقراء، بل لا يخالطوا إلا العلماء العاملين، والفقراء الصادقين»<sup>10</sup>؛ إذ إن التردد على أبواب السلاطين، ولو تحت ذريعة إحقاق الحق، والانتصاف للمظلوم من الظالم، يفقد العالم هيئته العلمية، وينوث سمعته، ويسفر عن أرمائه في أحضان الدنيا، ووقوعه في مثالب المداهنة والبقاق والكذب<sup>11</sup>.

وفي هذا السياق، يمكن فهم تشدد أغلب العلماء في رفض الوظائف المخزنية المسندة إليهم، بل واستخدامهم لكل الوسائل المتاحة للتملص منها. فأحمد الجرندي ولي قضاء فاس من قبل المولى إسماعيل، « فتحامق وجعل يفعل بنفسه من لا يعقل ويرتكب المحظورات من الأعمال، حتى تركوه، وذلك منه فرارا من تقلد حقوق المسلمين، واختيار السلامة لنفسه»<sup>12</sup>. واعتذر محمد التمارتي عن تولي خطة القضاء التي عينه أحمد المنصور عليها تحت عنة أنه « مطوق من التعليم والقيام بالأهل ». بل وصف الفقيه العربي بن أحمد الفشتالي تلك الخطة، بأنها « صدام في الرأس، وسم قاتل في الجوف، وسلسلة في العنق، وسارة في الحلق »<sup>13</sup>.

وتجد هذه المواقف تفسيرها في ما يثيره تقلد المهام المخزنية من شبهات تدنس مصداقية العالم، وتشكك في نزاهته، بل وتقلص من ونيرة تعظيم العامة وإحلالها له، خصوصا وأنه يصبح حاضعا لصغوط كبار رجال المخزن، ومعرضا لتلقي الهدايا والرشاوى، الاغتناء على حساب السكان، والحكم حسب شهواته، والتخلي عن الالتزام بالعدل، وبما أوجبه الشرع.

وحتى بعض العلماء الذين فرضت عليهم الظروف قبول الوظائف الدينية، تنزهوا عن إنفاق ما كان محصصا لهم من أجور، تفاديا لإثارة الشبهات من حولهم، وإيماننا منهم بعدم شرعية تلك الأجور، إذ أوصى الشيخ محمد بن عباد خطيب جامع القرويين وإمامه بفتح صندوق بعد موته، وُجد فيه حصيلة راتبه منذ توليه. واتخذ الموقف نفسه الفقيه سيدي

<sup>10</sup> محمد الموي، « حضارة وادي درعة من حلال الصوص والآثار »، مجلة دعوة الحق، ع. 2 و3، سنة 1973، ص ص. 141-142.

<sup>11</sup> رسالة الحسن اليوسي إلى المولى إسماعيل، محمد القادري، نشر الطائي، م. س. د.، ح. 3، ص. 33.

<sup>12</sup> محمد الضعيف، تاريخ الضعيف...، م. س. د.، ص 80؛ القادري، ن. م.، ح 3، ص. 215.

<sup>13</sup> محمد القادري، النقاط الدورية...، م. س. د.، ص. 223؛ محمد المختار السوسي، مترعات الكؤوس في آثار طائفة من أجداد سوس...، مخطوط، خ. ح. رقم 12647، ص ص 10 11؛ محمد القادري، ن. م.، ص. 223. ذكر محمد القادري أن حالات الفرار من تولي العثم لمصابب المحاربة كثيرة، واعتبر مواقفهم سليمة ودالة على قوة دينهم، راجع: لشو الطائي...، م. س. د.، ج. 3، ص ص. 150، 215.

الصغير، حين اعتزل في حياته عن إمامة مسجد الحوت بفاس. وبالرغم من قبول أحمد بن الحاج السلمي لمنصب القضاء الذي اقترحه عليه المولى إسماعيل، فإنه رفض المبلغ الذي خصص له أجراً من الأوقاف، ثم كسوة خطبة العيد التي كانت تفرض على اليهود، واشترى بما جمعه حمام مولاي إدريس<sup>14</sup>. وهو سلوك يكشف من جهة، تحفظ العلماء من تولي هذه الوظائف وخاصة القضاء، لما يمثله من انغماس في شؤون الدنيا، وعزوف عن الاشتغال بطلب العلم<sup>15</sup>، ويطن من جهة، أخرى نفورهم من أموال يشككون في أصولها.

يبد أن هناك فئة من العلماء، لم تجد حرجاً في احتلال ولايات دينية سامية في السلك المخزني طمعاً في الجاه والثروة، فقبلت بدون تحفظ ما منع لها من إيرادات الأحباس بالمدن، ومن أعطيات القبائل المعنية بالبوادي، بل جمع الشخص الواحد منها أحياناً بين مهام الإفتاء والخطابة والإمامة والتعليم؛ فقد تولى أحمد ناجي مثلاً، إلى جانب القضاء بفاس ومكناس وصلا، الخطابة والإفتاء بالقرويين في عهد علي الروسي قائد فاس، وشغل منصب ناظر على أوقاف المسجد المذكور. وهو وضع أسهم في تدعيم الموارد المالية لهذه الفئة، التي تعزرت يلجؤ بعض أفرادها إلى الارتشاء، كما هو الشأن بالنسبة لعبد الواحد الحميدي الذي اشتغل بالقضاء والتدريس على عهد أحمد المنصور، وقاضي قضاة المولى إسماعيل محمد الطالب أبو عنان، الذي زاول أيضاً مهام الخطبة والإمامة<sup>16</sup>. لكن هناك من الفقهاء من مارس القضاء وحمدت سيرته، ولم يخضع لأولي الأمر أو داهمهم<sup>17</sup>.

<sup>14</sup> محمد القادري، ن م، ج. 2، ص. 247؛ أحمد ابن الحاج، ن م، ج. 6، ص. 355. ورد في ظهير إسماعيلي مؤرخ بربيع السوي عام 1124هـ أن المولى إسماعيل أمر بإعطاء الفقيه المدرس سعيد العمري مائة أوقية... وإن تحسب عنها ترحع للمسجد، مما يوحي بأن رفض الأجرة كان أمراً شائعاً، راجع: عبد الرحمن ابن ريدان، المنزع اللطيف... م.س.د.، ص. 321. ظهير من أحمد المنصور يطلب فيه من القبائل دفع أجرة القاضي، محمد القادري، ن م، ج. 1، ص. 55. ورسالة من المولى إسماعيل إلى القاضي أحمد بن الحاج السلمي، بتاريخ صفر عام 1105هـ، محمد الإفراي، روضة التعريف (ملحق)، م.س.د.، ص. 109-110.

<sup>15</sup> الحسن اليوسي، القانون...، م.س.د.، ص. 424.

<sup>16</sup> تورد المصادر عدة أمثلة عما كان يدره القضاء من مداخيل على ممارسيه، راجع: محمد الإفراي، ن م، ص. 172؛ محمد القادري، ن م، ج. 4، ص. 10. ولعسن المؤلف، النقاط الدرر...، م.س.د.، ص. 306، هامش 3. انظر أيضاً: عبد المجيد القدوري، ابن أبي عملي الفقيه الفائر ورحلته الإصليّة الحريّة، الرباط، منشورات عكاظ، 1991، ص. 53-54، 64.

<sup>17</sup> مارس أحمد بن سعيد المجدي القضاء لمدة طويلة، واشتهر بنزاهته شأنه في ذلك شأن محمد الهشتوكي الذي تولى القضاء بمراكش وفاس. وسعيد الهورالي الذي كان شديد الشكيمة في الحق، راجع: محمد القادري، النقاط الدرر...، م.س.د.، ص. 19-20، 226، 237، هامش 2.

وتدل هذه الحالات وغيرها، على نجاح المخزن في استقطاب شريحة من العلماء انخرطت في أجهزته الإدارية، وقبلت مطلق الانتفاع من الامتيازات المخولة لها، وكرست رأس مالها المعرفي، وتحييداً الفقهي، للظفر في أمور الناس خدمة للسلطة السطانية. فهل يعني هذا نجاح هذه الشريحة في التوفيق بين الشريعة والمستجدات على أرض الواقع، مقابل فشل كل العلماء، الممتنعين عن ممارسة الوظائف المخزنية، في بلوغ ذلك التوفيق؟

لقد ربط جل العلماء مواقفهم من الحكام بطبيعة سياساتهم، ورأوا في صلاحهم خيراً للناس، ولهذا لم يعارضوا مخالطة أهل العدل منهم ومساعدتهم على تسيير شؤون البلاد، كلما دعت الضرورة لذلك، على اعتبار أن حماية الأمراء من الفساد إنما تتم بالفقهاء. بينما وقفوا بشدة في وجه كل من يتعامل مع الجائرين منهم، لكن دون الدعوة إلى القيام عليهم، بل ألحوا على ضرورة الاعتراف بشرعية سلطة الظلمة منهم، وطاعتهم لما في ذلك من وقاية للبلاد من الفتن العظيمة. كما شددوا على تكفلهم بعمارة واجب الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، حسب ما تسمح به الظروف وما يفرضه ذلك من صبر وعناء. فالشيخ القصار حض غمارة على طاعة أحمد المنصور، والحسن اليوسي وأحمد التستائتي لم يترددا في نوم الدلائتي على قيامه على المولى إسماعيل، كما دعا محمد المساوي الدلائتي الأمير محمد العالم إلى الانصياع لأبيه بعد أن بعث له ليستشير في أمر ثورته<sup>18</sup>.

ومن هذه الزاوية، حث هذا التيار الذي عبر عنه اليوسي، على تحافي العلماء عن ملازمة أبواب السلاطين، نظراً لما ينتج عنها من هيبة تقضي إلى نفور الناس منهم، ونزع صفة البساطة عنهم، وركز على الاهتمام بنشر العلم والدين البدين يوفران الأمن ويعفيان السلطان من الدجوى إلى الحركات، ودعا إلى العناية بالعدل الذي يعد أس الملك، وإلى رفع راية الجهاد لحماية الثغور<sup>19</sup>.

والبشرى أن التفاوت في الالتزام بهذه القواعد، وخاصة خلال حكم السلاطين الأقوياء أمثال أحمد المنصور والمولى إسماعيل، هو الذي يرر العزوف عن مخالطة المخزن، إذ ظل

<sup>18</sup> الحسن اليوسي، ن.م، ص.ص. 191-192، 328، 359، ثم المحاصرات...، م.س.د.، ص. 121، راجع أيضاً رسالة محمد بن عبد القادر القاسي إلى المولى إسماعيل، *op. cit.*, pp 26-27.

أحمد ابن الحاج، ن.م، ج. 6، ص.ص. 90، 235، وج. 7، ص.ص. 4-7.

<sup>19</sup> رسالة اليوسي إلى المولى إسماعيل: محمد القادري، نشر المثاني...، م.س.د.، ج. 3، ص.ص. 32-35؛ أحمد ابن الحاج، ن.م، ج. 6، ص.ص. 210، 215.



معظم العلماء ينظرون إلى المخزن نظرة أخلاقية، باعتباره جهازا لحراسة الدين وسياسة الدنيا، ولإعادة إنتاج دولة الخلافة طوبويا، بالرغم من إدراكهم البديهي، على ما يبدو، لطبيعة الدولة باعتبارها ظاهرة تاريخية. ولعل هذا ما جعل من الصعب تشخيص مواقفهم الحقيقية من أمور السياسة، على حد تعبير العروي<sup>20</sup>، وإن كانت تصرفاتهم تجاه المخزن، على صرامتها، لا توحى برفض خدمة السلطانين لدانتها، بقدر ما تعبر عن التخوف من عواقبها على سمعتهم الدينية والعلمية، إلى الحد الذي أصبحت فيه بمثابة تهديد مباشر لمصالحهم الخاصة، ولمكانتهم المجتمعية التي يعتمدون على بنائها، انطلاقا من المراقبة الشرعية لممارسات المخزن، وليس من خلال المشاركة من داخل دواليب أجهزته. ترى أيمكن أن نتعت هذا السلوك بكونه انتظاريا؟ أم أن هؤلاء العلماء وحدوا ضالتهم في لعب أدوارهم داخل المجتمع، واكتفى ممن امتلك ورنا كبيرا منهم، بالتأثير على الجهاز المخزني بواسطة المصح والإرشاد؟ أم أن حسهم الأخلاقي الزائد لم يكن يؤهلهم لتحمل مسؤوليات بالمعنى السياسي، على حد تعبير ماكس فير Max Weber<sup>21</sup>؟

إن إصرار حل العلماء على البقاء بعيدا عن دوائر السلطة، قد فوت فرصة التقريب بين تصوراتهم وبين الواقع السياسي، إذ حصروا أدوارهم في ممارسة رقابة قبل بها السلاطين في حدود معينة لضمان استمرارية حكمهم. في حين عجزت الآليات التنظيمية التي راهن عليها هؤلاء العلماء عن إحداث التغييرات المنتظرة<sup>22</sup>، خاصة وأن المخزن تحكم في مجال التعليم من خلال إنشاء المدارس وتعيين المدرسين، وتحديد رواتب الكراسي العلمية، بل والتدخل أحيانا في انتقاء المواد الدراسية<sup>23</sup>. مما حال دون استقلالية جهاز العلماء الذي بقي خاضعا لوصاية المخزن، وخاصة في المدن، حيث تكفل البطار بتوزيع دخل الأوقاف على الأطر المسيرة للمؤسسات الدينية التي أصبحت رسمية، وهو ما حدا بعدد من كبار العلماء، الذين

<sup>20</sup> عبد الله العروي، مفهوم الدولة... م.س.ذ. ص.ص. 101، 105. انظر أيضا:

B. Lewis, *Le langage politique de l'islam*, Traduit par O. Guizard, Chicago, Gallimard, 1988, p. 50.

<sup>21</sup> Max Weber, *Le savant et le politique*, Librairie Plon, 1959, p. 129

<sup>22</sup> أيمن الباسبي، الإسلام والدولة. حالة المملكة العربية السعودية، الدار البيضاء، دار المنقذ، الطعة الثانية، 1999، ص.ص. 27-28.

<sup>23</sup> أمر باشا مراكش الإفراي بالاكفاء بتدريس صحيح البخاري وترك مادة التفسير، ر.ح. محمد العمري، الإفراي وقضايا الثقافة والأدب في المغرب القرنين 17 و18، الدار البيضاء، الدار العالمية للكتاب، الطعة الثانية، 1992، ص. 94. عبد الله التسافتي، ن. م. ص. 226. كم حدد أحمد المنصور رواتب الخطط الدينية حسب نوعية المواد المدرسة، راجع: حوالات تارودانت، خ. ع. رقم 145، ص. 87.

كانوا يتجنبون أعطيات المخزن، إلى الامتناع عن التدريس بتلك الكراسي. وهكذا تصدر أبو المحاسن لتدريس بفاس، وحيء له بظهير مساعدة من لدن القائد فرفضه، « وما قبض قط أجرة ولا معونة من حبس ولا غيره »<sup>24</sup>. وانزوى عبد القادر الفاسي بزوايته لتلقين علمه، واشتغل بنسخ الجامع الصحيح للبخاري وبيعه لتوفير لقمة العيش، كما اعتكف العربي بن أحمد الفشتالي للتعليم بمسجد صغير بحي الكدان بفاس، رافضا ممارسة القضاء، أو تقبل الهبات، وكلما احتاج لئمال زاول الشهادة لدى عدول فاس. واشتغل الشيخ القصار بحرفة التدريس لئمن طويل خارج الكراسي الرسمية، قبل أن يجبره ضيق الحال على الاستنجد بالمنصور لتجهيز بناته. وامتنع أحمد الوحاري عن ممارسة القضاء، وبقي يدرس بسطح المدرسة الشراطية، قبل أن يحتال عليه طلبته ليعلمهم بمسجد الأندلس<sup>25</sup>. وأجبرت الضغوط المادية، وغط العيش الحضري، الحسن اليوسي على ترك المدينة والعودة إلى البادية، لأنه لم يندمج بفاس، وظل نموذجاً للعالم المدافع عن المجال القروي لعصره، كما لاحظ ذلك جاك بيرك Jack Berque<sup>26</sup>.

ويتضح من هذه الأمثلة، مدى تشبث هؤلاء العلماء بالاستقلال عن كل ما هو مخزني، إن على صعيد الموارد المالية، أو على مستوى أساليب عملهم، بهدف إثبات قوة شخصيتهم ومكانتهم، وإشعار المخزن بأهميتهم وقدرتهم على الاستقلال الذاتي، والعيش في منأى عنه وعن تبعاته، وهو ما اضطر المخزن إلى محاولة حذبهم، كلما دعت الضرورة لذلك لتمرير سياساته. غير أنهم كانوا واعين بحجم الوسائل التي كرسها لهذا الغرض من عطاءات وضغوط، فتمادوا في التمسك بمواقفهم، وفقا لما سمحت به الحدود الشرعية، ولما تماشى مع اقتناعاتهم وحافظ على كبريانهم. وأدرك المخزن من جانبهم قيمتهم في الموارنة بين ممارساته

<sup>24</sup> عبد الرحمان الفاسي، ابتهاج القلوب بغير الشيخ أبي المحاسن وشيخه المجلوب، دراسة وتحقيق حفيطة الدازي، رسالة د.د.ع.، مرقونة، الرباط، كلية الآداب، 1992، ج. 1، ص. 224.

<sup>25</sup> محمد القادري، نشر الثاني...، م.س.د.، ج. 1، ص. 92، 275، 277، ج. 2، ص. 297-299. ولقسن المؤلف، القاطع الدرر...، م.س.د.، ص. 344؛ أحمد ابن الحاج، الدر المنخب...، م.س.د.، ج. 6، ص. 220-221، 234.

<sup>26</sup> J. Berque, *Al-Youssi problèmes de la culture marocaine au XVII<sup>e</sup> siècle*, Paris/Lahaye, Mouton, 1958, p. 58. Voir aussi D. Bensaid, « Les oulemas marocains et la grande guerre (1914-1918) », in *Marocains et Allemands : la perception de l'autre : actes du 3<sup>e</sup> colloque maroco-allemand tenu à Rabat entre les 10 et 12 novembre 1993*, Rabat, Faculte des lettres, 1995, p. 45.

بين الشرع، فسعى إلى توظيف رمزيته لتدعيم قرارات علمائه الرسميين وإسباغها بصداقية<sup>27</sup>.

وإذا كانت هذه المواقف، تترجم إيمان هؤلاء العلماء باستحالة تدجينهم من قبل السلطة السلطانية، فاللافت للنظر أنهم في الوقت الذي كانوا يأنفون فيه من التردد على أبواب قصور، ويشمزنون من تناول الأطعمة على الموائد المخزنية، ومن قبول هدايا أصحاب سلطان وأعوانه<sup>28</sup>، بل حتى من الجلوس فوق الأفرشة الحريرية المعدة لاستقبالهم، نراهم لا يجدون حرجا في قبول الهبات التي يمنحهم إياها عامة الناس، دونما حاجة إلى التدقيق كثيرا في مصادرها<sup>29</sup>. وهو تقليد يؤكد عزمهم على تفادي كل ما من شأنه أن يلصق بهم صفة الانتساب إلى الحكام، ويجردهم من قاعدتهم الاجتماعية، التي يترسخ امتثالهم لها، كلما أثبتوا اعتراضهم على التدابير المخزنية غير العادلة. بمعنى أنهم كانوا ملزمين بالتصرف قيعا لما أوجبه الشريعة، ولما تنتظره منهم العامة من تضامن واستنكار لكل شكل من أشكال التجاوزات التي تطولها، وكان السياق الذي كانوا يحيون فيه أراد لهم أن يكونوا معارضين.

<sup>27</sup> لما تلقى المولى إسماعيل خبر قول أحمد بن الحاج السلمي مصب القضاء حاطبه قائلا: «وقد شكرنا لكم صبيكم كوبيكم امتنتم أمرا، وساعدتمونا على توليكم نبت الخطة، وأطعتم الله بطاعتنا... فقد كتبت مهتما من عدم قبولكم تلك الخطة ويعتبر خاطرا عليكم، فحين وصلنا قولكم لها وامثال أمرنا، سجدت لله شكرا». رسالة من المولى إسماعيل إلى أحمد السلمي، محمد الإفراي، روضة التعريف، ٢٠٠٤، ص ١٠٩-١١٠. وكافا السلطان الفقيه بجعل داره حرما وراوية. ولعل في هذه الشهادة أكثر من دليل على رغبة المحرر في استقطاب العلماء لصمه.

<sup>28</sup> احتلف موقف العلماء من قبول هدايا رجال المحرر، فمنهم من تهرع عنها مطبقا، ومنهم من قبلها وأعاد توزيعها على المحتاجين، كما لو رد المال لأربابه، على اعتبار أنه برع منهم عوة. هاتين الأول مثله رصوان الحوي الذي رفض قمحا أرسله له أحمد المنصور، ودارا لنسك منحه له القاضي الحميدي بفاس، وحسد التيار الثاني الشيخ أبو المحاسن الذي قبل قمحا أهده إياه السلطان نفسه، راجع: عبد الرحمان العاسي، ن م، ص ص. 219-220؛ أحمد المرابي، خلة الإخوان... م. ص. د.، ص. 425.

<sup>29</sup> عبد الله حمودي، الشيخ والمريد... م. ص. د.، ص. 83. حينما دخل اليوسي إلى قصر السلطان، رفض أكل الطعام، ووضع برسه فوق الفراش قبل أن يجلس وكان الفقيه العربي بن أحمد العشتالي يرفض المرور فوق صحن القرويين منذ رآه المولى إسماعيل؛ لأنه كان يشته في المال المتفق على تربيته، محمد القادري، الطاق الدرر... م. ص. د.، ص ص. 223-240. واتحد الموقف نفسه سيدي محمد بن أبي بكر الصنهاجي المحاطي الذي «كان لا يمر بصحن جامع القرويين؛ لأن بعض الولاة قرشه بالآخر، فكان يتحاشى من المنشي عليه، وإذا أراد الدخول للمسجد المذكور، طلع من مدارج المستودع الكائن هناك، فيبرل منها للمسجد»، راجع: محمد الإفراي، صفوة من انشور من صلحاء القرن الحادي عشر، تحقيق عبد المحيد حيالي، الدار البيضاء، مركز التراث الثقافي المغربي، الطبعة الأولى، 2004، ص ص. 139-140. ورفض أبو المحاسن الفاسي فواكه قدمها له صاحب الريف قائلا: «لأنها جاءتني على يد تاجر الحرام فأنا أعافها»، عبد الرحمان العاسي، ن م، ج. 1، ص. 218. ولما كان المنصور يرور أحمد المنصور بمراكش، ويعقد مجالسه العمية يكافئه بهدايا مهمة، غير أنه يقوم بإعادة توزيعها على المحتاجين. انظر ليبي بروفيسل، مؤرخو الشرفاء، ص. 79. وحول الأحكام المنصبة بأكس طعام السلطان وأخذ صلته، راجع: أبو العباس أحمد البشريسي، المعيار العرب والجامع المغرب عن فتاوى أهل إفريقية والأندلس والمغرب، الرباط، وزارة الأوقاف والشؤون الإسلامية، 1981، ج. 6، ص ص. 177-178.

بالمقابل عمل المخزن على تضيق هامش تحرك كبار العلماء، بمن فيهم الموالين له، من خلال تشديد أوجه المراقبة عليهم، فقد فرض أحمد المنصور على العلماء استئذانه قبل إقدامهم على السفر من مراكش، وإن كان المسجون قد خرق هذه القاعدة، فاغتاز منه السلطان قبل أن يعفو عنه. ونظرا لإشعاعه العلمي، أجبر أحمد الصومعي على سكى مراكش، وترك زاويته بيد أبنائه بتادلة. كما عمّد المولى إسماعيل إلى نقل الحسن اليوسي من مكان إلى آخر تقادها لتكاثر أتباعه<sup>30</sup>. مما يبين حجم التخوف الذي تملك السلطانين من أي عالم يمكن أن تشكل تحركاته تهديدا لهما، وتحديدًا من يجذب منهم الاستقرار بالبوادي بعيدا عن المتابعة المباشرة لكبار رجال السلطة.

وبالرغم من تمسك هؤلاء العلماء بمواقفهم، فإنهم احتفظوا بتأثيراتهم على أجهزة المخزن، بواسطة بعض طلبتهم الذين قبلوا الارتقاء في أحضانه، وتقلد وظائفه الدينية. أو السياسية كممارسة صنعة الكتابة على الخصوص. وهكذا فبينما امتنع أبو المحاسن الفاسي عن المشاركة في دواليب السلطة، تقلب مثلاً تلميذه علي السلاسي في قضاء فاس ومراكش على عهد أحمد المنصور، شأنه في ذلك شأن عبد الواحد الحميدي، وابنه عبد الوهاب، ومحمد الدقون خطيب المدرسة العنانية، والكاتبين سالم الزمراني ومحمد الجرني، ومحتسب فاس محمد العربي المراسي. كما شغل طالبه محمد الحضري منصب الإفتاء بفاس، وهو المنصب الذي تقلده مراكش محمد الترعي المتلمذ على الشيخ رضوان الحنوي، الذي عزف أيضا عن تولي أية وظيفة رسمية، وأثر امتهاج حرفتي النسخ والتعليم<sup>31</sup>. كما مارس أبو مدين السوسي القضاء والإفتاء بمكناس، والحسن بن رجال المعدي القضاء، وأحمد الولالي التدريس بمسجد قصبة السلطان. وجمع سعيد العميري بين تلك المهام وبين الشورى، والعلماء الأربعة كلهم من تلامذة الحسن اليوسي. وشغل كل من أبي عنان الشريف وعلي الزموري الفاسي ومحمد بردلة، الذين أخذوا جميعهم عن عبد القادر الفاسي، عدة وظائف دينية على عهد

<sup>30</sup> محمد القادري، نشر.... م.س. د. ح. 3، ص. 26. ابن القاصي، المنفى المقصور... م.س. د. ج. 1، ص. ص. 383 384، والقطاط الدور... م.س. د. ص. 42، هامش 4. رُحل اليوسي إلى مراكش مرتين: 1085هـ و1092هـ، إذ بعد خروجه من فاس أنشأ راوية في حلقون على صفاق أم الربيع، وبقي يدرس بجامع الشرفاء بمراكش، ثم سمح له السلطان بالعودة إلى حلقون، وسرعان ما رحله بعد ثلاث سنوات خوفا من تعنته للأماريح المتعاطفين سابقا مع الدلائين، راجع: أحمد الولالي، مباحث الأنوار في أخبار بعض الأخيار، دراسة وتحقيق عبد العزيز بوعصب، الرباط منشورات كلية الآداب والعلوم الإنسانية، الطبعة الأولى، 1999، ص. 233، هامش 323.

<sup>31</sup> محمد القادري، نشر المظلي... م.س. د. ح. 1، ص. ص. 119، 126، 149، 162، 181. ولفس المؤلف، القطاط الدور... م.س. د. ص. 35، راجع أيضا: نفسية الدهي، الراوية القاسية... م.س. د. ص. ص. 322، 333.

المولى إسماعيل<sup>32</sup>. فهل يعني هذا رغبة ثلة من العلماء المستنكفين عن العمل داخل الأجهزة المخزنية، في الإبقاء على حضورهم الرمزي، من خلال مشاركة بعض تلامذتهم في مزاولة الوظائف الرسمية؟

إن العالم أبا المحاسن الفاسي الذي تخلص من عرض أحمد المنصور، القاضي بإشراف أحد أبناء الشيخ على خزنة جامع القرويين، تحت ذريعة أن تلك المهمة تؤدي إلى « الوقوف بباب السلطان »، لم يجد غضاضة في تولي أحد أبرز رواد مجالسه، لمنصب قاضي الجماعة يقاس خلفا لعبد الواحد الحميدي، ولمهمة قاضي مراكش في ما بعد<sup>33</sup>. واليوسي الذي أكد في إحدى رسائله إلى المولى إسماعيل على نراهة قاضي فاس محمد المجاصي وكفاءته، أحد تلامذة عبد القادر الفاسي، وهو يقابل بيه وبين قاضي سحلماسة عبد الملك التجموعتي، الذي كانت له « وجهة مع السلطان... سامي المهمة... ضرب في الأمور المخزنية، عالم بالمحاطبات السطانية »<sup>34</sup>، إنما كان يسعى من وراء ذلك إلى تمرير تصوره عما يفترض توفره من أخلاقيات فيمن يقلد مصالح المسلمين، ويتوخى التعبير عن رفضه الصريح لمختلف التجاوزات التي تخللت هذا النوع من الخطط الدبية، التي دل عليها إقدام المولى إسماعيل بعد وفاة التجموعتي على مصادرة أمواله، وسجن ولده. بل أوصى اليوسي في رسالته إلى للمولى إسماعيل بالابتعاد عن أهل الأهواء، والافتداء بالفقهاء الثقة المقرين منه كسيدي محمد بن الحسن وسيدي أحمد بن سعيد<sup>35</sup>.

والراجع أن مواقف هذه النخبة من العلماء استهدفت ضمن ما استهدفتها، محاولة اختراق السلك الإداري المخزني، عبر ترسيخ تيار موال لها في ثناياها، أو على الأقل تزكيتها، يروج لطروحاتها، ويسعى قدر الإمكان إلى احتواء نظيرتها المرئية في أحضانها، والمنساقاة بشكل كلي وراء سياساته، من خلال تقديم صورة العالم النموذجي الذي يحرص على الدين لينتفع به الخاص والعام.

<sup>32</sup> محمد القادري، النقاط الدرر...، م.س.د. ص.ص. 209-303، 311-312، ونشر الماني...، م.س.د. ج. 2، ص.ص. 294-295، وج. 3، ص. 201؛ وأيضاً بقية الدهي، ن.م، ص.ص. 341، 344.

<sup>33</sup> محمد القادري، نشر الماني...، م.س.د. ج. 1، ص.ص. 148-149؛ عبد الرحمان الفاسي، ن.م، ج. 1، ص. 217.

<sup>34</sup> محمد القادري، ن.م، ج. 3، ص. 162؛ والنقاط الدرر...، م.س.د. ص.ص. 262-263.

<sup>35</sup> محمد القادري، ن.م، ص.ص. 36-166؛ والنقاط الدرر...، م.س.د. ص. 97، هامش 2. وجه الحسن اليوسي نقاداً شديداً لمحمد المجاصي، عقب مدحه المانع فيه للمولى رشيد بعد بقاء قطرة سبوا، انظر: المحاضرات...، م.س.د. ص. 18.

وهي محاولة ارتبطت على ما يبدو، بما كان يقدم عليه كبار العلماء الرسميين من خلق أتباع لهم في هياكل الإدارة. إذ قدم المنجور لأحمد المنصور، بمراكش العالم عبد الله ابن علي بن طاهر الشريف الحسني، باعتباره من الأطر العلمية الواعدة التي أشرف على تكوينها، تحت وطأة انتقاد مفتي الجماعة وقاضيهما عبد الواحد الحسني السجلماسي، الذي اعتبر أن سن ذلك الإطار لا يتناسب مع ما نسب له من علوم يتقنها<sup>36</sup>. مما يعني أنه لم يكن ينظر بعين الرضا لهذه الخطوة، التي تقضي إلى تثبيت نفوذه لدى السلطان. كما حاول أصحاب محمد الشيخ المامون تأخير القصار عن المنصب الذي منحه إياه السلطان بفاس، فكاتب القصار ولده يطلب منه إبعاد أطماع الفقيه أبي عمران عنه<sup>37</sup>.

ولعل هذين المثالين يترجمان فصلا من فصول الصراع المحتدم بين مشارب علماء الجهاز المحزني، من أجل الهيمنة على مراكز القرار الديني في الإدارة، الذي كان يجد له صدى بالتأكيد لدى نظرائهم المتحرجين من الخدمة الرسمية، والمكتفين بممارسة وصاية غير مباشرة على النزر القليل ممن انخرط من تلامذتهم في تلك الخدمة. وقد أسفر اشتداد ذلك الصراع، غير ما مرة، عن إبعاد بعض العماء من مناصبهم. وفي هذا السياق، أسفر الخلاف بين قاضي فاس ومفتيها علي بن عمران من جهة، والشيخ القصار والقاضي الحميدي من جهة أخرى، حول مسألة الشرف عن عزل الأول من مهامه، والمصير نفسه لقيه قاضي فاس محمد بردقة الذي أمر بإزالة سارية مسجد القرويين المنسوبة لعبد القادر الجيلاني، بالرغم من معارضة المفتي والخطيب عبد الواحد البوعناني<sup>38</sup>، مما أثار احتجاجات لدى السكان توجت بعرض القضية على المولى إسماعيل الذي تبنى طرح الأخير.

ويعبر هذان الحدثان عن عدم تساهل السلطان مع أي عالم مهما بلغ شأوه، أثار من حوله الزوابع، وفشل من خلال ممارساته في إحراء الأمور على عوائدها بما يضمن الحفاظ على التوازن داخل المجتمع.

غير أن هناك صنفا من العلماء تقمص مواقف أحد شيوخه، ووجد فيها مرجعية للتجافي عن مزاوله المهن الرسمية، ولتكريس ثقافة الفقيه الذي لا يأخذه في قول الحق لومة لائم.

<sup>36</sup> محمد القادري، النقاط الدرو... م.س.د.، ص. 97، هامش 2.

<sup>37</sup> عبد الرحمان الفاسي، ن.م.ج.، 1، ص. 201.

<sup>38</sup> محمد القادري، ن.م.، ص. 38، هامش 3، ص. 267، هامش 1، وبشر الحافي... م.س.د.، ج. 3، ص. 61.

فأحمد بن أبي المحاسن يوسف الفاسي تلقى العلم على يد المجور ويحيى السراج، وعبد الواحد الحميدي، والشيخ القصار، وكلهم انخرطوا في السلك المخزني، لكنه فضل أن يحذو حذو أبيه. وسار عبد السلام جسوس على نهج بعض أساتدته كعبد القادر الفاسي والحسن اليوسي<sup>39</sup>، ولم يذخر جهداً في الذب عن أصول الشريعة.

والملاحظ أن مواقف الإحجام عن الخدمة مع المخزن، لم تتخذ في معظم الحالات بعداً وراثياً أسفر عن تعاقبها في أسر معينة، بل ظلت محكومة في مدها وجزرها بالاعتبارات والظموحات الفردية، وبالاقتناعات الشخصية لكل عالم، وبطبيعة السياسة السلطانية وما أفرزته من أحداث عايشها؛ فمحمد بن الحسن بن عرضون قاضي شفشاون على عهد أحمد المنصور، «يروي عن نفسه أنه ليس في سلفه من انتمى لمخزن أو دخل مدخبه غير أبيه»<sup>40</sup>. ولم يقتد محمد ميارة الأصغر بجده ميارة الأكبر، فأشرف على أوقاف المساكين، وتولى منصب ناظر الأحباس، كما شغل محمد الفاسي، وهو من ذرية أبي المحاسن الفاسي، مهام الإمامة والخطابة والتدريس بمولاي إدريس زرهون، ثم بمسجد السلطان المولى إسماعيل بمكناس<sup>41</sup>، والثلاثة عرفوا بعدلهم وثقتهم وهيتهم لدى العامة والخاصة. فهل فضل هؤلاء العلماء وأمثالهم تجريد الوظائف الدينية الرسمية مما شابها من تجاوزات، من خلال المشاركة بدل البقاء بعيداً والاكتفاء بالنصح والإرشاد، باعتار أن تلك المشاركة من واجباتهم الدينية التي لا تتجاوز حدود الشرع، وتحافظ على السير العادي لأمر المسمين، وليست مهمة تنطوي على أبعاد سياسية؟

الثابت أن عزوف معظم العلماء والفقهاء عن تبوأ المناصب المخزنية، مثل نوعاً من التمييز بين حدود المجال الديني من جهة، والمجال السياسي من جهة أخرى، وعبر من منظورهم عن صعوبة الجمع بين المجالين نظراً لتباين غايتيهما. فمنافع الأول وأهدافه تتجسد في نيل الثواب العظيم عند الله، أما الثاني فيسعى إلى تحقيق غايات دنيوية<sup>42</sup>. وبذلك وجب الفصل

<sup>39</sup> محمد القادري، د.م. ج. 1، ص. 161-162، وج. 3، ص. 207.

<sup>40</sup> محمد القادري، النقاط الدر... م.س.ذ.، ص. 40، هامش 4.

<sup>41</sup> محمد القادري، نشر المظني... م.س.ذ.، ج. 2، ص. 120، وح. 3، ص. 330، 353، 354، والنقاط الدر... م.س.ذ.، ص. 353، هامش 7. خلافاً لعمماء الشيعة الذين كانوا يكونون تقريباً طبقة معينة لها أسسها وتنظيماتها وقواعدها، ارتبط عمماء السنة بمواقفهم الشخصية، راجع: مؤاد إبراهيم، الفقيه والدولة... م.س.د.، ص. 162.

<sup>42</sup> الحسن اليوسي، القانون... م.س.ذ.، ص. 306، 326.

بين سلطة المخزن وبين سلطة العلماء، على الرغم من وعي هؤلاء بالتكامل الحاصل بين السلطتين، ويكون وجود كل طرف مستمد من الآخر.

بالمقابل حرص المخزن على الضغط عليهم، من أجل توظيفهم في منظومته السلطوية بصفتها قوة تخول الشرعية لقراراته، إما بواسطة الرسائل المتبادلة بين الجانبين حول القضايا الملحة، أو من خلال لعب دور صلة الوصل بينه وبين عناصر المجتمع، خاصة وأن قوتهم تتغذى بالسند الشعبي. وهكذا توسط عبد القادر الفاسي لثائر اللماو لكي ينال عفو المولى إسماعيل، بعد أن أعلن الثورة ضداً عليه بفاس. وشفع ابنه لعلي، وللشرفاء المنحريين، ولسكان فاس المحاصرين. وقام العالم علي بركة بالمهمة نفسها لدى السلطان، بهدف عودة آل النقيس من سبتة إلى تطوان<sup>43</sup>. كما وحه العالم المرابي رسالة شديدة اللهجة لقائد المنصور محمد بن سالم بعد أن أخرج رجاله امرأة من بيتها ورجلاً من حانوته: «ولتعلم أن المكان الذي أنت فيه إنما صار إليك بعد روال غيرك منه، وسيزول من يديك ويصير إلى غيرك... وكم دحت الأيام أرباب دولة وقد ملكوا أضعاف ما أنت مالكة»<sup>44</sup>. ترى أنتم هذه الوساطة عن دلالة سياسة، أم أنها تجسد مشاركة هؤلاء العلماء في الحكم المخزني؟<sup>45</sup>

الواضح أن العلماء لم يحصروا أدوارهم في التوسط لدى السلاطين، أو في الشفاعة لديهم كلما دعت الضرورة إلى ذلك، وإنما تدخلوا متى رأوا مناسبة «للمحافظة على الديانة، والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر جهد الاستطاعة»<sup>46</sup>، وهم مقتنعون أشد الاقتناع بحتمية ذلك، وبكونه لا يعبر عن مخالطة لأولي الأمر، أو عن المشاركة في السلطة، بدليل أنهم كانوا يستحبون لدعوات السلطان لحضور الحفلات الدينية، إذ حضر الحسن اليوسي، بقصر المولى إسماعيل. حفل ختم التفسير على يد عبد الله المجاصي، وشهدت ليالي رمضان، التي كان يسرد فيها الشاطبي صحيح البخاري، مشاركة حل العلماء بين يدي أحمد المنصور الذي قدم

<sup>43</sup> محمد القادري، النقاط الدرو... م.س. ذ، ص. 221، هامش 1، ثم ص. 301، هامش 2 وحول عروف علماء المشرق عن توثيق مناصب السياسية، راجع: خالد زيادة، «العلماء وتحرية التنظيمات في القرن 19»، مجلة الإحياء، خ 5، 1989، ص ص 36-37. ورسائل المولى إسماعيل إلى محمد بن عبد القادر الفاسي.

1. El Fasi, «Biographie de Moulay Ismail», op. cit., pp 66-73.

<sup>44</sup> أحمد المرابي، تحفة الإخوان... م.س. ذ، ص ص. 434-436.

<sup>45</sup> خالد زيادة، كاتب السلطان... م.س. ذ، ص ص. 73، 94.

<sup>46</sup> الحسن اليوسي، ن.م، ص. 328.



## الأكل بنفسه لكبارهم<sup>47</sup>.

إذن فالانخراط في السلطة ارتبط في ذهنية هؤلاء تحديدًا، بممارسة الوظائف التي يشرف عليها المخزن وتخضع لوصايته، واعتبروا أن تقلد حتى الدينية منها ينجم عنه الانغماس في الشؤون الدنيوية، بينما صنفوا باقي أشطتهم الدينية والعلمية والاجتماعية في خانة الأنشطة غير الرسمية التي لا حرج في مزاولتها.

والثير أنه في الوقت الذي راهس فيه هؤلاء، على الاعتناء بالتأليف والتصنيف والتلقين والوعظ، طغى على علماء المخزن الاهتمام بالفقه، وتناول العلوم الأخرى في إطاره، نظرًا لما يوفره من مناصب في مجالي القضاء والإفتاء، مما أسفر عن تراجع إنتاجاتهم الفكرية، واقتصرهم على إنجاز الشروح، وتسجيل الحواشي والمختصرات، خاصة في عهد المولى إسماعيل، إذ «أقبل الناس في هذا الزمان على شرح الشروح، واتضح به النفع غاية الوضوح»<sup>48</sup>. ويفسر ذلك، حسب اليوسي، بأن «الاتساع في الدنيا، والاشتغال بتوفيرها وتنميتها، وتعاطي ملاذها... كالقضاء والإمامة الصغرى، وتعليم الصبيان، ونحوه عائق عن الاستغراق في الطلب... والمرء لا يستطيع القيام بهما في آن واحد»<sup>49</sup>. وهو موقف يعبر بشكل صريح عن كون العالم أمام خيارين لا ثالث لهما، إما التفرغ لتحصيل والبحث، أو الدخول في خدمة المخزن.

كما يعود هذا التراجع خلال عهدي السبطين إلى هيمنة الثقافة الحضرية الأندلسية المتشعبة، التي أدت إلى سيادة سياق الحفظ بدل الاجتهاد، وإلى الانطواء على النفس<sup>50</sup>، نظرًا لحالة الانعلاق التي نتجت عن انكماش علاقة النخبة الحضرية بالسواحل وبالتجارة المتوسطية، وحضور النشاط التربوي لتوجيه الزوايا<sup>51</sup>، فتمت إعادة إنتاج العلم الشرعي عبر التدريس، والشرح والتلخيص ونادرا التأليف. ففي العهد السعدي، أفضت الانشغالات

<sup>47</sup> محمد القادري، ن.م، ص. 240؛ أحمد ابن القاضي، ن.م، ج. 2، ص. 755؛ عبد العزيز العشتالي، ن.م، ص. ص. 205، 213.

<sup>48</sup> محمد القادري، نشر المفاي، ١٠.م.س.د، ج. 2، ص. ص. 326-327. حول اهتمام العمماء خاصة بالفقه، راجع: خالد زيادة، ن.م، ص. 64.

<sup>49</sup> الحسن اليوسي، ن.م، ص. ص. 424-425.

<sup>50</sup> عبد الله العروي، مجمل... م.س.ذ، ج. 3، ص. ص. 63-64.

<sup>51</sup> ن.م.

المهنية لعلماء أحمد المنصور، ذوي الأصول الأندلسية أمثال عبد الواحد الحميدي، ويحيى ابن محمد السراج، ومحمد بن قاسم القصار، إلى خروجهم عن ذلك السياق، ونتج عن تفرغ بعض العلماء من قبيل عبد الرحمان بن عبد القادر القاسي، عطاء غزير تجاوز مائتي مؤلف<sup>52</sup>.

والواقع أن العلماء الذين ارتبطوا بأجهزة المخزن، أو الذين بقوا خارجها حافظوا باستمرار، كل في موقعه، على العلاقات الرمزية التي جمعتهم بالسلطان، وبباقي فئات المجتمع، وأسهموا في تنظيم الحياة الاجتماعية، وفي التعبير عن آرائهم بخصوص مختلف القضايا المعروضة بما فيها السياسية، وإن كانت المادة المصدرية لا تتصدى لتفاصيل هذه العلاقات، إلا في الحالات التي يحتدم فيها الخلاف، أو تطرأ مستجدات تستدعي اتخاذ قرار أو إصدار فتوى في مسألة معينة، كما هو الشأن بالنسبة لغزو السودان، ولقضية تمليك الحراطين. فما هي طبيعة المواقف التي اتخذها العلماء من النازلتين؟

### نازلتا غزو السودان وتمليك الحراطين

حظي العلماء باهتمام كبير من لدن السلطانين، فأحمد المنصور كان «متنافسا في صحبتهم، موثرا محالستهم، لا يفارقهم حضرا ولا سفرا»<sup>53</sup>، حتى أضحي لهم «في بساط الملك شأن عظيم ووقار»، و«بنغوا في زمانه من العلو والرفعة وإجراء المرتبات العظيمة»<sup>54</sup>، إذ كان يزورهم في منازلهم ويحسن إليهم<sup>55</sup>. ولم يأل المولى إسماعيل جهدا في إكرامهم وتعظيمهم والإحسان إليهم، من خلال الكرم وتوزيع الجرايات والنعم، بل ذكر في رسالته إلى علماء فاس، أنه يعمم «أن الملوك حكام على الدنيا، والعلماء حكام على الملوك»<sup>56</sup>.

تلك هي الصور التي حملتها الأسطوغرافية عن سياسة الرجلين تجاه العلماء، دون تمحيص بين الرسميين منهم أو المعارضين، ودون تحديد مواقف كل طرف من تلك الامتيازات

<sup>52</sup> محمد القادري، النقاط الدرر... م.س.د. ص. 230؛ هامش 1؛ نشر الثاني... م.س.د.، ج. 1، ص. ص. 70-71، 88، وج. 2، ص. ص. 326-327.

<sup>53</sup> محمد الإفرائي، نزهة الخادي... م.س.ذ. ص. 133.

<sup>54</sup> أحمد المقرئ، روضة الآس... م.س.ذ. ص. 20.

<sup>55</sup> ذكر في إحدى رسالته إلى محمد بن عبد القادر القاسي، أن «العلم والخلافة أخوان مقتربان لا يفترقان»، واجمع نفيسة الذهبي، ن.م. ص. 409؛ عبد العزيز العشتالي، ن.م. ص. 225؛ المحهول السعدي، ن.م. ص. 73؛ أحمد المقرئ، القاضي، ن.م. ج. 1، ص. 383.

<sup>56</sup> محمد ابن العياشي، رهر البستان... م.س.د. ص. 91؛ أحمد ابن الحاج، ن.م. ج. 7، ص. ص. 219، 222، 82. محمد الإفرائي، روضة العريف... م.س.ذ. ص. 82.

ساحية والمعنوية، من عطاءات واحترام وتوقير، وهي امتيازات ظلت مشروطة بمدى استعداد المستفيد لتزكية الممارسات المخزنية وتبريرها، كلما تطلب الوضع السياسي ذلك.

لكن هناك شبه إجماع على النقلة النوعية التي عرفتتها علاقة العلماء بالمخزن على عهد حمد المنصور، الذي لم يتقاعس عن تقديم الإنعامات والعطاءات لهم في كل المناسبات، مما وقع من مكانته لديهم ودفعهم إلى التقرب منه، ونظم أشعار مدحه، حتى إن المنجور أصابه فعول من كثرة المكافآت المالية والألبسة والكتان والإماء، التي كانت تخصص لرجال العلم<sup>57</sup>. في حين دعا اليوسي في رسالته الشهيرة للمولى إسماعيل إلى بسط «يد الفضل على خواص الناس وأهل العلم والدين والخير ليكتسب محبتهم ونساءهم ونصرهم»<sup>58</sup>، وهو ما يعني أنهم كانوا يشكون من نقص في العطاءات، حتى إن علماء فاس اتهمهم السلطان بالتقصير في واجباتهم التعليمية، فوعدهم بعطايا ستعم «المعلم والمتعلم متبوعة بغيرها من غير ألم الانتظار والإبعاد ولا تسويق، ولا تخصيص زيد أو عمرو»<sup>59</sup>. مما يدل على حرمان فئة من العلماء من الأرواق، وإقصاء أخرى. وهو ما جعلهم يؤكدون في رسالتهم الجوابية بأن على الأمير أن يتفقد أحوالهم؛ لأنها واجبة على بيت المال<sup>60</sup>.

ويجد هذا التباين تفسيره في اختلاف الظرفية، التي أوصلت كلا السلطانين إلى الحكم، فإذا كان أحمد المنصور قد جعل من العناية بالعلماء وسيلة من وسائل محاربتهم على الإجماع الذي أحاطوه به خلال توليه، فإن سياسة المولى إسماعيل تجاههم يمكن فهمها في سياق تدبذب مواقفهم حياله، وإقدامهم على مبايعة خصمه أحمد بن محرز خلال السنوات الأولى من تربيعة على عرش البلاد. لكن هل كان اختلاف تصور العاهلين لأشكال الممارسة السياسية، والفروق الشخصية بينهما وراء ذلك التباين؟

<sup>57</sup> محمد الإبراني، نهضة الحادي...، م.س.د.، ص 125. من الذين مدحوا أحمد المنصور، عبد الواحد السجلماسي. وعلي الشاطبي، وأحمد المنجور، راجع. محمد القادري، القاطع الدور. م.س.د.، ص 20=22. بل استفاد بعض الفقهاء من إقطاعات، كما هو الحال بالنسبة للفقهاء عبد الحالق الوعاري انظر طهير منصوري بتاريخ 10 ربيع الثاني سنة 990هـ. مديرية الوثائق الملكية، محطة أحمد المنصور 1578-1603. وأيضا عبد العزيز الفتشالي، ن م، ص 224-225، 234.

<sup>58</sup> محمد القادري، نشر الغاني...، م.س.د.، ج 3، ص 33.

<sup>59</sup> رسالة المولى إسماعيل إلى علماء فاس بتاريخ 15 جمادى الثانية 1125هـ، عبد الرحمن ابن زيدان، المزع اللطيف...، م.س.د.، ص 106.

<sup>60</sup> جواب علماء فاس إلى المولى إسماعيل، عبد الرحمن ابن زيدان، د.م.، ص 107.

مثل مشروع غزو السودان أبرز محك حقيقي لقياس وتيرة العلاقات بين العلماء وأحمد المنصور الذي أصر على استفتائهم في بداية الأمر حول ملاحه تغازي، ففوضوا له أمر البت في شؤونها، وأفتوا بأحقية بصفتها إماماً في استغلال مواردها<sup>61</sup>. وتقاديا للإنفراد بالقرار، طرح عليهم مسألة غزو السودان، فتحفظوا لقساوة الظروف الطبيعية، ولمخاطر المواصلات، ولعدم إقدام الأسلاف على التفكير في ذلك، حسب رواية الفشتالي، بينما يستشف من كلام المحهول السعدي، ومن موقفه من الحملة، أن جوهر الخلاف كان حول مدى شرعية غزو مناطق يدين أهلها بالإسلام<sup>62</sup>. لكن مؤرخ أحمد المنصور تغاضي كعادته عن ذكر الأسباب الحقيقية لتحفظ، وتمادى في إزالة كل العقبات التي اعترضت المشروع، من حلال التأكيد على نجاح ولي نعمته في تبديد شكوك العلماء، وإقناعهم بقدرة إمكاناته العسكرية المتفوقة على تحقيق ما عجز عنه الأولون، ويكون البلاد المستهدفة « أغزر نفعاً، وأجدي مغبة، وأرحب مجالا، وأوسع عمراناً، وأوفر نشباً، وأقوى بمعادنها، وكثرة المستاق من رقيقها »<sup>63</sup>. بل إن إقدام أحمد المنصور على استخدام الحجج نفسها في رسالته المطولة إلى الجهات والأقطار، وهو يرف لها بشرى الفتح، وإصراره على أن المكاسب المحققة من وراء ذلك، هي تقوية الموارد للقيام بالمهمة الأساسية وهي الجهاد لاسترجاع الأندلس، إنما يدل على شعوره بأن شريحة من العلماء لم تقبل مشروعه إلا على مضض، وأن هدف الرسالة بالأساس هو إقناعها بنجاعة تدبيره، ورغبته في استقطاب المترددين من ممثلي السكان وكسبهم، ليقدروا « صرع الله فيه حق قدره... فإنه فتح لم تد مشه الأيام ولا عوهد فيما سلف من دول الإسلام »<sup>64</sup>.

وشككت قضية تمليك جيش العبيد حجر الزاوية في اندلاع جدال فقهي حول شرعية هذا الإجراء، الذي لم يتم فيه الفصل بين العبد والحرطي، أو مراعاة مبدأ الحرية في تمليك أسود الجلد وأحمره من القبائل.

<sup>61</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 122.

<sup>62</sup> المحهول السعدي، ن.م، ص ص 67-68؛ عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص 126؛ عبد المجيد القدوري، المغرب وأوروبا... م.س.ذ.، ص ص 158-159.

<sup>63</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 128.

<sup>64</sup> رسالة أحمد المنصور إلى سكان الأقاليم والجهات، بتاريخ 7 شعبان سنة 999هـ، 31-5-1591م، عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 145. وكتاب أحمد المنصور لأهل قاس يحبرهم بفتح بلاد السودان، ح.ح، رقم 1622. ولزيد من التفاصيل حول حملة السودان، رجع: مبارك آيت عدي، حملة أحمد المنصور الذهبي إلى بلاد السودان، مساهمة في إعادة الدراسة، أطروحة دكتوراه في التاريخ، مرقونة، الرباط، كلية الآداب، 2003.

ولم تثر أية ضجة حول عمليات الجمع الأولى، التي حظيت بموافقة علماء فاس البارزين، الذين أشروا على ما عرض عليهم من الدواوين الواردة من مختلف الجهات المستهدفة<sup>65</sup>، وإنما وقع الاعتراض حين شمل الأمر مدينة فاس، واندلع نقاش شرعي حول تملك الأحرار، أسفر عن اشتداد معارضة قادها محمد العربي بردلة، وعبد السلام حسوس، ومحمد ميارة، الذين أفتوا جميعهم بعدم جواز ذلك الإجراء. بل إن محمدا بن عبد القادر الفاسي توصل بشمان رسائل في الموضوع من المولى إسماعيل، يدل عددها على مخلص الشيخ من تقديم إجابة صريحة<sup>66</sup>، وعلى عدم تمكن السلطان من إقناعه بالمصادقة على مشروع يوسع مجال الرقية إلى أشخاص أحرار، ثم قام عبد الله الروسي بجمع أعيان مدينة فاس براوية القلقدين، وقرأ عليهم كتابا من السلطان يوبخهم فيه بسبب معارضتهم لتمليك الأحرار<sup>67</sup>.

وتوالى الضغط بعد أن تأكد المخزن من رغبة علماء فاس في استثناء حراطين مدينتهم، وما قد يسفر عنه ذلك من تدمير في الأوساط التي همتها عملية الجمع، ومن تأثير على بنية الجيش برمته، فتقرر استدعاء الفقهاء الثلاثة إلى مدينة مكناس، رفقة محمد بن الحاج الذي انضم إليهم، فوبخهم السلطان بطريقة مباشرة وفردية، فأصغوا إليه ولم يجيبوه باستثناء الشيخ جسوس، الذي دخل في حوار معه انتهى بقراءة مسودة أعدها الفقهاء في موضوع التملك، لم ينل مضمونها رضا المولى إسماعيل، الذي هم بالقيام من مجلسه ليتحرراً الفقيه عبد السلام جسوس، ويمسك بشوبه الشيء الذي أدى إلى بداية محنته<sup>68</sup>. ماذا يستشف من فصول هاتين المواجهتين اللتين دارتا بين السلطانين وعلماء التيار الرسمي من جهة، وبين العلماء المعارضين من جهة أخرى؟

بادئ ذي بدء تجدر الإشارة إلى وجوب تسهيل أمرين، أولهما أننا لا نملك المعلومات الكافية عما دار في المواجهة الأولى حول مشروع فتح السودان، مقارنة مع المواجهة الثانية

<sup>65</sup> رسالة من محمد غليليش إلى محمد اليمحمدي، مؤرخة بـ 8 ذي القعدة سنة 1104 هـ يحبره موافقة علماء فاس على ديوان عبيد بني مالك وسفيان. انظر: «رسائل إسماعيلية ضمن».

M. El Fasi, « Biographie de Moulay Ismail », *op cit.*, p. 67

<sup>66</sup> نفيسة الذهبي، ن.م، ص. 269، 272. ثم رسائل إسماعيلية، ن.م، ص. 62.

<sup>67</sup> محمد القادري، نشر الثاني... م.س.ذ.، ج. 3، ص. 117.

<sup>68</sup> نفيسة الذهبي، ن.م، ص. 294-295. ولريد من التفاصيل، راجع: محمد الخيمر، جيش العبيد والدولة المغربية؛ محمد المهنائي، التنظيم العسكري وعلاقته بالسلطة والمجتمع في العهد العلوي الأول، أطروحة دكتوراه دولة في التاريخ، مرقونة، الجديدة، كلية الآداب، 1996.

التي استحوذت على حيز هام من كتابات المرحلة. وثانيهما أن النزر القليل الذي وصلنا عن حوار أحمد المنصور مع العلماء، إما أنه لا يوحى بوجود مواجهة حقيقية بين الطرفين، أو أن الفشتالي الذي انفرد بالموضوع فضل عدم الدخول في تفاصيله، بدليل أنه لم يكلف نفسه عناء ذكر حتى بعض أسماء العلماء الذين تحفظوا على المشروع. وهو ما يجعل من الصعب الحديث عن فريقين متعارضين من الفقهاء، كما كان عليه الأمر خلال عهد المولى إسماعيل، باستثناء الإشارة العابرة للمجهول السعدي، التي نعت فيها المهنيين بنصر السودان، «بالمتفقهة والقواد وعلماء الظاهر العاديين البصائر والأمناء بغير حقيقة»<sup>69</sup>، مما يعني وجود تيار آخر من الفقهاء المتعطفين، اتخذ موقفا مخالفا. لكن الإفراني أورد بأن الفقهاء عارضوا المشروع كلهم «بلسان واحد، ورأي متفق»<sup>70</sup>.

مهما يكن من أمر، فالواضح أن أية محاولة للمماثلة بين النازلتين، تعد من باب المجازفة، نظرا لأن الأولى تتعلق بغزو مناطق جنوب البلاد، بينما الثانية دارت رحاها حول موضوع مس شرائح مختلفة في صلب المجتمع المغربي، وأحدث حلحلة في بعض التراتيبات، وفي مصالح مختلفة ارتبطت من قريب أو بعيد بشريحة هامة من العلماء، إن على مستوى ما هو آتي، أو على صعيد مصداقيتهم في المظومة الاجتماعية. غير أن هذا الأمر لا ينفي وجود قاسم مشترك بين النازلتين، يتجسد في حاجتهما الماستين إلى مقارنة شرعية لتبريرهما، أي إلى اجتهادات يتم من خلالها التقريب بين الإسلام بصفته نظرية في أذهان حملة العلم، وبين الإسلام بصفته ممارسة سياسية في تصور المحزن ومن يدور في فلكه، ويوضحان اختلاف منطق السياسي عن الفقيه، وهذا التقابل هو الذي أفضى باستمرار إلى اندلاع نقاشات ساخنة، اشتدت وبلعت أحيانا درجات عالية من التوتر، وعبرت عن حركية يتجاذبها التحفظ والانفتاح.

وإذا كان أحمد المنصور قد نجح في تحرير مشروعه دونما حاجة إلى أخذ ورد، حتى إن الحاضرين في مجلس المشورة استحسنوا جوابه، و«استملحوا إشارته، واستجادوا رأيه، وقالوا له... ألهمت الصواب، ولم يبق لأحد ما يقول»<sup>71</sup>، فإن المولى إسماعيل اضطر إلى الدخول في مخاض طويل مع العلماء بهدف إقناعهم وإرغامهم على المصادقة على ديوان

<sup>69</sup> المجهول السعدي، ن.م، ص. 68.

<sup>70</sup> محمد الإفراني، نزعة الخادي... م.س.د.، ص. 91.

<sup>71</sup> محمد الإفراني، ن.م، ص. 92.

التمليك، بل إنه لم يذحر أية وسيلة ممكنة لبلوغ هدفه، فتراوح خطابه بين اللين تارة، والشدة تارة أخرى. وهكذا بعدما عرض في إحدى رسائله الموجهة إلى محمد بن عبد القادر الفاسي للثنا على التي ستجنيها البلاد من وجود الجيش المحترف، اعتبر أن « العلم والخلافة أخوان لا يفترقان »... وتابع قائلا بأن « بعض أهل العلم والدين والفهم والنظر السديد، يفهم ذلك ويعرفه كمعرفتنا، فيشد أزرننا، وينظر نظرنا، ويقوي أكتافنا، بينة صالحة واضحة، وفتوى واجحة، ويقول أئمة أهل العلم والدين واليقين، ويقول الناس هذا السعي والعمل والرأي المصيب الذي وفق الله هذا الرجل إليه، ويسره فضلا منه يجب أن يسلك ويعمل به شرعا وطبعاً، ونظراً ورأياً واجتهاداً... ويشمر لإبلاغ مثل هذا مفتياً وخطيباً ومعلماً وفصيحا عن هذا الشأن باليد واللسان، وينطق بالحق الذي ما عليه غبار، معرفاً للناس خاصة وعامة بالآثار والأخبار... »<sup>72</sup>.

ويستنتج من هذا الخطاب، أن على أهل العلم والدين في نظر السلطان، أن يتفهموا قراراته، ويحثوا لها عن مرجعية وسند، ويفتوا بشرعتها، ويخطبوا في المنابر لإقناع كل متردد بصحتها، وكل موقف مغاير فهو يتناقض مع الرأي السديد ويصنف دعائه فيمن يتناكسون ويتعامون ويتغافلون<sup>73</sup>. ولم يتردد المولى إسماعيل في استحضار أحداث تاريخية لتدعيم تصور، وللتأكيد على أن منهجه كان معمولاً به في العلاقة بين الفقهاء والمنوك على الدوام، فاستشهد بسلفه أحمد المنصور، وبروابطه مع عبد الواحد الحميدي، والمنجور. والقصار، ويحيى السراج وغيرهم، إذ « كان كلما رام مسألة يجدهم في أكتافه فيها، وكذلك كان من قبله »<sup>74</sup>، بل ذكرهم بالنتائج الإيجابية لذلك التوافق والانسجام، وبضرورة اقتدائه، ما دام أن غزو السودان أفضى إلى إعلاء شأن الدولة السعدية، وإلى تحقيق المنافع الاقتصادية؛ إذ « جلبوا من الفياقي والبيداء والقفار من البلاد الشاسعة لإبقاء مثل هذا عليهم... وكأنكم أنتم لا شعور لكم بأولئك، ولا على شيء من سنتهم وهدبهم في سلوك تلك المسالك، وكأننا نحن عملنا القدا هو حق ولا شرع وسداد ونظر وصواب، ولا اقتفينا عندكم ما اقتفاه الذين

<sup>72</sup> الرسالة الأولى من المولى إسماعيل إلى محمد بن عبد القادر الفاسي، مشورة ضمن مخطوط، ح.ج. 4490، نفيسة الذهبي، ن.م، ص. 408-409.

<sup>73</sup> ن.م.

<sup>74</sup> الرسالة الثانية من المولى إسماعيل إلى محمد بن عبد القادر الفاسي، ن.م، ص. 412.

تقدموا قبلنا»<sup>75</sup>.

إذن فاستحضر المولى إسماعيل لحدث غزو السودان يوحى بمسألتين، أولاًهما تمسكه الشديد بسلوك مسلك أحمد المنصور، وبتتبع خطواته، ورغبته في إعادة إنتاج العلاقات نفسها التي جمعت بينه وبين العلماء، على الرغم من تباين النازلتين والظروف التي أفرزتهما. وثانيتهما تركيزه على منطق رجل السياسة، الذي يحكم على القضايا من خلال ما ستسفر عنه من نتائج مادية ملموسة تهم الخاص والعام، وليس عبر ما ستثيره من نقاش نظري يمكن تجاوزه بإيجاد مخرج شرعي، على شاكلة ما حدث لحكام الدول السابقة، الذين «أذعت لهم الأمم، وتحكموا في الأخص منهم والأعم، والعلماء الأعلام معهم في غاية الائتلاف من شد أزهرهم ورعاية أوامرهم ونواهيهم، لا يغنون بهم بدلا، ولا لهم عن حماهم تحول ولا انحراف أصلا»<sup>76</sup>.

وهكذا ألح المولى إسماعيل في رسائله على ضرورة تخلي العلماء عن مواقفهم المعارضة، والانخراط في المشروع السلطاني الذي لا يهدف فحسب إلى تدعيم البنيات العسكرية للمخزن، وإنما يسعى إلى حماية المغرب باعتبار أن كل أراضيه «ثغر من الثغور وهي أقصى البلاد الموالية للروم»<sup>77</sup>. وهو تبرير يحمل في ثناياه أكثر من دلالة، إذ يجمع بين الإقناع بوجوب الانصياع لشرط الجهاد، وبين وضع العلماء الرافضين أمام المسؤولية التي يحتمها الشرع. كما لم يفت أحمد المنصور خلال عرضه لمنافع غزو السودان، الترويج بأن المتولي على بلادهم «معزول عن الإمارة شرعا، إذ ليس بقرشي ولا اجتمعت فيه شرائط السلطنة العظمى»<sup>78</sup>.

وتعكس هذه التبريرات مدى قدرة المحزن، خلال المناسبات التي كان يلجأ فيها إلى استفتاء العلماء، على إنتاج خطاب رمزي مستمد من فتاوى الفقهاء المرئيين في أحضانه، والمتفهمين لأبعاد قراراته. والأكثر من ذلك أنه وظف تلك الفتاوى لضغط على كل من تصدى لمشاريعه، ولإستقطاب كل من رام لفور من سياساته.

<sup>75</sup> ن م، ص. 412.

<sup>76</sup> الرسالة الأولى من المولى إسماعيل إلى محمد بن عبد القادر الفاسي، ن م، ورقة 6، ص ص. 405 406.

<sup>77</sup> الرسالة الثانية من المولى إسماعيل إلى محمد بن عبد القادر الفاسي، ن م، ص. 410.

<sup>78</sup> محمد الإفرائي، ن م، ص. 91.



والملاحظ أن تأجج المواجهة على قتلها بين الطرفين، ارتبط في الغالب الأعم بالحالات التي كان يقدم فيها المخزن على تدابير هادفة، إلى تدعيم أسس مركزه السلطة وتقويتها، من قبيل غزو السودان وتكوين الجيش. ترى أكاك العلماء المعارضون يرون في ذلك التدعيم تهديدا موجها بشكل مباشر لمصالحهم الخاصة<sup>79</sup>؟ أم أن اقتناعاتهم الدينية وحدها هي التي حتمت عليهم التمسك بمواقفهم؟

### جدلية الخطاب الديني والسياسي

اعتبر أحمد المصور في إحدى رسائله لدوق دي مدينا سيدونيا، حول موضوع العرائش، أنه مستعد لتسليم المدينة للإسبان شريطة أن لا يمنعه من الشرع مانع، أو يزعه من الدين وارع، في إشارة إلى معارضة العلماء. واستشار المولى إسماعيل كبار فقهاءه حول مدى جواز معاوضة الإنجليز، وأجاب مبعوثهم « هويث » Whet بأن الشرع لا يخوله توقيع اتفاق مع الكفار، الذين يحتلون طنجة، بل برر رفضه إطلاق سراح مائة أسير إسباني بمعارضة العلماء واحتجاجهم على هذه النارلة حين قال: « لا نقدر نخالف شريعتنا التي هي أساس ديننا الحنيف... ولولا معارضة العلماء لنا بهذا الاحتجاج القوي، لكنا سرحا هذه المائة مع الفرائلي... فلاحل هذا بصرنا كلام علمائنا في هذه البازلة، لا بد منه، ولا يحيد عنه »<sup>80</sup>.

وتوحي هذه العبارة الأخيرة، بما لا يدع سبيلا للشك بأن هناك فصلا من المنظور السطواني، بين نوعية القضايا التي يتم عرضها على العلماء، وبأن رأي هؤلاء فيها لا يتطابق بالضرورة مع أهداف المحزن، وهو ما يعني أن الأخير كان ينتقي من الفتاوى، ما يتماشى مع حساباته السياسية، لتحسيس أصحابها بأهميتهم بصفتهم شركاء في اتخاذ القرار. وبالمقابل يرفض أخرى، ويدفع على إعادة النظر في مضامينها لإشعار دعائها بأنهم تابعون له، وبأن مهمتهم تكمن في ترقية ممارساته، وإسباغها بالشرعية كلما أشار لهم بذلك، إذ عبر أبو فارس السعدي عن ذلك الفصل، في رسالته لدوق دي مدينا سيدونيا، حول موضوع سجن الإسباني مرين Marin بالقول: « وهذه المسألة لو كانت من الأمور التي لا يعارض فيها وجه الشرع والدين،

<sup>79</sup> B. Badie, « *Etat et légitimité*... », *op. cit.*, p. 27.

<sup>80</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى كارلوس II تاريخ 1101 هـ، أوردها محمد بن تاويت، « من روايا التاريخ المغربي »، مجلة تطوان، ع. 7، سنة 1962، ص. 117، 127، 133. نطرا أيضا: محمد الإفراي، *روضة التعريف*... (ملحق)، م.س.ذ.، ص. 104. وعن قرة أحمد المنصور، راجع:

A. de Saldanha, *Chronique d'al-Mansour*, *op. cit.* pp 56, 90

Y. Nekrouf, *Une amitié Orageuse : Moulay Ismail et Louis XIV*, Paris, Albin Michel, 1987, p. 50.

وأنها من المسائل التي تختص بحكم السلاطين، لأسعنا فيها رغبتكم، وأجنا فيها طلبكم، ولكن لا يحفكم أن ما يكون من مسائل الشرع والدين لا يعارض ولا يناقض»<sup>81</sup>. وهي سياسية تدجينية رفضها جل العلماء، باعتبارها وسيلة من وسائل تجريدهم من سلطة الرقابة على الإجراءات التي تمس المجتمع؛ لذلك اتخذوا من التمسك بالشرع سلاحا لحماية تلك السلطة، ولمواجهة أية مبادرة تسعى لتجاوزها بغية تكريس ثقافة احتكار القرار السياسي.

ومن هنا فلا غرو، أن يجمع رأي الفقهاء على أن الآلة العسكرية المحترفة، لو وظفت في الجهاد بهدف استرجاع الأندلس، كما تعهد بذلك السلطانان إبان مرحلة تشكيلها، لأفضت إلى إعلاء كلمة الإسلام، بدلا من استخدامها في ممتين ركائز المخزن عبر الإكثار من الضرائب. وهكذا ففي الوقت الذي كان يطمح فيه المخزن إلى توظيف الشريعة لتقوية هياكل السلطة السلطانية، سعى العلماء إلى جعل تلك السلطة في خدمة الشريعة<sup>82</sup>.

على أن هذا لا يعني في شيء وجود تعارض دائم بين الطرفين، يقدر ما يترجم احتداد وتيرة الجدل حول بعض القضايا، التي كانت تحير السلطانين على تمريرها في القالب الديني. أما عدا ذلك، فإن المخزن لم يتأخر في تقريب العلماء، وتخصيص استقبالات فاخرة لهم. فكلما سمع أحمد المنصور بقدوم رضوان الجنوي، «هش للقائه، وأقبل عليه بوجه البر والترحيب، ومهد له الجلوس بإزائه تعظيما وإحلالا، واختصه بمزية الخوة حتى ينصرف مكرما ومعظما ومشفعا»<sup>83</sup>، وتعامل على النحو نفسه مع الشيخ البصري المكناسي وعلي الشاطبي، وعبد الواحد الشريف وغيرهم<sup>84</sup>. وخرج المولى إسماعيل من قصره للقاء الشيخ عبد القادر الفاسي بروضة سيدي عبد الرحمان المحذوب، واستقبله بقصره، وأطلق سراح السجناء إكراما له وفرحا بقدومه، كما كان يستدعي فقهاء فاس لحضور الحفلات الدينية بداره<sup>85</sup>.

ولا يخفى ما لهذه السلوكات من أهداف ترمي إلى استقطاب العلماء المعارضين واستمالتهم، وترسيخ ولاء العلماء الرسميين، وتوظيف رياراتهم في كسب إجماع السكان

<sup>81</sup> رسالة من المولى أبي فارس إلى دوق دي مديا سيدويا تاريخ 7 ربيع 1014هـ  
*Archivo General de Simancas (Valladolid) Espagne, S. E, Leg 200.*

<sup>82</sup> عبد المجيد القدوري، ن.م، ص. 156؛ عبد الله العروي، مفهوم الدولة، م.س.ذ.، ص. 121.

<sup>83</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 224.

<sup>84</sup> ن.م، ص. 224-225.

<sup>85</sup> محمد القادري، ن.م، ج. 2، ص. 293-294، 357.

الذين يرون فيها مظهرا من مظاهر عظمة السلطة السلطانية، ومؤشرا من مؤشرات قدرتها على إظهار تبعية ممثليهم لها، وشكلا من أشكال تجديد المشروعية، وتقديم الدعم لتدابيرها.

بالمقابل يؤكد هذا الاهتمام حاجة المخزن الملحة إلى حضورهم المادي والرمزي، باعتبارهم جزءا لا يتجزأ من نسقه السياسي. لذلك حرص على الاحتفاء بالمقربين منهم، وحاول قدر المستطاع إشراك المستنكفين، ليس بواسطة تلك الزيارات السادرة فقط، ولكن أيضا من خلال طلب الاستشارات الفقهية من أبرزهم.

وإذا كان هذا الموقف يؤكد واحبات العالم الشرعية، المتمثلة في نصيحة أولي الأمر لما فيه خدمة الأمة الإسلامية، فالظاهر أن المخزن فوض العلماء في غالب الأحيان البت في التوازل الجزئية، وعمل بخلاصات فتاويهم حول جنبها، لكنه كان متشددا في جل تدخلاتهم التي ترتبط بشكل مباشر بترتيبات بناء هياكله. فم يقبل أحمد المنصور نصيحة قاضيه عبد الواحد الحميدي بخصوص التنكيل بالثائرين وتعذيبهم، بل هجره أياما، ولم يعف عنه إلا لمكانة المشيخة، فأراد بذلك أن يشعره، ومن خلاله بقية العلماء، بأن للنصيحة خطوطا حمراء لا يسمح بتجاوزها، بل أكد له بأن وجوده بمراكش رفقة أصحابه رهين بسجاعة تلك السياسة الأمنية<sup>86</sup>.

وبلغ الأمر بالمولى إسماعيل إلى تهديد عماء فاس المعارضين لمشروعه العسكري وسجنهم، إلى أن انتهت القضية بوفاة عبد السلام جسوس؛ لأنه وحده في تلك المعارضة حجرة عثرة أمام طموحه القاضي بتقوية الجيش، وجرة زائدة من أولئك العنماء الذين تجاوزوا دور النصيحة وإبداء الرأي، وانتقلوا إلى مرحلة إصدار الفتاوى التي تخل بسير شؤون المخزن، فهل يرد هذا التشدد من جانب السلطانين إلى الطرق التي كان يتم بها تقديم النصيحة؟

لقد ألح الشيخ الجسوي في رسالته الأولى إلى أحمد المنصور، على ضرورة استغلال نصر وادي المخازن في استرجاع مدن طنجة وأصيلا وسبتة، التي مازالت بيد العدو، داعيا إياه إلى «الحزم وإمضاء العزم»<sup>87</sup>، لبلوغ ذلك. وعبر في الرسالة الثانية بهجة شديدة، عن تدمره من إقدام السلطان على افتداء الأسرى البرتغاليين مقابل المال، عوض مبادلتهم بالأسرى المسلمين؛ لأن التعامل في نظره مع بقاء هؤلاء بأيديهم، «كأن الأمر سهل، فلا ليس الأمر سهلا، وإنما

<sup>86</sup> محمد الإفرائي، ن.م، ص. 158.

<sup>87</sup> أحمد المرابي، ن.م، ص ص. 423-424.

يحاسب على ذلك من قدر عليه ولم يفعله كالراعي والرعية، فإن كان هذا حرصا على المال، فإن المال بالغرب كثير، وقبل أن كانت هذه العيمة أكنتم محتاجين إليه بل كنتم أغنياء عنه»<sup>88</sup> ووجه الحسن اليوسي رسالته المشهورة إلى المولى إسماعيل، التي تضمنت الموعدة والنصح لتدارك مواطن الخلل المرتبطة بتعسف الجبابة، وبضرورة تعمير الثغور لممارسة الجهاد، وبوجوب إنصاف المظلومين ومعاقبة الظالمين، مذكرا إياه بواجباته تجاه الرعية ومشددا على «أن الأرض وما فيها ملك لله تعالى لا شريك له، والناس كلهم عبيد لله تعالى وإمام له، والسلطان واحد من العبيد، وقد ملكه الله تعالى عبيده ابتلاء وامتحاناً، فإن قام عليهم بالعدل والرحمة والإنصاف والإصلاح، فهو خليفة الله في أرضه... وإن قام بالجور والعنف والكبرياء والطغيان والإفساد، فهو متجاسر على مولاه في مملكته»<sup>89</sup>.

فمن خلال هذه المراسلات، تظهر قوة خطاب هذين العالمين وصراحتهم في مواجهة الاحتلالات الشرعية التي طبعت سياسات السلاطين، ويبدو عدم تقاعسهما في الصدع بها، والكشف عن لزوم تقييدها. والواضح أن تقبل هذه النصائح يدخل في إطار الخطوة التي حظي بها الشيخ الجنوي لدى أحمد المنصور، والمرتبة التي تبوأها اليوسي لدى المولى إسماعيل، بالطر إلى وجودهما خارج النسق المخزني، وما واكب ذلك من توظيف مواعظهما في إبراز القدرة على الانفتاح على الرأي المعارض، عملا بما أوجبه الشريعة من جهة، وعلى امتصاص الانتقادات التي تطول التدابير السلطانية حفاظا على مبدأ التوازن من جهة أخرى، خصوصا إذا علما حجم الصيت الذي تمتع به الرجلان في عهديهما. فالجنوي كان من أبرر شيوخ فاس، أسس مدرسة صوفية شاذلية تنسب له، والحسن اليوسي كلفته شهرته العلمية التنقل من مكان لآخر بأمر من السلطان خوفا من تكاثر أتباعه، غير أن بعض فتاويه وجدت صدى لدى المولى إسماعيل الذي قرر غزو طائفة العكاكرة، بعد أن أدين من قبله باعتبارها طائفة مارقة<sup>90</sup>.

وعلى الرغم من تباین المواضيع المدرجة في الرسائل الموجهة إلى السلاطين، ومن اختلاف

<sup>88</sup> ن.م. ص. ص. 31-32.

<sup>89</sup> محمد القادري، ن.م. ج. 3، ص. 32 وما بعدها.

<sup>90</sup> محمد القادري، النقاط الدرر...، م.س.د. ص. 38، هامش 3، ولمس المؤلف، بشر المظلي...، م.س.د.، ج. 3، ص. 26، 53. وحول طائفة العكاكرة، راجع. فاطمة حلين، رسائل أبي علي الحسن بن مسعود اليوسي، ج. 1، جمع وتحقيق ودراسة، الدار البيضاء، دار الثقافة، 1981، ص. ص. 274-299.

دوجات المواخذه على تجاوزاتهم، فإن القاسم المشترك بينها يكمن في عبارات التذكير بضرورة الالتزام بالشرع، والمحافظة على نوااميسه، وتجنب كل التدابير التي من شأنها أن تخل بذلك. إذ خاطب الشيخ الجنوي أحمد المصور قائلاً: «ولا أظن مثل هذا يخفى عليكم حتى نحتاج أن نذكركم به»<sup>91</sup>. بمعنى أن المخزن على وعي تام بالإجراءات التي يتخذها، والمتماشية مع مصلحته السياسية، وليس مع ما يدور في أذهان العلماء من أسبقيات، أي أن الأوضاع لم تكن تسعفه على الدخول في صراع مع الإسبان حول الثغور، وهو في حاجة إليهم لحمايته من تدخل عثماني محتمل، فحاول استثمار انتصار وادي المخازن في الموازنة بين الإمبراطوريتين. كما أن لجوءه إلى افتداء النصارى بالمال يرجع إلى الضرورات التي فرضها بناء جيش قوي يحضه به البلاد، ويحول دون سقوطها في يد المتربصين.

وأدرك الحسن اليوسي بشكل واضح أن «الملك بناء، والجند أساسه... فلا سلطان بلا جند، ولا جند إلا بالمال، ولا مال إلا بجباية، ولا جباية إلا بعمارة، ولا عمارة إلا بالعدل، فالعدل أساس الجميع»<sup>92</sup>. لكن واجبه كحامي الشريعة حتم عليه أن يندد بالظلم وتقل الضرائب، لأنه يستمد مصداقيته من المجتمع الذي يعاني من ذلك الثقل، ويتحمل أعباءه، بينما شكل هذا النمط الجبائي، من وجهة نظر المولى إسماعيل، خير سبيل لتكوين جيش محترف.

ومن هنا ندرك لماذا كان المخزن يتفهم احتياجات هؤلاء العلماء، التي تتماشى مع اقتضاعاتهم، وتنبض بما تحس به العامة من حيف، وتنطق بالهاجس الذي حكم الخطاب الشرعي الخاضع لوصايتهم الأخلاقية، في مواجهة الخطاب السياسي المحسوب بحسابات الظرفية العامة التي أفرزته. وفي هذا الإطار، نلاحظ مثلاً كيف أن محمد المحاصي، اقترح رد طائفة العكاكزة عن عيها بواسطة التعليم، بينما عارض اليوسي ذلك بشدة معتبراً إياها كافترة<sup>93</sup>، ووجد جاك بيرك في الموقف الأخير التزاماً بالدفاع عن قضايا العامة، ومصالح المسلمين، وتمسكاً بمحاربة الطريقة<sup>94</sup>، وهو ما يبين الاختلاف بين مواقف العلماء الرسميين، ونظرائهم الموجودين خارج السلك المخزني.

<sup>91</sup> أحمد المرابي، ن.م، ص.ص. 423-424.

<sup>92</sup> محمد القادري، ن.م، ج. 3، ص. 35.

<sup>93</sup> عن النقاش الفقهي الذي دار بين العلماء حول هذه البازفة، انظر: عبد الله حمي، التصوف والبدعة بالمغرب طائفة العكاكزة، القرنين 16 و17م، الرباط، منشورات كلية الآداب، الطبعة الأولى، 2000، ص. 416.

<sup>94</sup> J. Berque, *Al-Youssi...*, op. cit., p. 66.

لكن السلطانين فضلا، عني ما يبدو، أساليب النصيح التي روعيت فيها حدود التراتبية، واستبعدت التجاسر، والتزمت بما هو متعارف عليه في مخاطبة الحكام وأولي الأمر، فمحمد العربي بردلة عني سبيل المثال، كثيرا ما كان يكتب السلطان، « وإذا شافهه لا يتكلم بل يقتصر على ما يكتب له بالقلم في الأجوبة والرسائل وغيرها »، ففي فتواه حول مسألة العبيد قال: « إن الناس علماءهم مجبولون على السعي في مرضاة الأمراء والمساعدة في تكميل أغراضهم »<sup>95</sup>، وهو ما جعله في منأى عن ما آلت إليه وضعية حسوس، الذي تجرأ على الدخول في سجال فقهي، أثار ثائرة المولى إسماعيل وسخطه عليه. وتبنى الفقيه التجموعي، الممثل للتيار الرسمي، موقفا مماثلا حين ألح على ضرورة مخاطبة السلطان بلباقة، وعدم مراجعته في قراراته، بل التسليم بها والابقاد لها حفاظا على هيئته، وإن كانت مخالفة لرأيهم، فيجب تقبلها، والصبر لأحكامها، وإدخالها في ما قدره الله وقضى به.

ونحن نتناول علاقة العلماء بالمخزن، تثيرنا ملاحظة أساسية مضمونها أن السلطانين حرصا معا على الحفاظ على اتصالات مستمرة مع علماء المشرق، سواء من خلال زيارات بعضهم للمغرب، أو عبر المراسلات التي تم تبادلها بين الطرفين. فما الأبعاد الكامنة وراء هذه الصلات؟

### صلات السلطانين بعلماء المشرق

كتب أحمد المنصور إلى العالم البكري يطلب منه تزويده بكتب دينية، وإجازته والدعاء له بالسداد والتوفيق لاسترحاع الأندلس، وراسل بدر الدين القرافي لغرض نفسه، وخاطب صاحب أرض الحجار حسن بن أبي نغمي طلبا في الدعاء الصالح، وتبادل المولى إسماعيل مكاتبات مع العالم المصري الخرشبي<sup>96</sup>.

وارتبطت بعض فصول هذه المراسلات بمواضيع همت السياسة الداخلية بالمغرب، من قبيل نجاح السلطان السعدي في إخماد ثورة الناصر، ويمكن نظيره العلوي من فتح العرائش، وعزومه على تشكيل جيش من العبيد. وهي قضايا صبت كلها في منظومة الجهاد التي تعد

<sup>95</sup> محمد القادري، نشر المثلثي... م.س.د. ج. 3، ص. 247؛ ابن الحاج، ن.م، ح. 7، ص. 191. وحول التجموعي، راجع: المولى عبد الحفيظ، داء العطب لقدم... م.س.د. ص. 59.

<sup>96</sup> عبد الله كنون، ن.م، ص. ص. 37، 50، 54، 59، 104، 126. الفتشالي، ن.م، ص. 187. وبحصوص المولى إسماعيل، راجع: محمد الضعيف، ن.م، ص. 74.

مفتاحاً لتقوية عضد المخزن، الذي لم يقتصر على توظيفها في إقناع العلماء المغاربة، وإنما أشرك نظراءهم المشاركة لكسب دعم إضافي لمشروعاته السياسية، وللتأكيد على أسبقية أهل البيت في حمل مشعل الخلافة، في إشارة إلى عدم شرعية الحكم العثماني.

والأكثر من ذلك، أن هذه الاتصالات يمكن قراءتها باعتبارها خطاباً موجهاً إلى النخب الدينية المحلية الرسمية، وتحديدًا المعارضة منها، التي ما فتئت تلوح بسلاح الشرع لمواجهة المشروع السلطاني الهادف إلى تمكين المركز السياسي، خاصة في عهد المولى إسماعيل، الذي لم يتردد في مطالبة محمد بن عبد القادر الفاسي، بتقديم جواب مقنع عن تساؤلاته فخاطبه قائلاً: «حتى لو رآه أهل مصر لأقروا بعلمك ويشهدوا به»<sup>97</sup>. ويترجم هذا التعبير بشكل جلي محاولة تروم التذكير بالدور المرجعي للهيئة الدينية بالشرق، وبقدرة المخزن على التعامل معها، كلما دعت الضرورة لذلك باعتبارها تمثل الأصل، ويمكن من خلال إشراكها في النوازل الملحة، تجاوز كل التلكؤات التي قد تعترض سلوك النخبة التشريعية المحلية، أو على الأقل زعزعتها، لإضفاء المصداقية على ممارساته تجاه السكان، وهذا ما تجسد بالفعل في معضلة تكوين جيش العبيد.

ولم تقتصر العلاقات بين السلطانين وعلماء المشرق على المراسلات، بل امتدت لتشمل الزيارات التي قام بها هؤلاء لسلطيهما. وهكذا وفد على أحمد المنصور فقهاء من الشام والعراق ومصر والحجاز، وألفوا تأليف حوله، كما استقبل المولى إسماعيل عدداً كبيراً منهم، وأجزل لهم مختلف أصناف العطاء وأحاطهم بكل عناية وتكريم<sup>98</sup>. وفي الوقت الذي كانت تمثل فيه هذه الزيارات إحياء للروابط الثقافية مع المشرق، فإنها لم تخل من أبعاد رمزية، تجسدت في اعتبارها من وجهة نظر المخزن، ركيزة من الركائز التي يمكن المراهنة عليها في تركيبة أسسه الشرعية، وضمان استمراريتها أمام كل من يخالجه الشك في ذلك.

والمثير للانتباه في علاقات المخزن بالعلماء، على عهد السلطانين، هو غلبة نوع من التوافق عليها إبان حكم أحمد المنصور مقارنة مع خلفه، الذي اضطر بين الفينة والأخرى إلى مخاطبتهم رغبة في إسباغ الشرعية على سياساته، وتعكس رسائله المتعددة إليهم حجم

<sup>97</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى محمد بن عبد القادر العاسي بتاريخ 8 شوال 1096 هـ ضمن:

M. El Fasi, « Biographie de Moulay Ismail », *op. cit.*, p. 42.

<sup>98</sup> أحمد المقرئ، ن.م، ص ص 14، 18؛ عبد الرحمن ابن زيدان، المترح اللطيف...، م.س.د، ص. 89.

الصعوبات التي واجهها في احتواء اعتراضاتهم<sup>99</sup>، الشيء الذي اضطره إلى الضغط على علماء فاس، من خلال توظيف نظرائهم المنحدرين من الزاوية الدلالية. واختير في هذا الإطار، محمد المساوي الدلائي أول خطيب لتدشين ضريح المولى إدريس بعد ترميمه، وعلى الرغم من اعتذاره عن إلقاء الخطبة بدعوى مرض ألم به، فإن المولى إسماعيل عين محمد بن عبد الرحمان الدلائي لتعويضه<sup>100</sup>. ولا يخفى ما لهذا المنصب من أبعاد رمزية وازنة، وما لذلك الإصرار من قبل المولى إسماعيل على بقاءه في يد العلماء الدلائين من أهداف، تكمن بالدرجة الأولى في تحسيس علماء فاس، بقدرته على الأقل، وهو يعي صعوبة ذلك، على إقصائهم من تسيير بعض المناصب الدينية الحيوية، وما يحمله هذا الإقصاء من دلالات لكل من حاول المضي قدما في سياسة شد الحبل معه.

وبالرغم من كون الحسن اليوسي، «سعى... في المصالح وارتكاب المخاطرة في إرشاد السلطان إلى ما هو واجب عليه... واجتمع معه وشافهه وقضياه معه كثيرة»<sup>101</sup>، فنصائحهم قوبلت بصدر رحب من قبل المولى إسماعيل، لأنه وحده في علو شاؤه وسيلة ناجعة لمواجهة بعض علماء فاس الذين كانوا ينفرون من حضور محالسه العلمية، ويتقززون من أصوله البدوية، ويخشون من تنامي سمعته العلمية. ولأنه خاف من أن يثور عليه، فتغاضى عنه وكلف الفقيه التجموعي بمواجهته، على حد تعبير المولى عبد الحفيظ<sup>102</sup>.

ويجد هذا التباين في سياسات السلطانين تجاه العلماء تبريره، في اختلاف المقومات الشخصية للرجلين، والظرفية السياسية التي حكما في ظلها. ففي الوقت الذي استفاد فيه أحمد المنصور من جو الإجماع الذي أعقب انتصار معركة وادي المخازن، وما تلاه من ضرورة استثمار ذلك الإجماع في تعبئة الفقهاء للتصدي للتهديدات العثمانية والإسانية، وعرف كيف يمتص حماسهم الديني من خلال تحويل أنظارهم من التفكير في الأندلس إلى غزو السودان، اتسمت مرحلة حكم المولى إسماعيل بعدم حصول توافق مماثل من قبل

<sup>99</sup> عبد الله العروي، مجمل... م.س.ذ.، ج. 3، ص. 87.

<sup>100</sup> محمد القادري، ن.م.، ح 3، ص. 267، ولمس المؤلف، الطاق الدرر... م.س.ذ.، ص. 318.  
J. Berque, *Ulémas...*, op. cit., pp. 252-3.

<sup>101</sup> محمد القادري، نشر الخافي... م.س.ذ.، ج. 3، ص. 37-38.

<sup>102</sup> أشار محمد القادري إلى أن مشاهير علماء فاس امتنعوا عن حضور محالسه اليوسي، الذي «بالمع في الذب عن الشريعة... لا يحاطب السلطان إلا بصريح الحق مشافهة ومكاثبة». محمد القادري ن.م.، ح 3، ص. 26. ثم للمؤلف نفسه الطاق الدرر... م.س.ذ.، ص. 258، المولى عبد الحفيظ، ن.م.، ص. 58.



العلماء، الذين تآرجحوا تارة بين مساندته، وأخرى بين دعم خصومه، وهو الأمر الذي أسفر عن توتر العلاقة بين الطرفين. كما أن ترايح خطر الإمبراطوريتين التقليديتين في البحر الأبيض المتوسط، لم يترك له عني شاكلة سلفه هامش المناورة بقصد كسب الإجماع الداخلي تجاه عدو مفترض، فبقيت صلاته بهم محكومة بهذه المعطيات، التي زاد من تعقيدها ظهور السلطان بمظهر المصير على احتواء الجهة المعارضة داخل مؤسسة العلماء التي تمسكت بمواقفها الرافضة لتلك المحاولات. غير أن هذا الحراك بين الديني والسياسي لم يقتصر على فئة العلماء، بل امتد ليعم مؤسسات دينية كالزوايا، لها من الوزن ما جعل المخزن يمنحها الأولوية في حساناته السياسية. فما هي طبيعة هذه العلاقات التي جمعت بين الطرفين على عهد السلطانين؟

### المخزن والزوايا: إغراءات وضغوط

شكلت الروايا مجالا خاصا في السيج الديني والاقتصادي والسياسي والثقافي لمجتمع المغربي، ارتبط في نموه وإشعاعه بالفترات التي دب فيها الضعف داخل الجهار المخزني، وظل هذا الإشعاع رهينا بمدى قدرة الولي الصالح على إثبات وجوده، من خلال الوظائف التي تضطلع بها زاويته، والوسائل التي تكرسها لخدمة الناس، من كرم واستشفاء وتعميم وراحة وتحكيم وحرم وتعبئة<sup>103</sup>. ودل التباين في القيام بهذه المهام على أهداف كل ولي من وراء إنشائها، وعلى صعوبة تعميم تعريف واحد على جميع الروايا؛ لأن وضعها ارتبط بظروف تأسيسها، وتحديدًا بالمؤهلات الشخصية لزعيمها، وبوعية العلاقات التي جمعتها بالسلطة المركزية.

فهناك صنف من الأولياء انعزل عن الناس ومارس الزهد والتقشف، وفتح الأبواب لإطعامهم، وزاول صنف آخر كسب معاشه بيده واندمج في المجتمع، وجعل كل إمكاناته من الطعام والعلم في خدمة الناس، وكرس صنف ثالث القاعدة المادية لراويته لإظهار أبهته وصلاحه<sup>104</sup>. واشتركت الأصناف الثلاثة في خاصية واحدة هي سلطة الزعامة التي يركز فيها الولي على « الابتعاد عن دائرة باقي الأفراد العاديين، ومعاملته كشخص استثنائي

<sup>103</sup> عبد الله العروي، ن.م، ص. 36.

A. Laroui, *Les origines...*, op. cit., pp. 137, 143.

<sup>104</sup> عبد المجيد القدوري، ن.م، ص. 122-123.

يتسامى عليهم، ويتمتع بقوة خارقة أو على الأقل بقوى وصفات غير عادية استثنائية»<sup>105</sup>، على حد تعبير ماكس فيبر. وجعل هذا الأمر من الولاية تعبيراً عن المعرفة الباطنية التي تتخذ من الأساليب الصوفية مرجعية لها، مقابل المعرفة الظاهرية للعلماء، أي أن مكانة الزاوية ظلت محكومة بثقافة الكرامات، وما تمتلكه من قدرة على الإقناع، وما تخوله من رأس مال رمزي، يمكن أصحابها من التمتع بمراتب، ومن القيام بأدوار داخل المجتمع، مما أضفى عليها صفة قوة تنظيمية داخل مجال نفوذها، تأرجحت تدخلاتها بين الظهور بمظهر المنافس المحلي والجهوي لسلطة المخزن، وبين البروز بصفتها جهازاً اضطلع بهام تحقيق التوازن الاجتماعي، وتكمل ما عجزت تلك السلطة عن تأمينه.

ويبدو من هذا المنظور، أن تناول موضوع الزوايا لا يجب حصره في أبعاده الدينية فحسب، بقدر ما يستلزم معالجته في إطار الأنساق الاجتماعية الداخلية وعلاقاتها بالضغوط الخارجية التي تعرضت لها البلاد، وما واكبها من إحداث خلخلة استوجبت وجود هذا النوع من المؤسسات، التي لم تحسد ردود أفعال كرسى القدرة على التكيف مع المستجدات الطارئة، وإنما مثلت تعبيراً عن الحاجة إلى فضاء مواز للمخزن المحلي، إما يتحالف أو يدخل في مواجهة معه. هل ارتبطت إذن ظاهرة الروايا بامتداد مؤسساتي تغيا استقطاب بعض القوى الكامنة داخل المجتمع؟ سؤال مهم لفهم علاقات الزوايا بالمخزن<sup>106</sup>.

### بين التحالف والمواجهة

الظاهر أن استثمار الزوايا لنشاطها لم يقتصر فقط على الزهد والتصوف والمراقبة وإنتاج الكرامات، وإنما امتد ليشمل التحكيم في النزاعات بين القبائل التي عجزت عن إفراز مؤسسات تتجاوزها، وتنظم العلاقات في ما بينها، فوجدت ضالتها في الصلحاء الذين كرسوا أنفسهم لهذا الغرض<sup>107</sup>، وهو وضع دعمه المخزن من خلال منح الامتيازات لهذه المؤسسات، شريطة حصر أدوارها في المجالين الديني والاجتماعي، لأنه وجد فيها وسيلة من الوسائل التي أمكنه المراهنة عليها لتغطية قصوره الإداري، فأسهم بذلك في ترقية أعمالها وفي منحها الاستمرارية بصفتها قوة فاعلة في بنية المجتمع.

<sup>105</sup> ابن الياسيني، الإسلام والدولة...، م.س.ذ.، ص. 44.

<sup>106</sup> A. Laroui, *Les origines...*, op. cit., p. 135.

<sup>107</sup> P. Pascon, *Le Haouz de Marrakech*, t. I, Rabat, Ed. marocaines, 1977, p. 256.

غير أن أي حديث عن علاقات الزوايا بالمخزن إبان عهدي أحمد المنصور والمولى إسماعيل، لا بد له أن يتم من خلال استحضار ظروف تولي كل منهما دفة الحكم في البلاد، فإذا كان السلطان السعدي قد استفاد من دعم الزوايا عقب الملحمة الجهادية بوادي المخازن، التي شكلت انتصاراً لأصحاب الطرق، وتوجهاً للجهود التي بذلتها الطريقة الجزولية بالتحديد، ووجد نفسه مدنياً لهذا الدعم، ومنزماً بمراعاته على الأقل في السنوات الأولى من حكمه، فإن السلطان العلوي اعتمد في ترسيخ سلطته، على الشوكة التي مكنته من مواجهة كل من أبدى معارضة، بما في ذلك الروايا. وهكذا تولى الأول في سياق سياسي اتسم بتأجيج نشاط الصلحاء، بينما حكم الثاني في ظل فترة فقد فيها هؤلاء « هيبته، بعد أن تورطوا في علاقات مشبوهة مع الغزاة والتجار والنصارى »<sup>108</sup>.

كان أول إجراء اتخذته أحمد المنصور هو مكافأة الزاوية الريسونية، التي احتصنت الجمع العام لقبائل المنطقة بحوار ضريح مولاي عبد السلام بن مشيش استعداداً لحوض معركة وادي المخازن، حيث تم أداء صلاة الجمعة والدعاء بالنصر لسلطان، فقرر جعل الضريح حرماً بمائل حرم مكة، وخول لآل بن ريسون جملة من الامتيازات، وأعطى قبيلة بني عروس من أداء الضرائب، بل سمح لشرفاء العلم بتلقي نصيبهم من هبات ضريح المولى إدريس<sup>109</sup>.

ومثل هذا الظهير أول مظهر من مظاهر الإقطاع التي استعادت منها زاوية بالمغرب، مجازة لها على ما قدمته من خدمات، واعترافاً من حاسب المخزن بنفودها في المنطقة. فما هي الأهداف الكامنة وراء إقدام السلطان السعدي على هذه الخطوة؟

من الجلي، أن أحمد المنصور كان على وعي تام بحساسية الظرفية التي تربع فيها على عرش البلاد، والمتمثلة أساساً في الإجماع الذي واكبها من منطق أن حدث المعركة شكل انتصاراً للإسلام على المسيحية، وأفرز التفافاً حول شخص السلطان لصد كل القوى المترتبة بالمغرب، فكان عليه أن يعيد الاعتبار لكل من أسهم في ذلك الإجماع، وخاصة من شارك بشكل مكثف في تعبئة المجاهدين من أجل إحراز النصر. فتحويل الامتيازات للزاوية التي دارت المعركة في مجال نفوذها، مثل مكافأة من جهة لكل من حضر القتال من أتباع الزوايا

<sup>108</sup> عبد الله العروي، ن.م. ج. 3، ص. 83.

<sup>109</sup> محمد بن عروس حكيم، مساهمة رباط تاروت... م.س.د.، ص. 77-79، 84، راجع أيضاً: G. Dragues, *Esquisse d'histoire religieuse du Maroc. confrères et zaouïas*, Paris, Peyronnet et Cie, 1951, pp. 66-7.

الأخرى، وجسدية المخزن في عدم التحلي عن حلفائه، ومعاملة كل من أظهر الولاء بالمثل، وكرس من جهة ثانية شعورا بالأهمية الاستراتيجية للراوية في شمال غرب المغرب، باعتباره درعاً يمكن توظيفه عند الحاجة لرد أي هجوم إسباني محتمل، ولا متصاص أية حركة تمرد تخطط للانطلاق من الريف الغربي، وهو ما يفسر لنا أسباب انطلاق ثورة الناصر من مليية بدل العرائش كما سنرى لاحقاً<sup>110</sup>.

لكن ظاهرة منح الامتيازات لم تشكل ثابتاً من ثوابت سياسة السلطان السعدي تجاه الروايات بشكل عام؛ لأنه كان يدرك خطورة ذلك على مستوى تدعيم سلطته ومركزتها، إذ إن تعميم الإغفاءات يعني حرمان المخزن من موارد مالية هامة، هو في حاجة ماسة إليها لتحديث البلاد، لهذا سرعان ما بادر إلى تقليص نفوذ معظمها، ووضع حد لتحالف المرحلي الذي أعقب معركة وادي المخازن، خصوصاً بعد أن تأكد له عزمها على استغلال ذلك التحالف لتوطيد وجودها. وهكذا اتخذ أحمد المنصور عدة إجراءات ضدّاً على زعيم راوية أبي الجعد الشيخ الشرقي، نتيجة لما « بلغه... من نفوذ تجاوز منطقة تادلة إلى تامسا وما جاورها، ووصلت أصداء ذلك إلى كل من فاس ومراكش... فتعددت حالات الاختبار والامتحان للزاوية من قبل السلطان المذكور، فكان من حملة ما أنكر عليه بعض هؤلاء لباسه الملوكي العيد عن لباس الأولياء والصدحاء »<sup>111</sup>، حتى إن القائد إبراهيم السفيناني هم بتسميمه.

ويستنتج من موقف السلطان أمران هامان: أولهما أن للزاوية حدوداً لا يسمح بتجاوزها، ومنها ظاهرة الاغتناء التي تفضي إلى بروز الطموح السياسي، وهو ما يوضح لنا عدم تقبل ارتداء الصالح للباس رفيع لا يتماشى مع مرتبته، حتى « قال بعضهم هذا لباس الملوك فكيف يكون هذا ولياً »<sup>112</sup>، أي أن اللباس أضحى يمثل علامة على الثروة، ويرمز إلى تضخم السلطة المادية للولي. وثانيهما أن محال إشعاع نفوذ الزاوية في منطقة حيوية شكل تهديداً مباشراً للسلطان، خاصة بعد أن أصبح بعض كبار أطر المخزن الساحطين على سياسته يتخذون من

<sup>110</sup> مذكرة مغربي يحلدر من مدينة العرائش، وكان يعيش بإسبانيا، بتاريخ 28-6-1595:

*Archivo General de Simancas, (Valladolid) España, Seccion Estado, Legajo 174.*

حاجب أمل أحمد المنصور بعد أن راحت أخبار حول لجوء الناصر إلى راوية محمد بن علي بن ريسون، التي لم يتمكن قائد حمرة من دخولها. حول علاقة الراوية الريسوية بثورة الناصر، راجع. مجموع مخطوطات، ج. ع، رقم 2286، ص. 151.

<sup>111</sup> أحمد بوكاري، الزاوية الشرقية، راوية أبي الجعد دورها الاجتماعي والسياسي، ج. 2، الدار البيضاء، مطبعة النجاح الجديدة، الطبعة الأولى، 1989، ص ص. 87-88.

<sup>112</sup> الحسن اليوسي، المحاضرات، ص. 79.

الزاوية ملاذا لهم. لكن عزم أحمد المنصور دفع الشيخ إلى تدارك الأمر، من خلال إرسال أحد أبنائه الذي يجح في إصلاح ذات البين بين أبيه وبين السطان، وهو ما تأكد بتموضع الشرقي في خانة المعارضين لثورة الناصر، وبتردد أصداء هذا التطبيع في الكتابات اللاحقة، وفي ذاكرة الناس عبر تناقل عبارة، « بعد محمد لا فقر وبعد أحمد لا سلطان »<sup>113</sup>؛ أي أن تحالف الرجلين عاد على البلاد بالأمن والاستقرار اللذين افتقدا بعد موتهما<sup>114</sup>.

كما أن ردع السطان لثورة ابن قرقوش، الذي لبس شعار « أهل الزهد والورع المنتمين إلى الصلاح، واتحل المشيخة... إلى أن نزل بجبال غمارة... وادعى الهدية... فساندوه وانتشر خبره في سائر بلاد الهبط وجبالها... »<sup>115</sup>، لا يمكن وضعه إلا في السياق نفسه. كما يصب في الاتجاه نفسه، إقدام القائد حمري على تخريب عدد من الزوايا، التي ساندت الناصر وخاصة راوية عبد الله الكوش، واستعمال أحمد المنصور لأسلوب العظلة أحيانا مع زعيم الزاوية البوعمرية الموالية له<sup>116</sup>. ولا يمكن فهم لجوء هذا السلطان إلى سجن شيخ زاوية سوس، المدعو علي بن موسى في تارودانت إلى أن مات بها سنة 1597<sup>117</sup>، إلا في إطار الأهمية التي كانت تنفرد بها المنطقة، بصفتها قاعدة خلفية للحكم السعدي، وممرًا تجاريا هاما.

وتزيل هذه الأمثلة وغيرها الانطباع المبعث من بعض المصادر الإخبارية عن حسن الصلات، التي جمعت السلطان السعدي بالزوايا، مقارنة مع حقه المولى إسماعيل، بدليل أن عددا من المرابطين حافظوا على استقلالهم بحمال الأطلس الكبير، بل منهم من أعلن تمرده بعد استفحال ثقل السياسة الجبائية لأحمد المنصور<sup>118</sup>.

واستفاد السلطان العنوي من نهج أخيه المولى رشيد، الذي عصف بالدلائيين والسملاليين،

<sup>113</sup> أحمد بوكاري، ن.م، ج. 2، ص. 88-89-96-97.

<sup>114</sup> ن.م، ج. 2، ص. 88-89-96-97.

<sup>115</sup> الفشتالي، ن.م، ص. 93.

<sup>116</sup> مجموع مخطوط، ح ع، رقم 2286 ك، ص. 151، حسن حلاب، « طهائر سعية في توقيف واحترام شيوخ الراوية بوعمرية بمراكش »، مجلة دار النباهة، ع. 21، ص. 15.

<sup>117</sup> محمد المختار السوسي، إيليخ قديما وحديثا... م.س.ذ.، ص. 31.

<sup>118</sup> مجهول برتغالي، وصف المغرب... م.س.ذ.، ص. 37-38.

S.I.H.M. 1<sup>re</sup> série. Ang., t. I, p. 531.

كد «العلج» Jeronimo Fernandes حين مثل أمام محكمة كاريبا وحود هذا الولي الناصر، راجع: R. Ricard, *Etude Hispano-Africaine*, Tetuan, imp. del Majzen, 1956, p. 118

فحاول استمالة الزوايا بهدف توظيفها، إلى جانب مخططة العسكري، في إخضاع المناطق المتحررة، وفي مراقبة الممرات التجارية بالنظر إلى المواقع الإستراتيجية التي كانت تمتد إليها نفوذها، ومن هنا كان اعتناؤه بالوزانيين ثم بالناصرين وأتباع طريقتهم من الشرقاوين والخصاليين.

وهكذا سمح للزاوية الناصرية بتوسيع نفوذها بالأطلس عبر تأسيس روايا تابعة لها، ودعم وجود زاوية أبي الجعد الممتدة على حزام القصبات المخزنية، ما بين طريق فاس ومراكش. وفوض الدور نفسه للزاوية الوزانية بهدف احتواء القبائل الشمالية، خاصة وأن موقعها يربط بين سهل الغرب والهبط وبين جبال الريف؛ أي على طول طريق المخزن العابر من القصر الكبير إلى مكناس<sup>120</sup>. كما عفا عن أهل الزاوية الدلائية، وأذن لهم بالعودة ودخول مدينة فاس، وربط علاقات جيدة مع زوايا فاس، وخاصة زاويتي المخفية والقلقلين. وبالمقابل عمد إلى تخريب زاوية تاسافت ونهب ممتلكاتها، وإضرار النار في أبوابها، وهدم مسجدها، بعد أن رفض زعيمها إبراهيم بن محمد بن عبد الرحمان الزرهوني الدخول في تحالف معه لإخضاع سكان الجبال، وأصر على عدم الثقل لمدينة مكناس امتثالاً لرغبة السلطان. وسجن أيضاً زعيم زاوية تستاوت ثم أطلق سراحه، وأرغمه على الإقامة بمكناس إلى أن توفي بها<sup>120</sup>. ويظهر من السياق العام للعلاقات التي جمعت السلطانين بالزوايا، عدم وجود سياسة ثابتة تجاهها، إذ ظلت هذه العلاقات رهينة بالمستجدات السياسية التي شهدتها البلاد، وبمقدرة شيوخ الصلاح على التكيف معها، من خلال الابتعاد عن كل ما من شأنه أن يضر الرغبة في التحدي، ويعبر عن طموحات تتجاوز الخطوط المرسومة. لكن كيف كانت نظرة هؤلاء الشيوخ إلى المخزن؟

### التردد على أبواب السلاطين

حرص أغلب زعماء الروايا على عدم محالطة السلاطين والاتصال بهم، إيماناً منهم بأن ذلك يفقدهم هويتهم، وهكذا رفض شيخ الزاوية الفاسية أبو المحاسن الفاسي لقاء أحمد

<sup>120</sup> Hassan El Boudrari, « Quand les saints font les villes : lecture anthropologique de la pratique social d'un saint marocain du XVII<sup>e</sup> siècle », *Annales E S C*, Mai-Juin, 1985, p. 494.

<sup>120</sup> محمد القادري، نشر الثاني... م.س.د. ج. 2، ص 217-288. ثم لمس المؤلف، النقاط الدر... م.س.د. ص. 310، هامش 4؛ عند الله التيسافتي، رحلة الوافد... م.س.د. ص 70، 113، 136، 137؛ نقية الذهبي الزاوية الفاسية... م.س.د. ص 241-243.

للتصور تحت ذريعة كبر سنه، وحينما ألح عليه السلطان بواسطة إرسال سرير لحمله، أجابه قائلاً: «قولوا له إن أردت أن تكون ملكاً فلا تلقني، فإن لقيتني لم تبق في مكث، وأنا أنفعل من هنا ولم يزل السلطان يثمن بذكره، ويبحث أصحابه لزيارته، حتى انضاف جلهم إلى خدمته»<sup>121</sup>. ولم تجد دعوة السلطان المولى إسماعيل صدى لدى رعيم زاوية المخفية أحمد بن عبد الله معن، لملاقاته، ولتبرك به، وطلب الدعاء منه، إذ امتنع بالرغم من الرسائل الكثيرة التي وجهت إليه، معتبراً أن لقاء السلاطين «أفسد كثيراً من أولاد الصالحين، وأخرجهم عما كان عليه أسلافهم... فربي على ذلك أبائهم، ففسدوا وتعدوا حدود الشريعة، وأكلوا الحرام، وخرجوا عن شكلهم، وتطوروا على غير طورهم»<sup>122</sup>. كما اتخذ شيخ وادي نفيس يحيى واكريم من كبر السن، مبرراً لعدم قدوم زعيم زاوية تاسافت لزيارة المولى إسماعيل<sup>123</sup>. وأثار لقاء أحد زعماء زاوية أبي الجعد، المدعو محمد المعطي الشرقاوي بالسلطان أحمد للتصور ردود أفعال قوية، إذ «أنكر عليه أهل الزوايا والفقر والنسبة اتصاله بأولي الأمر بما في ذلك السلطان الحاكم»<sup>124</sup>.

وعلى الرغم من المساندة المطبقة التي أبدتها شيخ الزاوية القدوسية ابن أبي زيان للسلطة العلوية، فإنه رفض بلباقة كبيرة طببات الزيارة التي كانت تصله من مبعوثي المولى إسماعيل، وأفصح عن أسباب ذلك لخاصته من التلاميذ، قائلاً: «إعلم... أن اللجنة زيارة الصالحين وخدمتهم، والنار الورود على الملوك والسلاطين وخدمتهم، لأن من جاء زائراً إلى ولي من أولياء الله جاءه وقلبه فرحاً مسروراً (كدا) ورجع عنه كذلك، ومن زار السلطان يأتيه خائفاً ويلتقي معه خائفاً، ويلقى الله عز وجل خائفاً...»<sup>125</sup>.

ويتضح من هذه المواقف، أن الصلحاء يجمعون على رفض التردد على أبواب السلاطين، لما يمثله من انغماس في طلب الدنيا والافتتان بمظاهرها، وهو ما يبعدهم عن مسار الزهد

<sup>121</sup> عبد الرحمان الفاسي، ن.م، ج. 1، ص. 189.

<sup>122</sup> سأل الشيخ معن الكاتب سليمان الرهوني، هل السلطان لازل يطلب رؤيته ولقائه، فقال لا، فأجاب سيدي أحمد: ذلك الذي طلست من الله، راحع: ابن الحاج، الدر المختب... م.س.د. ح. 7، ص ص 246-249.

<sup>123</sup> عبد الله التقاتلي، ن.م، ص. 148.

<sup>124</sup> أحمد بوكاري، ن.م، ج. 2، ص. 119.

<sup>125</sup> محمد مرقا، الشيخ محمد ابن أبي زيان وزاويته بالقادسة، الدور الديني والثقافي والسياسي، رسالة د.د. ع.، في التاريخ، مرقونة، الرباط، بكلية الآداب، 1987-1988، ص. 230.

والتقشف الذي اختاروه بانعزالهم عن الناس، ويفرض على أولي الأمر أن يطرقوا زواياهم للتبرك بكراماتهم، ولإضفاء المشروعية على قدراتهم الخارقة التي تستدعي الخشية والذهول لأنها ترتبط بالأمكنة، وذلك ما تحسد في عارة أبي المحاسن الموجهة لأحمد المنصور « وأنفعتك من هنا »<sup>126</sup>؛ أي أن من يسعى في طلب البركة والدعاء فعليه أن يتنقل للحصول عليهما، ما دام شيخ الزاوية « له أنوار تكشف الحجب والأستار، حتى تنزل المرید في حضرة الهيبة والوقار »<sup>127</sup>.

وما يثيرنا ونحن نقارن بين هذه المواقف ومثيلاتها المتخذة من قبل حل العلماء، هو مدى تأثير هؤلاء بالفكر الصوفي الذي تعايش في تصوراتهم وجعلهم يحذون حذو شيوخ الزوايا ويستنكفون عن مخالطة رجالات المخرن متدربين بالذرائع نفسها، خصوصا إذا علمنا أن معظم هؤلاء الشيوخ كانوا من كبار العلماء. وهو ما يجعل من الصعب الفصل في تكوين الرعماء الدينيين بين حجم الامتداد الفقهي من جهة، والصوفي من جهة أخرى، ويؤكد بشكل أو بآخر، ذلك التقارب في المواقف المتعلقة بالنفور من كل ما هو رسمي، أي بالرغم من أن وسائل العلماء ونزعتهم الهادفتين إلى بلوغ الخلافة الحقيقية، تختلف عن نظيرتيهما لدى زعماء الزوايا الطامحين إلى تحريد النفس من التأثيرات الدنيوية، فإذ مسعى الطرفين كان واحدا وهو تخليص المخرن من الانزلاقات التي تبعده في رأيهم، عن مسار الشريعة.

بيد أن بعض زعماء الزوايا استجابوا لدعوات السلطان، كما هو حال ابن ناصر الدرعي حين تنقل، بعض النظر عن تحفظات رفاقه، لملاقاة المولى إسماعيل الذي خرج لاستقباله، وهو يوحد بضريح سيدي عبد الرحمن المجذوب، قبل أن ينتقل للإقامة بروضة الشيخ أبي عثمان سعيد بن أبي بكر، فأكرمه وعظمه، وهرج به فرحا كبيرا، « وصافحه بيده، وجلس معه في داخل القبة ساعة واحدة »<sup>128</sup>، حسب رواية الناصري. وهذه الإشارة تدفعنا إلى إبداء ملاحظتين:

<sup>126</sup> عبد الرحمان العاسي، د.م. ح. 1، ص. 189، راجع أيضا: حائد ريادة، كاتب السلطان . د.م. ص. د. ص. ص. 81-82، 90.

<sup>127</sup> عبد الرحمان العاسي، د.م. ح. 1، ص. 316. « كلام الأولياء لا يفهمه غيرهم، وليس لنا إلا العجز عن فهم مرادهم، فهم أولي أن يشرحوا كلامهم » أحمد الولايلي، مباحث الأنوار... د.م. ص. د. ص. ص. 173-175.

<sup>128</sup> أحمد الناصري، د.م. ح. 7، ص. 112، راجع أيضا: أحمد بن محمد عمائدك، جواب من تاريخ الزاوية الناصرية، من الشاة إلى وفاة الشيخ محمد الحفي (1642-1907)، الرباط، منشورات وزارة الأوقاف والشؤون الإسلامية، الطبعة الأولى، 2006، ج. 3، ص. 468؛ محمد القادري، نشر الثاني... د.م. ص. د. ج. 3، ص. ص. 159-160.



أولاهما أن أسلوب التحية الذي تم تبنيه في اللقاء، يدل على أن الأمر يتعلق بطرفين متكافئين يتعاملان ندا لنند من الناحية الرمزية؛ لأنه جرت العادة أن يتم السلام على السططان من خلال تقبيل ركبتيه أو يديه، لكن المصافحة باليد تدل من جهة، على حجم التبجيل الذي يمكنه السلطان لضيفه، وعلى الوزن الديني للأخير من جهة ثانية، وتدعم أيضا ما نسب لهذا السلطان من كونه إذا لقي سيدي أحمد بن ناصر الدرعي وسم عليه، ترتعد يده مما يدل على ثباته وقوته، شأنه في ذلك شأن أحمد المنصور، الذي كلما صافح رضوان الجنوي إلا وارتعشت يده أيضا<sup>129</sup>.

وثانيتهما أن المولى إسماعيل اعتاد استقبال زعماء الزوايا الذين قلوا زيارته بروضة سيدي عبد الرحمان المحذوب؛ إذ بها لقي الشيخ عبد القادر الفاسي، قبل أن ينزله بالقصر<sup>130</sup>. ولا يخفى ما لهذه الأمكنة من أبعاد رمزية، إذ تحسد بالنسبة لزعماء الزوايا تأكيد الاستمرارية في حمل رسالة الولاية والصلاح، وتنم عن تبي سياسة الحذر تجاه أمراء الوقت من خلال التحصن بالضريح تحسبا لأي طارئ، وهو ما تدل عليه تحفظات أصحاب شيخ الزاوية الناصرية، الذين رأوا في دعوة السلطان خطرا عليه، وتخوفوا من أن يتعرض لمكروه، فقبل خروج عبد القادر الفاسي للقاء المولى إسماعيل بمكناس تصدق بكل ما يملك، ولم يترك إلا لباسه وكتبه، فهل خاف من أن يصيبه أدى؟ أم أنه سعى إلى تبرير ما سيقدم عليه<sup>131</sup>؟ كما أن إصرار هؤلاء الرعماء على البقاء داخل الصريح، يترجم تمسك هؤلاء بمواقفهم من طرق البواب أولى الأمر، إذ إن تنقل السلطان من قصره لاستقبال الزعيم واستقدامه بعد ذلك إلى مقر إقامته، يوحي بأن الأول هو الذي رغب في الزيارة طلبا في التبرك والأدعية الصالحة، الشيء الذي يمكن الثاني من الحفاظ على هيئته لدى عامة الناس، ويعدده عن كل ما يمكن أن يُلصق به من شبهات.

<sup>129</sup> محمد المكي الناصري، الدرر المصعة بأخبار أعيان درعة، تحقيق محمد الحبيب بوجي، رسالة د. د. ع. في التاريخ، حرقوة، الرباط، بكنية الآداب، 1988، ص. 69. وحول أحمد المنصور، راجع: أحمد المراني، تحفة الإحوال...، م. د.، ص. 427.

<sup>130</sup> أشار محمد القادري أيضا، إلى أن أهل الراوية الدلائية حيما عادوا بأمر من السلطان، رلوا قرب روضة سيدي علي بن حررهم، فهل لذلك علاقة بوحود قبر المولى رشيد؟ راجع: بشر الخافي...، م. د.، ص. 2، ص. 217، 297.

هل سعى هؤلاء الصالحاء من خلال ذلك، إلى تخصيص وجود مؤسسات الأضرحة وترسيخ قدسيته؟ انظر: محمد التوكون، «تحولات المقدس»، ترجمة كمال يوسف، مجلة مروي، ع. 36، أكتوبر 2003، ص. 42.

<sup>131</sup> محمد القادري، م. د.، ج. 2، ص. 293.

ولا ندرى هل استقبل المولى إسماعيل بأحد الأضرحة أيضا، الشيخ محمد زعيم زاوية وزان الذي زاره أيضا، قبل أن ينزله بأحد المنازل بمدينة مكناس. كما استجاب محمد بن أبي بكر العياشي لدعوة السلطان، الذي طلب منه أن يأتي كل سنة لحضور ختم البخاري<sup>132</sup>.

وتعبر هذه الزيارات عن مدى نجاح ضغوط المولى إسماعيل على الزوايا في استقطاب بعض زعمائها، أو إقناعهم بالتنقل إلى عاصمته. لكن هذه اللقاءات ظلت من منظور هؤلاء تمثل اعترافا من جانبهم بأهميتهم، بصفتهم أقطاب أساسيين في حركة الإصلاح بالمغرب على الرغم من وعيهم بالأهداف الحقيقية للمخزن، والمتمثلة في محاولة تدجينهم من خلال استثمار صلاتهم به لإظهار تفوقه عليهم، وهو ما دل عليه ترددهم الكبير قبل إقدامهم على تلك الزيارات.

### النفور من هبات المخزن وطعامه

لم يقتصر إحجام شيوخ الزوايا على عدم ستجابة جلهم لدعوات السلاطين، وإنما امتد ليشمل نفورهم من هبات المخزن وأكله؛ فزعيم الزاوية الوزانية امتنع عن تناول الطعام الذي قدم له خلال زيارته لمكناس، إذ قال لأصحابه: «دوروا... فجعل... ينحي الطعام عنه» وشمالا ويوهم أنه يأكل، فلا يصل حبة إلى فمه... ثم قال هات الطاس فمسح يده فغسلها، ثم قال للعبيد ارفعوها لصحن الدار، وافتحوا باب الدار للمساكين والزائرين، فجعل الناس يدخلون للأكل زمرا زمرا، حتى لم يبق من ذلك الطعام شيء»<sup>133</sup>. بل إن المولى إسماعيل أمره أن يأخذ أكياسا من بيت المال بيده فرفض، وحين ألح عليه «رفع بأصبعه قطعا نقدية، لكن السلطان أفرغ ثلاث حفنات في برنسه، فوضعها الشيخ في منديل ووزعها على أصحابه، بل أمر بغسل المنديل»<sup>134</sup>.

واستغرب أصحاب الشيخ سيدي رضوان الجنوي من سلوك أبي المحاسن الفاسي خلال زيارتهم له، لما قبل زرعاً أرسله له أحمد المنصور، فذكروه بحكاية وقعت لشيخهم، إذ

<sup>132</sup> حمدون الطاهري الجوطي، تحفة الإخوان ببعض مناقب شرفاء وزان، فاس، طبعة حجرية، 1906، ص. 64. واستقبل المولى إسماعيل المرابط محمد بن العقيق. وتواصعا منه أرال برنسه وطلب منه الخموس عيه، نفيسة الذهبي، ن.م، ص. 244.

<sup>133</sup> حمدون الطاهري الجوطي، ن.م، ص. 65.

<sup>134</sup> محمد بن حمزة المكناسي، الكوكب الأسعد في مناقب الشيخ سيدي علي بن أحمد، مطبوع على هامش كتاب تحفة الإخوان للجوطي، فاس، طبعة حجرية، 1906، ص. 56-57.

« جاءه يوما زرع من قبل السلطان فما شعر به حتى صب في الدار، فأمره بحمله ورده، ثم أمر بغسل الدار من غباره... فقال (الشيخ أبي المحاسن) نعم هذا ورع... ولكن ها هنا حالة أخرى، وهو أن هذا مال جهلت أربابه، وتعدر رده إليهم، فإن رددته إليهم لم يردوه إلى أربابه قطعا، بل استعانوا به على فجورهم وطغيانهم... وإقامة أهوائهم، وإنه قد مكنتني الله منه وقدرت على استخلاصه من أيديهم، فتعين علي أخذه ليلا أعينهم على صرفه في ما لا يجوز، وأدفعه للمساكين المحتاجين الذي هو مباح لهم... لأن من اتصل بشيء من مال المصالح تعين صرفه في ذلك »<sup>135</sup>.

ونستنتج من هذين الموقفين درجة التحفظ الشديد من مال المخزن ومن طعامه باعتبار أن مصادره غير شرعية، وأصله حرام ما دام نزع بالقوة من السكان، إما بواسطة الثقل الجبائي، أو عن طريق مختلف أشكال المصادرة، وهو ما يوجب إعادته إلى أصحابه الذين هم أولى به. ولعل في سلوك الشيخين رسالة واضحة موجهة للسلطانيين بهدف مراجعة سياستيهما تجاه الرعية، ورفع المظالم عنها، وحطاب صارم يضرر تصورهما لما يجب أن تكون عليه العلاقة بين الرعية وبين المخزن.

### الدعوة إلى الطاعة وتقديم النصيحة

لم تخل مظاهر الاستكفاف تلك، دون تمسك زعماء الزوايا بالدعوة إلى الطاعة لما في ذلك وقاية للملاد من الفتن؛ فشيخ الزاوية الشرقاوية اعتبر أن « كل ما يفسده الملك في مدة مملكته تقسده الرعية إذا سابت في مدة قلبية »<sup>136</sup>. وكان زعيم الزاوية القندوسية يعين على المنابر، بأن « الإمام سوط الله في الأرض به يستقيم الدين... ويحضض ويقول: السلطان عاقبة الله في أرضه... إخواني سلطان جائر ولا أمة فاسدة... »، بل كان « يرشد الناس لطاعته ويقول لهم، لولا مولانا إسماعيل ما زرتمونا ولا ررناكم... »<sup>137</sup>. ولم يذخر الشيخ أحمد مع وسعا في الدعاء بالتوفيق للمولى إسماعيل، وفي اعتبار ثورة سكان فاس عليه غير شرعية، كما ألح عبد القادر الفاسي على وجوب طاعته<sup>138</sup>. ورفض زعيم الراوية الناصرية الاستجابة لطلب

<sup>135</sup> عبد الرحمن الماسي، د. م.، ج. 1، ص. 220. حيماء مح باشا مراكش لأخي شيخ زاوية تاسافت مبنغا من المال قبله منه، لكنه أدى به ثم الهدية التي قدمها له، راجع: عبد الله التاساوتي، د. م.، ص. 149.

<sup>136</sup> أحمد بوكاري، د. م.، ج. 2، ص. 132-133.

<sup>137</sup> محمد مرزاق، د. م.، ص. 229-230.

<sup>138</sup> محمد القادري، د. م.، ص. 203؛ ابن الحاج، د. م.، ج. 7، ص. 4، 248-249.

أحمد بن محرز بدعمه في تمرده على عمه المولى إسماعيل<sup>139</sup>.

وهو ما يؤكد إيمان هؤلاء الصلحاء، ومن اتخذ مواقف مماثلة لهم، بضرورة وجود سلطة سياسية بالبلاد تسهر على توفير الأمن، وما يخلقه من ظروف مواتية تسمح للزوايا بإظهار قدرتها على القيام بأدوار التحكيم، ومحاربة جور أولي الأمر، وتقديم النصح لهم. وهكذا تدخل أبو المحاسن الفاسي بطلب من أحمد المنصور، لدى ولده محمد الشيخ المامون، فأقنعه بالتخلي عن الذهاب إلى تافيلالت، قبل أن يتراجع ولي العهد عن ذلك. ونصحه بطاعة والده، بالرغم من أنه كان يرفض الحديث معه، أو استقباله في زاويته، نظرا لسلوكه المنحرف<sup>140</sup>.

ولم يتقاعس شيخ الزاوية الشرقاوية عن نصح الأمير زيدان السعدي، بعد أن بلغته أخبار غير مرضية عنه، فكتب له كتابا شديد اللهجة حمّله له أحد أبنائه قال فيه: «إن الجهات الأربع تبرأت منكم، ولم يبق لك إلا ناحيتنا، فاسلكوا نهج العرب، أو أنا بريء منكم والسلام»<sup>141</sup>. بل إن محمد بن ناصر أوصى المولى إسماعيل في خطاب وجهه له، «بتقوى الله، والقيام بالقسط، وتعظيم ما أعظم الله، وإقامة الحدود»<sup>142</sup>، ولم يتقاعس عبد القادر الفاسي عن كشف تجاوزات عبد الله الروسي من خلال مراسلاته للسلطان<sup>143</sup>.

وترجم هذه المواقف مدى تشبث هؤلاء الشيوخ بواجب النصيحة تجاه أمراء الوقت، ودعوتهم إلى العدل واتباع مبادئ الشريعة، إذ لم يحل تأزم العلاقات بين أحمد المنصور وأبي المحاسن الفاسي، دون قول الأخير التوسط بينه وبين ابنه المتمرّد، ولم يتردد زعيم الزاوية الشرقاوية، الذي امتحن من قبل هذا السلطان، في الوقوف إلى جانب الشرعية خلال ثورة الناصر، خلافا لأحمد الصومعي الذي أيد الأمير المتمرّد. وتكررت الصورة نفسها خلال عهد المولى إسماعيل، إذ وقفت الزاوية ضدّا على ثورة ابن محرز، ومتمرّد محمد العالم الذي شهد

<sup>139</sup> أحمد عمالك، ن.م، ص. 464.

<sup>140</sup> نفيسة الذهبي، ن.م، ص ص. 170-171.

<sup>141</sup> أحمد بوكاري، ن.م، ص. 89.

<sup>142</sup> عبد العزيز الحمليشي، «راوية تمحروث والمحرر (1642-1914)»، بدوة الرباطات والروايا في تاريخ المغرب، تسبق نفيسة الذهبي، الرباط، منشورات كلية الآداب، 1997، ص. 127.

<sup>143</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى عبد القادر الفاسي بتاريخ 1088هـ ضمن:

M. El Fasi, «Biographie de Moulay Ismail», op. cit., p. 40.

أيضا دعما من قبل محمد بن عبد الرحمان الصومعي<sup>144</sup>. كما أن سياسة شد الحبل التي نهجها السلطان العلوي تجاه الزاوية الناصرية لم تمنع شيخها من إسداء النصيحة له، بل إن بعض زعماء الزوايا المتسامحين أمثال أبي المحاسن الفاسي وابن أبي زيان زعيم الزاوية القندوسية، قبلا على مضض حضور رجال المخزن وكبار الجند لمجالسهما العممية للحصول على النصيحة، إيمانا منهما بأن ذلك قد يساعد هؤلاء على الابتعاد عن طريق الغي، والرجوع إلى جادة الصواب<sup>145</sup>. فقائدا السلطان السعدي حمو بجة وعلي بن ودة كانا يداومان على زيارة الشيخ أبي المحاسن، حتى إن المار من كثرة الزوار، « لا يجد مسلكا دائما بخيولهم من فناء داره ونواحيها إلى أقصى الدرب »<sup>146</sup>.

ونتج عن تباين المواقف من المخزن حدوث تنافس، وأحيانا صراع بين بعض الزوايا، فالعلاقات بين الزاوية الشرقاوية والزاوية الفاسية تأزمت بعد حصول التفاهم بين الشيخ الشرقي وبين أحمد المصور، كما أثار الدلائيون الفتن، ونشروا الفساد في أوساط عرب تاذلة الخاضعين لنفوذ الشيخ نفسه، الذي كان يدحل في منافسة قوية مع زاوية أحنصال<sup>147</sup>.

ويجد ذلك التنافس تبريره في اقتناع الزوايا المعارضة، بأن التحالف مع المحرن يفقد تلك المؤسسات هيبتها، ويجبرها على تقديم تنازلات، ويخضعها لجملة من الضغوط، ولكن يمكنها من الحصول على مجموعة من الامتيازات التي تزيد من توسيع قاعدتها المادية، ومن امتداد نفوذها وسط القبائل. غير أن شيوخ الزوايا حافظوا على علاقات مستمرة في ما بينهم، حتمتها روابط المشيخة، وضرورات التبادل الفكري، وأحيانا علاقات المصاهرة. وهكذا تبودلت المكاتبات بين الزاوية الفاسية من جهة، والزاوية الشرقاوية والعياشية والحمزية من جهة أخرى<sup>148</sup>. أيعني ذلك أن السياسة السلطانية هي التي كانت ترغم الزوايا على اقتحام

<sup>144</sup> أحمد بوكاري، ن.م، ص.ص. 89، 126-127.

<sup>145</sup> عبد الرحمان الفاسي، ابتهاج... م.س.د. ح. 1، ص.ص. 189، 218؛ محمد مراقي، ن.م، ص. 231. كان محمد أزيات يعاتب أبا المحاسن الفاسي على سلوكه هذا فأحابه بأن أهل المحرن الذين رآهم هم، « أهل بعد عن الحق فإن قابتهم بالعنطة فغضوا وردوا، شردوا عن حاب الله، بعدا من رحمة الله وظلما لعباد الله... »، راجع: محمد القادري، ن.م، ج. 1، ص. 218.

<sup>146</sup> عبد الرحمن الفاسي، ن.م، ص.ص. 113، 190.

<sup>147</sup> أحمد بوكاري، ن.م، ص.ص. 89، 121، 130.

<sup>148</sup> نفيسة الذهبي، ن.م، ص. 357؛ محمد القادري، النقاط الدر... م.س.د. ص. 340. كانت لزعيم زاوية تازروت محمد بن علي بن ريسون اتصالات مكثفة بالشيخ عبد الله بن حسين شيخ تامصلوحت الذي روجه ابنته، راجع: محمد عمراني، الشرف والمجمع والسلطة السياسية الشمال الغربي المغربي غودجا (ص. القرن 16 إلى القرن 19)، أطروحة د.د. ع. في

الحقل السياسي، بالمواجهة أو بالتحالف؟ أم أن المخزن كان ينتظر من الزوايا القيام بأدوار، أدت إلى اختلاف مواقفها منه؟

### الوساطة والحرم

اعتبرت الوساطة من بين أهم الأدوار التي كان المخزن ينتظرها من بعض الزوايا، لذلك لم يتأخر في قبول شفاعات شيوخها. لقد نجح أبو المحاسن الفاسي مثلاً في الإفراج عن نقيب الأشراف الذي سجنه قائد أحمد المنصور بالقصر الكبير، ويمكن محمد الصالح الشرقي من التدخل لدى أحمد، خليفة المولى إسماعيل على تادلة، لرفع المظالم عن عدد من أتباعه الذين طالهم أيادي القواد والجباة بالتعسف ومصادرة الأموال. ولقيت شفاعة محمد بن عبد القادر الفاسي كل ترحيب وتعظيم من لدن قواد المولى إسماعيل، كما كاتب يوسف بن سعيد أخصال عامل تادلة من أجل إطلاق سراح مساحين آيت سعيد. وهمت الوساطة أحياناً خلافات نشبت بين أبناء السلطان، كتدخل زعيم الزاوية الناصرية ليصلح بين عبد المالك وأخيه مولاي أبي النصر<sup>149</sup>، أو ليطلب الصفح عن سكان وادي درعة الذين ناصرُوا تمرد أحمد بن محرز، أو ليفض نراعات اندلعت بين الأطر المخزنية، أو ليفقد وشايات طالت بعضهم<sup>150</sup>.

وبدل قبول المخزن لهذه الوساطات، التي ارتبطت في معظمها بتجاوزات أطره، على مدى وعيه بأهمية الزوايا في ملء الفراغ، الذي اعترى مؤسساته على الصعيدين المحلي والجهوي، وعلى مدى تمسكه بتركية تدخلاتها، لذلك لم يتردد في منح بعضها صفة الحرم لتتحول إلى ملاحي للفارين من تحرشات موظفيه، أو من أحكامه القضائية، وواجباته وكلفه المتعددة. ففي الوقت الذي جعل فيه أحمد المنصور من ضريح الريسونيين حرماً، متع المولى إسماعيل الزاوية الفاسية بالامتياز نفسه، خصوصاً أن الإقبال على هذا النوع من الأضرحة خلال عهد السلطانين ازداد، « لأن هذا المغرب كثير فيه الحيف من الولاة في الأموال والدماء

التاريخ، مرقونة، الرباط، كلية الآداب، 2001، ص. 210.

<sup>149</sup> نفيسة الذهبي، ن. م. ص. 169؛ عبد الرحمان الفاسي، ن. م. ح. 1، ص. 217؛ أحمد بوكاري، ن. م. ص. 125. ورسائل المولى إسماعيل إلى محمد بن عبد القادر الفاسي،

M. El Fasi, « Biographie de Moulay Ismail », *op cit*, p. 68.

عبد الله حمودي، « الانقسامية... »، م. س. د.، ص. 48؛ محمد المكي الناصري، ن. م. ص. 68.

<sup>150</sup> أحمد عمالك، ن. م. ج. 2، ص. ص. 425-428.

وغير ذلك، فجعل المظلومون يلودون بضرائح الأولياء، فيتحصنون بذلك منهم، لما في أنفس كثير من الولاة من تعظيم أمر جانب الأولياء، ولما يرون من العقوبة النازلة بمن يهتك حرمت الأولياء، إذ جرب ذلك حتى صار أمراً متحققاً عند الخاص والعام<sup>151</sup>.

ويستنبط من شهادة الإفرائي، أن إقدام السلطان على جعل بعض الأضرحة مناطق حرم مثل حماية لها من بطش أجهزته، واعترافاً من جانبه بالأدوار الاجتماعية والدينية التي تشرف على تأمينها، وهو ما يدفع إلى الاعتقاد بأن المخزن حينما يمارس سياسة تعسفية ضداً على الرعية، ويتمنح صفة الحرم لبعض الأضرحة، فهو يسهم بشكل مباشر أو غير مباشر في تحقيق التوازن الاجتماعي والسياسي، من خلال امتصاص هذه الأضرحة لجملة من المشاكل، وإشرافها على إيجاد حلول لها، إذ استبحار المولى عبد المالك بحرم المولى إدريس بعد هزيمته أمام أخيه محمد العالم<sup>152</sup>.

والملاحظ أن الحرم تم منحه للزوايا تبعاً لوضعيتها الجغرافية، ولمكانتها داخل النسق الاجتماعي، ووفقاً للأهداف التي تخدم مصالح المخزن، فتمتع ضريح جبل العنم بهذا الحق على عهد السطائين، لا يمكن فهمه إلا في سياق الأهمية الإستراتيجية لمنطقة الشمالية الغربية، وما لعبته من دور حاسم في نشاط الجهاد، وهو ما استوجب تحصين هذه الجبهة من خلال تعزيز نفوذ العميين، للمساهمة عند الحاجة في تحرير الثغور من جهة، ولتقليل من تجاوزات القواد من جهة أخرى. ومن هنا فإقدام المولى إسماعيل على تجديد الظهير لهم، استهدف وضع حد لخروقات قائده سعيد الزرري، وضمان النجاح لسياسته الجهادية. كما أن إضفاءه صفة الحرم على الزاوية الفاسية لا يمكن تناوله بمعزل عن الصلات الحسنة التي جمعتها بشيوخها، وعن نيته في خنق فضاء مواز للضريح الإدريسي<sup>153</sup>. لكن ألم يكن للحرم

<sup>151</sup> محمد الإفرائي، «مخطوط درر المحال...»، م.س.د. ص.ص. 41-42، أورده حسن حلاب، مجلة الماهل، ع. 36، 1987، ص. 410.

<sup>152</sup> أحمد ابن الحاج، د.م. ح. 7، ص. 41. الحرم «لا يقربه المحرن، ولا يطوف حوله، ولا يصطاد فيه وحش، ولا يقطع منه شجر». محمد المنصور، «مادة الحرم»، معلمة المغرب، المجلد 10، سلا، مطابع سلا، 1998، ص.ص. 3386-3387. وكان كل من يتجاوز حرم راوية سيدي عبد الرحمان العاسي تصيبه عاهة، راجع: عبد الرحمان الفاسي، سلا، ج. 1، ص. 156.

A. Laroui, *Les origines*, op cit, pp 148, 153 Voir aussi, P. Pascon, *Le Haouz de Marrakech...*, op cit, pp 257-8.

<sup>153</sup> محمد المنصور، د.م. ظهير إسماعيلي لمائدة الزاوية الريسوية بتاريخ 10 محرم 1136 هـ الموافق 10-10-1723م، محمد ابن عزوز حكيم، مساهمة رباط تارروت...، م.س.د. ص. 87. ومثلت الراوية العاسية قاعدة «يحترم بها أهل الجنائيات ومن طُلب بالتكليف المحربة، وكان السلطان المولى إسماعيل يحير من استحار بها، ولا يقدر أحد من

## تأثير على السلطات القضائية والجبائية للمخزن؟

« لقد صار من كان ظالماً، إذا دخل تلك الأحرام، أمن على نفسه، ولا يعرض له أحد... فلو كنا نخرج الجناة وأرباب الجرائم منها لكون الشرع أخرجهم... ربما أدى ذلك إلى إخراج المظلومين لأن الولاة ربما يقيمون عليهم حججاً شرعية، فسد الناس هذا الباب رعيًا لهذه المصلحة العامة... »<sup>154</sup>.

وإذا كانت معظم آراء الفقهاء اتجهت نحو الإفتاء بإخراج الفارين من العدالة، فإن تصور الإفرائي المخالف يحمل في طياته ترايد عدد المحتمين بحرم الزوايا نتيجة لانتشار التعسف، ويؤكد وقوف مؤسسة الحرم في وجه السير العادي لسلطة المخزن، خاصة بعد أن تورط بعض ولاته في تحويل المظلومين إلى ظلمة، واستغل الحرم مثلاً من قبل بعض قبائل جباله في الامتناع عن أداء الواجبات والتكاليف السلطانية، إذ تحصنت به هروباً من عقوبة الجيش<sup>155</sup>. ولا يعني وجود هذه الحالات، فقدان المخزن سيطرته على الأوصاع بالبلاد نظراً لمحدوديتها، ولقلة الزوايا التي استفادت من هذا الامتياز من جهة، ونتيجة لكون سياسات السلطابن أحمد المنصور والمولى إسماعيل اتسمت بصرامة شديدة ضدًا على كل من حاول التملص من سلطتهما من جهة أخرى.

والشئير أن هناك زوايا دعا شيوخها كل من اسنجر بها إلى الصبر وإلى طاعة أولي الأمر مهما بلغ جورهم، كما هو الشأن بالنسبة لرعيم الزاوية القندوسية، الذي حاطب المشتكين من الوظائف المحزنية ومن التكاليف السلطانية بالقول: « اصبروا واحتسبوا... إن ما تعطونه من الوظائف إنما هي كفارات تربت عليكم، فاشكروا الله أيها المسلمون »<sup>156</sup>. وعلى الرغم مما ينطوي عليه هذا الموقف من رغبة جلية في نيل رضا السلطان المولى إسماعيل وعطفه، فإنه لا يخلو من تأكيد على أن القيام بدور الوساطة، ارتباط ارتباطاً عضوياً بالوزن الذي احتلته الراوية في المشهد الديني، وتحديدًا بمدى قدرة شيخها على فرض نفسه بصفته رجل تحكيم بين أتباعه وبين المخزن.

عماله أن يتحاصر على أحد من لحاً إليها ولو حتى ما حتى «، محمد القادري، نشر المطا...، م.س.د.، ج. 3، ص. 153.

<sup>154</sup> محمد الإفرائي، « مخطوط درر الحجال... » ص. 410.

<sup>155</sup> محمد عمراني، « مادة الحرم العسيمي »، معلمة المغرب، المجلد 10، م.س.د.، ص. 3388.

<sup>156</sup> محمد مرزاق، ن.م، ص. 229.



ولم تنحصر مهام الوساطة في العلاقة بين رجال المخزن والرعية، وإنما امتدت لتهم النزاعات القبلية التي لم تحظ بعناية من قبل المصادر، لكونها ربما اعتبرتها بديهية مقارنة مع الأولى. ولعب في هذا الصدد زعماء زاوية تمكروت وأبي الجعد ووزان وأحتصال، أدواراً مهمة في حل المشاكل الناتجة عن الصراعات بين سكان السهل والجبل، خاصة في عهد المولى إسماعيل الذي راهن على الموازنة بين الحزام العسكري وبين تلك المؤسسات، بهدف إخضاع المناطق المستعصية من جبال الأطلس، كما جاء في رسالته إلى عامل تادلة، إذ أكد أن من يفدح من المرابطين هم الذين يوالون السلطة الشرعية، ويحثون الناس على الطاعة. وتكرر الخطاب نفسه في رسالة أخرى إلى زعيم تاسافات بعد تخريب راويته، إذ اعتبر أن ما تعرض له من احتقار يرجع إلى عدم زيارته له. يمكناس لتقديم الواجب المفترض من الطاعة<sup>157</sup>. إذن فعلى الزوايا أن تمارس وظائفها التحكيمية، للمحافظة على السلم الداخلي بمجال نفوذها، وللحيلولة دون اصطدام سكان السهل بسكان الجبل، وكلما عجزت عن ذلك يتم اللجوء إلى الخيار العسكري؛ أي أن هذا السيطان حاول الجمع بين السطة الظاهرة للجيش والسلطة الخفية للزوايا<sup>158</sup>.

وإذا كانت بعض الزوايا قد نجحت إلى حد ما في تحقيق ما كان ينتظره المخزن منها، فإن محاولات الحنصاليين لم تقض إلى النتيجة نفسها؛ نظراً لأنهم ربطوا علاقات ودية في الظاهر مع المولى إسماعيل، ومع عامله على تادلة بهدف التوغل في السهل، دون أن يأخذوا بعين الاعتبار طبيعة التركيبة البشرية لمناطق التابعة لهم<sup>159</sup>، التي ضمت قبائل آيت عطا، وهو ما يعني صعوبة التوفيق بين طموحاتهم وبين قاعدتهم الخلفية، ويفسر لنا دخول المولى إسماعيل

<sup>157</sup> عبد الله حمودي، ن.م، ص. 48؛ عبد الله التاساقي، ن.م، ص. 136.

A. Hammoudi, « Sainteté, pouvoir et société, Tamgrout aux XVII et XVIII siècles », *Annales ESC.*, n° 3/4, 1980, p. 629.

ورد في رسالة المولى إسماعيل إلى قاضيه على فاس أحمد المرادسي، أنه طلب من أحمد بن ناصر خلال زيارته له تمكنا، بدل النصيحة وإعائه في فهم ديه ودياه. رسالة بتاريخ 12 محرم 1105هـ، ميكروفيو ح ع، رقم 23، ص. 12.

<sup>158</sup> M. Morsy, « Reflexion sur le système politique », *op cit*, p. 129. M. Morsy, *La relation de Thomas Pellow...*, *op. cit*, p. 59. M. Morsy, « Moulay Ismail ou l'instauration... », *op. cit*, p. 142. Voir aussi, A. Laroui, *Les origines...*, *op. cit.*, p. 152.

<sup>159</sup> ظهر من المولى إسماعيل إلى العاري بو حجرة بتاريخ 1698-1699، يحبره فيه بأن زعيم زاوية أحتصال سيدي سعيد قد راره، وطلب منه بقعة أرضية في تادلة لباء زاوية، راجع: عبد الله حمودي، الانقسامية...، م.س.ذ.، ص. 48. انظر أيضاً:

M. Morsy, « Réflexion sur le système politique... », *op. cit*, p. 130

أحيانا في مواجهات معهم.

وهمت الوساطة في بعض الحالات خلافات نشبت بين الأطر المخزنية، إذ استغفر المحتسب عبد العزيز الفيلاي بأحمد معن زعيم زاوية المخفية، بهدف إلغاء مكوس أبواب فاس وأسواقها التي فرضها عبد الله الروسي. وبعد تردد كبير من الشيخ الذي امتنع في أول وهلة عن الخوض في أمر الولاة، تدخل واجتمع بالعمل المذكور بروضه سيدي علي بن حرزهم، تفاديا لكل شبهة عني عادة زعماء الزوايا كما أسلفنا، وعاتبه فتراجع ولو موثقا عن قراره<sup>160</sup>. كما شكلت إعادة التوزيع إحدى أهم الوظائف التي تكفلت بها الزوايا خلف في البوادي وفي بعض المدن. فما أبرز مظاهرها؟

### الكرم وإعادة التوزيع

كرست الزوايا مذكراتها لإطعام الضيوف والمحتاجين وإكرامهم خلال السنوات العادية، ولنجدتهم خلال السنوات العجاف؛ فقد كانت لسعيد المشتراي كميات هائلة من الحبوب، وأعداد ضخمة من المواشي لا يراقبها، بل ينفقها على الناس ويجعلها في خدمتهم واحتضنت زاوية أبي عمر القسطللي أصافا من الأطعمة، « لا توجد في خزائن الملوك »<sup>161</sup> وكان أحمد بن محمد الشاوي وأحمد معن يكثران من التصدق وإطعام الناس والإنفاق عليهم، شأنهما في ذلك شأن مولاي التهامي الوزاني الذي كان يريد من يأكل طعامه ويقول « سرنا في طعامنا فمن أراد سرنا فليأكل من طعامنا »<sup>162</sup>.

ويستنتج من سياق هذه النماذج، أن الزوايا جندت كل إمكاناتها الغذائية للاستجابة لحاجيات مريديها، الذين لم يترددوا في تقديم هداياهم وهباتهم إبان الريارات، وهم واثقون من أنها ستعود إليهم في شكل عطاءات مادية ومعنوية، إذ إن الطعام المقدم لهم على فكمياته أحيانا، غني ببركته الرمزية التي تعود على الشخص بالرفع العميم<sup>163</sup>. وهو ما جعل هذه الزوايا تحول ظاهرة الأحد والعطاء من طابعها العفوي إلى طابع مؤسسية، تقوم بأدوار

160 أحمد ابن الحاج، ن.م، ج. 6، ص. 386.

161 محمد ابن عسكر، دوحة الناشر لمحاسن من كان بالمغرب من مشايخ القرن العاشر، تحقيق محمد حجي، الرباط، د. المغرب للتأليف والترجمة والنشر، 1976، ص. 77، 108-110.

لتأمين مذكراتها من الحبوب، لحات القبائل إلى وضعها تحت وصاية الروايا، راجع: عبد الله التسافتي، ن.م، ص. 39.

162 محمد القادري، بشر المطالي، م.م.س.د.، ج. 1، ص. 134، وح. 3، ص. 191، وح. 4، ص. 17.

163 فقد أشيع أن كل من يأكل من طعام الشيخ أحمد معن يكفيه ولو كان قبلا، محمد القادري، ن.م، ج. 3، ص. 31.

أحيانا في مواجهات معهم.

وهمت الوساطة في بعض الحالات خلافات نشبت بين الأطر المخزنية، إذ استغاث المحتسب عبد العزيز الفيلالي بأحمد معن زعيم زاوية المخفية، بهدف إلغاء مكوس أبواب فاس وأسواقها التي فرضها عبد الله الروسي. وبعد تردد كبير من الشيخ الذي امتنع في أول وهلة عن الخوض في أمر الولاة، تدخل واجتمع بالعامل المذكور بروضة سيدي علي ابن حرزهم، تفاديا لكل شبهة على عادة زعماء الزوايا كما أسلفنا، وعاقبه فتراجع ولو مؤقتا عن قراره<sup>160</sup>. كما شكلت إعادة التوزيع إحدى أهم الوظائف التي تكفلت بها الزوايا خاصة في البوادي وفي بعض المدن. فما أبرز مظاهرها؟

### الكرم وإعادة التوزيع

كرست الزوايا مذكراتها لإطعام الضيوف والمحتاجين وإكرامهم خلال السنوات العادية، ولنجدتهم خلال السنوات العجاف؛ فقد كانت تسعيد المشتري كميات هائلة من الحبوب، وأعداد ضخمة من المواشي لا يراقبها، بل ينفقها على الناس ويجعلها في خدمتهم واحتضنت زاوية أبي عمر القسطللي أصنافا من الأطعمة، « لا توجد في حرائن الملوك »<sup>161</sup> وكان أحمد بن محمد الشاوي وأحمد معن يكثران من التصدق وإطعام الناس والإنفاق عليهم، شأنهما في ذلك شأن مولاي التهامي الوزاني الذي كان يريد من يأكل طعامه ويقول « سرنا في طعاما فمن أراد سرنا فليأكل من طعاما »<sup>162</sup>.

ويستنتج من سياق هذه النماذج، أن الزوايا جندت كل إمكاناتها الغذائية للاستجابة لحاجيات مريديها، الذين لم يترددوا في تقديم هداياهم وهباتهم إبان الزيارات، وهم واثقون من أنها ستعود إليهم في شكل عطاءات مادية ومعنوية، إذ إن الطعام المقدم لهم على قدر كمياته أحيانا، غني ببركته الرمزية التي تعود على الشخص بالفع العميم<sup>163</sup>. وهو ما جعل هذه الزوايا تحول ظاهرة الأخذ والعطاء من طابعها العفوي إلى طابع مؤسسية، تقوم بأدوار

160 أحمد ابن الحاج، ن.م، ج. 6، ص. 386.

161 محمد ابن عسكر، دوحة الناشر لمحاسن من كان بالمغرب من مشايخ القرن العاشر، تحقيق محمد حججي، الرباط، دار المغرب للتأليف والترجمة والنشر، 1976، ص. 77، 108-110.

لثأمن مذكراتها من الحبوب، لجأت القبائل إلى وضعها تحت وصاية الروايا، راجع: عبد الله التسافني، ن.م، ص. 99.

162 محمد القادري، نشر المأني... م.س.د، ح. 1، ص. 134، وج. 3، ص. 191، وح. 4، ص. 17.

163 فقد أشيع أن كل من يأكل من طعام الشيخ أحمد معن يكفيه ولو كان قليلا، محمد القادري، ن.م، ج. 3، ص. 191.

علمية داخل المجتمع<sup>164</sup>، وتشعر المخزن بقوتها المستمدة من تزايد عدد أتباعها، ومن يترتها على خدمتهم، وترسخ في أذهان هؤلاء صورا تتم فيها المقابلة بين أدوارها وبين ممارسه المخزن من سياسة ضريبية محققة، لا يرى فيها السكان إلا نهباً لممتلكاتهم دون حصول على مقابل، وإلا كيف نفسر أن أحد أتباع الحزولي، ويدعى سيدي عياد بن عبد الله سوسي، كان يسلف فائض جبوب الراوية للناس، وخلال موسم الحصاد يمزق ضمانات سلف ولا يطالبهم بشيء<sup>165</sup>.

والملاحظ أن شيوخ الزوايا الذين كانوا يترددون في قول الهدايا، خاصة من الأشخاص فقراء، عمدوا إلى ردها لهم بما يعادل أضعافها، فأحد المشتكين زار أبا المحاسن ليساعده على استرجاع حاجة انتزعها منه القائد حاملا اللحم والدقيق، فاحتج الشيخ على هذا سلوك، وأعاد له هدية مالية فاقت قيمتها ما أتى به، وهو الذي كان يتصدق على الفقراء المساكين بما يساوي المبلغ الذي يتفقه على حاجيات داره، حتى إنه بدد جزءا مهما من المال شيء ورثه من تحارة أبيه، وأوشك أحمد مع صاحب زاوية المخفية على تبذير ثروته، من ثروة ما كان يقدمه للمحتاجين<sup>166</sup>.

وعلى الرغم من استمرارهم من التعامل مع رجال المخزن الذين كانوا يتشفون للتردد عليهم ومجالستهم، حرص بعض زعماء الزوايا على استقبالهم والاستماع إليهم وإرشادهم، وتمكينهم من معاينة ما يقدمونه من خدمات لزوارهم، بل إن التساقتي أعد طعاما رفيعا لاستقبال أعضاء الوفد المخزني، الذي حمل رسالة الأمان من السلطان بعد انتهاء حملة باشا مراكش عليه، «فتعجبوا من ذلك الطعام وصنعه غاية، ولما فرغوا حمدوا الله من أكلهم من طعام زاوية الشيخ»<sup>167</sup>.

وما يظهر من سياسة الجود، أن الزوايا كرسنها لتدعيم شرعيتها الدينية القائمة على مفهوم

<sup>164</sup> B. Rosenberger, *Société, pouvoir et alimentation... op. cit.*, pp. 81-3. Du même auteur: « Cultures complémentaires et nourriture de substitution au Maroc XV-XVIII<sup>e</sup> siècles », *Annales ESC*, n° 3/4, 1980, p. 496.

<sup>165</sup> محمد الإفرائي، صفوة من انش... م. س. ذ.، ص. 129.

<sup>166</sup> هناك عدة حالات قبل فيها الشيخ أبي المحاسن الهدايا وأعاد توزيعها. عبد الرحمان الفاسي، ن. م.، ج. 1، ص. 182، 218-219؛ القادري، ن. م.، ج. 3، ص. 191؛ الفاظ الدرر... م. س. د.، ص. 324، هامش 4.

<sup>167</sup> عبد الله التساقتي، ن. م.، ص. 143-144 واستقبل أبو المحاسن الفاسي وابن أبي رباب رعيم الراوية القندوسية عددا من رجال المخزن، راجع بقصة الذهبي، ن. م.، ص. 134؛ محمد مرزاق، ن. م.، ص. 231؛ عبد الرحمان الفاسي، ن. م.، ج. 1، ص. 189، 218، 222.

البركة، وعلى معيار الكرامات وثقافة الزهد، ووظيفتها لإبراز ثقلها الاقتصادي والاجتماعي أمام السكان لاستقطابهم وترسيخ ولائهم، وأمام المخزن لخلخلة سياساته الجائرة في تقويمها عن طريق تقديم نموذج لإقرار العدل.

على أن هذه السياسة، لا ينبغي أن ننظر إليها في أبعادها المادية فحسب، بقدر ما يجب أن نضعها في إطارها الرمزي، على اعتبار أننا أمام قوتين متنافستين تتمتعان بمرجعية البركة إذ يستمد السلطان مشروعيته من نسبه الشريف، ومن البيعة التي وضعها في عنقه أهل الحرف والعقد، ويستوحي زعيم الزاوية مصداقيته واستمراريته من الثقة والاعتراف بما وهبه الله ومن كرم الأتباع<sup>168</sup>. ومن هنا فكل طرف حاول أن يظهر تفوقه على الآخر من خلال توظيف سلطة الكرم، سواء خلال الأيام العادية أو إبان المناسبات الدينية، مما أدى إلى ظهور نوع من التنافس، أفضى إلى إقدام المخزن أحيانا على محاولة احتواء الطرف الآخر. وهكذا حين طرد أمد الجفاف، قام محمد العالم بإطعام الناس داخل زاوية القنقلين طبا في الاستسقاء<sup>169</sup>، وكسب أن بنا، استهدف تعظيم أحمد المنصور لمناصبه المولود النبوي بالدرجة الأولى استقطاب الناس، وتجريد الزوايا من قوتها.

ولا يحفى ما لهذا السلوك من أهداف، تكمن بالأساس في إضفاء الطابع الرسمي على وظيفة الكرم، التي تضطلع بها الزاوية الفاسية داخل المدينة، وإعطاء الانطباع بحضوع ولو رمزيا إلى السلطة السلطانية. غير أنه بالرغم من هذا التنافس فكل طرف كان على وعي بحدود الآخر، فشيوخ الزوايا كانوا يدركون أهمية التزكية السياسية في استمراريتهم والسلطان يقدر من جهته حجم المكاسب التي سيجنيها من كل تحالف يجمعه بهم. ومع ذلك، ظل الأولياء يشكلون مصدرا لسلطة رمزية لها خصوصياتها التي تميزها عن السلطة الأخرى الموازية، والمستمدة من عدم اكتراثهم بالحياة الدنيا، ومن قدرتهم على اكتساب أسرار الحقائق وإزالة الغموض، مما أكسبهم شهرة أفضت إلى تقاطر المريدين عليهم، وسعي أولي الأمر إلى التبرك بهم، وإلى رفع الكدر عن نفوسهم، إذ قصدت أم المنصور مسجدا الوزكيتية زعيم الزاوية البوعمرية، ليطمئنها على حال ابنها، بعد خروجه لإخماد ثورة بعض أقاربه، وتزامن ذلك مع الزلزال. وكان السلطان المولى إسماعيل يسر كثيرا بالخضر البكري.

<sup>168</sup> راجع الفصل الثالث من القسم الأول من هذه الدراسة. وأيضا:

alensi, *Fables de la mémoire...*, op. cit., p. 104.

<sup>169</sup> محمد القادري، نشر المظلي...، م.س.ذ.، ج. 2، ص. 311.

حي فرسلها له في أوقات نضجها، شيخ زاوية المخفية عبد الله معن على عادة أبيه، إيماناً منه  
بكتها. مما يعني أن الولي كان ينفرد بقبص السبق في تخويل تلك البركة، وإن كان أحمد  
الحاج لم يفرق بين بركة الشيخ وبين بركة السلطان حين قال: «وكانت تقع بينهما أمور  
تتية لا يعلمها إنسان»<sup>170</sup>، لكن هذا التقابل يدل على مدى إحساس الطرفين بأهمية سلطة  
لهم في تخويل الهيبة.

لم تنحصر سياسة إعادة التوزيع في مجال الأطعمة، بل همت بمجالات مختلفة، فأصحاب  
المحاسن الفاسي قبلوا شحنة من الرمل أرسلها أحد قواد أحمد المنصور، إسهاماً في  
مسجد الزاوية، فرفض الشيخ استخدامها في ورشته، وأمر بالاحتفاظ بها إلى حين أن  
تحتلها منفذاً. والسبب نفسه مارسه أحمد معن، إذ كان كلما اضطر إلى قبول الهدايا إلا  
سحبها لأشخاص آخرين<sup>171</sup>.

لكن من المؤكد أن أدوار الزوايا لم تقتصر على الوساطة، وإعادة التوزيع، اللتين كان يتم  
خلالهما إظهار عدل الصالحين وإنصافهم، مقابل جور رجال المخزن وظلمهم، بل  
حزوتهما إلى الميادين الاقتصادية والاجتماعية والدينية والتربوية.

### أدوار مجتمعية أخرى

شهد المصادر بوجود بعض الوظائف التي اضطلع بها رعماء الزوايا، كأحمد بن محمد  
سئوي الذي كرس ثراه لإنجاز عدة مشاريع بفاس، أهمها بناؤه لقنطرة ابن طاطو بعد  
حطها السيل، وإصلاحه لقنوات مياه جامع الأندلس، حتى إنه أنفق في ذلك سبعة  
آلاف أوقية. ووظف أحمد معن شيخ زاوية المخفية أمواله الطائلة في ممارسة النشاط الزراعي  
ممارسة وتربية النحل، والإنفاق على المحتاجين، واستثمر محمد بن التهامي الوزاني مبالغ  
كبيرة هامة في الزراعة وتربية المواشي<sup>172</sup>.

أحمد ابن الحاج، ن.م، ج. 7، ص. 245-246، 342؛ حسن حلاب، «ظواهر سعدية في توفير واحترام شيوخ  
الزوايا عمرية مراكش»، مجلة دار الباء، ع. 21، ص. 15. ومن كرامات المولى إسماعيل أنه استطاع إطعام 50  
مجاهدي بخمسة أوسق من الشعير.

قيسة الذهبي، ن.م، ص. 135؛ محمد القادري، ن.م، ج. 3، ص. 191.

اشتهر أحمد بن محمد الشاوي بفرته، وكانت له خمس زوايا، إحداها بفاس، وأربعة بمناطق قروية مجاورة، راجع  
محمد القادري، ن.م، ج. 1، ص. 133، وح. 4، ص. 262. وكان للشيخ معن خمس روايا «يقيمها من كل ما يحتاج  
من طعام وغيره من ماله الخاص به ومما يوتي به إليه. وكان له بوادي سبو فملك صغير. يعبر الناس عنده رمس الشتاء  
بشعير الوادي، وذلك لوجه الله عز وجل». محمد ابن عيشون الشراط، الروض العطر الأناس بأخبار الصالحين من

بل أصدر المولى إسماعيل ظهيرا لفائدة زاوية تمصلوحت، يرخص بموجبه لهذه المؤسسة استئثاف الأشغال بشبكة الري الجديدة بتكرت، وتعير مسارها حتى لا تؤدي إلى نشوبه منافسة حول الماء مع بني مراس، وأمر حديمه عبد الكريم الخطيب بتقديم المساعدات اللازمة لذلك، وبعد إنجاز المشروع أصدر ظهيرا ثانيا كلف فيه الزاوية بتوزيع المياه على السكان المعنيين كل يوم جمعة<sup>173</sup>.

وحظيت الأنشطة الدينية والتربوية بعناية خاصة من لدن الزوايا، التي كانت تنفق على طلبة العلم، وتعظم ليالي رمضان، وتهتم بركب الحجاج، وتحتفل بمناسبة المولد النبوي الشريف التي تقدم فيها أفخر أنواع الأطعمة للمريدين<sup>174</sup>.

من هذا المنطلق، أكانت الزوايا هي التي تطرح نفسها من خلال هذه الأدوار، باعتبارها مكوناً لا غنى عنه يسهم في تجاوز بعض المشاكل التي يستعصي على المخزن أمر البت فيها أم أن المخزن كان مقتنعا بأهمية هذه المؤسسات في تقديم الدعم بشكل غير مباشر لسياساته، واكتفى بمراقبته حتى لا يزيغ عن الأهداف المتوخاة منه، أو يفضي إلى تبلور قوة منافسة له؟ من البديهي أن المخزن، وهو يخول للزوايا الإقطاعات، وما واكبها من حقوق التصرف في الموارد الضريبية من أعشار ومستفادات الأوقاف والهبات وغيرها، كان يدرك تمام الإدراك بأن ذلك يسفر عن تقوية قاعدتها الاقتصادية والمالية، وتبعاً لذلك يوسع أنشطته الدينية والخيرية بواسطة تكاثر مريديها، الذين لم يتقاعسوا بدورهم عن بناء تلك القاعدة في الحالات التي كانت فيها زوايتهم لا تتمتع بمباركة السلطة الرسمية. لكنه حرص على مراقبة تلك الامتيازات، بل وتقنينها بواسطة توزيع ظهائر التوقير والاحترام على الزوايا، التي كانت تبدي استعدادها للانخراط في السياسة السلطانية، أو تلك التي تتمتع بقوة حقيقة. يستوجب واقع الحال استمالتها، وهكذا أصدر السلطانان عدة ظهائر لفائدتها<sup>175</sup>. فقد

أهل فاس، دراسة وتحقيق، رماء الطام، الرباط، منشورات كلية الآداب، الطبعة الأولى، 1997، ص. 237. وحوث الشيخ معن، انظر: القاطع المر... م.س.ذ.، ص. 300.

<sup>173</sup> الظهير الأول بتاريخ 19 شوال 1103 هـ 21 يونيو 1692 م، راجع. F. Pascon, *Le Haouz de Marrakech, op. cit., t. I, pp. 278-9.*

<sup>174</sup> كانت زاوية أحمد بن محمد الشوي، تكثر الطعام في مناسمة المولد النبوي، شأنها في ذلك شأن الزاوية الفاسية انظر: محمد القادري، بشر المفاي... م.س.ذ.، ج. 1، ص. 134؛ نفيسة الدعبي، ذ.م، ص. 132-133؛ أحمد عمالك، ذ.م، ج. 1، ص. 180-185.

<sup>175</sup> محمد ابن عزوز حكيم، ذ.م، ص. 86؛ عبد الرحمن ابن ريدان، المربع اللطيف... م.س.ذ.، ص. 118.

جدد أحمد المنصور لفائدة زاوية سيدي أبي محمد صالح عادة توقيرها واحترامها، وفوض لها استخلاص حقوق الأعشار والزكوات والأوقاف، والتصرف في توزيعها، وتمتع المولى إسماعيل الزوايا التابعة لحفدة أبي درقة بالشياطمة وحاجة وحزولة بالامتيازات نفسها<sup>176</sup>.

والثابت أن المخزن حاول من خلال إصدار الظهائر أو تجديدها، احتواء القوة المادية للزوايا، والظهور بمظهر السطة المحولة لتلك القوة، عبر إشعار هذه المؤسسات بأن ازدياد مواردها يهين بالظروف المواتية، التي توفرها عادات التوقير والاحترام، وأن كل موقف مناهض يعنى الحرمان من تلك الامتيازات. وهو ما عبر عنه المولى إسماعيل لمن زاره من أقرباء زعيم أحنصال، وما يمكن استشفافه من رسالة باشا مراکش إلى زعيم زاوية تاسافات، حيث صرحه بأن مصلحته لا تكمن في التشبث « بأذيال الغوغاء الذين لا طائل تحتهم، ولا يقدر على حماية أرواحهم »<sup>177</sup>، وإنما في الاستفادة من الإنعامات المولوية، لهذا أعقب تخريب الرواية بإصدار ثلاثة ظهائر توقير واحترام، تقوضها استغلال منجم الملح، وترخص لإعادة صلتها، مما يعني أن الهدف بالأساس يكمن في تركيبها وإخضاعها لسلطته ولو الاسمية، وردت مسافتي بإرسال الهدية وإعلان الطاعة<sup>178</sup>. ويدل هذا الموقف على أن المخزن، خاصة في عهد السلطان العلوي، أراد أن يفهم الزوايا بأن إشعاعها يجب أن تستمد من تركيته أيضاً، وليس من إجماع المريدين فحسب<sup>179</sup>.

<sup>176</sup> 331، 12، ثم مجموعة ظهائر مصورية وإسماعيلية لعائدة الرواية، ح. ع، ميكرو فيلم، رقم 23، ص ص 11، 30، 3. وظهائر مصورية مشورة صم: محمد المختار السوسي، المعسول، الدار البيضاء، مطبعة المحاج، 1962 ح. 1، ص. 93. وظهر إسماعيلي لعائدة المولى الصالح يوسف التواتي بتاريخ 4 شوال 1113 هـ، ح. ع، المخطوطة رقم 1، عهد مولى إسماعيل.

<sup>177</sup> ظهر منصورى إلى المولى سيدي أبي محمد صالح بتاريخ 9 حمادى الأولى 1056 هـ، ح. ع، ميكرو فيلم، رقم 23، ص. 30. « ... وقد بسطنا لهم يد التصرف على جميع رواياهم المتفرقة في جميع النواحي والأطراف كرواية حدهم الشيخ أبو درقة المذكور، ورواية جدهم أبي محمد عبد الله بوزرقطون دفين الساحل من بلاد الشياطينة، ورواية أخيه الشيخ أبي البركات محمد دفين بلاد حاحة، ورواية أخيهما سيدي فصال دفين بلاد المصامدة بحزولة وحلنا نظر للبر الثلاث المذكورين في جميع مستعادات الأوقاف يستعملون بما حصل منها عن مصالح الروايات.. » ظهر إسماعيلي لفائدة حفدة أبي درقة بتاريخ 17 رجب 1083 هـ، راجع. محمد العاسي المهري، قبيلة بني زوال...، ص. د.، الرباط، مطبوعات إفريقيا الشمالية الغنية، 1962، ص ص. 80، 81. أحمد بوكاري، الإحياء والتجديد لسوفي في المغرب (1790-1912)، الرباط، منشورات وزارة الأوقاف والشؤون الإسلامية، الطبعة الأولى، 2006، ج. 1، ص. 84 وما تلاها.

<sup>178</sup> عبد الله التاسفي، ن. م، ص. 149.

<sup>179</sup> عبد الله حمودي، « الانقسامية... »، م. س. د.، ص. 48. التاسفي، ن. م، ص ص. 71، 135-136، 147، 150.

<sup>180</sup> « إن هذه التسوية التي سوطك الله بها، عني يد ولدنا مولاي الشريف وحديدا عبد الكريم بن منصور، ما



ومن هذا التصور، يتضح أن المخزن كان يتبع عن كذب طبيعة التحول الذي يحدث في كنف الزوايا، بفعل تضخم ثرواتها، وكان على عدم بما ينطوي عليه ذلك من مجازفة، ومن أهمية في آن واحد. لكنه حرص بشدة على أن لا يفضي ذلك إلى تقويتها سياسيا، أو يخرج بها عن وظيفتها الدينية والاجتماعية. ولذلك لم ير مانعا في تقديمها لمختلف الخدمات التعليمية والخيرية والاستشفائية والاقتصادية حتى إن أدت إلى اغتائها، وعمل من جانبه على توظيف إمكاناته المادية والرمزية لتحقيق التوازن تجاهها.

وإذا كانت أدوار الزوايا بصفة عامة قد ظلت مطبوعة بحجم مواردها، وبعدد مريديها، وباقتناعات شيوخها، وبمدى تفتحهم، فإن المخزن تعامل معها انطلاقا من أهمية تلك الأدوار، وحاول توظيف رأسماله الرمزي والمادي، لإشراكها في نسقه السياسي أو للضغط عليها. فما هي الوسائل التي راعى عليها لبلوغ ذلك الهدف؟

### ضغوط مخزنية

في الوقت الذي مثلت فيه سياسة ريادة الأولياء، وبناء الأضرحة أو ترميمها، كما أوضحناه إحدى الآليات التي تبناها السلطان لإظهار تفوقهما الرمزي على الزوايا، فإن تلك السياسة أماطت اللثام عن نوعية العلاقات التي جمعتهم بأرباب المؤسسات المعنية. فاعتناء أحمد المصور بأضرحة أبي عبد الله الهزميري، وعبد المجيد، ودراس بن إسماعيل، وأبي بكر العربي، وعبي بن حرزهم وغيرهم، وتوجيهه لأمه لالة عودة لتترك وطلب الدعاء من صلحاء فاس، واهتمام المولى إسماعيل بأضرحة المولى إدريس الأول والثاني، وأبي يعزى، ومحمد الشرقي، وأبي شعيب الأزموري، وابن عاشر السللاوي، والشيخ الجزولي، وأبو حرزهم<sup>180</sup>، يترجم بكل حلاء، المكانة التي احتلها هؤلاء في البنية الاجتماعية من جهة، وفي سياسات السلطانين من جهة أخرى.

أمرهم بها ولا اتفق معهم في شئك عليها... وإما هي من عبد الله عروحل ولقصا، والقدر حري بها... وكل صاع أو فسد لك فحليته على الله وعليها... وأقدم على مقام علي ووربا...»، رسالة من المولى إسماعيل إلى زعيم (روية تأسافات، عبد الله لتسافتي، د.م. ص. 135-136. انظر أيضا: Morsy, « Réflexion sur le système politique... », *op. cit.*, p. 128, A. Laroui, *Les origines*. . *a. cit.*, pp. 140, 148, 150.

<sup>180</sup> أحمد بن القاضي، المظفي المقصور. د.م.س.د. ج. 1، ص. 387-388؛ عبد العزيز الفشتالي، ن.م. ص. 214-215، 220؛ محمد ابن العياشي، زهر البستان... د.م.س.د. ص. 101؛ عبد الرحمن ابن زيدان، المنزع اللطيف... د.م.س.د. ص. 346-347.

لقد أدرك السلطان السعدي أهمية تلك الالتفاتات في الحفاظ على جو المصالحة الذي ميز علاقاته بالزوايا، إذ لازلت ذاكرته تحتفظ بما عاناه أبوه من صراع مع جنبا، ومن ثم، لم يتفاسس في استثمار ذلك الجو لضمان استمرارية سلطته، التي لم تقتصر على إنشاء المدارس لتنافسها، بل ارتكزت بشكل كبير على الحذر الشديد من رجال التصوف<sup>181</sup>، وعلى تثبيت تقليد الزيارات الذي يسهم في تنشيط الروابط معهم لإشعارهم بأهميتهم، وفي ترسيخ صور التبعية والخضوع لوصايته. وفي هذا السياق يمكن فهم موقف الكاتب أبي عبد الله محمد بن وضوان، الذي لاحظ ازدحام الأتباع على زاوية أبي المحاسن الفاسي فخاطبه قائلا: «يا سيدي إن مولينا الشرفاء، يعني موك الوقت، يقع في نفوسهم شيء من هذا الأمر»، فقلص الشيخ من عدد الوافدين على زاوية المخفية<sup>182</sup>.

وعلى الرغم من دخول المولى إسماعيل في مواجهة مع الزوايا المعارضة، فإنه انطلق من ثوابت سياسة سلفه، وعمل على تطويرها، فإبلاؤه العناية مثلا لزاوية مولاي بوعزة بزيان، وللزاوية الشرقاوية بتادلة، يدخل ضمن إستراتيجيته الهادفة إلى التحكم في مناطق الأطلس المتوسط، وتعظيمه لصريحي المولى إدريس وأنه لا يمكن فهمه بمعزل عن الصراع الذي خاضه مع أعيان مدينة فاس وعمانها منذ بيعته. غير أن هذا السلطان فرض على الزوايا أن تتخذ موقفا محددا منه، إما بموالاته أو بالوقوف في وجهه وتحمل العواقب؛ لأنه عايش إلى جانب أخيه المولى رشيد مدى نجاعة تلك السياسة في بناء دعائم مركزه السلطة العنوية. وهكذا أرغمها على فتح فروع لها بمدينة فاس بهدف مراقبة أنشطتها، وإجبارها على تقديم فروض الطاعة والولاء، ولم يتردد في أحيان كثيرة في موضوع فرض الكلف على المرابطين وأرباب الزوايا، ومساوأتهم في ذلك مع العامة<sup>183</sup>. بل ظهر في صورة رجل التحكيم الذي يسمو

<sup>181</sup> محمد حجي، «المؤسسات الدينية بالمغرب في القرنين 16 و17م»، مجلة الماهل، ع. 18، 1980، ص. 123. اعتبر عبد الله العروي أن استخدام الشيعة من قبل أحمد المنصور يحمده حذرهم الشديد من الزوايا، راجع 'مجلد... م.س.ذ.، ج. 3، ص. 60.

<sup>182</sup> نفيسة الذهبي، د.م، ص. 170. «على عادة الملوك من خوفهم من له الأتباع، حذرا من أن يكون ذلك سببا لانتزاعهم من جاهد دنياهم»، أحمد الولا، مباحث الأنوار... م.س.ذ.، ص. 153.

<sup>183</sup> مرض أحمد الروسي مثلا على زاوية راحة 5 مثقالات وعلى مرابطي تيط 20 مثقالا، راجع A.-G.-P. Martin, *Quatre siècles d'histoire marocaine*, op cit, pp. 66, 71.

وحول فرع الزاوية الناصرية بفاس، راجع: محمد القادري، نشر الطائي، م.س.ذ.، ج. 4، ص. 211. وأحررت الزاوية الناصرية على أداء الضرائب المستحقة عن ممتلكاتها انظر: أحمد عمالك، د.م، ج. 3، ص. 491. وعن تدخل المخزن في مشاكل الزوايا انظر:

Paul Marty, « Les Zaouïas marocaines et le makhzen », in *Revue des études islamiques*, n° 3, 1929, p. 579.

فوق الجميع، وينصب نفسه لحل مشاكل بعض الزوايا، إذ تدخل ابنه المولى الشريف لوضع حد للخلافات التي دارت حول الولاية بالزاوية الناصرية بعد وفاة أحمد بن ناصر، فقرر تعيين موسى بن محمد وإقصاء ابن شرحبيل أو الحسين الشرحبيلي، كما استقبل بمكناس زعيم الزاوية العياشية ممعية إخوته لتزكية توليته، ولتعزيتهم جميعا في وفاة والدهم، وساند تعيين مولاي التهامي الوزاني لأخيه مولاي الطيب خلعا له بدل أحد أبنائه، وحسم في المنافسة التي وقعت حول خلافة سيدي علي بن أحمد من خلال دعمه لمولاي التهامي<sup>184</sup>.

وتنطوي هذه التدخلات على عدة دلالات، أهمها أن إعادة ترتيب أبرز الأمور الداخلية للزوايا وهي الزعامة، أصبحت تتم تحت إشراف المخزن الذي تحول من خصم إلى حكم، وأضحى يخول المشروعية لشيخ الزاوية الجديد، وما يحمله ذلك من أبعاد معبرة عن التبعية. ولم يكتف المولى إسماعيل بذلك، بل سبق له أن اتخذ قرارا بمنع زعيم الزاوية الناصرية من السفر لأداء فريضة الحج مرتين متتاليتين، بسبب رفضه الاستجابة لطلبه الداعي إلى جمع قوافل الشمال والجنوب، لتكوين قافلة واحدة، وعبور طريق تازة. وهذا الموقف لا يمكن فصله عن تمسك أرباب هذه الزاوية، بعدم ذكر اسم السلطان على المنابر باعتبار ذلك بدعة<sup>185</sup>، وعن ما راج من شكوك حول تورط أتباعهم من أعيان درعة في دعم ثورتي ابنه محمد العالم وأبي النصر<sup>186</sup>. كما أن السلطان أراد أن يظهر لأقوى مؤسسة صوفية، ومن خلالها لباقي الزوايا، أنها خاضعة لنفوذه، وتعمل بمشيئته، فالإصرار على قافلة واحدة، يتم عن رغبة المخزن في التحكم في عمليات تنظيم ركب الحجاج، بدلا من الزوايا، وإلزامها

لتعادي مشكل الخلافة عمل زعيم الرواية على إقرار قاعدة للوراثة على أساس البكورية، راجع:

El Boudrari, « Transmission du charisme et institutionnalisation le cas de la zaouia de Oueziane, Maroc XVII<sup>e</sup> XIX<sup>e</sup> siècles », in *Al Qantara*, vol. 12, Madrid, 1991, p. 526

<sup>184</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى مولاي التهامي الوراني بتاريخ 26 ربيع الأول 1126هـ، مجموع مخطوط خ. تطوان، رقم 772، ص. 94. أورده محمد عمري، الشرف والمجتمع والسلطة السياسية... م.س.د. ج. 2، ص. 82. عبد العزيز الحمليشي، « رواية محجرات والمحزن (1642-1914) »، ضمن ندوة العلاقات والزوايا في تاريخ المغرب... م.س.د. ص. 142-143؛ عبد الرحمن ابن ريدان، المنوع اللطيف... م.س.د. ص. 118-119؛ أحمد عمالك، ن.م. ج. 3، ص. 488.

<sup>185</sup> عبد العزيز الحمليشي، ن.م. ص. 128، 135.

Hamoudi, « Sainteté... », *op. cit.*, p. 635.

بالرغم من اعتراف زعيم رواية تسافت بسلطة المولى إسماعيل، فإنه تعادى ذكر اسمه على المنابر، راجع: عبد التيسافي، ن.م. ص. 14.

<sup>186</sup> أحمد عمالك، ن.م. ج. 3، ص. 476، 479، 485.

المرور عبر تازة، يكشف عن سياسة الخذر التي لم ينج منها حتى الناصريون الذين لم يكن لهم أي طموح سياسي، إذ تخوف السلطان من تأطيرهم لركب الجنوب. بل إن أيادي مخزن لم تغب، ربما عن ادعاء محمد الصالح الشرقاوي توارثه القطبانية بعد وفاة أحمد بن نصر، وذلك لمواجهة طموحات زاويتي أحنصال ومهاوش<sup>187</sup>. وبلغ تشدد المولى إسماعيل مع شيوخ الزاوية الناصرية مستوى التهديد والترهيب، إذ لما أقدم الشيخ محمد الكبير بن نصر، على تأسيس زاوية بجوار أمازيغ آيت آمالو، استقطبت عددا هائلا من الأتباع، أمر باستقدامه إلى القصر السلطاني. يمكننا، وتعمد الخدام المرافقون له المرور بجانب الجناح المخصص للحيوانات المفترسة. بل أوردت المصادر، خبر نحاة الشيخ أحمد الخليفة من محاولة اغتيال، خطط لها أحد باشاوات المولى إسماعيل<sup>188</sup>.

ولجأ المخزن أحيانا إلى إسناد مهمة النظر في بعض القضايا الشائكة إلى شيوخ الزوايا، وهكذا طلب المولى إسماعيل من أحمد معن البت في النزاع الذي نشب حول خراج روضة الشيخ علي بن حرزهم، لكنه اعتذر بدعوى أنه ليس أهلا للقيام بذلك. ويفهم هذا الاعتذار في إطار إحجام أهل الصلاح عن العمل تحت مظلة المخزن كما أوضحنا، كما يعبر عن سعي الأخير للبحث عن سند وارن يدعم الأدوار التحكيمية التي يقوم بها، لتسوية مشاكل هذا النوع من المؤسسات. كما استغل المولى إسماعيل ريادة أحمد بن ناصر له ليطلب منه أن يدلّه على رجل يصلح للقضاء، فأشار إلى أحمد بن العربي بن الحاج السلمي، وراسل وزير أحباسه، الشيخ محمد بن عبد القادر الفاسي، ليبحث له عن من يتولى الخطّة نفسها<sup>189</sup>.

وننتج عن إدراك المولى إسماعيل لأهمية منطقة سوس في احتضان الثوار والخارجين، الذين كانوا يحتمون بسبعة رجال رحاجية، ويعيثون الناس ضداً عليه، محاولته نزع صفة القداسة عن هؤلاء من خلال مطالبة العلماء بالافتاء في موضوع صحبتهم للرسول صلى الله عليه وسلم، فأفتى بعضهم، ومن بينهم محمد بن عبد القادر الفاسي، ببطلان زيارتهم له عليه السلام، بل أمر بتوجيه زيارة لسبعة رجال مراكش «العرب»، وأحاطها بكل وسائل الأبهة

<sup>187</sup> أحمد بوكاري، ن.م. ص. 131.

<sup>188</sup> أحمد عمالك، ن.م. ج. 3، ص. ص. 467، 471.

<sup>189</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى القاضي أحمد بن الحاج السلمي، ضمن محمد الإمري، روضة التعريف... م.س. د.، ص. 108. ورسالة من وزير الأحباس إلى محمد بن عبد القادر الفاسي بتاريخ 18-4-1703 م ضمن:

M El Fasi, « Biographie de Moulay Ismail », op. cit., p. 83

ابن الحاج، ن.م. ج. 7، ص. 246.

والإثارة رغبة في إحياء مراسيم الطواف حولهم، وراج أن الحسن اليوسي هو الذي أسندت له مهمة الإشراف على العملية<sup>190</sup>.

ويقيم هذا المثال الدليل على المجهودات التي بذلها السلطان، لإرغام الزوايا على الانخراط في سياساته، إذ زواج بين الإمكانيات العسكرية وما يدور في فلكها من قصبات، وبين الوسائل السياسية وما يرتبط بها من إستراتيجية قائمة على العيب على حبل التناقضات بين الأولياء، عبر توظيفهم صداً على بعضهم البعض، أو من خلال استفتاء العلماء لاستصدار فتاوى من بين غاياتها الرئيسة مواجهة الزوايا المعارضة، كما تم خلال مرحلة إنشاء الجيش المحترف<sup>191</sup>.

ولم يقف عزم السلطان العلوي عند هذا الحد، بل سعى إلى امتلاك الرموز المتسمة بثقل حملتيها الدينية والسياسية. وهكذا بعد إقدامه على بناء ضريح رضوان الجنوي، حصل على حجرة التيمم التي كان يستعملها ذلك الشيخ، وبعد قدوم أهل فاس للاستشفاع في كثرة المغارم احتفظ بالنعل النبوي، وبرر واليه على مراكش الحملة على زاوية تاسافت بالرغبة في الحصول على سيف ملوكي في حوزة زعيمها<sup>192</sup>.

ولا تخل هذه الأمثلة من إصرار المخزن على احتكار الرموز بأبعادها التاريخية، فتعظيم المولى إسماعيل لرضوان الجنوي، واسترجاعه للعلل البوي الذي يعتقد أنه كان سابقا في ملكية أحمد المنصور وأمه لالة عودة<sup>193</sup>، لا يمكن تفسيره إلا من زاوية تبعيته لهذا السلطان، وإصراره على استحضر المرجعيات الدينية التي راهن عليها. كما أن تشيئه بمصادرة السيف يهدف بالأساس إلى تجريد زعيم الزاوية من قوته الرمزية، وإقناعه بأن لا أحد يعلو فوق السلطان، وبأن مهمته تكمن في هداية سكان الجبل لطريق الخير، وحضهم على طاعة السلطان وخدمته، وجمع الأخبار ومراقبة ما يحدث بمنطقة نفوذه على غرار زعيم الزاوية

<sup>190</sup> حسن حلاب، *ظهائر سعدية...* م.س.ذ.، ص.ص. 415، 417.

<sup>191</sup> Henri De Castries, *Les sept patrons de Marrakech*, imprimerie Fédala, édition L'aabbassya, 2004, p. 245.

<sup>192</sup> عبد الله العروي، *محمل...* م.س.ذ.، ج. 3، ص. 85.

<sup>193</sup> عبد الله التسانتي، ن. م. ص. 201. انظر أيضا محمد القادري، *بشر الثاني...* م.س.ذ.، ج. 2، ص. 312، وج. 3 ص. 144، وج. 4، ص. 22.

<sup>193</sup> محمد القادري، *النقاط النور...* م.س.ذ.، ص. 287.

وما يستشف من مقارنة سياسات السلطانين تجاه الروايا، أن المولى إسماعيل استفاد بالتأكيد من ثغرات أحمد المنصور، فلم يكف بالحفاظ على نوع من التوازن الذي يستمد جذوره من ظروف تأسيس الدولة السعدية، بل دخل في مواجهة مع كل من أبدى معارضة منها، بهدف تجريدتها من كل ما من شأنه أن يعرقل تركيز أسس سلطته، وإدخالها تحت وصايته لتمتع بإنعاماته وتسهم في تسويق سياساته. لكن ألا تمثل حدة هذه المواجهة إعادة إنتاج لتظلماتها بين العلماء والمخزن، وتعكس التباين الحاصل في حركيتي الديني والسياسي، فبينما حاول الأول الحفاظ على موقعه، سعى الثاني إلى التوفيق بين الشريعة باعتبارها نظرية والواقع باعتباره ممارسة؟ وفي السياق نفسه ما هي طبيعة العلاقات التي جمعت المخزن الشريف بمن يشاركه في النسب من الشرفاء؟

### المخزن والأشراف: امتيازات وحذر

اعتبر النسب مرجعية أساسية في تمييز الشرفاء من غيرهم من الفئات الاجتماعية الأخرى، وفي تمتعهم بسلطة رمزية نالت تقدير العامة واحترامها، وحظيت باهتمام السلاطين وعنايتهم. وتندرج أهمية هذه المكانة في سياق اتصافهم إلى سلالة الرسول صلى الله عليه وسلم، وما يخوله ذلك من بركة تستجيب لانتظارات الناس<sup>195</sup>، فترفع عنهم الضوائق، وتحقق لهم الخوارق، وخولهم هذا الدور عدة امتيازات تباينت في حجمها حسب قدرتهم على إثبات فعالية تدخلاتهم ونجاحاتها من جهة، وتبعاً لمدى توالي فترات الأزمات والمحن، وما واكبها من تشبث العامة بهم من جهة أخرى. لكن هل أسفر ذلك الدور عن بروز تراتبية في صفوفهم؟

<sup>194</sup> بعدما رفض رعيم زاوية تسافت منح السيف للسلطان، اشترى باشا مراکش سيما ورضعه وأرسده لسلطان، على أساس أنه سيف الخاج الزرهوي، راجع: عبد الله التاساقي، د م، ص ص. 76-77، 201.

<sup>195</sup> البركة هي « قوة حيرة من أصل سماوي تحدث الوفرة في المجال المادي والرخاء والهناء على المستوى النفسي »، *Encyclopédie de l'islam*, nouvelle édition, t. I. Paris éditions, Maisonneuve et Larose, 1975, p. 1063. ويعرفها Jamous بأنها مجموعة من القيم تعكس علاقات تبعية دينية، بين حامليها من الشرفاء وبين أتباعهم من العامة، ولا ترتبط بالمستوى الرمزي فحسب، وإنما تشمل الممارسة الاجتماعية.

R. Jamous, *Honneur et baraka...*, op. cit., p. 204

## تراتبية الشرفاء

ميز ابن السكاك بين أربع مراتب؛ شرفاء دار السلطنة، والشرفاء الأغنياء والتجار، والشرفاء المقتصدون ثم المفتقرون، وحدد لكل مرتبة اللقب الخاص بها. وهو تصنيف يركز على معيار الثروة والجاه، والمهنة والنفوذ، ويؤكد عدم وجود فئة متجانسة<sup>196</sup>، و«إنما فئة اجتماعية مركبة يلتقي فيها الفقراء والأغنياء والمغمورون وذوو النفوذ من لهم اتصال بالسلطة، أو ممن يتكلمون باسم الجماعة كلها»<sup>197</sup>، ويدل أيضا على أن صفة الشرف، على تفاوت ألقابها، والإمكانات المادية لأصحابها، اتخذت من النسب قاعدة لها للتعبير عن تميزها من العامة.

في حين أن واقع الحال كان يجري باتجاه يثبت الارتباط العضوي بين مواقع الشرفاء، وبين ما تضعه الشرائع الاجتماعية من ثقة فيهم، تقضي بالضرورة إلى ارتقائهم في الوسط الذي يحيون فيه، بغض النظر عما يمتلكون من ثروة.

إذن فمكانة الشريف استمدتها من سلطته الرمزية، ومن دوره في بيعه السلطان، ومن قدرته على التأثير في المجتمع الذي يكفلها له، ومن هنا جاء موضعه في التراتبية باعتبارها نتاجاً لمدى تفوقه في إبراز تلك القدرة، التي تضفي على حضوره بعدا اجتماعيا، يزداد ورنه لدى كل من يعتقد فيه، ويثير حذر أولي الأمر مخافة أن يتخذ شكلا سياسيا. ولهذا تم التمييز في الإسطوغرافية أحيانا بين حاصة الشرفاء وعامتهم، وفقا لطبيعة مشاركتهم المباشرة أو غير المباشرة في تأطير المجتمع، أو في صنع القرار على المستوى المركزي أو المحلي، وصنفوا أحيانا أخرى انطلاقا من أدوارهم الاجتماعية والإدارية، باعتبارهم مجموعة واحدة تمثل جزءاً لا يتجزأ من المخزن بمفهومه الواسع، نعم بدعم السلاطين وبمساعدتهم ضمن شروط محددة<sup>198</sup>.

وإذا كانت الأرستقراطية الدينية بأوربا قد اكتسبت مكانتها تبعا لمرتبتها، ولقيمة أعمالها وسلوكياتها، فإن صفة الشرف ارتبطت بالوضعية الاجتماعية التي يخولها الميلاد، أو الفضيلة.

<sup>196</sup> ابن السكاك، نصح ملوك الإسلام بالتعريف بما يجب عليه من حقوق آل البيت الكرام، ص 13، أوردته بنفسه الذهبى «المجتمع الفاسي خلال العهد السعدي؛ التراتبية والصراع»، مجلة أمل، ع 18، أكتوبر 1995، ص 64.

<sup>197</sup> محمد القبلي، مراجعات حول المجتمع والثقافة بالمغرب الوسيط، الدار البيضاء، دار توبقال، 1987، ص ص 39-110.

<sup>198</sup> A. Laroui, *Les origines ...*, op. cit., p. 97.

خلاقية، وبالسمة التي ينالها الشخص من الآخرين<sup>199</sup>، فإن الشرفاء لم يشكوا طبقة معقدة<sup>200</sup>، إذ بالرغم من اشتراكهم في النسب نجدهم يتوزعون في ثنايا الشرائع الاجتماعية المختلفة، ويمارسون مهام متعددة، منهم من تقلد الوظائف، ومن زاول الأنشطة الاقتصادية، من تزعم زاوية أو طريقة معينة، ومن جمع بين عدة أدوار.

يبد أن مشكل أصالة النسب الشريف مخض عنه تنافس حاد بين الأسر حول تحديد سبقيات، وتميز الفروع بهدف الهيمنة على تراتبية مجموعات الأشراف؛ فالجوطيون لعمرانيون بفاس مثلاً، كانوا يصنفون أصولاً مقارنة بالفروع الطارئة كالصقليين والعراقيين لقادريين<sup>201</sup>. بل إن الصراع بين بيوتات العلميين دفعهم إلى عرض النازلة على عماء فاس، فحين اعتبروا أن ذرية القطب تتمتع بمكانة متميزة بالنظر إلى معيار النسب، عن الشرفاء الآخرين الذين يتفاضون في ما بينهم تبعاً للدرجة ورعهم وتقواهم<sup>202</sup>.

ويمكن اعتبار هذا التنافس أبرز مؤشر على وجود نوع من التراتبية المستوحاة من متانة النسب ونقائه، ومدى قربها من البيت النبوي، ومن أقدمية وصول أهل فروعه إلى المغرب، وهو ما دفع عائلات الأشراف إلى السهر باستمرار على تحصين أسبابها ضداً على الفروع الأقل منها، وضداً على المتشرفة بالخصوص الذين مثل ترايدهم سبباً مباشراً في تكريس تلك التراتبية، من خلال تنزه الشرفاء الصرحاء عن الاعتراف بالمنتحيين، وتركبة انتماءاتهم، وعبر دعمهم المتوالي لسياسات السلاطين التي استهدفت التقيب عن صحة الأنساب.

وفي الوجه الآخر لهذه التراتبية، سعى المخزن دوماً إلى التعامل مع أقوى الفروع الشريفة بغية استدراجها لصفه، ومراقبة تحركاتها، باعتبارها هيئة خاضعة للتبعية التي يفرضها النسب الشريف لكل من أحمد المنصور والمولى إسماعيل، اللذين راهنا عليه في تحديد شرعية سلطنتيهما، وفي إعداد رموزها الأكثر تعظيماً، لأنهما أدركا أن بقاءهما في الحكم رهين

<sup>199</sup> E. Balancy, « L'Honneur militaire en Espagne et en France aux XVI et XVII siècles : une mutation idéologique », in *Annales du Midi*, t. 113, n° 233, Janvier- Mars 2001, p. 30.

<sup>200</sup> يرى Berque أن الأشراف كانوا يشككون على المستوى الثقافي طبقة معلقة (caste) في حين مثل العماء طائفة (corporation)، راجع:

J. Berque, *Ulémas...*, op. cit., pp. 196, 225.

<sup>201</sup> نفيسة الذهبي، ن.م، ص. 64.

<sup>202</sup> محمد عمري، ن.م، ج. 2، ص. 278.



بمواجهة أية منافسة محتملة واحتوائها<sup>203</sup>. وبذلك أسهم المخزن بتعامله هذا في ظهور نوع من التراتبية داخل فئات الأشراف، إذ كان يعظمهم تبعا لطبقاتهم ولأهمية تكوينهم العلمي. لكن ما هي صور المخزن في أذهان هؤلاء؟

### نظرة الشرفاء للمخزن

بما أن عددا من العماء وأرباب الزوايا جمع بين خاصية الشرف وميزة العلم، فإن مواقفهم من المخزن عبرت أيضا عن مواقف الشرفاء، التي اتسمت كما أوضحنا بالدعوة إلى طاعة أولي الأمر، إذ اعتر زعيم الزاوية الوزانية مولاي التهامي « أن الناس تصلح بدعاء الأمير كما تصلح الأرض بالمطر الغزير... وبعد طاعة الله ورسوله تجب طاعة السلطان... »<sup>204</sup>. وسار على النهج نفسه الشيخ عبد القادر الفاسي، وأحمد بن عبد الله معن اللذان أثبتا صحة النسب الشريف للأسرة العلوية، شأنهما في ذلك شأن الفقهاء ابن طاهر، وابن أحمد الشريف الحسنيين السجدماسيين اللذين بددا كل التحفظات والطعون التي طالت نسب السعديين<sup>205</sup>.

وتؤكد هذه الأمثلة وغيرها، مدى حرص الشرفاء على توظيف سلطتهم الرمزية لإثبات شرعية السطة الزمنية باعتبارها من آل البيت، بالرغم من توجس معظمهم من مخالطتها، وشعور أغلبهم بالأولوية في الاستفادة من الامتيازات التي تخولها، وبالأحقية في نيل كل عناية وتقدير من جانبها. والمؤكد أن هذا التصور قد ألقى بظلاله على سياسة المخزن وموقفه من هذه القوة الدينية، في سياق وجود عدد هام من الشرفاء المتمتعين بالوزن الرمزي نفسه، وانصراف جلهم إلى اعتزال الأنشطة الرسمية، مما أثار حذر السلطانين وحيطتهما تجاههما. مخافة أن يستثمر ذلك الاعتزال في بلورة جبهة سياسة معارضة. وفي ظل هذا التخوف يمكن التساؤل عن طبيعة السياسة التي سلكها كل من أحمد المنصور والمولى إسماعيل تجاه فئات الأشراف.

الواضح أن هاجس الحيطرة من هذه الفئات راود السلاطين منذ عهد بني مرين، فقد راقب

<sup>203</sup> حول الرمزية الدينية وعلاقتها بالسلطة، راجع:

Balandier, *L'anthropologie...* op cit, p 177.

<sup>204</sup> رسالة من مولاي التهامي الورابي إلى المولى إسماعيل بتاريخ 5 صفر 1117 هـ. «نظر أيضا» عبد الرحمن ابن زيد - المنزع اللطيف... م.س.د.، ص. 115.

<sup>205</sup> محمد الإبراهيمي، نزهة الحادي... م.س.د.، ص 8-9، راجع أيضا: نفيسة الذهبي، الزاوية الفاسية... م.س. ص ص 242-243.

أيو عنان مجرى تحركات فروعهم الأساسية وخاصة الأدارسة. وعلى الرغم من المتغيرات السياسية التي مست المخزن المغربي بعد أفول سلطة الزناتيين، والتي تجسدت في إعادة الاعتبار للشرف باعتباره قاعدة أساسية للوصول إلى دفة الحكم، فإن السعديين والعلويين سلكا مسلكهم، بل منهما من كان صارما في مراقبة الشرفاء والتحقق من أسبابهم. ويندرج توسع نفوذ هذه المراقبة، في إطار مشهد بدا فيه الحكام الأشراف يستشعرون من كتب، مدى خطورة سلاح الشرف في إمكان تهديد استمرارية سلطتهم، إذا ما تعافلوا عن تتبع خطوات المتسبين إلى بيوتاته. فما المواقف التي اتخذها السلطانان في علاقتهما مع الشرفاء؟

### تحكيم وامتيازات

إن التقاليد التي درج عليها الشرفاء هي القيام بأدوار التحكيم في النزاعات والوساطة والشفاعة لدى الحكام؛ فقد قام الشريف مولاي أحمد من وزان بزيارة لواحات توات، للنظر في المشاكل التي توجد بين القبائل، والبت في حلول لها، ومارس الدور نفسه أعمام المولى إسماعيل، مثل مولاي مبارك بن المامون، ومولاي محمد بن علي، اللذين أشرفا على توقيع اتفاقيات الصلح بين عدد من المناطق وبين أعيان الأمازيغ<sup>206</sup>.

بل ثمة عدة حالات تشير إلى إسهام الشرفاء في إفشال طموحات المتمردين عني السلطانيين، كما هو الشأن بالنسبة للشريف العمري عبد الله بن عبد الرحمان، الذي بدل مجهودات جمعة، للبحث عن الثائر ابن قرقوش الفار في اتجاه الثغور المحتلة، توجت بتعرفه على مكان احتفائه وإبلاغ رجال المخزن بذلك. وغير حاف الدور الذي قام به شيوخ الزاوية الفاسية في تعبيد الطريق أمام المولى إسماعيل، من أجل نيل طاعة سكان فاس. كما أن وفدا من الأشراف توسط في الخلاف، الذي نشب إثر مطالبة أبي القاسم أحماء أبا النصر، بدفع المستحقات الضريبية لأيهما المولى إسماعيل<sup>207</sup>.

والواقع أن هذا الصنف من التدخلات الذي دأبت فئة الأشراف على ممارستها، تنبه إليه المخزن وحظي بتشجيعه نظرا لأهميته في تدعيم سلطته، وفي تحقيق سعيه الخشيث نحو الدمج بين السلطتين الزمنية والروحية، شريطة ألا تزيع الأحيرة عن مسارها الاجتماعي.

<sup>206</sup> A.-G.-P. Martin, *Quatre siècles d'histoire marocaine*, op cit, pp. 40, 78.

<sup>207</sup> رسالة من أبي القاسم إلى أخيه أبي النصر، ح، 12598، ص. 176. ثم محمد القادري، بشر المظاني، م.س.د.، ج. 2، ص. 203. وعن المنصور، راجع: عبد العزيز الفشتالي، د.م.، ص. 94.

وتأكد دعم المخزن لأدوار الشرفاء، من خلال طبيعة الامتيازات التي منحها لهم وحجمها، بهدف استمالتهم إلى صفوفه؛ وهكذا أصدر السلطانان جملة من ظهائر التوقيع والاحترام إلى الأسر الشريفة، تزايد عددها بشكل لافت خلال عهد المولى إسماعيل، الذي طالت رعايته فروع الأدارسة من الشيبهيين والجوطين والعمرانيين والعنمين الريسنيين، وشرفاء فكك وحفدة أبي درقة وغيرهم<sup>208</sup>.

وامتد اعتناء السلطانين ليشمل تقديم الهدايا والهبات إلى سائر الشرفاء، خاصة خلال عيدي الفطر والأضحى ومناسبة المولد النبوي، إذ لم يتردد أحمد المنصور في إكرامهم وتعظيمهم، ولم يتقاعس المولى إسماعيل سنويا عن إرسال العادة والصلات إلى الأدارسة وشرفاء تافيلالت، وفي حث ابنه المامون على توزيعها عليهم ليستعينوا بها في قضاء مآربهم<sup>209</sup>. بل إنهما عمدا إلى تكليف القبائل بدفع هبات لفائدة الشرفاء، وهو ما حصل حين أقدم أحمد المنصور على إصدار أوامره لقبائل اشقير وزمور وزيان، بدعواها فيها إلى تقديم مبالغ نقدية، ومواد زراعية ومواشي لشرفاء سجنماسة، وحين ذكر المولى إسماعيل شرفاء تافيلالت، وهو يعاتبهم على تهاونهم في دعم ابنه المامون، بحجم الصلات المالية التي كانوا يحصلون عليها من القبائل. كما أن الجولات التحكيمية التي كان يقوم بها عدد من الأشراف للقبائل، اتخذت من عمليات جمع الهدايا أحد أهدافها<sup>210</sup>. ولم تقتصر الامتيازات الممنوحة لهم على الهبات، وإنما همت أيضا الإعفاءات من الواجبات الضريبية، ومن الخدمة العسكرية، واستفادة بعضهم من العمل في الأسلاك الإدارية المخزنية قضاءً ومفتين وخطباء ونقباء ونظار أحباس، وتمتع

<sup>208</sup> طهري إسماعيلي لشرفاء أهل فكك بتاريخ 20 شوال 1085، صم، ظهائر إسماعيلية، مديرية الوثائق الملكية الرباط. أنظر أيضا: عبد الرحمن ابن ريدان، ن.م، ص. 84-87، والعمر والصلوة... م.س.ذ.، ح. 2، ص. 80-81. ثم طهري لفائدة أولاد سيدي أحمد الشريف الخوطي بتاريخ 14 شوال 1138هـ، وآخر لشرفاء الشيبهيين بتاريخ محرم 1140هـ، ح. ح. محفظة رقم 1 من 737هـ إلى عهد المولى إسماعيل، وظهر لفائدة الشرفاء حفدة أبي درقة، أو.م. محمد الشير لفاسي، قبيلة بني زروال... م.س.د.، ص. 81. طهائر مصورة لفائدة الشرفاء الكتيريين والركرايين واليلاليين وأولاد سيدي يعقوب وغيرهم، محمد المختار السوسي، المعسول... م.س.ذ.، ج. 1، ص. 93.

<sup>209</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى ولده المامون بتاريخ 20 محرم 1108هـ، ح. ح. 12598، ص. 207؛ أحمد بن القاض ن.م، ج. 1، ص. 220، 379، أحمد ابن الحاج، ن.م، ح. 7، ص. 368. وكانت الصلات المخزنية للشرفاء عن مواد غذائية، كالقمح والإدام والحليخ والماشية والسكر والشاي، أو أثواب مستوردة، أو مبالغ نقدية، راجع: محمد عمراني، ن.م، ج. 2، ص. 469-470.

<sup>210</sup> تشكلت هبة قبائل الأطلس المتوسط من أربعمائة مثقال من الدرهم، وأربعين رأس من البقر للحليخ، وعش. قطار من السم، ومائتي رأس من الغنم، ومائتي وسق من الزرع. أنظر طهري لأحمد المنصور ضمن محفوظ في الأنساب، خ. ح. 12596، ص. 320-321. ويخصوص المولى إسماعيل، راجع رسالته بتاريخ 16 ذي الحجة 1101هـ، ح. ح. 12598، ص. 196. وحول جولات الشرفاء، انظر: P. Martin, *Quatre siècles d'histoire marocaine*, op. cit., pp. 40, 78.

زوايا الموالين منهم وأضرحتهم بعناية كبيرة، خاصة في عهد المولى إسماعيل، الذي أعاد بناء وتجديد ضريح المولى إدريس الأكبر والأصغر وضريح سيدي محمد بن علي التاودي<sup>211</sup>. فهل خول السلطانان هذه الامتيازات للإبقاء على مسافة احترازية في علاقاتهما مع الأشراف، بهدف تجريدهم من أي حضور سياسي قد يتخذ من تدابيرهما مطية له؟

### حذر وتحقق من الأنساب

إن أول ما تكشف عنه تلك الامتيازات هو تعامل الشرفاء معها على أساس أنها تمثل نصيبهم من مداخيل بيت المال، باعتبارهم ورثة الرسول صلى الله عليه وسلم وأنهم أولى الناس بها، بالمقابل رأى فيها المخزن وسيلة لتكريمهم ولتعظيم مرجعيته الدينية من خلالهم، وللربط بين ولائهم له وبين استمرار تدفق هباته عليهم. ومن هذا المنطلق، تحولت هذه الهبات إلى التزام مادي ومعنوي، فرضته معايير القرابة والضرورات السياسية، التي تستدعي توظيف آلية العطاء بشكل دائم، لترسيخ طاعة الأتباع، ولاستبعاد نمو قوة موازية. قد تركز على اللقومات نفسها.

وثاني شيء تعبر عنه، هو مواقف المحزن المبسبة على الخيطة والحذر الشديدين من فئة الأشراف، التي ظلت تمثل بالنسبة إليه سلطة سياسية كامنة وقابلة لتمظهر في سياقات معينة، أبرزها تضخم مكانة أحدهم إلى الحد الذي يتجاوز فيه صيته الحدود المرسومة. وهو ما يقصر لنا أسلوب الصرامة الذي لجأ إليه المخزن لردع كل من أضحى يمثل خطرا عليه، في حين سمح للموالين منهم بالاستفادة من الامتيازات في اكتساب ثروات طائلة، تحسدت في امتلاك العقارات بالبوادي والمدن، مستغلين تراجع القدرة الشرائية لباقي الفئات حراء الثقل الجبائي، بل منهم من كدس الأموال والأموال على حساب ضوائق الناس، وتحديدًا خلال المجاعات<sup>212</sup>.

عمل أحمد المنصور بعد فرار أبناء عمه وأولاد أخيه خوفا منه على تربية ما تبقى من

<sup>211</sup> محمد بن جعفر بن إدريس الكتاني، سلوة الأندلس...، م.س.د.، ج. 3، ص. 138، 283.

<sup>212</sup> محمد القادري نشر المظالي...، م.س.د.، ج. 3، ص. 315، وح. 4، ص. 231، 237، 252. وتؤكد هاجس التخوف في قصة مولاي التهامي بن محمد الوري، الذي أحرقت شهرته المولى إسماعيل على إصدار أوامر بإطلاق العريش في الأسواق، والدعوة إلى عدم ذكر اسم التهامي، بل استدعاه إلى مكاس. ومهما يكن من أمر صحة أو عدم صحة هذه الرواية، فهي تعكس أصدا، وحده من أوجه المنافسة بين الطرفين، راجع: المقصد السامي في التعريف بالشيخ أبي عباس أحمد بن الحسن الحمومي وشيخه مولاي التهامي، مجموع مخطوط، ح. خ، رقم 2309 ك، ص. 21.

صغارهم داخل البلاط، وتحت وصاية أمهاتهم ومراقبة حراسه، الذين كانوا لا يسمحون لهم بالخروج من القصة. ونتيجة لورود معلومات عن استعداد العثمانيين لدعم إسماعيل بن عبد الملك، عقد السلطان مجلس مشورة بفاس حصره أبرز قواده، إبراهيم سفيان ومومن بوكريزية وعزوز، ومصوريكو، وأطلعهم على خطورة تواجد أولئك الشرفاء في ظل التهديدات التركية واستعداد السكان لدعمهم، فتوج اللقاء باتخاذ قرار اعتقالهم وحرمانهم من البصر، وهو الإجراء الذي مورس بالفعل في حقهم، وإن كانت تصريحات العلج البرتغالي رضوان ربطت ما حدث لهم بشورتهم على أحمد المنصور بتأدلة<sup>213</sup>.

ولم يكتف السلطان السعدي بذلك، بل أقدم على اعتقال أربعين شريفا سجلماسيا بمراكش، مات أغلبهم بالسجن، وأرغم عبد الواحد الشريف السجلماسي الحسني على مغادرة تافيلالت بمعية أسرته، ليعيش محنة بمراكش، لم يخفف منها إلا تقربه هو وأولاده من البلاط، إذ نظموا قصائد المدح، وتولوا مناصب محزنية. وأشار عبد الرحمان الفاسي إلى لجوء بعض الشرفاء لزوايته، فرارا من أمراء الوقت، بل تعرض كما أوضحنا، نقيب الأشراف بالقصر الكبير إلى السجن من قبل قائد المدينة<sup>214</sup>. فما هي الأسباب التي حدثت بأحمد المنصور إلى تبني صرامة من هذا القبيل مع الأشراف؟

الراجح أن الأمر ارتبط بالدور المحوري الذي لعبه الشرف في قيام المخزن السعدي، وجعل السلطان يدرك خطورة احتفاظ هذه الفئات الشريفة بنفوذها إلى جانبها، إذ لم تغيب عن ذهنه الصراعات التي نشبت حول العرش، وكان من بين ضحاياها بعد أن اضطر إلى العيش بالمغفى، إلى جانب أخيه عبد الملك، وانتظار الفرصة السانحة للاستحواذ على السلطة. بينما لم يضطر المولى إسماعيل إلى سلوك سياسة مماثلة بالنظر إلى مراعاة العلويين على الشوكة لتدعيم نسبهم الشريف، وتزكية أحقيتهم في الحكم، بل سلك معهم مسلكا تراوح

<sup>213</sup> وردت رواية تعذيب الشرفاء وحرمانهم من البصر، عند المجهول السعدي وشالداي وفي محاصر محاكمة الطوحي بكاريا. ولأول ذكرها في سياق الحديث عن لجوء الأمير السوداني إلى مراكش، والثاني ربطها بريادة أحمد المنصور لفاس، أما العنبر رضوان فقسّم الشرفاء المستهلفين إلى فئتين، بعد في إحداها الحكم بفاس والأخرى بمراكش. راجع: المجهول السعدي، ن.م، ص. 62، 106؛ عبد الرحيم شكري، العلوج... م.م.ذ.، ص. 91-234-235.

• Saldanha, *Chronique...*, op. cit., pp. 66-70.

<sup>214</sup> عبد الرحمان الفاسي، ن.م، ص. 217؛ محمد القادري، النقاط الدورية... م.م.ذ.، ص. 35، هامش 6. وحسن الشرفاء السجلماسيين، راجع: محمد الموي، تاريخ الوراقة المغربية صناعة المخطوط المغربي من العصر الوسيط إلى المعاصرة، الرباط، منشورات كلية الآداب، 1991، ص. 82.

بين استمالة أبرز فروعهم، وبين توسيع دائرة التحقق من صحة أنساب المدعين منهم، وبين التشدد أحيانا مع بعضهم<sup>215</sup>.

وليس ثمة ما يشير إلى تبني أحمد المنصور إستراتيجية واضحة المعالم للتنقيب عن الأشراف الصرحاء، باستثناء ما أورده القادري عن إصداره رسوما سبطانية تقرر بشهرة شرفاء فاس ونسبهم وتعترف بحقوقهم، وما تطرق إليه من نقاشات اندلعت بين قاضي فاس علي بن عمران وبين الشيخ القصار، الذي كان متخصصا في تحقيق أنساب الأسر الأندلسية، والشيخ الحميدي حول صحة نسبة بعض الأسر إلى البيت، ومن بينها الأسرة القادرية النازحة من غرناطة، وما تضمنه كتاب الأقوم من ترتيب وتوثيق لبيوتات الشرف بفاس، أثار في نسخته الأولى فتنة أشعها أولئك الذين لم يرد ذكر أسمائهم في ثناياه، وحظي في النسخة المعدلة بمباركة أغلب شرفاء المدينة<sup>216</sup>.

وكان على الشرفاء أن يواجهوا امتحانا أكثر دقة في تحقيق أنسابهم خلال حكم المولى إسماعيل، الذي تابع سياسة أخيه رشيد المعتكف على «تحقيق الشرف بالبحث الشديد يفوض في ذلك لذوي العلم والدين من أهله»<sup>217</sup>؛ إذ عين نقباء بفاس ومكناس ومراكش وفكيك وأكبرهم بجبل العلم، وأمرهم بالبت في أنساب الأشراف بالقبائل، وتدوين أصولهم في دفاتر لتمييزهم من المنتشرة، واحتفظ هو والنقيب بنسخ منها، وفوض للعلميين أكبر نقابة<sup>218</sup>. وعمد إلى تخصيص النسب العلوي من أي عنصر دحيل، من خلال رفض تزويج

<sup>215</sup> أثار محمد القادري إلى أن المولى إسماعيل أمر بقتل نقيب أشراف المغرب محمد الطيب بن مسعود المريني، فأحماه عنه عبد الله الروسي، وعلى الأمر بشكوى وجهت من بعض الناس إلى السلطان، ولا بدري مصمونها، فهل يتعلق الأمر بتلاعب حقيقي في الأسباب أم مجرد إقصاء لفتات دون أخرى؟ راجع: محمد القادري، نشر المظلي...، م.س.د.، ج. 3، ص. 360، وللمس المؤلف، النقاط الدروز...، م.س.د.، ص. 358. انظر أيضا: عبد الله العروي، مجمل...، م.س.د.، ج. 3، ص. 80.

<sup>216</sup> محمد القادري، كتابه، ج. 2، رقم 1574، ص. 235، أوردتها بعيسة الذهبي، «المجتمع العاسي...»، م.س.د.، ص. 64؛ محمد القادري، النقاط الدروز...، م.س.د.، ص. 36، هامش 3، و ص. 39، هامش 5، ونشر المظلي...، م.س.د.، ج. 2، ص. 326.

<sup>217</sup> عبد الرحمن ابن ريدان، المنزع اللطيف...، م.س.د.، ص. 245-246. واتحد المولى رشيد من الأشراف كبار موظفيه، واستخدمهم صدا على الزوايا في حين اعتمد السعديون على الأحرار، راجع: Auguste Cour, *L'établissement des dynasties des chérifs au Maroc et leur rivalité avec les Turcs de la Régence d'Alger, 1509-1830*, Paris, Ernest Leroux, 1904, p. 186

<sup>218</sup> «... وأمر السلطان أعيان شرفاء أهل العلم وعلماءهم وقضاة القبائل وأعيانهم أن يعيوا شريفا فقيها عالمًا بأنساب الأشراف وأصولهم ويقفوا معه حتى يميزوا الأشراف من أهل الدعاوي لكل قبيلة [أوكل مدينة] وكل قرية، فقاموا بذلك... وكل من وجدوه من الدحلاء أزالوا ما بيده من الرسوم وكتبوه في دفتر، ومن نسبه صحيح كتبوه في دفتر وتركوا له رسومه وظهوره، إلى أن طافوا على كل القبائل كلها، وعزلوا الأشراف من المنتشرة... وحمدت أهل

شريفة عدوية بغير شريف. ولما استفسره ولده أبو النصر عن شرعية ذلك أجابه « بأن السياسة اقتضت ذلك... والمصلحة اقتضتها، والرياسة أوجبتها »<sup>219</sup>. فأى سياسة يقصد السلطان؟

إذا كانت الأحداث قد حرت في اتجاه يؤكد أن تزايد عدد الأشراف، بعد الفتنة التي أعقبت وفاة أحمد المنصور، بلغ مبلغا أسفر عن تراخى المداخل المالية للمخزن، وأن ادعاء الشرف كان يهدف بالأساس إلى الاستفادة من الامتيازات التي يخولها لمن يدعيه، فإن تدابير المولى إسماعيل تترجم حاجته الماسة، إلى مريد من الجبايات لتعطي نفقاته المتزايدة جراء كثرة التمردات، التي أجبرت أطره المخزنية في أحيان شتى، على إخضاع بعض الفروع الشريفة إلى الكف، ولهذا نحده بوصي ابنه المامون بعدم إلحاق الضرر بأهل تافيلالت، وتكليفهم بالمبيت والمؤونة والعلف وغير ذلك<sup>220</sup>.

وهي تدابير تتم عن نية السلطان في توظيف عملية التقييد عن الأنساب لضمان توسيع الوعاء الجبائي وتبعاً لذلك لضخ المزيد من الأموال، خاصة وأنه لم يعتمد على موارد خارجية في تمويل مشاريعه التحديثية على شاكلة سلفه. لكن أعني هذا أن أحمد المنصور لم يبادر إلى القيام بهذه العملية نتيجة لحصوله على موارد من صناعة السكر وفتح السودان؟ أم أن الأمر ارتبط بالشكوك التي حامت حول سبب سلالته، فتفادى الدحول في دوامة غير مأمونة العواقب، من شأنها إحداث شرخ في الإجماع الذي يحيط به، بدليل أنه لجأ إلى عزل قاضيه علي بن عمراو الذي طعن في نسبة الأسرة القادرية إلى عبد القادر الجيلاني؟ أم أن الأنساب كانت في عهده محصنة من الدخلاء على حد قول ابن زيدان<sup>221</sup>؟

مهما يكن من أمر، فإن التباين في مواقف السلطانين تجاه ظاهرة التحقق من صحة أنساب الأشراف، يعبر لا محالة عن الوزن الذي احتله هؤلاء في التأثير على البنية الاجتماعية والسياسية

الدعوى طول أيامه، ولم يبق منهم من يتنسب للشرق، وصلحت أحوال الرعياء من تشويشهم... « أبو القاسم الزياتي، تحفة الخادي المطرب في رفع سبب شرفاء المغرب، تحقيق رشيد الزاوية، الرباط، منشورات وزارة الأوقاف والشؤون الإسلامية، الطبعة الأولى، 2008، ص 90-91؛ عبد الرحمن ابن زيدان، ن.م، ص 211-212 ورسالة من المولى إسماعيل إلى محمد بن عبد القادر العاسي بتاريخ 20-1-1693م

244. El Fasi, « Biographie de Moulay Ismail », *op. cit*, p 46-47

219 أحمد بن الحاج، ن.م، ج 7، ص 312. ارتبط المولى إسماعيل بعدد من الشرفاء بواسطة المصاهرة، راجع: عبد الرحمن ابن زيدان، المنزع اللطيف... م.س.ذ.، ص 397.

220 رسالة من المولى إسماعيل إلى ولده المامون، مخطوط، ج.ح، رقم 12598، ص 201.  
- G.-P. Martin, *Quatre siècles d'histoire marocaine...*, *op. cit*, p 65

221 محمد القادري، النفاط المرور... م.س.ذ.، ص 36، هامش 3. عبد الرحمن ابن زيدان، ن.م، ص 243.

خلال عهدي حكميهما، وعن مدى استعدادهما للدخول في مواجهة معهم، مواجهة تأخذ بعين الاعتبار الظروف الداخلية والمستجدات الخارجية. فأمام وجود ثلاثة أمراء سعديين لاجئين لدى قوى متربصة بالمغرب، لم يجد أحمد المنصور غضاضة في ممتين الجبهة الداخلية من خلال نهجه سياسة الحذر تجاه فئة الأشراف، وعبر غضه الطرف عن قضية شانكة وبالغة الحساسية، لم يستطع حتى أهل الاختصاص الحسم في تعقيداتها<sup>222</sup>.

في حين استفاد المولى إسماعيل من ظروف خارجية مواتية، خف فيها الضغط من قبل الإمبراطوريتين الجارتين، ليحاول استتباع الأشراف، بمن فيهم زعماء الزوايا الشريفة لمواجهة نظيرتها الأمازيغية<sup>223</sup>، وهو ما يفسر المرونة النسبية التي تعامل بها السلطان مع هذه الفئة، وحرصه الكبير على الاعتناء بالأدارسة، إذ حذر المرابطين أولاد سيدي عبد الحجاج من التطاول عليهم، باعتبار جدهم «نور هذا المغرب ومصباحه، وأصل خير الأبدى السرمدي، وعزه الدينوي والأخروي»<sup>224</sup>. وتدخلت زوجته عائشة مباركة لتحكيم في النزاع الذي نشب بين الشرفاء الجوطيين حول صدقات أحد الأضرحة، بل ربط علاقات جيدة مع شيوخ الزاوية الوزانية، فقد التمس من محمد الوريث حين استقبله بمكناس الدعاء له، وريارة عائلته، وأدخله إلى بيت المال للتبرك به. ولما التقى بمولاي التهامي أركبه على فرسه، وطلب منه الدعاء بالهداية وبصالح الحال<sup>225</sup>. كما سمح للشيخ الثاني للزاوية بالجهاد في سبتة، وللشيخ الرابع بالجهاد عبر تيل. بينما امتنع محمد بن ناصر الدرعي عن القيام بذلك الواجب، خوفا من اتهامه بالطموحات السياسية.

وترجم هذا التقابل المكانية التي حظي بها أشراف وزان لدى المخزن الإسماعيلي، بالرغم من ضعف إشعاعهم العلمي مقارنة لهم بالناصرين، إلى الحد الذي اكتسبوا فيه امتدادا سياسيا، يجد صداه في تبادل المكاتبات المليئة بعبارات المودة والتقدير والاحترام. كما

<sup>222</sup> راجع الضحة التي أثارها ترتيب الشرفاء، الذي وضعه عبد الرحمان بن عبد القادر الفاسي، ودفعته إلى إعادة النظر في تصنيفاته؛ محمد القادري، *نشر المظاني*... م.س.د..، ج. 2، ص. 326.

<sup>223</sup> عمل المولى إسماعيل على تقريب الريسويين والعراقيين وتوطيعهم في مهام الإفتاء والقضاء، راجع: A. Cour, *L'établissement des dynasties...*, op. cit., p. 210.

<sup>224</sup> «رسالة من المولى إسماعيل إلى المرابطين أولاد سيدي عبد الحجاج»، مجلة الوثائق، المجموعة الأولى، الرباط، المطبعة الملكية، 1976، ص. 422.

<sup>225</sup> بحصوص روابط شيوخ وزان بالمولى إسماعيل انظر: حمدون الطاهري الجوطي، *تحفة الإخوان*... م.س.د..، ص. 64-65؛ محمد بن حمزة المكاسي، *الكوكب الأسعد*... م.س.د..، ص. 56؛ ثم، المقصد السامي... م.س.د..، ص. 25.



اعتنى السلطان بالشرفاء العلميين، وأمر بوضع مؤلفات عنهم، وجدد بناء ضريح مولاي عبد السلام بن مشيش<sup>226</sup>.

وفي مقابل هذا الاتحاف، بقي المولى إسماعيل وفيما لسياسة الحذر التي نهجها سلفه أحمد المنصور تجاه الأشراف، إذ وظف في البداية الورانيين لمواجعة أولاد البقال والعلميين، لكنه حينما استشعر تزايد نفوذهم، لم يتردد في تقديم الدعم لريسونيين من خلال تسمية نقيب حاص بهم، جاعلا منهم بذلك قوة تحقق التوازن حتى مع بني جددتهم من العلميين<sup>227</sup>. غير أن أبرز صور الحذر من الشرفاء، تجسدت في النصائح المتكررة التي اعتاد السلطان توجيهها لابنه المامون، والتي دعاه فيها إلى الابتعاد عن شرفاء تافيلالت وعدم مخالطتهم؛ «وياك ثم إياك والميل لمخالطة الشرفاء والجموع معهم... فلا تسمع لهم ولا تجرهم ولا تخالطهم إلا بالذي يدعوك دعوة صالحة، فأجلس كل واحد عند حده وأبق معهم على هيئتك وزيك»<sup>228</sup>.

وإذا كانت لهذه الوصايا علاقة بالتحاورات التي كانت تعرفها المنطقة، على يد هؤلاء وعبيدهم، إلى درجة أفضت فيها إلى انتشار الفوضى وانعدام الأمن، فإنها تكشف بجلاء مدى توجس السلطان من تصاعد نفوذهم، وسعيه الحثيث إلى جعلهم تحت وصاية ابنه، وإلى التمييز بين سلطته الزمنية وسلطتهم الروحية المتمثلة برأيه في الاشتغال بالأنساب،

<sup>226</sup> حمدون الطاهري الخوطي، د.م، ص.ص. 64، 65، 106. وعن الراعي بين الشرفاء الطاهريين، راجع: محمد القادري، مشر المظلي، م.س.د.، ج. 4، ص. 222. وفي ما يخص الرواية الناصرية:

A. Hammoudi, *Sainteté...*, op. cit., p. 635.

ولمريد من التعاضيل عن المراسلات المتبادلة بين مولاي التهامي والمولى إسماعيل، يمكن الرجوع إلى، عبد الرحمن ابن ريدان، المنزاع النظيف... م.س.د.، ص. 113 وما تلاها. وحول الدور السياسي للرواية الوراوية، انظر محمد المنصور، «تصوف الشرفاء: الممارسة الدينية والاجتماعية والسياسية للرواية الوراوية من خلال مناقها»، التاريخ وأدب الناف، الرباط، منشورات الجمعية المغربية لبحث التاريخي، 1988، ص.ص. 20، 21.

يلاحظ في مرسة السطابين للشرفاء توظيف معيار قرابة النسب، من خلال استعمال عبارة «إلى أخينا...» أو «إلى ابن عمنا...» أو «إلى أولاد عمنا...»؛ انظر: عبد الرحمن ابن ريدان، ن.م، ص. 113؛ محمد الشير الفاسي، د.م، ص. 81. وعن أحمد المنصور، راجع: رسالته لأحد الأشراف، ص.ص. مخطوط في الأنساب، ج. ح. 12596. ص.ص. 332، 333. وبخصوص اعتناء المولى إسماعيل بشرفاء العلم، انظر: عبد السلام شفور، «الشرفاء العلميون في ظل السلطان المولى إسماعيل»، ص.ص. مصادر تاريخ الدولة العلوية الشريفة، المؤسسون الأولون لدولة العلوية الشريفة، آثار وترث منطقة تافيلالت. أعمال الدورة الأولى المسقدة بالريصاني (1989)، الرباط، وزارة الثقافة، 1990، ص. 241.

<sup>227</sup> G. Dragues, *Esquisse...* p. 82.

محمد العمراني، د.م، ج. 2، ص.ص. 285-286.

<sup>228</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى ولده المامون، مجموع مخطوط، ج. ح، رقم 12598، ص. 200.

وتعليم الصبيان، وتعمير المساجد، مقابل الابتعاد عن الخوض في الأمور المخزنية والاطلاع على أسرار سيرها<sup>229</sup>. وتظهر من جهة أخرى الرغبة في الإبقاء على المسافة بينه وبين شرفاء تافيلالت، تحسبا لما قد ينجم من خطورة عن تزايد سلطة بعض فروعهم، علما بأنه كان يدرك طبيعة الصراعات في صفوفهم، وحجم المشاحنات التي تندلع فيما بينهم، ولذلك لم يتقاعس بعد موت الحران عن حث ولده المامون على ضرورة إظهار الحزن لأسناء عمه، حتى يشعرهم بأنه يتقاسم معهم ما حل بهم، اتقاء لنفورهم منه، ودرءا لكل ما من شأنه المس بوحدة البيت العلوي. ومما يدل على حرص المولى إسماعيل على تتبع ما يجري بتافيلالت، هو إقدامه على زيارتها لتفقد الشرفاء وتقديم الهدايا لهم<sup>230</sup>.

ويجد اهتمام المولى إسماعيل بتتبع تحركات هؤلاء الأشراف تبريراته، في ما تعرض له منذ اعتلائه عرش المغرب من تمردات وثورات اتخذت أبعادا خطيرة، وقادها أقرباؤه، وحظيت بدعم واسع من سكان تافيلالت وسوس، فأطولها تزعمها ابن محرز، وأخرى شها إخوته الثلاثة مولاي الحران، ومولاي هاشم، ومولاي أحمد، رفقة ثلاثة آخرين من أبناء عمهم، وتلقى الشكاوى من سكان المغرب، عن اعتداءات شرفاء سجدماسة عليهم<sup>231</sup>.

### صلات السلطانين بشرفاء المشرق

من الواضح أن السلطانين معا أوليا عناية خاصة لشرفاء المشرق، إما بواسطة استقبالهم، أو تبادل المراسلات معهم طلبا للأدعية الصالحة، أو عن طريق بعث الهدايا. وهكذا استقبل أحمد المنصور الشريف محمد بن أبي الفضل المكي، وكاتب صاحب أرض الحجاز، واعتاد المولى إسماعيل إرسال الصلات سنويا لأشراف ينبع ومكة ولأحفاد أبي بكر الصديق، بل حبس على الحرمين الشريفين مائة ألف شجرة من الزيتون<sup>232</sup>.

<sup>229</sup> « فاحذروا شعلكم (الشرفاء) الذي أقامكم الله فيه، وأنا أحلم شعلي الذي أقامني الله فيه »، رسالة من المولى إسماعيل إلى ولده المامون، مجموع مخطوط، د.م، ص. 201، 205، 209.

<sup>230</sup> رسائل من المولى إسماعيل إلى المامون. رسالتان منه إلى كافة الشرفاء بتافيلالت، الأولى بتاريخ 16 ذي الحجة 1101 هـ، والثانية 8 رمضان 1104 هـ، مجموع مخطوط، ح.ح، رقم 12598، ص. 193-196 حول زيارة المولى إسماعيل التفقدية لتافيلالت، راجع:

S.I.H.M. 2<sup>e</sup> série, Fra., t. II, pp. 116-7.

<sup>231</sup> محمد القادري، نشر المظاني... م.س.د، ج. 4، ص. 241.

<sup>232</sup> عبد الكريم الريفي، زهر الأكم... م.س.د، ص. 65، 172؛ محمد ابن العياشي، د.م، ص. 83؛ عبد الرحمن ابن زيدان، المنزع النظيف... م.س.د، ص. 81-88. وعن المنصور، انظر: عند العرير المشتالي، د.م، ص. 187، 233.

ولا يخفى ما لهذه العلاقات من أبعاد دينية، تمثلت في إظهار الهيبة، والحفاظ على الروابط مع آل البيت للترك بهم، وغايات سياسية جسدت عزمهما على تدعيم مشروعيهما المحليتين بأخرين مستمدتين من المرجعية المشرقية، وما تنطوي عليه من خلفيات رمزية تمكن السلطانين من تأكيد الأحقية في الخلافة أمام العثمانيين، ومن الحفاظ على نوع من التوازن في علاقاتهما مع فئات الأشراف، خصوصا إذا علمنا أن جلهم كانوا يرتبطون مع نظرائهم بالمشرق بصلات مستمرة، إما من خلال أداء فريضة الحج، أو بواسطة تبادل الخطابات، ومناقشة القضايا الفقهية. بل إن التهامي بن محمد الوزاني مثلاً، استقبل وفوداً من مصر والشام والعراق طلباً للبركة والدعاء حتى بلغت شهرته إلى الآفاق<sup>233</sup>. ولعل أحداثاً هامة من هذا القبيل، وإن انطوت على مبالغات، استهدفت الرفع من شأن الزاوية، لم تكن غائبة عن ذهن المولى إسماعيل الذي كثف من اهتمامه بشرفاء المشرق مقارنة مع أحمد المنصور.

ونخلص مما سبق أن المخزن بالرغم من حذره الشديد من الأشراف، ظل ينظر إليهم باعتبارهم يمثلون سلطة مكمنة لسلطته، تقوم بتأطير الناس وإرشادهم ونصحهم، وبالدعاء الصالح في جميع المناسبات لأمراء السلطة الزمنية بالتوفيق والسداد، وهو ما عبر عنه المولى إسماعيل بتعاون سلطة الكفوف مع سلطة السيوف<sup>234</sup>.

وبقي بالمقابل، نجاح الأشراف في إرضاء المخزن رهينا بالقدررة على الجمع بين مرجعيتهم الدينية وبين أدوارهم الاجتماعية، التي يفرضي تزايدها بالضرورة إلى إسهامهم في المجال السياسي، خاصة لما يمارسونها داخل مؤسسات الزوايا حيث يتداخل الشرف بالصالح، وتختلط البركة بالكرامة، فيتكاثر المريدون والأتباع وتتسع الامتيازات، وتتضخم الإمكانيات المادية، وتتخذ عملية إعادة التوزيع أشكالاً تفاخرية تثير رغبة الحكام وحذرهم.

<sup>233</sup> محمد القادري، د.م.، ع.م.س. ذ.، ج. 3، ص. 220؛ حمدون الطاهري الحوطي، د.م.، ص. 78. لم تحل الكتابات المنقوبة والحكايات من أصداء عن الصراع الرمزي بين الشريف والسيطان، فاتباع الرواية الوراثة تحدثوا عن طغيان حصور اسم مولاى التهامي أكثر من المولى إسماعيل، الذي استدعاه لمعاقته، وحين أغلظ معه كتابه القول، انتفح بظه حتى كاد المرل يتهيم، فجعلت هذه الكرامة السلطان ووزيره اليعمدي يؤمان بقدرته الحارقة. كما ذكرت تلك الكتابات أن عبد الله الوري كان يزوره أربعة عشر ألف شخص يومياً. وأورد Jamous قصة الشريف سيدي عبد السلام بن صالح مع المولى إسماعيل، الذي رفض منحه قطعة أرضية بفعل حذره منه، فأحرق العابة بوضع يده على قمه وحبيه، ليتحول بجملها إلى سهل بوعرك بالمنطقة الشرقية، ويتراجع السلطان عن موقفه. وتغير هذه الكرامات عن رغبة هؤلاء الكتاب في إبراز تفوق السلطة الروحية لشرفاء على السلطة الزمنية لسلطين. حول الكرامتين، راجع. حمدون الطاهري، د.م.، ص. 35-39. ثم المقصد السامي... م.س. ذ.، ص. 25.

R. Jamous, *Honneur...*, op. cit., pp. 234-5.

<sup>234</sup> رسالة المولى إسماعيل إلى مولاى التهامي، بتاريخ 24 محرم سنة 1117هـ. عبد الرحمن ابن زيدان، د.م.، ص. 113-114.

ولإفراغ الزوايا من شحنتها السياسية، عمد السلطانان إلى احتواء العمل الجهادي باعتبار أن تحصين الثغور واجب... فهي عورة يجب الاهتمام بها، والاعتناء بحالها، لأنها تؤدي إلى حفظ الدماء والأموال، والحرم وغير ذلك»<sup>235</sup>، وأن القيام به فرض على الإمام. لكن إلى أي حد عكست الممارسات الجهادية للسلطانين هذا التصور، واستجابات لطموحات هذه القوى، وخصوصا العلماء وأرباب الزوايا؟

## المخزن والجهاد

مما لا شك فيه أن مواقف السلطانين من المسألة الجهادية، ارتبطت في مدها وجزرها بجملة من العوامل، يمكن حصرها من جهة في طبيعة الظرفية الدولية التي حكما خلالها، ومن جهة أخرى في مدى بحاجتهما في امتصاص الضغوط التي اعتادت القوى الدينية ممارستها عليهما، من قبيل ما أشرنا إليه، بخصوص موقفَي رضوان الجنوي والحسن اليوسي.

فما يستنتج من خلال صور السلطانين في الأسطوغرافية، هو ظهور المولى إسماعيل بمظهر السلطان المجاهد، الذي كرس فترة حكمه الطويلة لاسترجاع عدد من الثغور المحتلة، مقارنة مع أحمد المنصور الذي تمت مؤاخذته على تقصيره في واجبه الجهادي، بعد تحقيق نصر وادي المخازن، ليس فقط من قبل التيارات الدينية، ولكن حتى من قبل بعض الإخباريين البارزين، الذين اعتادوا بصفتهم كتابا على تفهم القرارات السلطانية. وفي هذا الصدد تبنى محمد ابن العياشي، لو أن أحمد المنصور وظف القوات التي كان يستعرضها بتانسيقت خلال عيد الأصحى، والبالغ عددها تسعة وعشرين ألفا في استرجاع الأندلس، ونسب الإفرائي لأفوقاي أمية ماثلة، وهو يعلق على الحدث نفسه، الذي لم يشر إليه الأخير في رحلة الشهاب<sup>236</sup>. أيعني ذلك أن هذين الكاتبين انطلقا من الواقع الذي عاشاه في ظل حكم المولى إسماعيل، وسعيا إلى تمجيد منجزاته، من خلال تناسي الوقوف عند الدوافع الكامنة، وراء عزوف السلطان السعدي عن حوض معارك حدية لتحرير الثغور؟ أم أن الأمر ارتبط فعلا

<sup>235</sup> مجهول، الرسالة الوجيزية إلى الخيرة العريية في علوم الخلافة، إعداد وتقديم أحمد الدعري، الرباط، مطبعة المعارف الجديدة، الطبعة الأولى، 1987، ص 47، 52.

<sup>236</sup> محمد ابن العياشي، زهر البستان... م. س. د. ص. 107؛ محمد الإفرائي، برهة الخادي... م. س. د. ص. 118؛ أحمد بن القاسم الحجري، ناصر الدين على القوم الكافرين، تحقيق محمد رروق، الدر البصه، مطبعة النجاح الجديدة، الطبعة الأولى، 1987، ص. 43. وسجل المجهول السعدي بوضوح تعاضد أحمد المنصور عن الجهاد واهتمامه بفتح السودان. انظر: تاريخ الدولة السعنية التكميلية، ص 63، 98.

بالتباين في سياسة الرجلين، وفي حجم النتائج المحققة، وإن كان الزياني بدوره قد تمحى لو وظف المولى إسماعيل جيشه الضخم، وحول ما أنفقه في تشييد القصبات إلى سفن ومراكب لاستعادة الأندلس، وهو موقف ركاه الناصري<sup>237</sup>، ويدل على تجذر الحس الفقهي لدى هؤلاء الكتاب، الذين لم يستطيعوا التخلص من هيمنة الحمية الدينية على مواقفهم؟

ما يثير الانتباه في السياسة الجهادية للسلطانين، أن أحمد المنصور ركز معظم حملاته على جزر الكناري، وكأن للأمر علاقة وطيدة بفتح السودان، في حين راهن السلطان العلوي بالخصوص على شمال البلاد.

### السياسة الجهادية لأحمد المنصور

ارتبط الفتور الذي طبع السياسة الجهادية لأحمد المنصور، خلال العقد الأول من توليه، ارتباطا عضويا بالمخلفات العسكرية والسياسية والدبلوماسية لمعركة وادي المخازن، وما واكبها من ضغوط قوية تمثلت في التهديد بحملة علي باشا، وفي مساومات إسبانية متعددة، تراوحت بين المطالبة بمدينة العرائش، وبين التلويح بمساندة الأميرين السعديين اللاجئين<sup>238</sup>.

وهكذا شهدت الحملات المهمة انطلاقها منذ 1582م، أي في المرحلة التي بدأت فيها إسبانيا تغادر فعلا البحر الأبيض المتوسط، في اتجاه الشرق والغرب مستفيدة مما ورثته من الممتلكات البرتغالية<sup>239</sup>، لتتأجج بعد هزيمة الإسبان في معركة الأرمادا سنة 1588م، تحت قيادة اليريس موراطو Murato، واليريس شعبان الذي كان يستخدم حسب الوثائق الإسبانية سفنه الخاصة، وسفنا في ملكية أحمد المنصور لمهاجمة جزيرتي لانزاروتي Lanzarote وفويرتيفنتورا Fuerteventura، حيث نجح في أسر أكثر من ثمانين شخصا خلال حملة 1593م<sup>240</sup>. وقد أورد الفشتالي إشارة عن الكمير الذي نصبه المقدم أحمد بن عيسى النقسي

<sup>237</sup> أحمد الناصري، *الاستقصا*... م.س.د.، ج. 7، ص. 82.

<sup>238</sup> D. Cabanelas, « El problema de Larache en tiempos de Felipe II », in *M E A H*, vol 9, 1960, Granada, p. 35. Voir aussi : A. de Saldanha, *Chronique* . op. cit , pp. LXXXIV, 24, 90-2.

<sup>239</sup> F. Braudel, *La Méditerranée et le monde méditerranéen à l'époque de Philippe II*, Paris, Armand Colin, t. II, 1966, pp. 450, 467-8.

<sup>240</sup> نسخة رسالة من Baltazar Polo إلى دوق دي مدينا سيدونيا موجهة من مراكش سنة 1593، ورسالة أخرى من إلى فيليب الثاني بتاريخ 30 يناير 1594، وثالثة منه إلى الملك الإسباني من مراكش بتاريخ 13-4-1595، Archivo General de Simancas, Espagne, Seccion Estado, Lógajo, 174.

راجع أيضا: عبد العزيز الفشتالي، ن، م، ص. 197. وتحدث شالدايا عن هجوم اليريس موراطو على جزر الكناري

لمحتلي سبتة سنة 1588م، والذي انتهى بأسر عدد من الإسبان. ولعل توقيت الهجوم، يؤكد ما راج حول حدوث تغير في موقف أحمد المنصور من الجهاد لتحرير الثغور بعد هزيمة الأرمادا<sup>241</sup>.

لكن المصادر لم تشر إلى هجومات مماثلة استهدفت المدينة بعد هذا التاريخ، وهو ما يعني أن الجبهة الشمالية عرفت حملات خاطفة ونادرة، سعى من خلالها السطان على ما يبدو إلى التقليل من حدة الضغوط الموجهة من قبل القوى الدينية، وتحقيق التوازن في علاقاته مع الإسبان والعثمانيين من جهة، ومع الإنجليز من جهة أخرى، بدليل أن روبرت سيسيل Robert Cecil طلب من الملكة إليزابيث مكتبة أحمد المنصور، من أجل التدخل لتخريب مزارع القمح الموجودة بضواحي الثغور الإسبانية المحتلة، ومنع رعاياه من بيع الحبوب للإسبان<sup>242</sup>، في مرحلة كانت تخوض فيها إسبانيا حروبا طاحنة مع فرنسا، بدأت سنة 1595م ووضعت أوزارها سنة 1598م<sup>243</sup>.

ويؤكد هذا عدم جدية السلطان السعدي في الوفاء بالوعود التي قطعها للإنجليز، وعدم استعداده للدخول في مجابهة مع الإسبان لتحرير ثغور يبدو أنه كان في حاجة ماسة إليها للتصدي لعدوان عثماني محتمل. وإن كان الفشتالي الذي يعي طبيعة هذه المراوعات، قدم صورة جعل فيها هدف بناء الأساطيل من قبل ولي نعمته هو استرداد الأندلس، بالرغم من إدراكه استحالة ذلك في ظل الظروف الدولية المعقدة بالبحر الأبيض المتوسط، التي لم تكن غائبة عن ذهنه، لكن حرفته كاتباً يؤلف مؤلفا بطلب من الإمام، ويطلع على حايا الأمور، حتمت عليه تبني ذلك النوع من الخطاب، والتغاضي عن الحثثيات المتحكمة في القرار السياسي. بل إنه لم يذحر وسعا في اعتبار ثورة الناصر رد فعل إسباني على ما كان يهيئه أحمد المنصور من تجهيزات بحرية لاستعادة الأندلس. ولم يتردد في استثمار نتائج هجوم آل

كما أسفر عن أسر عدد من الأشخاص ثم بيعهم بعتاء أسقي، انظر:

A. de Saldanha, *Chronique*... op. cit., p. 184 ; R. Ricard, *Etude Hispano*... op. cit., pp. 76, 110-1.

<sup>241</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص 96-98، محمد رروق، «العلاقات المغربية الإسبانية خلال القرن 16م: العهد السعدي الأول نموذجاً»، ضمن دراسات في تاريخ المغرب، الدار البيضاء، أفريقيا الشرق، الطبعة الأولى، 1991، ص. 95.

<sup>242</sup> مذكرة R. Cecil لسنة 1597، ضمن؛

S.I.H.M. 1<sup>re</sup> série, Ang., t. II, p. 121.

<sup>243</sup> F. Braudel, *La Méditerranée*..., op. cit., p. 496.

النقيس على سبتة، حين وصف بدقة كيف أمر السلطان المجاهدين باقتياد السبي إلى مدينة فاس، التي دخلها الموكب في يوم مشهود احتشد فيه الناس لرؤية أربعمائة من الأسرى، وهم يعرضون على أحمد المنصور، فعم الفرح، ونظم الشعراء القصائد تخليدا للمناسبة<sup>244</sup>.

ولا يخلو هذا الوصف من أهداف، تجسدت بالأساس في حرص المخزن على ضرب مخيلات السكان، والفئات الدينية بالتحديد، في مدينة غنية بحمولاتها الرمزية، وبعلمائها الوارثين، وعرايطها المتعددين الذين ما فتئ من اكتسب جرأة منهم يطالب بمواصلة فريضة الجهاد، فجسد مرور الأسرى بأزقة المدينة تأكيدا لعظمة الإسلام، وبرهانا على عدم تغافل السلطة عن واجب الجهاد. وهو الأمر الذي أكدته أحمد المنصور في رسالته إلى مراد خان العثماني، حين اعتبر أنه على «الآهبة والاستعداد... لإرهاب أعداء الله أهل الكفر والعناد...»<sup>245</sup>. لكن واقع الحال لم يكن يسعفه للمضي قدما في إرضاء حماس القوى الدينية، وتحقيق مشاريعه الجهادية، ويفسر ذلك بكثرة الضغوط التي تعرض لها هذا السلطان من قبل القوى المتوسطة الكبرى، من أجل اتخاذ إجراءات كفيلة بالحد من نشاط الجهاد. وتوصل في هذا الصدد، برسائل من ملكي فرنسا هنري الثالث، وهنري الرابع يطلبان فيها الإفراج عن السفن والحارة الفرنسيين، وبمكائبات من السلطان العثماني محمد الثالث يدعوه فيها لمنع عمليات بيع الغنائم، خاصة الفرنسية بالموانئ المغربية، من قبل مجاهدي الجزائر وتونس<sup>246</sup>.

وتحتفظ المراسلات الإسبانية بمعلومات عن المراقبة الشديدة التي كان يمارسها جواسيس فيليب الثاني على التحركات العسكرية لأحمد المنصور، إذ دأبوا على تزويد حكام جزر الكناري بأخبار المجاهدين. ولعب بالتسار بولو، ودوق دي مدينا سيدونيا دورا كبيرا في هذا المجال، إذ قدم تفاصيل عن وصول ألفي جندي من الجيوب بحرا، إلى مدن سلا والقصر وتطوان استعدادا لمهاجمة الجزر سنة 1595م<sup>247</sup>. وهي تقارير ترجم من جهة، طبيعة

<sup>244</sup> عبد العزيز الفشتالي، ذ.م، ص.ص. 100، 170، 204.

<sup>245</sup> اعتاد كتاب المنصور أن يبقوه في الرسائل بلقب المجاهد، وهو التعبير الذي يتماشى مع الخطاب المخزي. رسالة من أحمد المنصور إلى مراد خان العثماني، عبد الله كنون، رسائل سعدية...، م.س.د، ص. 21.

<sup>246</sup> راجع نماذج من هذه الرسائل:

SIHM., 1<sup>e</sup> série, Fra., t. II, pp. 141-316 et t. III, p. 576.

<sup>247</sup> رسالة من دوق دي مدينا سيدونيا إلى فيليب الثاني بتاريخ 19-1-1595، ورسالة من بالتسار بولو إلى فيليب الثاني من مراكش بتاريخ 30-1-1594:

Archivo General de Simancas, Espagne, Seccion Estado, legajo 174.

الصعوبات التي كان يواجهها السلطان في سياسته الجهادية، وتعكس من جهة أخرى اقتناع الإسبان بأن الثغور التي يحتلونها لم تكن واردة في مخططاته، بالرغم من أن تجييش الجنود تم بالقرب منها. أوجب الاكتفاء فقط بالتفسيرات المتداولة حول صعوبة اقتحام المدينتين المحصنتين، وضعف الأسطول العربي؟ أم أن أحمد المنصور الذي اكتسب خبرة مهمة بمنفاه، كان يدرك عواقب مغامرة من هذا القبيل، وفضل إن لم نقل أرغم على تحويل أنظاره إلى السودان، لحل مشاكل الموارد المالية، وللحصول على العبيد<sup>248</sup>، واكتفى بتوجيه حملات جهادية متقطعة إلى جزر الكناري، نظرا لبعدها عن دائرة الصراع في حوض البحر الأبيض المتوسط، ولتلاؤم موقعها مع مخططة الذي اتخذ من جنوب المغرب هدفا له، في انتظار ما ستسفر عنه المواجهة بين الإمبراطوريتين الإسبانية والعثمانية؟

باستثناء الإخباريين الرسميين، هناك شبه إجماع على تبيي أحمد المنصور الحيلة والحذر في سياسته الجهادية، إذ حاول الحفاظ على علاقات متوازنة مع القوى الأجنبية بما فيها تلك التي تحتل الثغور، ووظف هذه الأخيرة في مساومة أعدائه وخصومه على السواء، حيث كان يعد الإسبان بمنحهم العرائش، ويقترح عليهم استبدال الجديدة بها، ويعلن أحيانا أخرى عن رفضه، تحت ذريعة أن ملكة إنجلترا تطالبه بالمعمورة. وهو يحصن العرائش، دخل في مفاوضات سرية مع باشا الجزائر من أجل سيطرة الرئيس موراطو على ثغر مليلية<sup>249</sup>، في الوقت الذي عرض عليه العثمانيون مساعدة عسكرية قوامها « ثلاثمائة غرابا سلطانية وجيش عز وبصر، وكماة عثمانية »<sup>250</sup>، لفتح بلاد الأندلس، مقابل تعهده بالتحالف معهم ضدًا على الإسبان الذين ضموا البرتغال. لكن السلطان السعدي، الذي كان يراقب من كذب المؤامرة العثمانية مع الموريسكيين، لم يظهر إرادة حقيقية في الالتزام بهذا التحالف الذي

<sup>248</sup> « وهو اليوم... بصدد الاستكثار من الأساطيل رعة في الجهاد... بما أتيح لسيوفه المظفرة من الاستيلاء على الممالك السودانية، المعية بخراجها المستحقر ومعادن الذهب على التوسع في الإغراق، الذي لا يحشى عيلة ولا فقرا وبالسواد الأعظم المستاق من رقيقها، على تسخير المحاديف الثقيلة بالأساطيل... »، عبد العزيز الفشتالي، *ساهر الصفا... م.م.د. ص. 194*.

<sup>249</sup> A. de Saldanha, *Chronique ... op cit.* pp 94-96, 130-132.

« تأمروا لأصحابكم يقبضون لأصحابا البريجة، مثل ما أمرنا نحن للقائد إبراهيم يقايش لأصحابكم العرائش » رسالة من أحمد المنصور إلى فيليب الثاني بتاريخ رمضان 991 هـ 15-10-1583، أوردها:

D. Cabanelas, « El problema de Larache en tiempos de Felipe II », *op. cit.*, p. 35.

<sup>250</sup> رسالة من مراد الثالث إلى أحمد المنصور، ينعت فيها « بنصر حيوش المسلمين، طهر حيوش المجاهدين »:

D. Cabanelas, « Proyecto de alianza entre los sultanes de Marruecos y Turquía contra Felipe II », in *M.E.A.H.*, vol. 6, 1957, pp. 64-66, 71.



تفرضه روابط الدين، وفضل اقتسام انشغالات تحركاتهم مع خصمه فيليب الثاني. ولم ينسق وراء خطاب مراد الثالث، الذي أكد له أن مملكتيهما «محروستا الجوانب والأطراف من سوء الشقاق والاختلاف، ومعمورتا الأرجاء بالرفاق والائتلاف، ونعلق العهد بالكعبة المنورة، والحوضة المعظمة»<sup>251</sup>؛ لأنه كان يدرك تشتت المجهود الحربي العثماني على عدة جبهات، أبرزها إضافة إلى البحر الأبيض المتوسط، المواجهات مع الفرس التي دامت من 1578م إلى 1590م<sup>252</sup>.

### السياسة الجهادية للمولى إسماعيل

خلفت الاستراتيجية الجهادية للمولى إسماعيل أصداء كبيرة في الإسطوغرافية المحلية والأجنبية، نظرا للعناية التي كرسها لتحرير الثغور المحتلة، ولنجاحه في استرجاع المعمورة وطبقة والعرائش، وصموده الطويل في حصار مدينة ستة، وأثارت عنايته تلك الانتباه، فتم تفسيرها على أساس أنها من واجبات الإمام المفروضة شرعا، أو باعتبارها خطة سلطانية استهدفت تقنين حركة المجاهدين وتنظيمها عسكريا، وتأطيرها ومراقبتها بواسطة قواد وفرق من العبيد، لتحريدها من الخطورة التي قد تجتم عنها، وإلغائها هيمنة الزوايا عبر إظهار الدور المحوري للمخزن في تحصين دار الإسلام، وفي تحقيق مكاسب ميدانية لم تستطع المؤسسات المؤطرة لتلك الحركة بلوغها<sup>253</sup>، في حين ربطها البعض بأهميتها في تدعيم ركائز السلطة على الصعيد الاقتصادي، وعلى مستوى العلاقات مع أوروبا<sup>254</sup>.

وإذا كان من المسلم به أن علاقات السلطان مع القوى الدينية، شأنه في ذلك شأن سلفه أحمد المصور، ألفت بظلالها على نهجه الجهادي، إن على مستوى ما حتمه الشرع، أو ما فرضته ضرورات السياسة من لزوم احتواء هذه القوى، لتقوية موقعه، ولتقليص من حجم

<sup>251</sup> عن المؤامرة الموريسكية، راجع. محمد رزوق، «العلاقات المغربية الإسبانية...»، م. س. د.، ص. 94-95. ثم؛

D. Cabanelas, «Proyecto de alianza...», op. cit., p. 66

<sup>252</sup> F. Braudel, *La Méditerranée...*, op. cit., p. 451

<sup>253</sup> A. Cour, *L'établissement des dynasties des chérifs*, op. cit., p. 200 ; M. Morsy, «Mulay Isma'il et l'instauration...», op. cit., p. 147.

راجع أيضا: عبد الله العروي، ن. م. ج. 3، ص. 84-85.

<sup>254</sup> محمد رزوق، «الجهاد البحري في عهد المولى إسماعيل: منطقة مصب أبي رقراق نموذجاً»، ضمن مصادر تاريخ الدولة العلوية الشريفة، المؤسسون الأولون للدولة العلوية الشريفة، آثار وتراث منطقة تافيلالت: أعمال الدورة الأولى المنعقدة بالريصالي (1989)، الرباط، وزارة الثقافة، 1990، ص. 149.

الانتقادات الموجهة لحكمه، فالجديد أولا هو خضوع هذا النشاط لمراقبته الشخصية منذ 1680م، حين أصبح الرئيس يأثمرون بأوامره، ويسلمونه الأسرى الذين أصبحوا يشكلون ورقة مهمة في سياسته الخارجية.

أما ثانيا فتغير الظرفية الدولية، الذي تجسد في ضعف الإمبراطورية الإسبانية، بفعل ارتفاع تكاليف الإنفاق على جيوشها بأوروبا وأمريكا، ونتيجة لوفاة ملكها كارلوس الثاني وما أعقبها من صراعات حول عرشه، توجت بتعيين فيليب دونجو Philippe d'Anjou من قبل لويس الرابع عشر، الذي كان يحارب الهولنديين والنمساويين، ويتحالف مع الإمبراطورية العثمانية التي بدأ التراجع يدب في هياكلها، ولم تعد تشكل خطرا حقيقيا داخل البحر الأبيض المتوسط. في حين تحولت المبادرة الاقتصادية إلى دول أوروبا الشمالية، التي أضحت تجوب البحار لتحكم في شرايين التجارة الدولية<sup>255</sup>.

في ظل هذه الظروف، وبعد الفراغ من تهديد البلاد، وإزاحة أخطر التمردات التي كانت تهدد حكمه، عمد المولى إسماعيل إلى تحمل مسؤولية الجهاد بصفة شخصية، فوزع المهام على قواده لمحاصرة الثغور، وحرص على تتبع أدق التفاصيل المتعلقة بالعمليات العسكرية، إذ تمسك بالحضور أمام أبواب المعورة للتصديق على اتفاقية الصلح، التي توصل إليها المجاهدون مع نصارى المدينة، ليأمر بعدها بتنظيم الاحتفالات لمدة ثمانية أيام. كما أبلغ قائده علي بن عبد الله بطبيعة الإجراءات التي عليه اتخاذها بعد إخلاء الإنجليز لمدينة طنجة، وبعد تحرير العرائش، من قبيل إعادة تعمير المدينتين، ليكلفه بحصار بادس<sup>256</sup>.

واستغل السلطان الأسلحة التي تم الاستحواذ عليها لإعادة توزيعها على الثغور، وهكذا أوكل لأمير البحر عبد الله بن عائشة القيام بهذه المهمة، إذ زود قواد المدن المعنية بعدد من المدافع<sup>257</sup>. أما حصار ستة فمر حسب الوثائق الإسبانية من مرحلتين، امتدت الأولى من سنة 1673م إلى تاريخ تحرير العرائش سنة 1689م، والثانية من 1694م إلى 1727م<sup>258</sup>.

<sup>255</sup> E. Preclin, *le XVII<sup>e</sup> siècle, monarchies centralisées* — op. cit., pp. 4-6, 47, 221 ; Ph. Sagnac, et A. de Saint Léger, *Louis XIV (1661-1715)*, PUF, 1949, pp 468-9.

<sup>256</sup> عبد الرحمن ابن زيدان، *المرع اللطيف*، م.س.د.، ص ص 135-138، 140، 143. *S.I.H.M. 2<sup>e</sup> série, Fra., t. II, p. 403.*

<sup>257</sup> *S.I.H.M. 2<sup>e</sup> série, Fra., t. V, p. 410.*

<sup>258</sup> دام هذان الحصاران ثمانية وأربعين سنة وشهرين وستة أيام، وشنت حلالهما ثلاثة وأربعون معركة حلفت 18506 شهيد، راجع: محمد ابن عزور حكيم، « ستة المولى إسماعيل »، جامعة الريصاي، أعمال الدورة الأولى.

وتضاربت الآراء حول الأسباب الكامنة وراء فشل الجيش الربيعي في اقتحام المدينة، فالزباني ربطه بعدم تحمس المجاهدين لذلك، حتى لا يكلفهم السلطان بتحرير الجديدة، ويعددهم عن أهلهم وذويهم، وهم سئموا من مشقة الأسفار. في حين أجمعت المصادر الأجنبية على الدور الحيوي الذي لعبه بعض الخونة المغاربة، في إطلاع المحتلين على تفاصيل الخطط العسكرية أولا بأول<sup>259</sup>.

بينما كان المخزن من جانبه يعي، أن مكامن ضعفه تتمثل في غياب أسطول بحري قادر على عزل المدينة عن مصادر تموينها، وهو ما عبر عنه عبد الله بن عائشة في رسالته إلى لويس الرابع عشر حين قال: « والله لو أن العرب يساعدوننا على ركوب البحر وركوب السفين... لما تركنا أحدا من الإنجليز يمر بكوشطة البوغاز، ولكن العرب لا معرفة لهم بأمر الحرب وركوب السفين، ولا خبرة لهم بشؤونها ولا يعرفون العرب إلا ظهور الخيل... »<sup>260</sup>.

ويدل هذا على ما كان يشعر به المسؤولون المغاربة من عجز تقني، يحول بينهم وبين استرجاع شبه جزيرة سبتة، على غرار ما حققوه في مدينتي المعمورة والعرائش الممتدتين على مصبات نهريّة. غير أن حصار سبتة تداخلت فيه مجموعة من المعطيات، ارتبطت بالتطورات التي كانت تشهدها الصراعات بين الدول الأوروبية. ففي البداية راهن المولى إسماعيل على دعم الملك الفرنسي، الذي كان يبحث عن تحالف مع المغرب لمواجهة مجاهدي الجزائر ولتنمية تجارته، لكن لويس الرابع عشر رفض محاربة إسبانيا باعتبارها دولة مسيحية وفضل حل مشكل الأسرى<sup>261</sup>.

واتجه في مرحلة ثانية، إلى إنجلترا للحصول على مساعدتها من أجل تحرير المدينة، وحاول

1989، ص. 143-146.

<sup>259</sup> محمد ابن عزوز حكيم، ذ.م. ص. 145. وأخبار عن حصار سبتة، ضمن:

I.H.M. 2<sup>e</sup> série, Fra., t. IV, p 540-2.

أبو القاسم الزباني، البستان الطريف... م.س.ذ.، ص. 177؛ محمد القادري، بشر الثاني... م.س.د.، ج. 1، ص. 58.

<sup>260</sup> رسالة من عبد الله بن عائشة إلى الوزير Ponchartrain مؤرخة بـ 6 ربيع الثاني 1121هـ:

Archives des Affaires étrangères, Paris B° 828, correspondance consulaire, Maroc, 1706-1709 t. 4, p. 413.

انظر أيضا رسالة المولى إسماعيل إلى جيمس الثاني، أوردها محمد بن تاويت، « من روايا التاريخ المغربي »، مجلة تطوان ع. 7، 1962، ص. 140. ثم راجع:

I.H.M. 2<sup>e</sup> série, Fra., t. VI, p. 353.

<sup>261</sup> Archives de la Bibliothèque nationale, Le journal de Saint-Olon. F. F° 408.

إغراءها بأهمية ذلك في ضمان هيمنتها على المضيق، خاصة بعد أن احتلت جبل طارق. أما في العقد الأخير من حكمه فقد أبدت بعض الدول الأوروبية نيتها لدعم إسبانيا في حربها ضدًا على المغرب<sup>262</sup>، لكن حصار سبتة ارتبط أيضا بمستوى علاقات السلطان مع إسبانيا، فلما تم احتجاز سفينة إبراهيم ميموران من قبل أهل كَالِيسِيا، طلب منهم المولى إسماعيل إرجاعها، وأورد ذلك في معرض خطابه لهولندا حين ذكر ما يلي: «وقلنا لهم هذا الذمي ميران الذي أخذتم سفينته لا تجهلون حالته ولا خدمته وأرى هذه الثمانية آلاف ريال (قيمة السفينة) يسهل عبيكم ردها وتلافيتكم أمرها، ليلا تكون سببا لحصار سبتة والنزول عليها، وإن كان جهادها واجبا، وكان مرادنا فيها وولھتنا معها ونيتنا مصروفة إليها، وكنا نرجوا له وقت فقد يجعل الله لكل شيء سبب، لكن كان أخرنا عن معاجلتها قدوم خديما الكاتب السيد حم بن عبد الوهاب الوزير...»<sup>263</sup>، في إشارة إلى حسن معاملة الإسبان له.

أما حصار مليلية فقد شهد ذروته خلال سنتي 1678 و1679م، ونجح المغاربة في استرجاع عدة أبراج مجاورة للمدينة، ولم يسجل أول ظهور لفرق من جيش العبيد بهذه الجبهة إلا سنة 1694م، وهو ما تزامن مع بداية المرحلة الثانية من تشديد الخناق على سبتة<sup>264</sup>.

ويستخلص مما سبق، أن المولى إسماعيل استفاد بشكل كبير من الظرفية الدولية لممارسة نشاط جهادي مكثف، تحت وصايته المباشرة، لم يقتصر فقط على الثغور، وإنما شمل المجال البحري، حيث استمرت سلا، كما كان الحال منذ عهد أحمد المنصور، في لعب دور مركزي في انطلاق سفن المجاهدين، خاصة بعد تحرير المعمورة. وطمح السلطان من وراء ذلك إلى سد حاجياته من التجهيزات البحرية والأسلحة، من خلال السماح لهولنديين تحديدا باقتناء غنائم المجاهدين من الموانئ المغربية، التي كانوا يستخدمونها في تأمين سلامة سفنهم القادمة من الهند والعالم الجديد<sup>265</sup>. فلقد خاطبهم قائلا: «وقلنا أتم تنفعوننا بمهادتنا

<sup>262</sup> «فلقد عرفتم أبا محاصرون لسبتة ومصيقون عليها أشد الصيق... فإذا لم تنفعونا في هذه المهادنة بحلا سبتة في هذا الوقت، ففي أي وقت تنفع المهادنة معكم... إن لم تساعدونا» رسالة من المولى إسماعيل إلى البرلمان الإنجليز: Philippe de Cossé Brissac, *SIHM*, 2<sup>e</sup> série, Fra., t. VI, 1960, pp. 351-4 et t. VII, pp. 69, 84, note 8.

<sup>263</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى هولندا بتاريخ 26 صفر 1111هـ، مصدر سابق، سلسلة الأقاليم المتحدة رقم: 1.01.08، رقم الوثيقة 12594.36. وأخرى من أحد خدامه إلى هولندا، بدون تاريخ، السلسلة نفسها، رقم الوثيقة 12594.9.

<sup>264</sup> حسن الفكيكي، المقاومة المغربية للوجود الإسباني عملية (1697-1859)، منشورات كلية الآداب، الطبعة الأولى، 1997، ص 207-226. وليريد من التفاصيل حول العمليات الجهادية ضدًا على المدينة انظر: تقييد حول حصار المولى إسماعيل لحصن مليلية، ضمن مجموع تقايد تاريخية، ج. ح. رقم 12352.

<sup>265</sup> H. de Castries, *SIHM* 1<sup>e</sup> série, Pays Bas, t. I, Paris, Ernest Leroux, 1906, pp. VIII-IX-XII.

إياكم في البحر الذي هو أكثر تحرككم وأكثر سفركم، ونحن ننتفع بما يتحصل لنا ويزداد في مخازننا المحفوظة بالله من العدة الجيدة والبارود المالح الجيد»<sup>266</sup>. لكن أكانت الإرادة السلطانية وضرورات السياسة الداخلية وحدهما وراء الاهتمام بنشاط الجهاد البحري؟ أم أن المغرب أقحم فيه نتيجة لما فرضه عليه موقعه الجغرافي، وما ارتبط به من تطورات شهدتها البحر الأبيض المتوسط والمحيط الأطلسي؟

من المؤكد أن الاعتبارات الدينية كانت حاضرة في التصور الجهادي للمولى إسماعيل، الذي ثمن قيمة المكاسب السياسية، التي سيجنيها من وراء القيام بذلك الواجب الشرعي أمام أرباب الروايا والعلماء، الذين لم يتوان معظمهم في التعبير عن ارتياحه، والتحريض على مواصلة عمليات التحرير. وهكذا نظمت القصائد من قبل فقهاء بارزين كعبد السلام جسوس وعبد الواحد البوعناني، تهني بفتح العرائش وتدعو إلى الاستمرار في تخليص البلاد من سطوة الأعداء<sup>267</sup>. وهو ما كان يزيد من تدعيم سلطة السلطان وإضعاف معارصيه، خاصة بعد أن تزايدت أعداد الأسرى المتدققين على مدينة مكناس، الذين تم توظيفهم في أورشه. ولا يخفى ما أفرزه ذلك التوظيف، من مشاهد دالة على تفوق الإستراتيجية المخزنية، في إعلاء ملة الإسلام، وإذلال العدو الكافر، إذ لم يشكل هؤلاء الأسرى فقط مصدر ثروة مالية ناتجة عن افتدائهم، وإنما أيضا رمزا لعظمة السلطان<sup>268</sup>.

ولم تنحصر أهداف المولى إسماعيل في احتواء القوى الدينية، التي كان يشارك بعضها في العمليات الجهادية، بحيث كان على علم مثلا بتمويل شيخ الزاوية الوزانية للمقاتلين بالألبسة والأحذية، وبحضوره الشخصي في المواقع الخلفية<sup>269</sup>، وإنما رامت ضرب القاعدة الاقتصادية للحب التجارية بالمدن الجهادية الرئيسية، من خلال حرمانها من أنشطة ظلت إلى عهد قريب أهم مصادر ثرائها<sup>270</sup>. فتعييه لابنه ريدان حليفة له على سلا، وتكليفه لقواد الشمال

وصادق المولى إسماعيل على معاهدة الأمان بين السفن المغربية والهولندية بتاريخ رمضان 1095 هـ، م.س.د.، سلسلة الأقاليم المتحدة، رقم، 1.01.08، رقم الوثيقة 36 12594.

<sup>266</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى هولندا بتاريخ 20 شعبان عام 1098 هـ، الأرشيف الوطني الهولندي، لاهاي، سلسلة الأقاليم المتحدة، رقم 1.01.08، رقم الوثيقة 12594.27.

<sup>267</sup> محمد الإفراي، برهة الجهادي، م.س.د.، ص. 307؛ محمد الضعيف، د.م، ص. 71-72.

<sup>268</sup> جون بريلويت، تاريخ الفترات... م.س.د.، ص. 295.

<sup>269</sup> حمدون الطاهري الجوطي، ن.م، ص. 106، 118.

<sup>270</sup> M. Morsy, « Mulay Isma'il ou l'instauration ... », op cit, p. 147.

بالمراقبة الشديدة لمدينة تطوان، وضعته المتواصل على أعیان فاس، يدل على عزمه الجلي على احتكار الموارد المالية المرتبطة بالحركة الجهادية، لاستخدامها في تقوية الهياكل المخزنية، ويؤكد التذمر الذي ساد في صفوف هذه النخب التي لم تر في استحواذ السلطان على تلك الحركة إلا مسا صريحا بمصالحها. وهو ما يفسر لنا على ما يبدو، الخلاف المستمر مع سكان فاس حول تجنيد فرقة الرماة لحصار سبتة، والرسائل الموجهة إلى حاكم سلا لحماية حقوق التجار الأحناب، والبت في نزاعاتهم مع التجار المغاربة، وفي التجاوزات التي يتعرضون لها،<sup>271</sup>.

واتسمت مدة حكم المولى إسماعيل، فضلا عن الاعتبارات السابقة الذكر، بتأجج القرصنة إلى الحد الذي أصبحت فيه غير خاضعة لجنسية أو دين، فكان على المغرب بحكم موقعه الجغرافي أن ينحدر في هذا النشاط، ويساند طرفا على حساب الآخر تبعا لمصالحه، ولما أملت عليه المتغيرات التي مست العلاقات السياسية والعسكرية بين الدول المعنية. وفي هذا السياق، ورد الحديث عن الضغوط العثمانية ودورها في حث المولى إسماعيل على تحرير الثغور، مقابل وعود بمساعدات عسكرية، وبوصاية على باشوية الجزائر<sup>272</sup>، إسوة بعرض مشابه قدم لأحمد المنصور، كما أوضحنا. وهو ما يعني أن السلطان ضغط على الإنجليز لإخلاء طنجة إرضاء للباب العالي، إذ بعث الخليفة العثماني أحمد خان الثالث رسالة للمولى إسماعيل، يعتذر فيها عن هجومات أهل الجزائر على المغرب، وليؤكد له على ضرورة المضي قدما في الجهاد صداً على مسيحيي الثغور، ويحيي سياسته في هذا الباب<sup>273</sup>.

كما أن المشاكل التي اعترضت العلاقات الفرنسية المغربية حول موضوع الأسرى، وإصرار السلطان على مواجهة المجاهدين الجزائريين الذين كانوا يربكون حساباته السياسية، من خلال ممارستهم لأنشطتهم بالشواطئ المغربية، كلها تؤكد طبيعة التعارض الذي كانت تعيشه القوى الأوروبية المتنافسة، سياسيا واقتصاديا وعسكريا في حوض البحر الأبيض المتوسط،

<sup>271</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى حاكم سلا القائد إسماعيل بتاريخ 12-01-1709:

Ph. de Cossé Brissac, *SIHM*, 2<sup>e</sup> série, Fra., t. VI, 1960, pp 404-5.

<sup>272</sup> «إني أرضى بهدنة أو صلح على أرض الإسلام... وأنت مقيم فيها بالقوة؟ والترك لا بد وأن يشعروا بي ويهيؤوا علي ذلك»، رسالة من المولى إسماعيل إلى شارل الثاني. حولها وحول الضغوط العثمانية، راجع. محمد المنصور، «الضغوط العثمانية وأثرها على تحرير الثغور المحتنة من خلال حالة طنجة»، مجلة دار الباياء، ع. 5، 1985، ص ص. 29-31.

<sup>273</sup> «وأنت أعرك الله إذا كان الصارى قريبا منك لا تفعل عنهم ولا عن جهادهم، ولا تم أبنا عن قتالهم... والأمر بجهاد الكفر أمر واجب» (نظر نص الرسالة: محمد الإفرائي، روضة التعريف...، م س. 2، ص ص. 138-139).

ومدى انعكاساته على دول الضفة الجنوبية، حيث تم توظيف الرياس الجزائريين من قبل تلك القوى لضرب بعضها البعض<sup>274</sup>.

ولم ينجح المولى إسماعيل من هذه الحسابات، بدليل أنه لم يستطع التوفيق أحيانا بين ما كانت تطالبه به بعض الدول الأوروبية، من عدم السماح للمجاهدين الجزائريين ببيع غنائمهم بالموانئ المغربية، وبين حاجته الماسة إلى تلك الغنائم، وهو ما جعل موقفه يتذبذب بين التهديد بمنعهم تارة، وبين التفاوضي عنهم تارة أخرى، بل إن مراهنته على الحفاظ على علاقات ودية مع بعض الدول الأوروبية، واستمرار مجاهديه في ملاحقة سفنهم، يفسر فشله في التوصل إلى اتفاقيات معها<sup>275</sup>.

وجملة القول إن ممارسة أحمد المنصور والمولى إسماعيل لنشاط الجهاد، على اختلاف وتيرته بينهما، ارتبط في مده وجزره بقوة شخصيتهما، ويمدى ملاءمة الظرفية الدولية لترجمة طموحاتهما على أرض الواقع، إرضاء لانتظارات القوى الدينية المؤثرة، ومراعاة لما تقتضيه مستلزمات السياسة. ومن هنا وجب التمييز بين الكيفية التي وظف بها المخزن مفهوم الجهاد باعتباره خطاباً في بعده الحماسي، وبين الأسلوب الذي استخدمه لاستثمار الحملات الداعية إليه، والمكاسب المحققة من ورائه، في تحقيق أغراضه النفعية المرتبطة بتقوية أسسه العسكرية، وتحديثها لضمان استمراره.

وهكذا ففي الوقت الذي رفع فيه السلطانان شعار الجهاد لتبني الآلة العسكرية المحترقة، تباينت سياسة كل منهما في الالتزام به؛ فمحاصرة الوضع الدولي للسلطان السعدي أرغمه على توحيه أنظاره نحو غزو السودان، لضمان الموارد المالية الكفيلة بالاستجابة لحاجياته. واستغل السلطان العلوي المتغيرات التي لحقت بذلك الوضع للمراهنة على الجهاد، في الحصول على مصادر تمويلية، تعزز من قدرات حكمه، وتمكنه من كسر شوكة التيارات المعارضة، بما فيها الزوايا التي كانت تعد أكبر منافس له في هذا المجال. فحاول بذلك أن

<sup>274</sup> M. Belhamissi, *Histoire de la marine Algérienne 1516-1830*, Alger, Entreprise Nationale du Livre, 2<sup>e</sup> éd., 1986, p. 151.

<sup>275</sup> كانت بعض السفن تتمتع بظواهر سلطانية تؤمنها من المجاهدين، لكن أحيانا لا يلزم هؤلاء بها، وهو ما كان يؤثر على العلاقات مع الدول الأوروبية، كما حدث لحلال أسر مجاهدي سلا لسمس إنجليزية، راجع: ت. ج. روجرز، *تاريخ العلاقات الإنجليزية المغربية حتى عام 1900*، ترجمة وتعليق يوباد لبيب ررق، الدار البيضاء، دار الثقافة، الطبعة الأولى، 1981، ص. 118. انظر أيضا:

<sup>276</sup> I.H.M. 2<sup>e</sup> série, Fra., t. III, pp. 289-90.

لا يسقط خلفاؤه في ما أسفرت عنه تجربة سلفه أحمد المنصور، إذ تخلى عن كل توافق معها قد يقوي عضدها، ويشعرها بأهميتها في قيادة قافلة الجهاد التي فوض أمر تسييرها لأطر مخزنية من أسرة الحمامين، بل حرص على تأطير كل الحملات التي استهدفت الثغور بفرق من جيشه المحترف، لاستيعاب حماسها الشعبي، ولإضفاء طابع رسمي عليها يرمز إلى حضوره<sup>276</sup>.

والخلاصة أن الديني ألقي بثقله على حركة المخزن وموقفه من فئات العلماء والزوايا والأشراف، فشكل بذلك حجر الزاوية في ممارساته السياسية التي رزحت تحت وطأة رغبته الجامحة في ضمان استتباع تلك الفئات لخدمة أهدافه، إلا أن الأخيرة رفضت في محملها الانصياع، وتحصنت بالشرع دفاعا عن مواقعها، والتزما باقتناعاتها ومماشيا مع طبيعة تكوين أفرادها، ولم تتعاون بالشكل المنتظر إلا لماما، شعورا منها بتمتعها بالهبة الدينية نفسها. وحاول المخزن من جانبه، تغليب وجهة نظره، والتخفيف من عبء ذلك الثقل، بهدف تمكين هياكله، وتحديث أجهزته، وبناء قاعدة سياسية تضمن استمرار سلطته، التي استمدت من التكامل بينها وبين المؤسسات الدينية. فبماذا تميزت البنيات السياسية للمؤسسة المخزنية على عهد السلطانين؟

<sup>276</sup> شارك في حصار مليبية مجموعة من المجاهدين من أسرة الشاوي والقيطوي وغيرهم، تحت رئاسة القائد محمد ابن مسعود الذي أهده السلطان فرسا يدعى الحاردي، وهذه الهدية لا تحلو من رمزية تحيل إلى الحضور السلطاني. عن هذا الحدث يمكن الرجوع إلى التقييد الخاص بحصار مليبية، مجموع تقييد تاريخية، ح. ح. رقم 12352. وأبضا حسن هيكلي، ن. م، ص. 215. وكدليل على حجم التأطير العسكري القوي لحملة المجاهدين ما ذكرته مصادر أجنبية من أن عدد جيوش المجاهدين خلال حصار ستة سنة 1697م بلغ 15 ألفا، من بينهم تسعة آلاف من العبيد، راجع: S.I.H.M. 2<sup>e</sup> série, Fra., t. IV, p. 540.

والشار محمد القادري إلى أنه في سنة 1095هـ حرق الشرفاء والمقهاء والمرابطون لجهاد مع مولاي ريدان بطنحة، وراجع: نشر المظاني، ... م. س. د.، ج. 2، ص. 324.



# الفصل الثاني

المشروعية السياسية

تعرف المشروعية بكونها الصيرورة التي تجعل من الحكم القهري أمرا مقبولا إن لم نقل مرغوبا فيه، بل تحوله إلى ضرورة اجتماعية وحتى إلى سلوك خيرا. وهذه القاعدة ليست مطلقة، إذ تبينت حسب المجتمعات، وتبعاً لدور الدين في تحديد الهوية السياسية للسلطة. ففي فرنسا مثلاً، التي تبنت منذ مقتل ملكها هنري الثالث سنة 1589م نظرية الحق الإلهي، التي تقوم على اعتبار الملوك صورة حية لله، لم يحل النظام المحدد للوارثة دون إفراغ الملكية من محتواها أحياناً، كما حدث بعد وفاة هنري الرابع ووجود وريث قاصر، حيث انتشرت التمردات وأعمال السلب والنهب وقطع الطرق، وما وقع بعد ثورة 1688م بإنجلترا وفرار حاكها الثاني، إذ تم البحث عن شخصيات تمثل العمق التاريخي المقدس، فوقع الاختيار على الملكة آن Anne التي أعادت إلى الأذهان حكم الملك الإنجليزي شارل الأول في أبعاده السماوية والروحانية<sup>1</sup>. وإذا كانت هذه الأحداث قد عرفت لها سلطاً شرعية، مرتبطة مدنياً بالتعاقب المنتظم للأسرة الحاكمة، فإن عددها وطبيعتها يؤكدان أن الأمر يتعلق بحالات ظرفية وليست بنيوية.

ففي علاقة مع إشكالية الاستمرارية، جرى نقاش حاد حول الماهية السياسية للدولة في العالم الإسلامي. فباستثناء الإمبراطورية العثمانية إلى حد ما، شكل الانتقال السياسي من سلطان لآخر، ومن سلالة حاكمة لأخرى، أبرز عقبة اعترضت بناء قواعد مضبوطة للصيغ التي يتم بموجبها التعاقب على السلطة، وهو ما أضفى على الدولة مفهوماً شخصياً ومرتبطاً بالأسرة الحاكمة<sup>2</sup>، ومدى قدرة أفرادها على فرض أنفسهم وفقاً لمنطق الغلبة وحسن التدبير،

<sup>1</sup> J. Lagroye, *La légitimité*, in Madeleine Grawitz et Jean Leca (dir), *Traité de science politique*, t. I : *La science politique, science sociale, l'ordre politique*, Paris, PUF, 1985, p. 402.

<sup>2</sup> R. Mousnier, *Monarchies et royaumes* .. op. cit., pp. 96-8.

<sup>3</sup> بالرغم من استمرار الحكم في سلالة أسرة واحدة، فإن الدولة العثمانية تحطت بدورها في مشكل انتقال السلطة، وحاولت حله مثلاً اعتماداً على قانوني الدفع والقفص القاضي بقتل وبسجس الطامحين إلى العرش. لمزيد من التفاصيل، راجع: عبد الرحيم بحادة، *العثمانيون*...، م.س.د.، ص. 88 وما تلاها.

<sup>4</sup> P. J. Vatikiotis, *L'Islam et l'Etat*, trad. de l'anglais par O. Gutard, Paris, Gallimard, *Le Débat*, 1992, p. 62.

وجعل اكتساب المشروعية وليد هذا المنطق بالدرجة الأولى، بمعنى أن الحاكم ظل « هو الشخص الذي تتحقق به وحوله وحدة الدولة، عندما تستطيع سلطته أن تدافع عن شرعيتها إلى أبعد الحدود، كما أنه هو نفسه يصبح مجلبة الفرقة والاختلاف، عندما تفقد سلطته كل إمكانية في الدفاع عن تلك الشرعية »<sup>5</sup>. ومن هذا المنطلق، بقيت الشرعية في مدها وجزرها حيصة القدرة على ممارسة القوة وتبني الغزو، مستفيدة من إجماع العلماء على أن الإمام الجائر خير من الفتنة والفوضى، اللهم إلا إذا انتهك الشرع فلا بديل عن عزله. لكن واقع الحال، أثبت أن ذلك الإجماع لا يكون في أغلب الحالات كاملا وتاما، بقدر ما يكرس قدرة الحاكم على فرض سلطته، وانتزاع الاعتراف بها إن اقتضى الحال ذلك. وهو ما فتح الباب أمام كل الورثة الشرعيين من أجل الإدلاء بدلوهم، والبحث عن قدم لهم في معركة الخلافة بعد وفاة السلطان.

وأسفر نظام الغلبة الذي كفل للسلطين شرعية اعتلاء العرش، عن صعوبة التأسيس لبنيات سياسية متينة وقادرة على وضع حد لوضعيات التقطع التي كانت تعترى أسلوب تعاقب السلطة، إذ ظهر كل سلطان معظمر المنقذ من الفتنة، وكأنه يبعث من جديد ليعيد الأمور إلى نصابها، ويتأهب باستمرار للتصدي إلى أي طامح قد بنارعه في حكمه.

لكن أيعزى غياب قاعدة سياسية صلبة في هذا المجال إلى فشل المحاولات الرامية إلى التقريب بين نظام الخلافة باعتباره نظرية وممارسة على أرض الواقع؟ أم أن الكتابات السياسية التنظيرية التي تناولت الموضوع، هي التي أسهمت في إحداث شرخ من خلال إيلانها العناية لتبرير الوضع السياسي القائم الذي عاصره أصحابها، بدل تحديد آليات محددة لقانون الوراثة بالخصوص؟<sup>6</sup> أم أن الأمر ارتبط أساسا بعجز الحكام على قلة محاولاتهم، عن تقنين تلك الآليات ضمانا لتفادي فتن كانوا يتسأون بوقوعها بمجرد وفاتهم؟ وفي ضوء ذلك إلى أي حد ألقت مشككة المشروعية بعبئها على عهدي حكم السلطين أحمد المنصور والمولى إسماعيل. تجمع المرجعيات الفقهية على أن وجوب نصب الإمام هو فرض كفاية على الناس، واشترط أهل السنة في ذلك أحد عشر شرطا: الإسلام، والذكورة، والحرية، والبلوغ، والعقل والعدل، والعلم، وحسن التدبير، والشجاعة، والخلو من عمة ما، والقرشية. وتنعقد الإمامة:

<sup>5</sup> سعيد بنسعيد، الفقه والسياسة، بيروت، دار الحدائق، الطبعة الأولى، 1982، ص. 101

<sup>6</sup> كان موقف ثانوري من ولاية العهد عامضا، إذ جعلها في ثلاثة أشخاص، واكتفى باستعراض مواقف الفقه راجع: سعيد بنسعيد، د م، ص ص. 101-103؛ ألكسيسي، الإسلام والدولة، ص ص. 21-22.

بواسطة أمرين، أولهما بإجماع أهل الحل والعقد، وثانيهما بالعهد، أي؛ أن يعين الخليفة ولي عهده في حياته ويحصل له على الإجماع. ويعتبر تغيير عقد البيعة في كلتا الحالتين، حقا للمسلمين الذين عليهم الطاعة والدعاء بالتوفيق له، ومساندته على إقرار الحق، ورفع راية الجهاد. وفي المقابل، على الإمام أن يقوم بالعدل، ويمهد الأقطار، ويحمي بيضة الإسلام<sup>7</sup>.

إذن فهناك حقوق وواجبات لكل طرف تحددها الصيغة النظرية المدونة في عقد البيعة، الذي يخول المشروعية للسلطان الجديد المطالب باستكمال ترتيبات اعتلاء العرش، من خلال نيل دعم الجهات والأقاليم. وإذا كان اختيار السلطان لم يرتبط دوما باستيفاء الشروط المنصوص عليها سابقا، بقدر ما تحكمت فيه مؤهلاته الشخصية، ومدى نجاعته في استقطاب أهم العناصر المؤثرة في البلاط، أو احتواء المؤسسة العسكرية لتوظيفها في فرض نفسه على أهل الحل والعقد، فإن غياب قاعدة محددة وواضحة لكيفية تولي الحكم، وتعدد الأمراء الناجم عن تعدد الروجات، وتباين كفاءاتهم وطموحاتهم ومكانتهم، واعتياد السلاطين على تكليفهم بتسيير الولايات، قد زاد من تعقيد مشكل المشروعية.

## أول محاولة لتقنين ولاية العهد

تولى أحمد المنصور السلطة استنادا إلى رغبة أخيه عبد الملك في انتقالها إليه، وكان عليه أن يواجه عشية معركة وادي المحازن، مناوئة بعض صباط الجند، الذين نادوا بأحقية إسماعيل بن المعتصم، ومطالبة آخرين بتولية داوود بن عبد المومن<sup>8</sup>، وأن يحتاط من الترك المستعدين لدعمهما، ومن الإسبان المحتفظين بالأميرين الناصر بن الغالب والشيخ بن محمد المتوكل.

وبادر السلطان السعدي، تحت وطأة هذه الضغوط المطلقة عليه، إلى قطع الطريق على هؤلاء الطامعين، من خلال إقدامه على ترشيح ابنه محمد الشيخ المامون وليا للعهد، علما بأن القاعدة التي سها محمد القائم بأمر الله نصت على أحقية الأمير الأكبر سنا في الأسرة

<sup>7</sup> مجهول، الرسالة الوجهرية إلى الخصرة العربية... م.س.د.، ص. 28 وما تلاها.

<sup>8</sup> لمزيد من التفاصيل يمكن مراجعة:

A. Laroui, *Les origines...*, op. cit., pp. 71-80.

<sup>9</sup> أحمد الناصري، ن.م. ح. 5، ص. 66؛ عبد الرحمان السعدي، تاريخ السودان، هوداس، 1981، ص. 208. المجهول السعدي، تاريخ الدولة السعدية... م.س.د.، ص. 102؛ حورخي دي هير، وصف الممالك المغربية...، م.س.د.، ص. 190.

السعدية<sup>10</sup>. وعلى الرغم من إصرار المشتالي على الربط بين مرض أحمد المنصور وبين حدث الترشيح، الذي تم حسب رأيه باقتراح من العلماء وبإلحاح منهم، وليس بإيعاز من السلطان الذي لم يقبل إلا بعد تردد، وعيا منه بحجم البازلة وما تستوجبه من استخارة الله، حتى إن العلماء لم يجروا على طرح الموضوع، بل انتدبوا رفيق والده مومن بن غازي العمري ليفاتحه فيه<sup>11</sup>، فإن هذه الخطوة تثير مسألتين:

أولاهما أن موقف العلماء هو الذي يوحى بترددهم في اتخاذ قرار حاسم، يدركون جليا انعكاساته المحتملة على الإخلال بما سطره القائم بأمر الله، وما يواكب ذلك من إثارة الفتنة بالبلاد من منطلق قيام المطالبين بالعرش على السلطان، وهو ما حدث مع داوود بن عبد المؤمن.

وثانيتهما أن أحمد المنصور عرف كيف يستثمر العلة التي أصابته، والضغط الخارجي التي تعرض لها حكمه، في انتزاع موافقة من العلماء على تعيين ولي عهده، اقتناعاً منه بأن تقويت هذا السياق قد يجعل الأمر مستعصياً عليه، إذا ما حاول انتظار فرصة أخرى من شأنها تقوية المتربصين بعرشه. وهو سلوك يجد تبريره في إقدام السلطان مباشرة عقب مبايعته بفاس على اصطحاب داوود بن عبد المؤمن معه إلى مراكش، بعد أن عقد له على مكناص، وترك من ينوب عنه، « حذراً مما تفرس فيه من الشواهد، وتوسم في أمره من المخايل... وأخفى عنه وجه التقية مورياً بأنه يحتاجه للسياة عنه في قواد العساكر إلى السوس »<sup>12</sup>. لكنه وضعه تحت مراقبته إيماناً منه بأنه أكبر أمير سعدي سنا بعده، كما يرتبط بالصدقة مع القائد أبي الفضل الغري الأندلسي الذي تعرض للنكبة، وبالنسب من أمه بوالي الجزائر حسن باشا. ولعل هذا النسب هو الذي يفسر عدم إقدام أحمد المنصور على التخلص منه أو سجنه، إذ فضل إثارة حفيظته من خلال حسم مشكل ولاية العهد، حتى يضمن توحيد الجبهة الداخلية ضدّاً عليه، ويظهره بمظهر الثائر على الشرعية، ويجنب اللاد تدخلا تركيا مكلفا.

<sup>10</sup> عين القائم بأمر الله الأكبر أحمد الأعرح وليا للعهد ومحمد الشيخ حبيفة له، لكن أحمد حاول تعيين ابنه زيدان وليا للعهد، فاندلعت حرب بين الأخوين انتهت بمقتل الأعرح، وتسمية عبد الله الغالب بن محمد الشيخ وليا للعهد الذي أقصاه أخاه عبد الملك المتعصم، وعين محمد المتوكل خلفا له. أحمد الباصري، ن.م، ج. 5، ص. 71.

<sup>11</sup> عبد العزيز العشتالي، ن.م، ص ص. 54-55.

<sup>12</sup> عبد العزيز الفشتالي ن.م، ص. 56.

وسارت الأمور على النحو الذي رسمه أحمد المنصور، إذ بمجرد المصادقة الأولى للعلماء على تعيين محمد الشيخ المامون ولياً للعهد، أعلن داوود بن عبد المؤمن ثورته ضداً على عمه، ففر من مراكش إلى السوس، واعتصم بجبل هوزالة وهرغة، قبل أن يتجه صوب الصحراء الشرقية بهدف الاتصال بالترك، الذين عبروا له في رسالة بعث بها رمضان باشا عن دعمهم له. لكن انتهى المطاف به لدى عرب المعقل الذين قتلوه، وحظيت حركته التمردية بدعم واسع من قبائل سوس، ممن أسماهم الفشتالي بالخوارج والأوباش حديثي العهد بالطاعة، الذين تعرضوا لانتقام الجيش جزاء لهم على موقفهم<sup>13</sup>.

وما يستشف من ثورة داوود بن عبد المؤمن، أن هذا الأمير الذي لم يفر على شاكلة الناصر والشيخ بن المتوكل، بقي يمثل عننا سياسياً جاثماً على صدر عمه الذي عرف كيف يتخلص منه بواسطة اتخاذ مجموعة من الإجراءات التي أرغمتها على التمرد عليه، إذ مباشرة بعد زيارته الأولى لفاس خلف ابنه محمد الشيخ المامون بها وهو مازال طفلاً صغيراً، وهو إحراء حاول من خلاله أحمد المنصور بالتأكيد، جس نبض ابن أخيه وكشف نواياه، لأنه جرت العادة أن يرمز المنصب إلى ولاية العهد. وبما أنه أثر انتظار ما ستؤول إليه الأحداث، عاد ليستفره عبر استغلال مناسبة مرضه لإعلان ابنه رسمياً في ذلك المنصب، وهي المبادرة التي نجحت في إشعال فتيل التمرد.

ومما يؤكد هذا الطرح، قيام السلطان بعد نجاحه في إزاحة داوود، بإعادة مبايعة ولي عهده مصافحة بدعوى تأكد الناس من أهليته وأحقية<sup>14</sup>. غير أن هذه البيعة الثانية التي انعقدت بعد مدة وجيزة من التمرد، لا يمكن فهمها بمعزل عن رغبته في كسب الإجماع حول شرعية ولاية ابنه، والتنصيب على ضرورة ضبط نوايسها والمصادقة عليها حتى تطمئن النفوس، ويتم تجنب تكرار تمردات مماثلة تعود على البلاد بالفتن، فتمكن بذلك من الحفاظ على مشروعية سلطته، وضمان استمراريتها، دون إثارة روابيع من شأنها خدخلة حكمه الذي مازال في بداياته<sup>15</sup>.

<sup>13</sup> ن.م، ص. 57-59.

<sup>14</sup> ن.م، ص. 59.

<sup>15</sup> أكيد أن الطريقة التي انتهى بها تمرد داوود بن عبد المؤمن، تؤكد مهارة أحمد المنصور الذي نجح في استبعاد تدخل تركي محتمل، من خلال عدم إقدامه على اغتيال ابن أخيه، وهو ما جعل مراد الثالث يبعث له رسالتين تعبران عن نيته في تبديد الشكوك، حول تورط واليه عني الحيراث في دعم الثائر، فطلب منه في الأولى إرسال من يحمل له إحدى بناته التي زوجها لإياه، واقترح عليه في الثانية تحالفاً عسكرياً ضداً على الإسبان، راجع:

وإذا كان أحمد المنصور قد تمكن حسب رواية الفشتالي من تخطي تمرد داوود بن عبد المؤمن بدون كبير عناء، فإن أخطر محك هدد مشروعية حكمه تجسد في ثورة ابن أخ آخر له هو الناصر بن الغالب بالله. فما هي الملابسات التي أحاطت بها وجعلته يتخوف منها غاية التخوف، على الرغم من اندلاعها خلال مرحلة شهد فيها حكمه أوج عظمته، وما هي التقاطعات التي جمعتها بثورة أحمد بن محرز؟

## التصدي لأبناء الإخوة

### ثورة الناصر

كان الناصر في حياة أبيه واليا على تادلة، وحينما تولى أخوه المتوكل السلطة، حاول الفرار عبر طنجة وفشل في ذلك، ليشتهي به المطاف في السحن. ولم يطلق سراحه إلا بعد عودة عبد الملك وأحمد، لكنه فر عشية معركة وادي المخازن إلى أصيلا، وبعد الهزيمة اشترط المنصور على البرتغاليين ترحيله إلى بلادهم، فعبر البحر إلى لشبونة<sup>16</sup>. وهي رواية لا تتماشى مع ما أورده الإسباني دون خايم أولفير أسين Don Jaime Oliver Asin عن استعداد السلطان لمهاجمة مزكان، وعن تشدده في قضية اقتداء الأسرى البرتغاليين بدعوى مطالبته بتسليم الأميرين مولاي الشيخ والناصر، بل أرسل مبعوثا إلى أصيلا لتحقيق ذلك، ونسب إليه تكليفه برتغاليا باغتيال الناصر مقابل مبلغ من المال، لكن وصوله تزامن مع نقل الأمير إلى لشبونة<sup>17</sup>. ويبدو من خلال هاتين الروایتين، أن الطرح الثاني هو الأقرب إلى الواقع، نظرا لأن أحمد الذي كان يدرك خطورة فرار أمير من هذا الحجم، لن يزم البرتغاليين بتحليصه منه بقلتر ما سيسعى جاهدا إلى وضع اليد عليه، بدل جعله تحت إمرة أعداء لن يتوانوا في استخدامه ورقة ضغط للحصول على تنازلات. غير أن موقع الفشتالي كحافظ لأسرار مخدمه أوجب عليه من جهة، إظهاره في موقف قوة يمارس الكرم السياسي تجاه الخصوم، وأرغمه من جهة أخرى على التفاضي عن فشله في القبض على الناصر<sup>18</sup>.

D. Cabanelas, « Proyecto de alianza... », *op. cit.*, pp 66-72.

<sup>16</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص 169-170.

<sup>17</sup> محمد العربي الخطابي، « أمير سعدي في خدمة البلاط الإسباني »، مجلة الماهل، ع. 14، 1979، ص. 54.

<sup>18</sup> Ricard, *Le Maroc a la fin du XVI<sup>e</sup> siècle.*, *op. cit.*, p. 195.

<sup>18</sup> حرص الكتاب الذين «شعّبوا» بصغة التاريخ على تفهم قرارات السلاطين، وإن أدى بهم ذلك أحيانا إلى تحريفه

مهما حدث من أمر، فلم يمض إلا وقت يسير على وصول الأميرين السعديين إلى لشبونة، حتى ضم فيليب الثاني البرتغال إلى إمبراطوريته، وتوجت إقامتهما هناك باتصالاتهما المتكررة بالملك الإسباني من أجل معرفة طبيعة وضعيتهما بصفتهم لاجئين، والكشف عن نواياه تجاههما، لكن انشغالات الملك بترتيبات إلحاق البرتغال، جعلته يماطل في اتخاذ قرار معين بشأنهما<sup>19</sup>. واستمر الوضع كذلك إلى غاية سنة 1589م، حين أقدم فيليب الثاني على نقلهما إلى الأندلس والفصل بين إقامتهما<sup>20</sup>، لكن الناصر واصل مراسلاته التي طالب فيها الإسراع بتقديم المساعدة إليه، من أجل امتلاك عرش المغرب<sup>21</sup>، والتمس في أولها السماح له بالعودة، وألح على ذلك بدعوى أنه ورفاقه يشعرون بضيق نتيجة بعدهم عن أهلهم وذويهم، وبفعل الظروف المعيشية الصعبة الناتجة عن هزلة المنحة المقدمة لهم. كما عر عن استعداده لخدمة صاحب الجلالة مقبلاً رجله المكيتين، بل إن دوق دي مدينا سيدونيا تودد إلى الملك لكي يعث الأمير إلى جبل طارق أو إلى مالقة<sup>22</sup>. لكن فيليب الثاني استمر في سياسة التسوية في انتظار حصوله على رد بخصوص المقترحات التي قدمها لأحمد المصور، والقاضية بحسن استقبال الناصر، وتسهيل ظروف إقامته، بل وتوفير كل شروط الرفاهية والراحة له، وتقديم ضمانات بعدم المساس به مادام أنه استحار بالملك الإسباني.

وقابل السلطان السعدي هذه المقترحات بتماطل كبير، دفع فيليب الثاني إلى التفكير في إرسال معوث رفقة أحد خدام مولاي الناصر، على عجل إلى مراكش، يحمل رسالة يطمئنه

بعض الحقائق التاريخية، ومؤلف ماهر الصفا لا يحلو من أمثلة في هذا الصدد.

<sup>19</sup> رسالة من فيليب II إلى كونت Portalegre بتاريخ 11-3-1583: *Archivo General de Simancas, S.E, leg 163*.

<sup>20</sup> رسالة من فيليب الثاني إلى دوق دي مدينا سيدونيا بتاريخ 21-3-1589: *Ibid, Legajo 166*. وعن إقامة الناصر بالبرتغال، راجع مقالة شانثال دو لا فيرون التي اعتمدت على أرشيف سيمانكاس.

Ch. de la Veronne, « Sejour en Andalousie des deux princes saadiens après la bataille d'el-Qcar El Kebir (1589-1595) », in *R.O.M.M, n° 7, 1970, p. 188*

<sup>21</sup> بلغ عدد الرسائل التي بعث بها الناصر إلى فيليب الثاني إحدى عشرة رسالة، عشر منها موقعة بتوقيع عربي وواحدة موقعة من قبل قائده يوسف بن إبراهيم، ثمانية من هذه الرسائل توحد بـ *Legajo 174*، وثلاثة بـ *Leg 170* انظر أيضاً:

A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., p. 130.

<sup>22</sup> رسالة الناصر إلى الملك الإسباني من *Utrera* بتاريخ 27-10-1593:

A. G. S. E. Legajo, 170.

رسالة من دوق مدينا سيدونيا إلى كاتب الميث *Martin de Idiaquez* بتاريخ 15-04-1595 من سان لوكار: *Leg 174*.



فيها، ويحذره من مغبة مواصلة ربح الوقت<sup>23</sup>. بيد أن أحمد المنصور فضل أن يبحث رسوله إلى الإسبان الذين فسروا المبادرة بكونها محاولة لإطالة أمد الحسم في الموضوع، وهو ما استوجب إرسال مبعوث سري للبت في القضية، وبمعيته خطاب ينبه السلطان إلى ما يجب القيام به. وبالفعل أبلغه بالتسار بولو بالترتيبات الواجب اتخاذها إلى غاية إتمام عملية عبور الناصر<sup>24</sup>، وبعث له تحذيرا نقله الذمي روتي Ruti<sup>25</sup>، الذي أخبر المنصور بقرب توصله برسالة من فيليب الثاني تتعلق بظروف وصول ابن أخيه. بل أشار بالتسار في رسالة إلى دوق دي مدينا سيدونيا، بأنه طلب من الملك إخباره بتوقيت ذلك الوصول حتى يذهب لاستقباله<sup>26</sup>.

وهكذا فبالرغم من أن فيليب الثاني سمح للناصر بمغادرة مدينة أوتريرا Utrera في نهاية سنة 1593م، فإنه رفض رفضا قاطعا أن يقدم له أي دعم مالي أو عسكري، بل حرص كل الحرص على إقناع السلطان السعدي بضرورة ضمان سلامته، ومنحه الفرصة للعبور عبر المكان الأكثر استقرارا، والذي يخلو من أي تهديد للطرفين. لأن على الناصر أن يدرك قبل خروجه ما على عمه أن يقوم به تحاهه، وعلى أحمد المنصور أن يرسل مبعوثا لمعرفة رده ويلتزم بما اتفق عليه<sup>27</sup>.

وينم تباطؤ فيليب الثاني عن رغبة أكيدة في عدم إثارة غضب السلطان السعدي، الذي ظل شديد الحذر في مفاوضاته، إلى الدرجة التي اكتفى فيها بتلقي المقترحات دون تحديد موقف واضح منها. كما يكشف هذا التباطؤ عن تحوف الإسبان من أن يفضي الضغط عليه، إلى احتمال تدهور الأوضاع الأمنية بالمغرب، وفسح المجال لأعدائهم من الأتراك

<sup>23</sup> نسخة مما كتبه بالتسار بولو من مراكش بتاريخ 2-3-1594، وحول مفاوضات فيليب الثاني مع أحمد المنصور لحل مشكلة لجوء الناصر: *Ibid*, Leg. 174.

رسالة من دوق دي مدينا سيدونيا إلى الملك من سان لوكار بتاريخ 25-01-1594: *Ibid*, Leg. 174.

رسالة من دوق دي مدينا سيدونيا إلى بالتسار بولو بتاريخ 20-04-1595: *Ibid*, Leg. 174.

<sup>24</sup> رسالة من دوق دي مدينا سيدونيا إلى الملك من سان لوكار بتاريخ 29-04-1595.

ورسالة أخرى ماثلة بتاريخ 30-03-1594: *Ibid*, Leg. 174.

<sup>25</sup> نسخة رسالة بالتسار بولو إلى دوق دي مدينا سيدونيا من مراكش بتاريخ 04-06-1594: *Ibid*, Leg. 174.

<sup>26</sup> نسخة رسالة بالتسار بولو إلى دوق دي مدينا سيدونيا من مراكش بتاريخ 04-06-1594: *Ibid*, Leg. 174.

<sup>27</sup> ن.م.

ورسالة أخرى من دوق دي مدينا سيدونيا إلى فيليب II بتاريخ 30-11-1593: *Leg. 170*.  
انظر مواهقة فيليب الثاني على سفر الناصر إلى المغرب ضمن رسالة من الناصر إلى الملك الإسباني موقعة بالعربية بنون تاريخ: *Leg. 174*. ثم رسالة القائد يوسف بن إبراهيم إلى كاتب الملك، يطالعه فيها بتععين الخماس الذي أبداه دوق دي مدينا سيدونيا بخصوص عبور الناصر: *Leg. 174*.

والإنجليز أو الفرنسيين، لتدخل في شؤونه مستعين ثورة الناصر. وهو الأمر الذي جعل دوق دي مدينا سيدونيا يلح على وجوب الحكمة والتعقل، من خلال إطلاع أحمد المنصور على تفاصيل التدابير المتخذة بخصوص عبور الناصر، وعبر تكثيف الاتصالات بين العم وابن أخيه للحصول على توافق معين، واعتبر أن أي تصرف آخر سيكون غير مناسب<sup>28</sup>. بل أكد في رسائل أخرى أن أحمد المنصور أرضى فيليب الثاني غير ما مرة، فقد سلمه جثة دون سباستيان Don Sébastien، ورفض تقديم الدعم لأنطونيو، ولهذا لا يجب إثارة غضبه من خلال مساندة الأمير، بأي شكل من الأشكال التي يمكن أن تربكه، وأنه لا بد من معرفة الجديدي في رد أحمد المنصور قبل الإقدام على الترخيص للناصر بالسفر، ونفى للملك أية محاولة قام بها بتسار بولو لمساعدة الثائر<sup>29</sup>. لكن أكان فيليب الثاني يريد فعلا عدم التدخل في ثورة الناصر؟ أم أنه كان يسعى فقط إلى إبعاد أية شبهة عننية تثبت تورطه في دعم مكشوف لها؟ أم أن فشل مساوماته لأحمد المنصور هو الذي دفعه إلى الترخيص للناصر بالعبور؟

لم يتردد دوق دي مدينا سيدونيا، - وهو يخبر فيليب الثاني بأنه أبلغ السلطان السعودي، بما عليه من واحات تجاه جلالته، وتجاه تسهيل مهمة عبور مولاي الناصر - في بحث سبل تقليص نفقات العبور وجعلها أقل كلفة، فراسل حاكم مالقة دون فرانسيسكو بيرديكو Don Francisco Verdugo لإعداد الترتيبات المزمع القيام بها لذلك، ونصح بتسار بولو بعدم منح الرسالة حول موضوع العبور إلى أحمد المنصور، حتى يتسنى للناصر جمع الأعوان والمؤيدين. ثم عاد ليوجه له التعليمات بمنح رسالة الملك إلى أحمد المنصور، دون أن يحدد له مكان نزول الناصر إلى حين إتمام العبور في ظروف حسنة<sup>30</sup>. بل سبق له قبل حوالي سنة أن طرح خيارات الأماكن التي يحتمل أن يصل إليها الثائر ومراقبوه، إذ اقترح وهران وملييلة وسبتة وطنجة، واشترط لبلوغ ذلك ضرورة توفير سفن سريعة وسهلة التحديف<sup>31</sup>.

<sup>28</sup> رسالة من دوق دي مدينا سيدونيا إلى فيليب الثاني بتاريخ 25 01-1594: Leg. 174. وملخص لرسالتين أرسلهما بالتسار بولو من مراكش بتاريخ 27 08 و 23-09-1594 إلى دوق دي مدينا سيدونيا: Leg. 174.

<sup>29</sup> نسخة من رسالة دوق دي مدينا سيدونيا إلى بالتسار بولو بتاريخ 20 04-1595: Leg. 174. وأخرى منه إلى فيليب الثاني بتاريخ 19-01-1595: Leg. 174.

<sup>30</sup> رسالة من دوق دي مدينا سيدونيا إلى فيليب II بتاريخ 29-4-1595 من سان لوكار: Leg. 174. رسالة أخرى مماثلة بتاريخ 19-01-1595 ونسخة رسالة منه إلى بالتسار بولو بتاريخ 20-04-1595: Leg. 174.

<sup>31</sup> رسالة منه أيضا من سان لوكار بتاريخ 30-12-1594: Leg. 174. وراجع أيضا: A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., pp.126-8, 140.

وما يثير الانتباه، أنه في الوقت الذي كانت تجري فيه هذه المفاوضات، لم يذخر الإسبان جهداً منذ 1593م، في تكثيف عمليات تموين مليية بالأسلحة والذخائر والمواد الغذائية، يطلب من حاكم المدينة ومن ضباط الجيش فيها، ومن نظرائهم في مالقة<sup>32</sup>، وهي المعبر الذي سينطلق منه الناصر. مما يرجع علاقة ذلك التموين بتحصيل الثغر خوفاً من احتمال تعرضه لردود أفعال معينة من الجيش السعدي. كما أن التحركات العسكرية داخل الموانئ المغربية كانت مراقبة بشدة، فقد أكد بالتسار بولو خبر وصول ألفي حندي إلى سلا والقصر وتطوان، على متن سفن السلطان. والظاهر أن هذا الوصول لم يرتبط فقط بالاستعدادات الجارية لممارسة نشاط الجهاد البحري بجزر الكناري<sup>33</sup>، بقدر ما كانت له علاقة بالتداعيات التي قد تؤول إليها عملية عبور الناصر. وخضعت في الوقت نفسه السفن القادمة من تركيا لمراقبة دقيقة من قبل الجواسيس الإسبان، الذين كانوا لا يرون فيها إلا ثكنات متحركة محملة بالجيوش<sup>34</sup>. وبالرغم من الطابع المبالغ فيه لهذه الرؤية، فإنها تترجم حذر فيليب الثاني، من أي تأثير محتمل لعبور الناصر على سياسة التوازن، التي تعود أحمد المنصور نهجها تجاهه من جهة، وتجاه العثمانيين من جهة أخرى.

والجلي أن تعامل فيليب الثاني تراوح بين الإصرار على عدم حشر أنفه في دعم الناصر، من خلال مراهنته على انتظار ردود أحمد المنصور على اقتراحاته، وبين التلميح تارة أخرى بأنه أصبح مديناً بالاستجابة لهذا الأمير الذي استجار به، وألح عليه في إعادته إلى المغرب. وهكذا ورد في بعض الرسائل أنه لا يمكن الحصول على تنازلات أخرى من مولاي

<sup>32</sup> رسالة من Antonio de Tezeda إلى فيليب الثاني بتاريخ 1593:

Archivo General de Simancas, Espagne  
Seccion Guerra Antigua, Legajo 398, F° 18.

رسالة من قائد مليية وضباطها إلى فيليب II بتاريخ 02-01-1594:

Seccion Guerra Antigua, legajo 398 F° 19.

رسالة من الضباط بمالقة إلى فيليب الثاني بتاريخ 12-01-1594:

Seccion Guerra Antigua, legajo 398 F° 72.

رسالة من الضباط بمالقة إلى فيليب الثاني بتاريخ 10-02-1594:

Seccion Guerra Antigua, legajo 398 F° 240

<sup>33</sup> رسالة من دوق دي مدينا سيدونيا إلى فيليب الثاني بتاريخ 19-01-1595 من ساند لوكار: Leg. 174 Seccion Estado انظر أيضا:

Fl. de Castries, S.I.H.M., 1<sup>re</sup> série Ang., t. II, Paris, 1925, p. 101, note 1

<sup>34</sup> رسالة من دوق دي مدينا سيدونيا إلى فيليب الثاني من ساند لوكار بتاريخ 04-05-1994 Legajo, 174 راجع أيضا:

S.I.H.M., 1<sup>re</sup> série, Ang., t. I, p. 188, et Fra., t. I, p. 103.

الناصر، أو الاحتفاظ به ضداً على إرادته، بل يجب بكل بساطة ترك الحرية له للعبور إلى المكان المناسب، شريطة إخبار السلطان بذلك. لكنه سرعان ما عاد ليؤكد بأن الأمير لن يعرف تفاصيل عن طريقة عبوره، على اعتبار أن ذلك سيتم وفق رغبة السلطان، التي لم يتم احترامها بعد أن أخبر الناصر دوق دي مدينا سيدونيا، بأنه التقى بالقائد الذي عينه فيليب الثاني لمساعدته على الرحيل<sup>35</sup>، وكاتب الأمير الملك ليشكره على السماح له بالعودة، وطلب منه أن يكون ذلك سرياً.

أما دوق دي مدينا سيدونيا، فعين السيد كُري كُوريو دي سلاس Grégoire de Salas سكرتيراً شخصياً للناصر، وعبر لفيليب الثاني عن رغبة سلاس في الاستعناء عن أية مساعدة منه، والإبحار إلى مليلية لتتوقف بها لمدة شهرين، حيث الجبال المأهولة بالأمازيغ، واقترح عليه توفير أربع سفن لتحمل الثائر ومرافقيه المائة والعشرين، وأربعة عشر فرساً لينطلقوا من مالقة، باعتبارها المعبر الأقل طولاً وليس عبر قادس أو اشبيلية لكونه طريق التجار. واعتبر أن زعيم زاوية بهذه المنطقة يمكنه استقطاب الكثير من الأتباع، وكاتب بالتسار بولو ليخبره بأن الناصر راسل عمه أحمد المنصور، حتى يرعاه ويقدم له العناية الكافية، وصرح فيليب الثاني لدوق دي مدينا سيدونيا أنه من الضروري الالتزام بالرخصة التي منحت للناصر والسماح له بالعبور، لكن بسرعة وشريطة منعه من التحرك ضداً على عمه أو الكيد له<sup>36</sup>.

<sup>35</sup> رسالة من بالتسار بولو من مراكش بتاريخ 20-07-1595: S. E Leg. 492

ونسخة رسالة مما كتبه بالتسار بولو في 02-03-1595: Leg. 174

ورسالة من دوق دي مدينا سيدونيا إلى فيليب الثاني بتاريخ 19 1 1595، مصدر سابق. Leg 174

ورواية لرسالة منه إلى الملك بتاريخ 04-3-1594، ولرسالتين من بالتسار إلى الملك بتاريخ 20 و30-01-1594: Leg. 174

وأشار شالديا إلى أنه بعد هزيمة الأرمادا بعث فيليب الثاني إلى بالتسار بولو، ليحبر أحمد المنصور بأن الناصر يلح على العودة، وأنه لا يستطيع الاحتفاظ به طويلاً، فحاول المنصور إيهام الإسبان بأن راية المبعوث الإنجليزى Matias Becudo لا تهدف إلى دعم المطالب بالعرش البرتغالي، وهو ما يعني أنه أدرك مد فشل حملة Drake على لشونة، بأن الأمير البرتغالي لم يعد يمثل ورقة ضغط ناحية على فيليب الثاني. واستمر في الاعتناء به من باب درء أي خطر محتمل للرعي بالناصر، راجع:

A. de Saldanha, *Chronique*, op. cit., pp. 136-40, 158-160, 166, H. de Castries, *S.J.H.M.*, 1<sup>re</sup> série, Ang., t. I, Paris, 1918, p. 527.

<sup>36</sup> رسالة من الناصر إلى فيليب الثاني من Utrera بتاريخ 07-02-1594: Leg 174

ورسالة من دوق دي مدينا سيدونيا إلى الملك بتاريخ 28-08-1595 من سان لو كار: Leg. 174 ونسخة رسالة من فيليب الثاني إلى دوق دي مدينا سيدونيا من مدريد بتاريخ 20-12-1594. ثم نسخة رسالة دوق

دي مدينا سيدونيا إلى بالتسار بولو بتاريخ 20-04-1595: Leg. 174

وهو تذبذب يفسر حجم الضغوط التي مورست على أحمد المنصور، لإقناعه بقبول فكرة العبور، ولتبيد مخاوفه مما قد تسفر عنه من زعزعة للأوضاع، ويثبت أيضا مدى مراعاة الملك الإسباني، على توظيف الأمير ضداً على عمه للحصول على تنازلات من الأخير، لم ترد معلومات عن طبيعتها، باستثناء إشارة واحدة إلى ضرورة إرسال مبعوث في ظروف من السرية والكتمان، بهدف بعث روح جديدة في التجارة الإسبانية بالمغرب، مع مراعاة أن لا يؤثر عبور الناصر على ذلك<sup>37</sup>. فهل فشل فيليب الثاني في الحصول على امتيازات تجارية، هو الذي دفعه إلى الرمي بالناصر؟

الراسخ أن الصفقات التجارية أُلقت بثقلها، إلى جانب قضايا أخرى، على أشواط المفاوضات التي امتدت من 1593م إلى 1595م، خاصة وأن فتح السودان أسال لعاب التجار الإسبان، الذين ما فتئوا يطالبون بالاستفادة من ثروات الذهب والعبيد المتدفقة من كاو وتومبوكتو، والتي نالت حظا كبيرا في حيز المراسلات الرسمية الصادرة من المغرب<sup>38</sup>، غير أن هذه المراسلات تم الحرص فيها عموما على تفادي الكشف عن المقترحات والردود، التي أبداهها كل من أحمد المنصور وفيليب الثاني<sup>39</sup>.

وإذا كان هذا الحذر، يجد تفسيره في تفشي ظاهرة التجسس على الطرود البريدية لدى كل القوى المتوسطة، فإنه حال دون إمكان تتبع مسار المفاوضات، أو حتى فهم الظروف المحيطة ببعض الأفكار الواردة في ثنائياها. وفي هذا الإطار ذكر دوق دي مدينا سيدونيا أنه كتب إلى بالتسار بولو ليسأله إن كان لديه جديد؟ وإن كان سيطلب أموالا من أحمد المنصور؟ ثم ورد الحديث عن المفاوضات لعقد اتفاقية معه، وتزويده بالبضائع والأموال

<sup>37</sup> نسخة رسالة مما كتبه بالتسار بولو في 2-3-1595، Leg. 174.

<sup>38</sup> رسالة من بالتسار بولو من مراكش بتاريخ 04-6-1594: Leg. 174.

ورسالة من دوق دي مدينا سيدونيا إلى الملك من سان لوكار بتاريخ 04-05-1594: Leg. 174.

<sup>39</sup> «إن الملك الشريف قد عرف ما عليه تجاه كتابكم، وما يمكن تقريره وقعه لتسهيل مهمة مولاي الناصر»، رسالة من دوق دي مدينا سيدونيا إلى فيليب الثاني بتاريخ 1595: Leg. 174.

اعتاد الإسبان أن يوجهوا مراسلاتهم إلى المغرب ومعه، عبر قادس أو سبتة التي كانت تعتبر الأكثر أمانا، وحرصوا دوما على إرسال عدة نسخ من الرسالة الواحدة مرفوقة بالخواشي عبر مدن محتمة لضمان وصولها، راجع: نسخة رسالة

مما كتبه بالتسار بولو بتاريخ 2-3-1595، Leg. 174.

وأشار شالديانيا إلى أن أحمد المنصور اقترح على فيليب الثاني إنزال الناصر بحجر بادس، حيث يوجد زعيم زاوية مولاي له من شأنه أن يستضيفه، ويجهده له الطريق بعد عودته، راجع:

A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., p. 204.

الكافية، لكنها تعثرت<sup>40</sup>. غير أنه لم يتم تحديد دواعي تقديم طلب من هذا القبيل، أو مضمون المفاوضات الجارية بين الطرفين.

والواضح أن فيليب الثاني كان يبحث عن الاستفادة أكثر مما يمكن من ورقة الناصر، غير أن أحمد المنصور، وهو يعني ذلك، لم يتسرع في الالتزام بحل معين، بل ظل يماطل، ليس فقط في اتخاذ موقف صريح من عودة غريمه، ولكن حتى في إيفاد المبعوثين للملك الإسباني، الذي اضطر أمام مخلص السلطان السعدي، إلى تعيين بالتسار بولو وسيطاً بينهما في انتظار تسمية سفير جديد له بمراكش<sup>41</sup>.

ونمخض عن صعوبة حصول توافق بين الطرفين، وعن الضغوط المتوالية للناصر من أجل السماح له بالرحيل، إقدام الإسبان في غياب أية مظلة رسمية من فيليب الثاني على تجهيز سفينتين محملتين بالقمح والشعير، انطلقتا من مالقة وعلى متنهما الأمير وحاشيته في اتجاه مليلية<sup>42</sup>. ولم يمض إلا أسبوعان على بداية العبور حتى كتب دوق دي مدينا سيدونيا إلى فيليب الثاني رسالة يلتزم منه فيها إبلاغ أحمد المنصور خطياً حفاظاً على العلاقات الودية معه، بأنه لم يقدم دعماً مالياً أو بشرياً لمولاي الناصر<sup>43</sup>.

والواقع أن مبلغ مائتي دوق الذي تم إنفاقه على الرحلة، يقيم الدليل على غياب هذا الدعم، إلى الحد الذي اعتبره دوق دي مدينا سيدونيا هزيعاً جداً، أو أقل بكثير مما أمر فيليب الثاني حاكمه على مالقة بصرفه لهذا الغرض، لأن عملية من هذا الحجم تتطلب في رأيه مبالغ مالية باهظة<sup>44</sup>. وهو ما يعني أن الملك الإسباني لم يرد التورط مباشرة في عملية الدعم، وخول حرية التصرف في ذلك لكبار موظفيه، أو أنه كان يدرك بأن أهم إنجاز يمكن أن يقدمه للأمير، هو إنزاله بالمغرب على أساس أنه سيلقى بدون أدنى شك مساندة من قبل السكان.

وجرت الأحداث باتجاه أكد التصور الأخير، إذ بمجرد وصول الثائر إلى مليلية، توجه رفقة مائة وعشرين شخصاً، واثنين وسبعين فارساً، إلى منطقة يقطنها الأمازيغ، واستقبل استقبالاً

<sup>40</sup> رسالة من دوق دي مدينا سيدونيا إلى فيليب الثاني من ساد لوكار بتاريخ 4-5-1594: Leg. 174

<sup>41</sup> رسالة من أحمد المنصور إلى فيليب الثاني، مراكش بتاريخ 14 صفر عام 1003هـ، أكتوبر 1594: Leg. 174

<sup>42</sup> نسخة رسالة من Julio Bautista de Miranda إلى دوق مدينا سيدونيا من إشبيلية بتاريخ 14-01-1595

Leg. 174

<sup>43</sup> رسالة من دوق دي مدينا سيدونيا إلى فيليب الثاني من ساد لوكار بتاريخ 24-05-1595: Leg. 174

<sup>44</sup> رسالة من دوق دي مدينا سيدونيا إلى فيليب الثاني من مدينة الرهراء بتاريخ 05-06-15: Leg. 174

حاراً، واستطاع استقطاب حشد هائل منهم ومن العرب<sup>45</sup>، حتى بلغ عدد مقاتليه عشرين ألفاً وهو ما زال عملية. بل إن الجميع كان يكن له احتراماً، إلى درجة أن عدداً من الأعيان وضعوا أجراً من ممتلكاتهم تحت تصرفه، وقدم له السكان مساعدات كبيرة، وراج أن وجهته ستكون العرائش. لكن الاستعدادات المكثفة لأحمد المنصور وابنه تركزت حول مدينة فاس خشية من دخوله إليها<sup>46</sup>. وقد فسر الفشتالي أسباب اختيار ميلية ببعدها عن مراكز قوة المخزن، وبخطر التأثير من المباعثة بحيش قوي، وبالأستعداد الدائم وعبر التاريخ لسكان المناطق المجاورة للمدينة لإشعال نار الفتنة، وأخيراً المراهنة التأثير على الاستئحاء بالأتراك في حالة إذا ما تم إرباك خطته<sup>47</sup>.

والبين أن امتناع فيليب الثاني عن تقديم دعم عسكري للناصر هو الذي دفعه، وباتفاق معه على الأرجح، إلى الانطلاق من منطقة محتملة على اعتار أنها أكثر أماناً، والطريق منها إلى فاس وعر المسالك، مما يتيح له الفرصة لتعبئة الأتباع وتنظيم صفوفه، خاصة وأنه كان على اتصال ببعض الزعامات الدينية، أمثال زعيم زاوية دبدو ومرابط يدعى فارس الهنتاتي، وهو ما يوضح دواعي استبعاد مدينة العرائش، أو طنجة، كما كان المقدم أبو الليث يحث الناصر في المراسلات المتبادلة بينهما على الدخول عبرها<sup>48</sup>.

وحرص فيليب الثاني في سياق هذه المستجدات المتسارعة، على مكاتبة السلطان السعدي ليشرح له الظروف التي تم فيها رحيل ابن أخيه إلى مليية<sup>49</sup>، ورد أحمد المنصور قائلاً: «... طالعاً ما ذكرتم عن ولد أخينا الخارج عملية وعن أسباب خروجه، وحتى خديكم بلتزاربول ذكر لنا ما أمرموه أن يشه علينا وينهيه إلينا، وإلى هذا فما نحن أجبنه عن ذلك مشافهة».

<sup>45</sup> كتب Antonio de Tezeda من مليية إلى دوق دي مديا سيدويا بتاريخ 20 05-1595: «أن مولاي الناصر تقرر معاملة حسنة كما أمر حلاله الملك، وأن إبعاده لم يكن ممكناً لأنه استطاع جذب العديد من العرب والأمازيغ في مكنة يدعى Cangazan (sic)»، مصدر سابق: Leg 174 أيعني ذلك أن فيليب الثاني كان يولي فقط إبعاده، أم أنه كان على علم بأن الناصر قد هيا الأرضية وهو لاحق، من خلال ربط صلات ببعض القوى المؤثرة في شمال المغرب؟ أم حفاظاً على المستقبل أن تربط بالناصر من سياسة المنصور؟

<sup>46</sup> رواية أحد المغاربة الموحدين بـ Villa de Bezer بتاريخ 28-6-1595: Leg. 174.

<sup>47</sup> عبد العزيز الفشتالي، د.م، ص. 171.

<sup>48</sup> A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., pp. 206, 256.

<sup>49</sup> رسالة من دوق دي مديا سيدويا إلى فيليب الثاني من مدينة الرهراء بتاريخ 05-06-1595: Leg. 174 ورسالة من بالتسار بولو من مراكش بتاريخ 20-07-1595: S. E. Legajo 492.

وكلمناه بما عندنا مواجهة، ومن عنده إن شاء الله تتلقون ما لدينا وتقفون على ما عندنا»<sup>50</sup>.

وإذا كانت هذه العبارات لا تفصح عما دار بين الرجلين من محادثات، فإنها تؤكد من جهة، أن عملية العبور تم بشأنها تبادل وجهات النظر بينهما، وأن الملك الإسباني تشيبت من جهة أخرى، بإقناع أحمد المنصور بعدم وقوفه وراء عملية نزول الأمير، وهو ما تجسد في رسائله التي طالما أوضح فيها غياب أية مساعدة قدمت للناصر من قبل دوق دي مدينا سيدونيا<sup>51</sup>. لكن أنتم هذه الإشارة عن كون جوهر المفاوضات دار حول تخلص الإسبان من الأمير اللاجئ، مقابل التزام الحياد وعدم التدخل باعتبار أن الأمر شأن داخلي، وهو ما يفسح المجال للسلطان من أجل التفرغ لمواجهته؟ أم أن خطوة فيليب الثاني تعبر عن رغبته في الضغط على أحمد المنصور، ردة فعل على فشل الطرفين في التوصل إلى اتفاق، وعلى استقبال المنصور للأمير البرتغالي دون أنطونيو؟

مهما يكن من أمر، فالظاهر أن نزول الناصر لم يسفر عن تعكير صفو العلاقات المغربية الإسبانية، بدليل أن المراسلات استمرت على الوتيرة نفسها، مما يوحي بتفهم مواقف بعضهما البعض، وكأن القضية لا تعدو مجرد حدث عادي. غير أن واقع الحال أظهر مدى تخوف أحمد المنصور منها، على الرغم مما أبداه من لباقة دبلوماسية متناهية لغريمه فيليب الثاني، إذ كشف للسفير دا كوستا Da Costa<sup>52</sup> عن رفضه لمقترحات دون كريستوف، وأمره هو بالتسار بولو بكتابة ذلك فوراً إلى مخدومهم<sup>53</sup>.

<sup>50</sup> رسالة من أحمد المنصور إلى فيليب الثاني من مراكش بتاريخ 6 ذي القعدة عام 1003هـ: S. E. Leg. 492.

<sup>51</sup> نسخة من رسالة دييغو مريس إلى دوق دي مدينا سيدونيا من مراكش بتاريخ 28 عشت 1595: S. E. Leg. 174. راجع أيضاً:

S.I.H.M., 1<sup>re</sup> série, Fra., t. II, p. 215.

كانت إسبانيا منشغلة خلال صيف 1595م بالإندارات المتكررة بخصوص احتمال هجوم عثماني بحري على أساطيلها. انظر:

F. Braudel, *La Méditerranée et le monde méditerranéen*, op. cit., pp. 501-8.

<sup>52</sup> كان سفيراً للكاردينال هري من البرتغال، ثم احتفظ به فيليب الثاني ممثلاً له بالمغرب حتى قضى ما يقرب من ثمان سنوات بمراكش. رهية مقابل المال الذي تم به اعتداء 80 نبيلاً، إلى أن توفي بها سنة 1591. وتوحد العديد من المراسلات حوله في الوثائق الإسبانية، خاصة ما يتعلق بتصفية تركته بالمغرب. رسالة من بالتسار بولو إلى المغرب بتاريخ 30-01-1594: Leg. 174. وأخرى بتاريخ 20-01-1594: Leg. 174.

S.I.H.M., 1<sup>re</sup> série, Ang., t. II, p. 252, note 1, A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., pp. 124, 128.

<sup>53</sup> A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., p. 160.



وتجسد تخوف السلطان في الإجراءات الوقائية التي اتخذها من خلال إغلاق الموانئ، وتعزيز القدرات العسكرية لقوات المراقبة بالقصبات<sup>54</sup>، وإصدار الأوامر للثقة من قواده، بجمع فرسانهم في أحل لا يتعدى خمسة عشر يوما، واستدعاء كل الفرق التي كانت تحصل الجبايات، إلى درجة أنه حشد ثمانية عشر ألف جندي من العنوج والأندلسيين وشراكة، وعشرين ألف فارس، وكلف ابنه زيدان بنشر قوات بسجلماسة وتادلة<sup>55</sup>. وخرج للاستقرار بمعسكره بتانيسفت، وفوض لابنه محمد الشيخ المامون تهيئة العدة والعدد للملاقاة الثائر، الذي نجح في ظرف وجيز في اكتساح مناطق شاسعة من جبال الريف، ودخل تازة وأصبح يهدد مدينة فاس، فسارع ولي العهد إلى الخروج إليه، وانتهت المواجهة بتراجع الناصر إلى خطوطه الخلفية ببني يزناسن نتيجة إصابته بكسر، فقرر أحمد المنصور التصدي له بنفسه. لكن ولده رفض ذلك وفقا لما أورده الفشتالي، بل رفض حتى الحصول على دعم عسكري منه، في ظل صعوبات تجسدت في خيانة شراكة وانضمامهم إلى صف خصمه، مما اضطره إلى إعادة ترتيب صفوفه، وإلى الزيادة في قيمة العطاءات، وهو ما شجع الناصر على المبادرة بهجوم على فاس انتهى بهزيمته، على الرغم من المساندة التي قدمتها قبائل الخط، وعرب الغرب، والخيانة وغيرهم<sup>56</sup>. وبذلك نجح ولي العهد في كبح جماح الثائر، بواسطة ثمانية آلاف من الرماة وعدد كبير من الفرسان، دوما حاحة إلى دعم عسكري كبير من أحمد المنصور، الذي بقي بضواحي مراكش يراقب تطورات الأحداث<sup>57</sup>.

وشكل انتهاء ثورة الناصر بشرى لأحمد المنصور، الذي أعلن الأفراح لمدة ثلاثة أيام، وسجد مقبلا الأرض ثلاث مرات بعد وصول رأس المتمرّد، وجلس بفسطاطه يستقبل المهنيين، ووزع الأعطيات بكل سحاء على الجنود، وأرسل وفدا لمشاركة ولي عهده في

<sup>54</sup> رسالة من دوق دي مدين سيدوبيا إلى فيليب الثاني من ساد لوكار بتاريخ 2 و9 يوليوز 1595: Leg. 174

<sup>55</sup> A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., p. 206

<sup>56</sup> حول تفاصيل المواجهة بين محمد الشيخ المامون والناصر، راجع: عبد العزيز العشتالي، ن م، ص 171-178. A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., pp 208-10, 216, 224.

<sup>57</sup> رسالة من بالتسار بولو إلى فيليب II من مراكش بتاريخ 20 02-1596: *Archivo General de Simancas, Espagne, S. E. Leg. 492*

وحسب شهادة Alvaro Figuera فإن الناصر تعرض لخيانة أحد قواده ويدعى سفيان، وأن يجح محمد الشيخ المامون في القضاء عليه ارتبط بقرق الرماة التي وصلت من مراكش. نصريح قدمه أهارو فيكيرا، العائد من طنجة، بسان لوكار بتاريخ 17-08-1595: Leg. 174. وفي رسالته إلى العالم البكري، اعتبر أحمد المنصور أنه بقي مطمئنا، وولي عهده هزم الناصر «في حاصة حيوشه وأحاده»، عبد الله كيون، رسائل سعدية...، م.س.ذ، ص. 57.

الاحتفال بهذا الإنجاز العسكري الهام<sup>58</sup>.

ويعبر هذا الموقف بما لا يدع مجالا للشك، عن هاجس التخوف الذي انتابه لمدة سنة كاملة، وجعله يعيش تحت نير الإشاعات التي كانت تتناقلها الألسن حول تضاعف عدد أتباع ابن أخيه، وانسياق سكان المناطق الشمالية وراءه، وما واكب ذلك من انعدام الأمن في الطرق، ومن عزوف مجموعة من القبائل عن دفع الضرائب، الشيء الذي كشف عن هشاشة الأوضاع، واضطره إلى بدل كل الجهود لطمأنة النفوس طيلة مدة التمرد، ولإعادة الأمور إلى سابق عهدها بعد انتهائه، حيث أمر ولي عهده بتحصيل الغرامات في منطقة تامسنا، وابنيه زيدان في تادلة، وأبي فارس في سوس<sup>59</sup>. ويدل هذا الإجراء على ما اعترى خزانة المخزن من عجز كبير، لم تتوصل معه بموارد مالية مقابل إنفاقات ضخمة همت بتجيش الجيوش.

واللافت للنظر أن صور ثورة الناصر في الوثائق الإسبانية ظهرت أقل تأثيرا على استقرار حكم أحمد المنصور، الذي بدا وثقا من نفسه وغير متأثر إلى حد كبير عما حدث، وهو ما علق عليه أحد الإسبان الذي كان أسيرا بفاس إبان الثورة بقوله: «لحد الآن لم تظهر أية حركة، وأي تغيير في المغرب ذي بال، وعلى العموم فإن أحمد المنصور جد مطمئن كما يمكن أن يفهم مما حصل»<sup>60</sup>. بالرغم من أنه أشار إلى حدوث اضطرابات بفاس خلفت ألف قتيل خلال ليلة واحدة، في إشارة على ما يبدو، إلى ما أورده الفشتالي حول استغلال أولاد حسين غياب محمد الشيخ المامون لقطع السبل<sup>61</sup>. أيعني هذا أن الإسبان كانوا ينتظرون ثورة شاملة تأتي على حكم السلطان السعدي، فجاءت نظرتهم إلى ما حدث أكثر استخفافا؟ أم أنهم كانوا يدركون قدرة أحمد المنصور على الظفر بالناصر في غياب أي دعم عسكري ومالي من قبل فيليب الثاني<sup>62</sup>؟

<sup>58</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 175-177.

<sup>59</sup> أقدم المنصور خلال الهجوم الأول على الناصر، على قراءة رسالة ابنه محمد الشيخ المامون علانية، حتى يطمئن الناس. كما يصح الناشا مصطفى المامون بضرورة إلقاء خطاب في أوساط الناس ليقتص من حجم الثورة ويهدئ نفوسهم، راجع:

A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., pp. 210, 236, 240.

<sup>60</sup> تصريح لإسباني يدعى Julio de Abiles الذي فر من فاس عائدا إلى إسبانيا عبر سنة: Leg. 174 ورسالة من دوق دي مديا سيدويا إلى فيليب الثاني بتاريخ 09-07-1595 من سان لوكار: Leg. 174.

<sup>61</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 176.

<sup>62</sup> يتفق Treillaut في تحديد أسباب فشل ثورة الناصر، مع ما أورده الوثائق الإسبانية، عن غياب دعم فيليب الثاني له، راجع:

طغت صور الاطمئنان نفسها على مراسلات أحمد المنصور لكبار باشاواته بالسودان، إذ سارع إلى زف البشري لهم لتهذئة خواطرهم، ولنزاع الشكوك من صدورهم، فحرص على سرد مراحل النزاع مع ابن أحيه منذ نزوله بشغر ميلية. بل برر لهم دواعي خروجه في محله بتأسيسه بالاطلاع فقط على أخبار ولده، ووعدهم بإرسال العساكر والمؤن، وأثنى على موقف سكان فاس وبقائهم على العهد، من خلال عدم اكتراثهم بما حدث، مما أفضل محاولات المتمرد الرامية لاستمالتهم<sup>63</sup>.

وهي محاولة جلية لتحجيم الثورة، وللتخفيف من وطأتها على الأمن بالبلاد، وللتقليص من انعكاساتها التي خلخلت كيان المخزن، وكشفت عن نقائصه، وذلك من خلال ربطها بحلف الصليب وحزب الشيطان وملة الشرك لتعبئة الجبهة الداخلية، وكان الأمر يتعلق بواجب جهادي. ولعل في اختيار ولاية السودان وسكان فاس أكثر من دلالة على فزع السلطان، من أن يؤثر تضارب الأخبار عما أحدثته الثورة من زعزعة على الوضع بمنطقة حيوية للحصول على الذهب والعبيد، لم يكن قد استتب بعد أمر عزوها.

والأكيد أن بقاء أحمد المنصور بمحله خارج مراكش على أهبة الاستعداد، يصب في اتجاه مراقبة ما يجري جنوبا وشمالا، حتى لا يستغل المتربصون حدث التمرد لقطع شرايين التجارة الصحراوية، بل إن وعده بمد السودان بالرحال والمؤن، لا يمكن فهمه إلا في سياق رغبته في الاحتفاظ بأجود عناصر جيشه، في انتظار ما ستؤول إليه الأحداث بالشمال. وتندرج مكاتبة سكان فاس في إطار أهمية أعيانها من شرفاء وعمماء في ضمان استمرارية حكمه، وليؤكد لهم أنه مازال يتحكم في المبادرة السياسية، حتى لا يخذعوا بالمكاسبة المتسارعة التي يحققها الثائر<sup>64</sup>.

وفي الوقت الذي بدا أحمد المنصور في مراسلاته، وكأنه يمتأى عن التدخل المباشر في ما حدث بفاس، احتفظت المصادر المغربية بما يشير إلى هول الثورة عليه، حين «سمع... بخبر الناصر أحزنه أمره وتخوف منه غاية؛ لأن الناصر اهتز المغرب لقيامه، وتشوفت له العيون لميل

<sup>63</sup> I.H.M., op. cit., p. 215.

<sup>64</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 183-186.

<sup>65</sup> حرص أحمد المنصور على مكاتبة باشاوات السودان وأهل فاس، في الشهر نفسه الذي حقق فيه ابنه النصر الأول على الثائر، وكان لهذه المكاتبات وقع كبير على سكان المناطق المواجهة إليها، إذ وصفت حداً لانتشار الشائعات راجع مثلاً، رسالته إلى سكان فاس، التي يدعوهم فيها إلى توحيد الصفوف، وقراءة الرسالة بالمسجد الجامع علانية عبد الله كنون، ن.م، ص. 204.

القلوب عن المنصور لشدة وطأته واعتسافه للرعية...»<sup>65</sup>. إذن فالاستجابة الواسعة للثورة كامنة في الأسلوب الذي كانت تدار به شؤون البلاد، مما جعل السكان يتطلعون إلى أية فرصة للانفلات من تبعاته، حتى لاحظ شالدانيا بأن المشاركة في الاحتفالات التي أقيمت بمناسبة القضاء على الناصر تمت على مضض؛ لأن الناس كانوا يطمحون إلى تغيير الأوضاع، وهو طرح يتناقض مع ما أورده الفشتالي، حول تعالي أصوات الدعاء والخشوع بالمساجد حمدا لله على ما آل إليه التمرد، وحول الإلقاء باللائمة على فيليب الثاني، بل والوعيد برفع راية الجهاد لاسترجاع الأندلس<sup>66</sup>.

### ثورة أحمد بن محرز

كان على المولى إسماعيل أن يواجه عشية تنصيبه ثورة ابن أخيه أحمد بن محرز، الذي كان نائبا للمولى رشيد على مناطق شاسعة بالسوس والصحراء والشرق، وأحس السيرة، فالتف حوله أهلها وبايعوه بمراكش، فسارع السلطان بعد أسبوعين من توليه دفة الحكم، إلى تجهيز حركة توجت بدخوله المدينة وفرار الأمير المتمرّد، وبالصفح عمن ساندته<sup>67</sup>.

وتجد تلك السرعة تبريرها في الأهمية الإستراتيجية لتلك المناطق المستمدة من عناها ومن قربها للترك، ومن كونها امتدادا للأسرة العلوية، ومن اشتداد شوكة أحمد بن محرز وتقوي نفوذه بها، حيث أضحي يتحكم في مجال واسع يمتد من جنوب نهر أم الربيع إلى الصحراء التي قرر المولى إسماعيل قتال أهلها. لكن بلوع حبر اغتيال سكان فاس لقائدهم زيدان بن عبيد المالكي، دفعه إلى تأجيل حملته، والقفل راجعا لمحاربة أهل فاس الذين اتصلوا بأحمد بن محرز وناصروه، وقد نزل بدبدو واتفقوا معه على لقاء وفد منهم بتازة، التي عرج عليها السلطان وحاصرها، ففر ابن أخيه نحو صحراء درعة، ليدخل مراكش ويحصل على يعة أهلها للمرة الثانية. ثم عاد المولى إسماعيل فهرمه بمعركة أبي عقبة عند وادي العبيد،

<sup>65</sup> محمد الإفراي، نزهة الخادي...، م.س.د، ص 101. «أحباب أهل العرب ثورة الناصر لمحبتهم في والده، وخاف منه مولاي أحمد خوفا عظيما...»، المحجول السعدي، ن.م، ص. 103.

<sup>66</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص.ص. 178-179-187.

A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., p. 234

حول استئصال السكان لحكم المنصور الطر. رسالة من بالتصار بولو من مراكش بتاريخ 20-07-1595:

S.E Leg. 492.

<sup>67</sup> عبد الكريم الريفي، ن.م، ص. 160؛ محمد القادري، بشر الثاني... ح. 2، ص. 201؛ أحمد بن الحاج، ن.م، ج. 6، ص.ص. 38-45.

وتحصن الثائر بمراكش قبل أن يفر منها ويحتمي بتارودانت، ويسيطر على عدد من أقاليمها إلى الساقية الحمراء، ليواجه عمه في مجابهات عسكرية دامية ثبت أن لصاحب الجزائر يدا فيها، انتهت بتوقيع الصلح بين الطرفين على أساس رجوع المتمرد عن غيه. غير أنه ما لبث تلقى دعما عسكريا من المولى الحراون عامل سجلماسة، فأصبح السلطان يواجه أخاه وابن أخيه، وعاد من حديد إلى تارودانت، ونجح في التضييق على المتحصنين بها، وفي نيل طاعة أهل سوس، فغادرها أحمد بن محرز خفية ليقتل على يد جماعة من ريرارة، اعتقادا منهم بأنه قائد من قواده<sup>68</sup>.

وهكذا أخذ محمد أحمد بن محرز حيزا كبيرا من جهود المولى إسماعيل، الذي اضطّر وهو في المراحل الأولى لتهدئة البلاد، إلى التوفيق بين التمرّدات المندلعة في مناطق أخرى. ولعل هذا ما يفسر لنا طول أمد حركته التي استفادت بالأساس، من كثرة الأتباع بقاعدته الخلفية بسوس وبمراكش، ومن استياء بعض الجهات من سياسة السلطان، ومن عزم الثائر وإصراره على استثمار ظروف تولية السلطان الجديد، ومن انشغالات الأخير المتعددة لإرساء دعائم حكمه في التحرك بسرعة من الشمال إلى الجنوب. وأدى هذا المخاض إلى إرهاق الطرفين، وجعل من الصعب حسم الصراع لفائدة أحدهما، إلى درجة أن أحمد بن محرز، « تمكن في الملك أني تمكين، وقدمت عليه الوفود في الساعة والحين »<sup>69</sup>. كما استطاع أن يوظف بمنطقة نفوذه تجربته الإدارية وهيمته على شرايين التجارة الصحراوية، في إثارة صعوبات حقيقية للمولى إسماعيل، الذي أرغم على ملاحظته أينما حل وارتحل، إدراكا منه لخطورة ثورته التي ارتكزت على مقومات مماثلة لتلك التي أوصلته إلى السلطة، والمستوحاة من النسب الشريف، ومن ركوب سلم المغامرة وحسن التدبير. فهل من مقارنة بين هذه الثورة وبين ثورة الناصر بن الغالب؟

### آية مقارنة بين الثورتين

ما تكشف عنه تلك المقارنة، هو أن الثورتين معا قادهما ابن أخ كل سلطان منهما، مما يحيلنا، كما سنرى لاحقا، إلى الثقل الذي كان يعثم به مشكل أحقية كل أمير في المطالبة

<sup>68</sup> عبد الكريم الرفيقي، د.م. ص ص. 162، 167، 170؛ أحمد ابن الحاج، د.م. ج. 6، ص ص. 38-45، 71، 76، 166، 169، 171، 197-199.

<sup>69</sup> عبد الكريم الرفيقي، د.م. ص. 160.

بالعرش، كلما لمس في نفسه القدرة على دخول رهان التسابق حوله، نظرا لغياب قانون مضبوط لانتقال الحكم، ولشعور كل أمير بالحيف وهو يرى حكم البلاد يتداول مثلا، في حالتي الناصر وأحمد بن محرز بين أعمامهم، اللذين لم يترددا في تهية السبيل لانتقال الأمر من بعدهما إلى أحد أبنائهما، وهو ما يؤكد النية في إقصاء فرع داخل الأسرة الحاكمة لترسيخ فرع آخر، ولهذا نفهم لماذا ثار أيضا داوود بن عبد المومن على السلطان السعدي، ومولاي العربي على السلطان العلوي وكلاهما إنا أخويهما.

وعلى الرغم من أن ثورة الناصر دامت سنة واحدة، وثورة أحمد بن محرز حوالي أربع عشرة سنة، فإن وقعهما على أحمد المنصور والمولى إسماعيل كان كبيرا، إلى الحد الذي تحول فيه هاجسهما إلى كابوس لازم تخيلتي السلطانين، واحتل مكانه في أحلامهما التي تحولت إلى بشرى، أراحت الغم الذي ألقى بثقله على صدريهما<sup>70</sup>.

انطلق الناصر من الشمال مدفوعا بشكل أو بآخر من قبل قوة خارجية متربصة بالمغرب، وأعلن ثورته في مرحلة كان فيها أحمد المنصور قد نَحَحَ إلى حد بعيد في إرساء دعائم حكمه. بينما اتخذ محمد أحمد بن محرز من البيت العلوي منطلقا له، ومن الجنوب والشرق مجالا لتحركاته، ومن الدعم التركي حافظا له، وتزامن مع بيعه المولى إسماعيل الذي كان لا يزال يبحث عن استكمال الإجماع حولها، ويعمل على ترتيب جبهته الداخلية، الأمر الذي يفسر لنا نجاح السلطان السعدي في قطع دابر ابن أخيه ميدانيا، وفشل خلفه في ذلك بدليل تباين الروايات حول طريقة وفاة أحمد بن محرز<sup>71</sup>.

لقد لقيت الثورتان استجابة كبيرة من قبل السكان، إذ استطاع الناصر أن يجمع حوله وفي ظرف زمني وحيز، عددا هائلا من الأتباع، وتمكن أحمد بن محرز من كسب ولاء مناطق شاسعة مر منها خلال جولاته العسكرية، بل تمكن من نزع بيعة أهل فاس عن عمه لمدة فاقت السنة.

وعا أن هذا الإقبال على ثورة الناصر، يفسر حسب الإخباريين بالسياسة التعسفية لأحمد المنصور، التي جعلت الناس يترقبون الفرصة المواتية للخلاص منها، فإن الانخراط الواسع

<sup>70</sup> حول علاقة الرؤى بالثورتين، يمكن الرجوع إلى الفصل الأول من هذه الدراسة

<sup>71</sup> تأرجحت الروايات بين تورط الروسي في اعتياله عددا من قتل أولاد حرار، وبين الخطأ في تحديد هويته، راجع: عبد الرحمن ابن زيدان، المنزع اللطيف...، م.س.ذ.، ص.ص. 152-153.

في حمود أحمد بن محرز، يجد تبريراته بالأساس في معضلة المشروعية، التي كانت تستغل في جميع الحالات، بما فيها حالة الناصر، كمطية من قبل الفئات التي فقدت امتيازاتها في ظل النظام الجديد، أو تلك التي تطلعت من خلاله إلى الحصول على مكاسب تعذر تحقيقها في عهد الحكم السابق. وعبرت عن هذا التضارب في المصالح أحداث الحيانة المسجلة إبان هاتين الثورتين، فقد تخلت فرق شراكة عن محمد الشيخ المامون، وانضمت إلى صف غريمه في أخرج اللحظات، وكشف المولى إسماعيل إرادة عمر البطوئي، وأنصاره من أهل الريف في خيائته والانضمام إلى معسكر خصمه فأمر بقتلهم جميعاً<sup>72</sup>.

وخلفت الثورتان خسائر بشرية فادحة، فمعركة الركن تركت ثلاثة آلاف قتيل من شراكة فقط، ومعركة تاكات أسفرت عن خمسة آلاف قتيل في صفوف الناصر، وألقي قتيل في صفوف جيش محمد الشيخ المامون. وأفضت مواجهة واحدة بين المولى إسماعيل وأحمد بن محرز، إلى قتل عدد كبير من الفريقين؛ «فمس محلة السلطان سبع عشرة مائة ممن حمل على العرش، دون من حمل في حصير أو غيره من أهل البادية... ثم وقع قتال أكثر من المرة الأولى... حتى جرح السلطان، وجرح مولاي أحمد، وعظم الأمر وكل الفريقان»<sup>73</sup>.

ولم تقف الخسائر عند حدود المعارك بين الطرفين، بل امتدت لتشمل ردود أفعال السلطانيين تجاه القبائل التي قدمت الدعم لخصميهما، إذ أوقع أحمد المنصور بعرب الغرب وبزوليا وسكان الريف، جزاء لهم على وقوفهم إلى حاسب الناصر، وعملصهم من الصرائط طيلة ثلاث أو أربع سنوات. كما انتقم المولى إسماعيل من الشياظمة ومن أهل أنكاد، واستباح مراكش حين دخلها للمرة الثانية<sup>74</sup>. والمثير للانتباه أن كلا الثائرين، على الرغم من اختلاف نقط انطلاقهما، قصدا زواوية دبدو وأهل الشرق والريف حيث حصلا على كل أشكال المساندة<sup>75</sup>.

<sup>72</sup> عبد العزيز المشتالي، د.م، ص. 175؛ أحمد ابن الحاج، د.م، ج. 6، ص. 175؛ عبد الكريم الريفي، زهر الأكم... م.س.د.، ص. 162.

A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., pp. 212, 216.

<sup>73</sup> أحمد ابن الحاج، د.م، ج. 6، ص. 170. وراجع:

A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., p. 220; S I H M 1<sup>re</sup> série, France, t II, p. 224.

<sup>74</sup> عبد العزيز المشتالي، د.م، ص. 191. ثم مجموع مخطوط، ج. ع. رقم 2286 لك، ص. 152؛ عبد الكريم الريفي، د.م، ص. 156، 162. ثم ملخص رسالة من ديكو مريم من مراكش مؤرخة بسنة 1597: 179 S. E. Leg.

<sup>75</sup> لقبهم عبد العزيز المشتالي «بالعرب الأحرار... المسحطين الدول في الحديث والقديم، بالسعي في الفساد والخوف إلى القيام مع أول باعق يعق بالفتنة من الثوار...» متاهل الصفا... م.س.د.، ص. 171. وحول دعم زواوية

ومن هذا المنطلق، ألفت هاتان الثورتان بظلالهما على علاقات المخزن بالمجتمع، في سياق تباین مواقف القبائل والمدن من زعمائهما، فأحدثتا شروحا في جسر الثقة بين السكان، وولدت أحقادا في أوساط المتضررين منهم، وشعورا باليأس في صفوف الطامحين إلى التغيير. فبعد موت أحمد بن محرز بايع أهل تارودانت المولى الحران، الذي اعتصم وراء أسوار المدينة، إلى أن عفا عنه أخوه المولى إسماعيل، بل سق لهذا الأمير أن تحالف مع أخويه مولاي هاشم، ومولاي أحمد، ومع ثلاثة من أولاد عمهم ضدًا على السلطان بدعم من قبائل آيت عطا<sup>76</sup>.

وهي تمردات تترجم حجم المعارضة القوية التي واجهت المولى إسماعيل مقارنة بسلفه، والتي يمكن فهمها في إطار سعيه الحثيث لاحتكار موارد المناطق ذات الأهمية الاقتصادية الحيوية، وما تلاها من مواقف الفئات المستفيدة من أنشطتها، خاصة أن الفترة شهدت تراجعاً في تجارة القوافل، وصراعاً تركيا مغربياً مريراً حول طرقها، يجد تبريره في وقوف حكام ولاية الجزائر وراء جل الثورات التي اندلعت في وجه المولى إسماعيل، وبالنحوص تلك التي قادها أحمد بن محرز. في حين أسفرت عملية فتح السودان خلال عهد أحمد المنصور، عن تدفق شحنات هامة من الذهب حففت من ضغط المخزن على الممرات الجنوبية الشرقية.

وتأكد طغيان هاجس المشروعية على المخزن المغربي في اشتعال التمردات من قبل أقرب المقربين، إذ لم يتردد حتى أبناء السلاطين في الخروج عن الطاعة، وهكذا ثار محمد الشيخ المامون ضدًا على أبيه أحمد المنصور، وأعلن محمد العالم عصياناً للمولى إسماعيل. فما هي الظروف التي أحاطت بالحدثين؟

## في مواجهة الأبناء

### تمرد محمد الشيخ المامون

يعتبر محمد الشيخ المامون أبّر أبناء أحمد المنصور، الذي أنجبه من جارية سوداء تدعى الخيزران أو لالة جوهر، وأخذ له ولاية العهد على ثلاث مراحل، الأولى خلال مرضه بعد

ديديو للثائرين، راجع: عبد الرحمن ابن ريدان، المزع اللطيف...، م س د، ص 147.

A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., p. 206.

<sup>76</sup> عبد الكريم الرقي، ن م، ص 171؛ أحمد ابن الحاح، ن م، ج. 6، ص. 122؛ محمد القادري، بشر المظلي...، م.س.د، ج. 2، ص. 252.



سنة من توليته، والثانية مصافحة ببسيط تانسيفت بحضور المامون، والأخيرة ببسيط تامسنا بحضور إخوته. وتركه وهو مازال حدثا تحت وصاية القائد إبراهيم السفياي بفاس، لتدريه على شؤون الحكم، إلى أن اشتد عوده فأمر القائد بمرافقته إلى مراكش. وأبانت هذه التدابير منذ البداية، عن عزم السلطان الأكيد على تهيئة ابنه لخلافته، إذ لم يذخر وسعا في تفويضه حرية تسيير منطقة نفوذه، ولم يغادر فاس إلا بعد أن ساعده على الاستئناس بأعباء السلطة وقواتها، فكان يجلسه إلى جانبه في كل المناسبات، وينيبه عنه للبت في المظالم، والنظر في قضايا الناس، ويشاوره في عدة أمور<sup>77</sup>.

لكن محمدا الشيخ المامون لم يكن في مستوى تطلعات أبيه، إذ أجمعت المصادر، باستثناء مناهل الصفاء، على سوء أخلاقه وسلوكاته المنحرفة من قبيل الفسق والغدر وسفك الدماء، والإدمان على الخمر والحشيش والولع بالصبيان، وإهمال أمور الدين، وأكل أموال الناس<sup>78</sup>. وأسفرت سياسته الصربية المجحفة، التي تحولت حسب شالدانيا، إلى عمليات نهب وسلب، عن تعاضل شكاوى سكان فاس الذين اضطروا أمام إغلاق باب الإنصاف في وجوههم، إلى الإكثار من الكتابات لأحمد المنصور طلبا في رفع التجاوزات التي كانت تطولهم، والذي وعدهم في رسائله الجوابية بزيارة قرية لهم حالما تسمح الظروف بذلك. بل بلغ الأمر بالسكان إلى ترصد بعض مبعوثي المخزن بمقرات إقامتهم بجامع القرويين، لتقديم احتجاجاتهم لهم<sup>79</sup>.

<sup>77</sup> عبد العزيز الفتحاتي، ن.م، ص. 55، 59، 66، 81، راجع أيضا:

*SIHM*, 1<sup>re</sup> série, Ang., t. II, p. 266.

« كان للمنصور اعتناء تام بولي عهده، واهتمام عام بشأنه، حتى قيل إن المنصور لا يحتم على ربيعة من المال، إلا قال: جعل الله فتحها على يد الشيخ، رجاء أن يقوم بالأمر بعده ويسوس الرعية مثله ». محمد الإفرائي، نزله الحادي... م.س.د.، ص. 173، 181. وأشار ديكو مرين Drégo Marin في إحدى رسائله، إلى أن أحمد المنصور أرسله إلى محمد الشيخ المامون، لتفاوض معه في عدة قضايا تتعلق بالعلاقات المغربية الإسبانية. رسالة من ديكو مرين إلى دوق دي مدينا سيدونيا بتاريخ 28-8-1595: Leg. 174.

أشار أحمد المنصور في رسالته إلى البرابيث، أنه سيجيبها بالرد بعدما يستشير ابنه محمد الشيخ المامون، بخصوص موضوع دون انطونيو، راجع: محمد بن تاويت، « وثائق سعدية لم تُنشر »، مجلة تطوان، العددان 3 و4، 1958-1959، ص. 55-56.

<sup>78</sup> المجهول السعدي، ن.م، ص. 169؛ محمد الإفرائي، ن.م، ص. 179، راجع أيضا:

A. de Saldanha, *Chronique... op. cit.*, p. 144 ; *SIHM*, 1<sup>re</sup> série, Ang., t. II, p. 330.

<sup>79</sup> محمد الإفرائي، ن.م، ص. 179. رسالة أحمد المنصور إلى سكان فاس، عبد الله كيون، ن.م، ص. 202-205.

A. de Saldanha, *Chronique... op. cit.*, pp. 284, 288, 296.

وحاول أحمد المنصور بشتى الوسائل إعادة ابنه إلى جادة الصواب، فكتبه عدة مرات، لكن خطابه لم تجد أذانا صاغية لديه، إذ استمر في انحرافه، حتى إنه دس السم للقائد إبراهيم سفياني الذي كان ينصحه. فأعد السلطان العدة للرحف على فاس، ثم تراجع بعد أن بلغه عزم المتمرد التوجه إلى أتراك تلمسان. كما ولاه سجلماسة ودرعة لكنه رفض الالتحاق بهما، وتوسّطت له أمه لدى السلطان ليغفو عنه، فأبدى موافقته على الرحيل، وراسل أباه بذلك، لكنه سرعان ما قفل عائداً إلى فاس<sup>80</sup>.

واحتد الخلاف بين الطرفين، حين طلب السلطان من ابنه إرسال الباشا مصطفى إلى مراكش فامتنع، ثم بعث له أمه لالة جوهر وأم أبي فارس رفقة وفد ضم القائد عزوز وفتيحين. لنصحه بضرورة الانصياع لأوامر أبيه، حتى يبدد الاتهامات الرابطة عن عصيانه، ويؤكد طاعته لوالده. ونتيجة لاستمراره في غيابه، أصدر السلطان أوامره للقائد القصر الكبير بتعزيز المراقبة على مدينة العرائش، وخرج بمحلقته خارج مراكش. وبعد أن وصلت أثناء غيابه عن اغتيال الباشا مصطفى، كلف القائد مومن بوكركزية بالذهاب إلى فاس لتعويضه. لكن تدابيره لم تلق ترحيباً في أوساط حيش محمد الشيخ المامون، الذي أمر بوكركزية بالعودة من حيث أتى، وهو ما خلف استياءً كبيراً لديه ولدى أحمد المنصور، الذي يادر من جديد إلى إفقاد عالمين آخرين، لاستفسار ابنه حول حقيقة ما دار بينه وبين القائد بوكركزية، ولإصلاح ذات البين بينه وبين أخيه زيدان.

وآلت زيارتهما إلى الباب المسدود، غير أنها مكنتهما من نقل صور التجاورات التي عايناها بفاس، ومدى إصرار ولي العهد على التماس في سياسته. فقرر السلطان عقد مجلس شوري مع كبار ثقافته للنظر في المعضلة، ثم الاتفاق فيه على إرسال القائد عزوز لتوسط في الموضوع. بعية عدد من الفرسان ومجموعة من الهدايا الثمينة. فغير بمجرد لقائه لمحمد الشيخ المامون عن الانزعاج الكبير لوالده من تصرفاته، وعن دور تردد المبعوثين إليه في تعقيد المشكل، واقترح عليه حل الخلاف بينه وبين زيدان، وعقد لقاء مع إخوته الآخرين لتأكيد الاعتراف به وريثاً للعرش، ولقاء أبيه في أي مكان يراه مناسباً. وتم الاتفاق على تنقل الابن لمراكش في ظرف ستة أشهر مقابل بقاء عزوز وأبنائه رهائن، غير أن الشيخ سرعان ما عبر عن حيلته، خاصة حينما اشترط عليه أحمد المنصور عدم القدوم رفقة عدد كبير من الجنود، وأشارت

<sup>80</sup> رسالتان من محمد الشيخ المامون إلى أحمد المنصور، مجموع مخطوط، ح. ح. 12598، ص. 73؛ محمد الإفرائي، ن. م. ص. 180؛ المجهول السعدي، ن. م. ص. 72.

عليه بطانته بأن مبادرة عزوز، لا تعدو أن تكون خدعة ومكيدة أريد بها تسليمه إلى أبيه دونما حاجة إلى مواجهة عسكرية، وهو ما يمنح الفرصة لزيدان ليصبح حاكماً لفاس، فاعتري التخوف والشك صدر الأمير فكتب أباه بأن معادته للمدينة رهينة بمرافقة كل قواته<sup>81</sup>.

وأمام هذا التعت، قرر أحمد المنصور التوجه إلى مدينة فاس في جيش قوي، اضطّر محمد الشيخ المامون بعد بلوغه نبأ وجوده على مشارف مكّاس، إلى اللجوء إلى رابوية أبي الشتاء. فبعث السلطان فرقة عسكرية لبحث عنه، وللتأكد من عدم فراره خارج البلاد، قادها زيدان والباشا جودر الذي نجح في إلقاء القبض عليه ليسجن في مكّاس. وضغطت أمه الخيران على أحمد المنصور للعفو عنه، فبعث له وفداً من الأعيان لجلس نبضه، فعاد خائباً من استفحال تمسكه بانحرافه، فقرر السلطان استخلاف زيدان على فاس<sup>82</sup>.

وفي ضوء ما أورده شالدايا عن عصيان محمد الشيخ المامون لأبيه، وعن تفاصيل الوساطات المتعددة التي أوفدت إليه، وما جاءت به المصادر المغربية من شح في المعلومات المتعلقة بهذا الموضوع، يبقى السؤال المطروح يدور حول الملابسات الحقيقية التي أفضت إلى خروج ولي العهد عن الطاعة.

إن ما يلفت الانتباه، ونحن نقارن بين ما أورده الأسير البرتغالي وبين ما قدمته المصادر المحلية، هو أن السبب في نشوب الخلاف يعزى في المقام الأول من منظور شالدايا، إلى تخوف السلطان من تعاظم القوة العسكرية لابنه، ومن استفحال الخلاف بينه وبين أخيه زيدان، فضلاً عن ممارساته السلوكية وتعسفاته. في حين أن الإخباريين ركزوا بالأساس على السبب الأخير، واعتبروا أن تكاثر الشكاوى به وتذمر السكان من تجاوزاته، هو الذي حداً بوالده إلى الدخول في مواجهة معه.

غير أنه إذا كان الشق الأخلاقي قد ألقى بثقله باعتباره عاملاً محدداً لنشوب الخلاف، فلماذا انتظر أحمد المنصور أكثر من عقدين من الزمن، قبل أن يقدم على خطوته التقيومية؟ ولماذا كان يصبر على إعلان ابنه للطاعة، مقابل احتفاظه بمنصب ولاية العهد بالرغم من سوء أخلاقه؟

<sup>81</sup> لمزيد من التفاصيل يمكن الرجوع إلى:

A. de Saldanha, *Chronique*, op. cit., pp. 260-262, 272-274, 284-288, 296, 322-324, 326-328, 332-344.

<sup>82</sup> المجهول السعدي، ن.م، ص. 73؛ محمد الإفرائي، ن.م، ص. 180-183.

A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., pp. 352-4.

ورسالة من دوق دي مديا سيدوبيا من ساد لوكار بتاريخ 10-02-1603: S.E. Leg. 194

أكان يخاف من وقوع فتنة؟ أم أنه تورط في تعيينه ولم يستطع التراجع، ففضل التخلص منه بتلك الطريقة؟

الراجح أن إقدام أحمد المنصور على إسعاد صلاحيات واسعة لابنه في سن مبكرة وبعيداً عنه، أسهم بشكل أو بآخر في انغماسه في سلوكات مشيئة كان المنصور على علم بها، لكنه تغاضى عن شد الحبل معه لمدة طويلة، تجدد تفسيرها في تخوفه خلال السنوات الأولى لحكمه من استثمار القوى الخارجية المعادية لأي نزاع داخلي لتهديد عرشه، وتفهم في المرحلة اللاحقة، في سياق رغبته الملحة في عدم التشويش على مشروع غزو السودان، وما تطلبه من مجهودات عسكرية لضمان تدفق الذهب والعبيد. ثم جاءت ثورة الناصر لتحل من محمد الشيخ المامون، بغض النظر عن عيوبه، حاجزاً لا يحيد عنه لتصدي لها. كما أن الترك لم يتوقفوا عن مساومته بخصوص الأمير إسماعيل اللاجئ لديهم، إذ كفوا سنان باشا بالتفاوض حول وضعه مع أحمد المنصور، الذي سبق له أن أرسل أحد مرابطي درعة إليهم لناقشة المسألة، بل إن السفير التركي طالب السلطان بمنح مداخيل مملكة فاس أو مكاس لفائدة الأمير<sup>83</sup>.

ومما يركي هذه الطروحات، أن وتيرة النزاع بين الأب وابنه لم تشتد حدتها إلا بعد القضاء على ثورة الناصر، وهو ما يعني أن السلطان شعر بانزياح أكبر تهديد حقيقي استحوذ عليه منذ توليته، وحال بينه وبين الدخول في مواجهة مع محمد الشيخ المامون، كان من الوارد استغلالها من قبل الثائر<sup>84</sup>. كما أسفرت هذه الثورة عن عدة مخلفات، أبرزها تعزيز القدرات العسكرية لولي العهد الذي أصبح يجيش الجيوش ويقدم العطاءات بكل سخاء، الشيء الذي جعله يؤول إصرار أبيه على استقدامه إلى مراكش بكونه من نتائج ثورة الناصر، على حد تعبير شالدانيا<sup>85</sup>. فهل كان أحمد المنصور يخشى فعلاً من تقوي جيش ابنه؟

الظاهر أن هذه الرواية تجدد سندها في ما أورده الإفرائي، عن رد فعل محمد الشيخ المامون تجاه الأخبار التي راجت عن خروج أبيه من مراكش، والمتمثل في إعداد جيشه الذي بلغ اثنين

<sup>83</sup> ورسالتان من بالتسار بولو إلى فيليب II بتاريخ 13-04-1595 و06-05-1595. *Archivo General de Simancas, S.E., Leg. 492, et Leg. 174.*

ورسالة أخرى من دوق دي مديا سيدويا إلى الملك الإسباني بتاريخ 21-07-1594: Leg. 174.

<sup>84</sup> تشير الوثائق الإسبانية إلى أن الصراع اندلع بين أحمد المنصور وابنه سنة 1597، وهو ما يرجع علاقة الموضوع بهاية ثورة الناصر. راجع: نسخة رسالة من Inigo de Miligüey من فاس بتاريخ 14-01-1597: Leg. 179.

<sup>85</sup> A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., p. 338.

وعشرين ألفاً، يرتدون البسة حريرية، ويقفون في أحسن تنظيم، وفي ما عبر عنه السلطان في رسالته إلى أبي فارس عن لجوء ولي العهد إلى الزاوية صحبة رفقاء السوء من ضباط جيشه، ثم أخيراً ما أقدم عليه من تغييرات في صفوف المؤسسة العسكرية بعد إسناد أمور فاس إلى زيدان، وما وجهه من عتاب شديد من جهة لابنه على استخدام أولاد طلحة وأولاد حسين، ومن جهة أخرى لباشا مصطفى بسبب تجنيد الرماة من عرب الخنط<sup>86</sup>.

إنها مؤشرات تدل في مجملها، على الدور المحوري الذي لعبه الخلاف حول بنية جيش فاس وطريقة تسييره، في تشنج العلاقات بين الابن وأبيه الذي كان يدرك مدى تعارض التدابير المتخذة مع تصوراته، ويخشى انعكاساتها على أمن البلاد، خاصة بعد أن تأكد من أن الجند يروح تحت رحمة العلوج، الذين لا يترددون في تقديم العطايا السخية لكل من أراد الدخول في خدمتهم بغض النظر عن انتماءاته القبلية، وبعد أن رفض محمد الشيخ المامون السماح لباشا مصطفى بزيارة أحمد المنصور في مراكش<sup>87</sup>.

أما عن الدور المحتمل لزيدان في الصراع بين السلطان وولي عهده، فلم نتحدث المصادر المغربية عن حيثياته، في حين خصص له شالديان حيزاً هاماً أبرز فيه طبيعة الدسائس التي كان يكدبها لأخيه، وهو يلمس تزايد قوته العسكرية<sup>88</sup>.

وإجمالاً فإن أهم ما يستشف من عصيان محمد الشيخ المامون، هو أن سياسته اتخذت أبعاداً تجاوزت الحدود المرسومة من قبل السلطان، وأضحت تمثل تهديداً مباشراً لقاعدة التوازن بين حاكم وولي عهده، ونسفاً صريحاً للمبادرة الهادفة إلى ترسيخ تقاليد لا تتقال السلطة. وهو ما يفسر لنا تدمير أحمد المنصور، بعد المحاولات المتعددة التي بذلها لإنقاذها

<sup>86</sup> محمد الإفرائي، *لهمة الحادي... م.س. ذ.، ص. 177-183*.

<sup>87</sup> de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., pp. 362-4.

رحل أحمد المنصور « ستمائة رجل من المتفرقة »، الذين كانوا من أصحاب أبيه إلى مراكش لكي يرسلهم إلى كنعو راجع: المجهول السعدي، ن.م، ص. 74.

<sup>88</sup> رسالة أحمد المنصور إلى محمد الشيخ المامون مؤرخة بـ 1602، يصحح فيها بالتحي عن عرب الخلط: « موكب عليك أن تنقصهم من الخدمة، ولا تسمع لمصطفى ولا لغيره »، انظر: محمد الإفرائي، ن.م، ص. 177. وعن الثقة التي كان يضعها محمد الشيخ المامون في الباشا مصطفى وباقى كبار العلوج، راجع:

de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., pp. 144, 242-244.

كما تشير المصادر الإبحيرية إلى أن أحمد المنصور هو الذي أمر بقتل الباشا مصطفى بطر: U.H.M., 1<sup>re</sup> série, Ang., t. II. p. 330.

<sup>88</sup> حول الدور المحتمل لزيدان راجع:

de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., p. 260

يمكن إنقاذه، والخيارات المتأنية التي تبناها لاستبعاد مواجهة مع ابن طالما تمنى أن يجد فيه جسرا لامتداد سلطته، ولاستكمال مشروعه التحديثي.

واصطدم المولى إسماعيل من جانب به عدة تمردات من أبنائه، تباينت في وتيرتها وحجم انتشارها، كان أبرزها ذلك الذي قاده ابنه محمد العالم. فكيف تم ذلك؟

### تمرد محمد العالم

حظي المولى محمد الذي أنجب السلطان من إحدى العلجات، باهتمام كبير من لدنه، ارتبط بإقباله على العلم واعتنائه بأهله، إذ لازم بحالس محمد السنوي الدلائي وأحمد الولاوي وغيرهما، حتى أضحي من أبرز تلامذتهم المتفرسين في العلوم الدينية، وخوله ذلك لقب العالم، وعزز مكانته لدى المولى إسماعيل، الذي كان يستشير في أموره، ويأخذ برأيه، ويضرب به المثل في الصدق ورجاحة العقل، وكلفه بالنيابة عنه على فاس وعلى تافيلالت ثم درعة ومراكش، حيث حمدت سيرته واستحسن الناس سياسته، قبل أن يولييه على تارودانت التي أعلن منها ثورته<sup>99</sup>. فما هي الأسباب الكامنة وراء ذلك التغير المفاجئ في سلوك الأمير؟ ركز أحمد بن الحاج في حديثه عن عصيان محمد العالم، على دور بعض الوزراء والكتاب من حاشية البلاط في إفساد علاقته بأبيه، نظرا لحرصه على كشف ما خفي من سلوكياتهم، وإصراره على إظهار الحق، فخططوا للتخلص منه عبر اقتراح توليته على درعة، باستثناء الوزير أحمد اليعمدي الذي كان يعزه كثيرا، ويعمل على إبعاد كل التهم التي يلصقها به الوشاة، وهو الأمر الذي اعترف به الأمير في إحدى رسائله إليه «... فلا أنسى لك يوم الفقهاء تنوّهك بقدرنا، وإعظامك لأمرنا، ومن قبل كنا بحقك جاهلين، وعن قدره ذاهلين، والآن تبين الحق، وحصص الصدق... فما قام أحد منهم مقامك... ولا دافع دفاعك، ولا نازع نزاعك...»<sup>99</sup>

وأثارت شعبيته في مراكش نائرة حساده الذين أوقعوا بينه وبين أبيه، فعزله وأعفاه من أية مهمة لمدة معينة، حتى تأكد من صفاء سيرته، ومن بطلان ادعاءات خصومه، فقوض

<sup>99</sup> أحمد بن الحاج، ن.م، ج. 7، ص. 22-23، 28-30، 36-37؛ محمد القادري، نشر الثاني، ...، م.س.د.، ج. 2، ص. 296؛ عبد الله التسافتي، رحلة الوالد...، م.س.د.، ص. 222.

<sup>99</sup> رسالة من محمد العالم إلى الوزير اليعمدي بتاريخ 25 شعبان 1105هـ، أوردها، أحمد بن الحاج، الدر المنخب...، م.س.د.، ج. 7، ص. 30 وما تلاها.

له حكم منطقة سوس، وأرسل معه ثلاثة آلاف فارس. لكن سرعان ما بدا له أن يتمرد على والده، الذي كان منشغلا بحربه في الشرق، واستشار في ذلك محمد المسناوي الدلائي الذي أبدى معارضته للأمر<sup>91</sup>.

وبذلك ربط ابن الحاج تأزم العلاقة بين الابن وأبيه، بما نسجته الحاشية من مؤامرات، أفسدت الود بينهما، وحولت الأمير المودجي الهادئ الطبع، والمعروف بحسن التدبير، فجأة إلى ثائر، يرفع عصا التمرد حين استخلفه والده على تارودانت. لكنه لم يفصح عن الدواعي الكامنة وراء هذا التحول الطارئ في موقفه. بمجرد ما أصبح حاكما لسوس، مع العلم أنه كان على وعي تام بكيد الكائدين، وتقبل غير ما مرة عمليات نقله من ولاية لأخرى. وهو الأمر الذي فسره محمد القادري، بإنكار ما أقدم عليه السلطان من تملك للعبيد، « والتصرف في بناتهم بغير وجه شرعي حقيقي »<sup>92</sup> ودعمته الروايات المتواترة عن الدعم الواسع الذي لقيته حركته من بعض العلماء المعارضين لاستعباد الأحرار، والذين رافقه بعضهم إلى تارودانت قبل إعلانه للتمرد. ولعل في تزامن خروج الأمير على أبيه خلال السنة التي أعقبت اشتداد الخلاف بين السلطان وبين علماء فاس، ما يشير إلى تركية هذا الطرح<sup>93</sup>.

وبالمقابل، ركزت الكتابات الأحنبية على دور زوجة السلطان لالة عيشة مباركة المعروفة بيزيدانة، في تدبير الدسائس لإقصاء محمد العالم، إذ نجحت في إبعاده من مكناص، وأوحت له بأن المولى إسماعيل عارم على عزله من ولاية سوس، بمجرد عودته من حروبه مع أتراك الجزائر. وسعت من وراء ذلك إلى تهنيئ الأرضية لابنها المولى أحمد الذهبي، الذي لم يتجسس في تبوأ مكانة متميزة لدى زوجها، تعادل تلك التي حظي بها محمد العالم، الأمر الذي جعل الأخير يحصر أسباب مرده، في التهديدات التي تلقاها من الزوجة وابنها<sup>94</sup>.

<sup>91</sup> أحمد بن الحاج، ن.م، ص. 36-38، 29-30، ص. 36-38.

<sup>92</sup> محمد القادري، ن.م، ج. 3، ص. 172. لما كان محمد العالم واليا على سوس، أشار في رسالته إلى المولى إسماعيل مؤرخة بـ 23 محرم 1108هـ، بأنه سيعت لأخيه المأمون الخراطيب الدين جمعهم بمنطقة نفوذ بلرعة، وهو ما يعبر أن الخلاف ربما اندلع بسبب أوامر السلطان بتمليك الأحرار؛ مجموع مخطوط، ح ج، 12598، ص. 168-169.

<sup>93</sup> محمد القادري، ن.م، ج. 3، ص. 116-117.

<sup>94</sup> يمكن الرجوع مثلا إلى:

de la Veronne, *Vie de Moulay Ismail...*, op. cit., p. 19.  
Desnot, *Histoire du règne...*, op. cit., pp. 64-5, 80-2

وإذا كانت هذه العوامل قد تداخلت ربما مجتمعة في اندلاع الثورة، فالظاهر أنها لا تقدم جوابا شافيا لفهم الدواعي الحقيقية الكامنة وراءها، نظرا للسكوت المطبق الذي تعامل به الإخباريون مع الموضوع، باستثناء إشارة القادري التي تضع اليد على أحد مكامن الخلاف، التي يبدو أنها خفيت وقعا في نفسية الابن، على اعتبار تكوينه الفقهي، ومدى إدراكه للحدود المسموح بها شرعا. لكن هل كان هذا السبب كافيا للتمرد؟

ثار محمد العالم عني أبيه سنة 1700م بتارودانت، فتمت مبايعته، وانساق وراءه حشد هائل من الأتباع، وتلقى المراسلات الداعمة لحركته من عمال والده عني الأقاليم. ماعدا عبد الله الروسي الذي نهاه عن فعله، وشرع في نهب القوافل التجارية العائدة من السوس<sup>96</sup>. ولما علم المولى إسماعيل بذلك، أرسل له رسائل الصبح والموعظة، دعاه فيها إلى التراجع عما صدر منه، لكنه كان يقدم على حرقها وقتل حاملها<sup>97</sup>. ثم قفل راجعا إلى مكناس حيث اجتمع بأهل الرأي، فأشاروا عليه بتوجيه وفد من الأشراف والعلماء وغيرهما، استقبله محمد العالم خير استقبال، لكنه رفض مقترحاته القاضية بالقدوم إلى العاصمة، بدعوى خوفه الكبير من أبيه الذي لم يستطع هضم ما جرى. وقرر إيفاد ابنه مولاي الشريف ليتعهد له بالأمان، فأجابه قائلا: « فات التدارك والإبان، ولم تبق إلا القطيعة والهجران، وإن الشفقة لا يمكن أن تكون من السلطان بعدما حدث ما حدث »<sup>98</sup>، بل رفض له السماح بالخروج من تارودانت.

وبعد استنفاد كل سبل الوساطة، بعث السلطان بحيش قاده ابنه المولى الحميد، هزمه محمد العالم الذي استولى على درعة وطرده منها أخاه عبد المالك، ودخل إلى مدينة مراكش، وهو ما أثار سخط أبيه، فعقد العزم على مواجهته بنفسه. غير أن مجلس الشورى ارتأى انتداب زيدان على رأس جيش مكون من أجود العناصر، نخع عقب معارك ضارية في إخماد التمرد والقبض على زعيمه، الذي اقتيد إلى ضواحي مكناس ليتم قطع يده ورجله من خلاف<sup>99</sup>. وخلقت الجولات القتالية بين الأخوين موت عدد كبير من الناس، بلغ سبعة آلاف في عملية

<sup>95</sup> محمد القادري، ن.م، ج. 4، ص. 239. وحول نهب القوافل راجع:

*S.I.H.M*, 2<sup>e</sup> série, Fra., t. VI, p. 688

<sup>96</sup> أورد عبد الله التسافتي رسالتين تودلتا بين المولى إسماعيل وأبيه، الذي كان يحرق قطرات والده وسط سوق تارودانت، راجع: رحلة الوافد... م.س.د.، ص. 222-223.

<sup>97</sup> أحمد ابن الحاج، ن.م، ج. 7، ص. 38 وما تلاها.

<sup>98</sup> ن.م، ص. 40-46؛ أبو القاسم الرياني، الستاد الطريف... م.س.د.، ص. 182-183؛ عبد الكريم الريفي، ن.م، ص. 176 وما تلاها.



إخراج الثائر من مراكز لوجدها، فضلا عما أمر السلطان بقتله من أنصار ابنه، بعد إلقاء القبض عليه<sup>99</sup>.

وما يتضح من ثورة محمد العالم، أن وقعها على المولى إسماعيل كان كبيرا، إذ « ضاقت الأرض عليه... وصعبت الأمور... ولم يستلد بنوم ولا شراب ولا طعام »<sup>100</sup>، حتى علم بإخمادها فحمد الله شاكرا. فإلى أي حد في هذا السياق، يمكن مقارنتها مع ثورة محمد الشيخ المامون؟

### مقارنة بين التمردين

اتخذت الثورتان معا صورا مفاجئة بالنسبة للسلطاني؛ إذ لم يستغ أحمد المنصور أن يقوم عليه ولد رشح لولاية العهد، وأولى له عناية خاصة لترك له الأمر من بعده. ولم يصدق المولى إسماعيل أن أعلم أبنائه وأكثرهم تكويا ورصانة، وقدرة على فهم عدم شرعية الخروج عن البيعة هو من تزعم التمرد. واللافت للنظر أن اندلاع التمردين تم بعد أكثر من عقدين من وصول السلطان السعدي إلى الحكم، وثلاثين سنة من اعتلاء السلطان العلوي لعرش البلاد، وهو ما يدفع إلى التساؤل عن مدى ارتباط الأمر برغبة في التخلص من أب طال حكمه، أم بتدخله المستمر في شؤون ابنه؛ فأحمد المنصور كان يراقب محمدا الشيخ المامون في كل تحركاته، وحين ولاه على سحلماسة حدد له عدد الخدام الذين سيرافقونه، وعين المولى إسماعيل محمد العالم عدة مرات وعزله بالرغم من حسن تدبيره<sup>101</sup>.

ولعل سلوكات من هذا القبيل كانت تشعر الأمراء بنوع من الوصاية الزائدة، التي تتم عن عدم الثقة فيهم، وعن الحذر الشديد من تقوي نفوذهم، وتجعلهم لا يترددون في محاولة تخطي طرق الاستبداد التي تعترض طموحاتهم، وهو ما يفسر لنا المساندة الواسعة المقعدة من قبل السكان، الذين يجدون أيضا في التمرد خلاصا من الضغوط الممارسة عليهم<sup>102</sup>.

<sup>99</sup> عند الله التناقصي، د م، ص ص. 224 - 225؛ عند الكريم الربيعي، د م، ص 194.

<sup>100</sup> أحمد ابن الحجاج، د م، ج. 7، ص. 44.

<sup>101</sup> رسالة من محمد الشيخ المامون إلى أحمد المنصور، مجموع مخطوط، ح. ح، 12598، ص 73. بعد تولية محمد العالم على فاس قام المولى إسماعيل بعزله، وأرسله لسكنى سحلماسة، وتركه بدون ولاية لمدة، ثم عييه فيما بعد بمراكش وعزله مرة ثانية، وبقي ينتظر إلى أن سماه على تارودانت، راجع. أحمد ابن الحجاج، د م، ج. 7، ص. 36، وج. 8 ص ص. 408-409.

<sup>102</sup> كان محمد العالم بوادي سوس « يحب العماء في أول دولته، واتباع طريق الحق ويطهره، وإحماد الباطل وسيله

ولإخماد الثورتين، راهن السلطانان على أبنائهما لقيادة الجيوش، إذ وظف زيدان في ردع محمد الشيخ المامون، وتكفل المولى الحفيد ومن بعده زيدان بمواجهة محمد العالم. واستعمل المولى إسماعيل عبد المالك وأبا القاسم في ردع أبي النصر، قبل أن يلتجئ إلى أولاد دليم<sup>103</sup>، الأمر الذي كان يثير الأحقاد والضغائن بين الإخوة، ليس فقط المعيين بالصراع، بل حتى الآخرين الذي يضطرون لدعم طرف على حساب الآخر.

ومن الفروق الواضحة بين محمد الشيخ المامون ومحمد العالم، أن الأول الذي عرف بانحراف سلوكاته وتجاوزاته الأخلاقية وتعسفاته، لم يستطع كسب الإجماع من حوله خلال تمردة على أبيه، في حين أن الثاني الذي اشتهر بعلمه وتقواه وبرحابة رأيه، تمكن من كسب عطف السكان الذين بايعوه والتفوا حوله بمنطقة سوس ومراكش، التي عبرت منذ البداية عن معارضتها لحكم المولى إسماعيل، وهو ما يعلل طول فترة التمرد مقارنة بسلفه محمد الشيخ المامون.

وإجمالاً يمكن القول إن الثورتين، على اختلاف الظروف التي أفرزتهما، وتباين النتائج التي ترتبت عنهما، مثلتا تعبيراً صريحاً عن الثقل الذي ظل يلقي به مشكل المشروعية على العلاقة بين السلاطين وأبنائهم من جهة، وعلى الاستمرارية السياسية للجهاز المخزني من جهة أخرى، كما سنبين ذلك لاحقاً في الفصل الأخير حين محاولتنا رصد مكاسم الهشاشة داخل المؤسسة المخزنية.

وكان نصيب المولى إسماعيل من هذه التمردات أكبر من سلفه أحمد المنتصور، إذ أشارت الكتابات الأجنبية إلى تمرد زيدان وامتناعه عن القدوم إلى العاصمة بطلب من أبيه، ورفضه توفير عدد الرجال الذي حدده له للإسهام في حصار سبتة، إذ أرسل له بدلاً من ذلك كميات من الذهب والفضة. كما ثار عليه أيضاً ولده أبو النصر فبايعه سكان سوس، بعد أن عُين مكان زيدان، ولم يحسم أمره إلا أولاد دليم الذين فتكوا به. كما رفض المولى عبد المالك، الذي تولى من بعد أبي النصر، دفع المستحقات الضريبية المعتادة لأبيه الذي استدعاه مراراً لزيارته بمكناس، لكنه خاف على نفسه، واكتفى بالتعير عن طاعته له<sup>104</sup>. ولما عزم مولاي

ومن أجل ذلك نقضوا بيعة تولية أمير العرب مع عدة من فقهاء مراكش «راجع: عبد الله التيسافني، ن م، ص. 222.

<sup>103</sup> رسالة من مولاي أبي القاسم إلى مولاي أبي النصر، مجموع مخطوط ح. 12598، ص. 176.

<sup>104</sup> جون بريثويت، تاريخ الثورات... م. س. د. ص. 60؛ محمد القادري، نشر المثاني... م. س. د. ح. 3، ص. 159. انظر أيضاً:

الحفيد على الثورة عليه بفاس، أرسل له من تكفل باغتياله<sup>105</sup>. فهل يجد هذا الوضع تبريره في تعدد أبناء المولى إسماعيل، وفي حركيته وحرصه الشديدين أكثر من أحمد المنصور على الاستبداد بشؤون ولاياتهم؟

والخلاصة أن فصول الأحداث السابقة وحركيتها تظهر قرائن دامغة على أن مشكل المشروعية، وقبل أن يطرح بحدة بعد وفاة السلطانين، ظلت بواده كامنة في صلب الدعائم المؤسسة لقوة حكميهما كما سنقف على الأمر في حينه، وأن محاولاتهما الرامية إلى إيجاد حلول له اصطدمت في مدها وجزرها، وفي مظاهرها تحفظها وجرأتها، بما في ذلك خطوة أحمد المنصور، بجيوب مقاومة شرسة مستمدة من ثوابت الثقافة السياسية السائدة في أوساط المجتمع وأذهان نخبه، والتي طالبت بدورها المجال الاقتصادي. فما السمة التي طبعت اقتصاد المخزن، وميزت بنيانه؟

105 Busnot, *Histoire du règne...*, op. cit., p. 115.

<sup>105</sup> أبو القاسم الرياني، البستان الطريف...، م.س.د.، ص. 184؛ أحمد بن الحجاج، الدر المنصوب...، م.س.د.، ج. 7، ص. 96.

# الفصل الثالث

التدبير الاقتصادي والدبلوماسي

## المخزن والاقتصاد

مثل التحكم في النسيج الاقتصادي أبرر خيار راهن عليه الحكم لتدعيم أسسه، وضمان استمراريته، التي ارتبطت في شكلها ومضمونها بمدى قدرته على احتواء القطاعات الحيوية، وخاصة التجارة، باعتبارها « مصدرا للحصول على الإمكانيات المالية التي تعد عصب الحرب »<sup>1</sup> على حد قول كولبير Colbert. لذا ارتبط إشعاع الكيان السياسي وامتداده في المجال ارتباطا عضويا بقدرة مؤسسته العسكرية على مراقبة التجارة، وما دار في فلكها من أنشطة فلاحية وصناعية.

غير أن هذه المراقبة تباينت بتباين بنيات الدول الأوروبية خلال العصر الحديث، وبطبيعة العلاقات التي جمعتها بالشرائح الاجتماعية التي امتلكت سلطة القرار الاقتصادي. فالدولة الإسبانية من حكم فيليب الثالث (1598-1621م) وإلى غاية حكم شارل الثاني (1665-1700م)، ضعف اقتصادها بفعل طردها لما بين أربعمئة وخمسمئة ألف موريسكي، شكلوا عصب الصناعة والفلاحة، وبسبب حرب الثلاثين سنة. ولم تكن الدولة في الأقاليم المتحدة الهولندية، إلا أداة للبورجوارية التجارية الكبرى، التي رحبت باليهود المطرودين من شبه جزيرة إيبريا، واستغلت ضعف التجار الإيبيريين لاكتساح المستعمرات الإسبانية والبرتغالية بالهند، بواسطة أسطول بحري ضخم. وعلى الرغم من أن الإنتاج الهولندي بقي قائما على الفلاحة، والصيد البحري، وصناعة مواد التصدير، فإن هذه القطاعات ظلت تحت وصاية التجارة وفي خدمتها<sup>2</sup>.

ووجد في إنجلترا نوع من التوازن بين السلطة السياسية الممثلة في الملك والدولة، وبين السلطة الاقتصادية المجسدة في التجار، فقد حافظ كل طرف على أهدافه وديناميته الخاصة. بينما حاولت البورجوازية في فرنسا إثارة الدولة لكي تهتم بالخارج، على اعتبار

<sup>1</sup> H. Le Febvre, *De l'Etat...*, op. cit., p. 29.

<sup>2</sup> E. Preclin et V-L. Tapie, *le XVII<sup>e</sup> siècle, monarchies Centralisées*, op. cit., pp. 3-4, 48-49, 52.

أنه الأداة الوحيدة للتوغل، خاصة بعد عجزها عن الصمود أمام القوى البحرية المنافسة<sup>3</sup>. أما الملك البرتغالي، فكان تاجرا يحتكر التجارة الخارجية من خلال الرخص التي يخولها للتجار البرتغاليين أو الأحناب، الذين يعملون وكلاء له بمدينة أنفيرس Anvers أو غيرها، ويعيش رعاياه بالأساس من الأرض، التي كان يعتبر من بين أكبر ملاكيها، لكن السياسة الاقتصادية للدولة عانت من تناقضات جوهرية، أهمها تلك التي وجدت بين نزعتها الرأسمالية، وبين كون الفوائد المالية اتجهت إلى الأرض، وإلى استهلاك الكماليات بدل إعادة استثمارها<sup>4</sup>.

وهكذا اختلفت مظاهر التدخل في الحياة الاقتصادية بأوروبا، منذ أواخر القرن السادس عشر وإلى نهاية السابع عشر، وفقا لمدى قدرة الفئة المالكة لوسائل الإنتاج على الانفتاح على العالم الخارجي، من خلال امتلاك قوة بحرية. وهيمنت في هذا السياق دول أوروبا الشمالية الغربية، التي أصبحت تمثل نموذجا لنجاحة السياسة الماركنتينية المرتكزة على مبدأ دادلي نورث Dudley North، ومؤداه أن « قوانين الدولة لا تعني الملاد أبدا، فكما كان تدخل الحكومة في التجارة أقل، كان ذلك أمرا محبذا »<sup>5</sup>.

أما في الإمبراطورية العثمانية، فقد احتفظ السلطان، والبيروقراطية العسكرية والمدنية، والجهاز الديني، بسلطة مراقبة صارمة، حالت دون ظهور فئات اجتماعية مستقلة ذاتيا ينمي نشاطها على السوق، وظل النظام الاقتصادي يركز على استحلاص الفائض من الإتاوات لإنفاقه في مجالات تبذيرية اتسعت دائرتها تبعا لترديد متطلبات النخبة الحاكمة<sup>6</sup>.

وفي الوقت الذي تمكنت فيه بعض دول أوروبا العربية، من تحقيق رحاء اقتصادي مستمر من تراكم تجارها القائمة حسب جون لوك J. Locke، على الاعتناء بالفلاحة، والرفع من ريع الأرض، والانتشار الواسع للعملة والقرض بالفائدة، والتشغيل المكثف للرعايا<sup>7</sup>، لم

<sup>3</sup> F. Mauro, « Les Frontières du pouvoir au Portugal », in A. Stegmann (dir.), *Pouvoir et institutions en Europe au XVI<sup>e</sup> siècle...*, op. cit., p. 109

<sup>4</sup> F. Mauro. « Les Frontières du pouvoir Portugal. », op. cit., p. 109

E. Preclin, *le XVII<sup>e</sup> siècle, monarchies Centralisées* , op. cit., p. 541.

A. Kazancigil, « Théories de l'Etat », op. cit., p. 73.

كان كل تجار الدولة العثمانية الذين يمارسون أسشطتهم في البلاد المسيحية تحت حماية السلطان. روبر مانترا، *تاريخ الدولة العثمانية...*، م.س.د.، ص. 335.

E. Preclin, *le XVII<sup>e</sup> siècle, monarchies Centralisées* ... op. cit., p. 540

تستطع الأنظمة الإسلامية في الإمبراطورية العثمانية<sup>8</sup>، أو بلاد فارس أو المغرب الانخراط في ديناميكية مماثلة، بالرغم من اختراق شرايين التجارة البعيدة المدى لمجالات واسعة من ترابها، وتوفرها على إمكانات زراعية مهمة، وتموضعها في مواقع جغرافية قريبة من أوروبا.

ومن هذا المنطلق، يبدو أن علاقات المخزن بالاقتصاد أفضت إلى نتائج مغايرة، ظهرت مؤثراتها في عدم استفادة السلاطين من موارده المالية في بناء أسس ثابتة لتدعيم هياكل البلاد بشكل دائم، بل راهنوا على توظيفها بالأساس في تأمين استمرارية سلطتهم. فما هي طبيعة هذه العلاقات التي جمعت المخزن بما هو اقتصادي في عهد أحمد المنصور والمولى إسماعيل؟ إن الحديث عن الاقتصاد خلال المرحلة موضوع الدراسة، يخص في المقام الأول، النشاط التجاري، الذي كان يهيمن على قطاعي الفلاحة والحرف، اللذين وجدا تحت رحمته، وارتبط إشعاعهما بمدى قدرة تياراته على بلوغ الآفاق البعيدة. لذا فلا جدال في التلارم الحاصل بين ذلك النشاط وبين بنية المخزن المغربي، حتى أصبح من الصعب الفصل بينهما، نظرا لارتباط تقوية الهياكل السياسية بدرجة التحكم في شرايينه. ومن هذه الزاوية، مثلت قوافل العبور الصحراوية ثابته رئيسا في توفير المداخيل المالية، وفي الحصول على احتياجات البضائع، وخاصة الأسلحة، من الدول الأوروبية، فحرص المخزن على مراقبة الطرق والأسواق والموانئ، وعلى تحديد أسعار السلع وطبيعتها ووتيرة رواجها لاعتبارات روعي فيها أيضا الجانبان السياسي والأمني.

### أهمية التجارة مع أوروبا

لم يذخر السلطانان وسعا في تشجيع النشاط التجاري، وتوفير الظروف الملائمة لموه واردهاره؛ إذ أمر أحمد المنصور ببناء مخازن بسوس وآسفي ومراكش لفائدة التجار الأجانب بغرض تأمين بضائعهم، وكلف فرقا من جنده بحراستها<sup>9</sup>. كما اعتبر في رسالة إلى إليزابيث، أن التجار يتمتعون لديه بكثير « من الحظ مما يدل لهم من حقوقهم كل غرض تمنع واستعصا »<sup>10</sup>، فتكاثرت أعدادهم وجنسياتهم من فلامانيين، وإيطاليين، وفرنسيين،

<sup>8</sup> يشير روبر مانترا إلى سماح الدولة العثمانية بتداول القرص بالفائدة، بالرغم من نهى الفقهاء عن ذلك، وهو الأمر الذي شكل استثناء؛ راجع: تاريخ الدولة العثمانية...، م.س.د.، ص.ص. 332، 318.

<sup>9</sup> A. de Saldanha, *Chronique*, op. cit., p. 82; S.I.H.M., 1<sup>re</sup> série, Ang., t. I, p. 490.

<sup>10</sup> رسالة من أحمد المنصور إلى إليزابيث بتاريخ 20 جمادى الأولى عام 988هـ، أوردها محمد بن تاروت، « وثائق سعيدية لم تشر »...، م.س.د.، ص. 54.

واسبان، وخاصة الإنجليز الذين نالوا من عايته منذ توليه الشيء الكثير، حتى إن ما يفوق الأربعين منهم كانوا يستقرون بمراكش سنة 1588م. وأمر خدامه بحمايتهم وعدم التعرض لهم في الموانئ، أو إلحاق الضرر بهم<sup>11</sup>، ومنذ أن قدم المبعوث كيوم بيرار Guillaume Bérard مطالب لهزري الثالث تهم فتح الموانئ المغربية في وجه سفن رعاياه، وتشيط المبادلات بين الطرفين، حظي التجار الفرنسيون بعناية السلطان<sup>12</sup>، الذي خصهم وبظرائهم الإنجليز بوضعية متميزة، جعلتهم يحتكرون حركة السفن بسلا وآسفي، لدرجة أنه أصدر فيه أمرا لقائده على القصر والعرائش، يرخص فيه لسفهم فقط بولوج موانئ المنطقة التي تدخل تحت نفوذه. وأثار هذا الأمر سخط التجار الإسبان، الذين وحدوا أنفسهم في موقف دوني لا يتماشى مع طموحاتهم، على الرغم من العقود التي أبرموها بفاس ومراكش، لذا ألفوا التنبيه في رسائلهم إلى ضرورة إعادة الاعتبار لهم، من خلال مساواتهم بالإنجليز والفرنسيين، بل عبروا عن تخوفهم من أن يتعرضوا للطرد من قبل أحمد المصور<sup>13</sup>.

وتدل هذه المبالغة في موقف التجار الإسبان، على شعورهم بخيبة الأمل أمام عدم تمكن العلاقات السياسية بين البلدين من توفير الظروف الملائمة لتكثيف أنشطتهم، وذلك نتيجة خضوعها لطابع الحذر الشديد. إذ تشير وثيقة إسبانية هي عبارة عن تعليمات قدمها فيليب الثاني لسفيره مراكش بيدرو بينيكاس دي كوردوبا Pedro Venegas de Cordoba<sup>14</sup>، إلى الخطوط العريضة التي طعت مسار الروابط بين الجانبين، وألقت بثقلها على الشق الاقتصادي؛ إذ اشترط الملك الإسباني على أحمد المصور تسليمه ميناء العرائش ومحاربة القرصنة، وعدم السماح بنشر قوات برية وبحرية عثمانية فوق أراضيها، وتخويل السفن الإسبانية، مهما

<sup>11</sup> A. de Saldanha, *Chronique*, op cit, pp. 152, 282 ; S.I.H.M., 1<sup>re</sup> série, Ang., t. I, pp. 352, 490.

<sup>12</sup> S.I.H.M., 1<sup>re</sup> série, Fra., t. II, p. VI.

<sup>13</sup> ملخص رسالة موجهة من بالتسار بولو ومن ديكو مرين من مراكش بتاريخ 27-6-1597. S.I.H.M., 1<sup>re</sup> série, Fra., t. I, p. 139. *Archivo General de Simancas*, Espagne, S.E. Leg. 179 ورسالة أخرى من Martin de Arriaga إلى فيليب الثاني من مراكش بتاريخ 12-02-1599:

*Ibid*, Leg. 184, Folio 36

تشير المصادر غير المنشورة لتاريخ المغرب، إلى أن المصور سبق أن تدخل لفائدة تجار إسبان أسرت سفينهم سنة 1586م قالة تارودانت، راجع: عثمان المصوري، *التجارة بالمغرب في القرون السادس عشر. مساهمة في تاريخ المغرب الاقتصادي*، الرباط، منشورات كلية الآداب، الطبعة الأولى، 2001، ص. 233. وهو ما يدل على أن موقف المصور من التجار الإسبان لم يتغير إلا بعد اندلاع ثورة الماسمر، وما واكبتها من تزايد الصعوبات عليه.

<sup>14</sup> عن شخصيته راجع:

Cabanelas, « Pedro Venegas de Cordoba, embajador de Felipe II en Marruecos », in *M.E.A.H.*, 22, Granada, 1973, pp. 129-141.



كانت طبيعتها، حق ولوج مصبات الأنهار بالمغرب، ومتابعة مراكب المجاهدين دون تدخل جيش أو رعايا السلطان. وبالمقابل يتم تأمين سلامة أتباع السلطان من القرصنة، وإرسال قوات لحمايته في حالة تعرضه لهجوم أسطول أحبي تركي أو مسيحي، أو حتى لانتفاضة من رعاياه، وتم منح حرية التنقل وعقد الصفقات للمعاربة في أي مياء إسباني، على أساس أن يؤدوا المستحقات الاعتيادية<sup>15</sup>.

والواضح أن شروطا من هذا القبيل وموقف الرفض، أو على الأقل المماثلة الذي اتخذه أحمد المنصور منها منذ توليته يفسر لنا من جهة، المكانة التي احتلها الإسبان في قائمة التجار المتعاملين مع المغرب، ويبرر من جهة ثانية، حجم الامتناع الذي ما فتئوا يظهره وهم يلمسون تغفل الإنجليز، ومن بعدهم الفرنسيين في شرايين التجارة، ليس بالموانئ فقط، ولكن حتى بمناطق داخلية كمناطق سوس. وحملوا المسؤولية في ذلك لحاشية أحمد المنصور وعلى رأسها الذمي روتي، ولم يتقاعس دوق دي مدينا سيدونيا في هذا السياق، عن الإسهام في اختفاء السفن الفرنسية عن الساحل المغربي لمدة معينة<sup>16</sup>. غير أن ضعف الحضور الإسباني، لا يمكن فهمه أيضا بمعزل عن برور التفوق البحري الإنجليزي والفرنسي، وعن بداية تقلص نفوذ شبه جزيرة إيبيريا باعتبارها قوة ملاحية عالمية.

ويجد هذا الوضع تبريره، في صور التسع الدقيق التي حملتها الوثائق الإسبانية، عن حركة ما كان يطلق عليه السفن المعادية التي يملكها الإنجليز والفرنسيون، وفي طبيعة المشاكل التي اعترضت بعض كبار التجار الإسبان، من أمثال مارتان دي أرييكا Martin de Arriaga الذي اتخذ أحمد المنصور في حقه قرارا بالطرد<sup>17</sup>. والظاهر أن العداء الإسباني الإنجليزي القوي بظلاله على موقف السلطان السعدي، الذي أقحم فيه، وأجبر لاعتبارات متعددة على اللعب على تناقضاته، عبر الظهور بمظهر التوارن، مع الحرص على ترجيح كفة الإنجليز على

<sup>15</sup> تعليمات فيليب II لعائدة سفيره Pedro Venegas de Cordoba كتبها Gabriel de Cayas من طليطلة بتاريخ 1579-06-08.

*Ibid*, leg. 184, Folio 49.

يعصل خورخي دي هين مداحيل العصور والرسوم الحركية المترنة على السلع الأجنبية حسب النوع، ويحمل مجموعها سويا في 1077.550 دوق، راجع: وصف الممالك المغربية... م.س د.ص. ص. 177-179.

<sup>16</sup> رسالة من بالتسار بولو إلى فيليب الثاني من مراكش بتاريخ 13-04-1595. وأخرى بتاريخ 20-01-1594. وثالثة من Arriaga إلى فيليب II: 174: *Ibid*.

<sup>17</sup> رسالة من بالتسار بولو إلى فيليب الثاني من مراكش بتاريخ 13-04-1595: 174: *Ibid*.  
ورسالة من دوق دي مدينا سيدونيا إلى الملك الإسباني من سان لوكار بتاريخ 24-03-1600: 493: *Ibid*.

حساب الإسبان، وتشجيع أعدائهم بالأقاليم المتحدة على ولوج المراسي المغربية<sup>18</sup>.

وحرص المولى إسماعيل من جانبه، في سبيل ضمان موارد مالية قارة، على تقديم الامتيازات لصالح التجار الأجانب. وهكذا خول لجون بيريلي J. Périllie رخصة القيام بدور القنصل الممثل للفرنسيين بمختلف المراسي، ومنحه حرية البيع والشراء، دون أن يخضع لأي نوع من الضغوط من قبل خدام المخزن. وهي الضمانات التي عمت سائر التجار النافذين، وأقر بها الفرنسيون والهولنديون في رسالتهم إلى السلطان، معتبرين أن قائد قسبة سلا سعد الله بولعوان، لا يتوانى في تسهيل مهامهم، وتوفير كل الوسائل لحمايتهم<sup>19</sup>.

ونصت معاهدة الصلح والتجارة التي تم التوصل إليها مع الأقاليم المتحدة الهولندية، على حرية دخول مراكبهم للموانئ والإقامة بها، أو الارتحال عنها رفقة أموالهم وأمتعتهم دون تعرضهم لأذى، وعلى تأمين سفنهم من ضربات المجاهدين، وحمايتهم خلال لجوئهم الاضطرابي إلى الشواطئ المغربية نتيجة لأي ضرر لحق بها، أو بسبب اقتيادها كغنيمة لبيع محتوياتها<sup>20</sup>.

وعلى الرغم من تدمير السلطان من توالي الصلات بين التجار الإنجليز والحركات التمردية ضدًا عليه بالجنوب، ورفضه التصديق على مشروع الاتفاق الذي توحت به سفارة محمد بن حدو العطار<sup>21</sup>، فإن حضور هؤلاء ظل وارنا بالمراسي والمدن. وازدادت أهميته خاصة بعد الاستحواذ على جبل طارق، ثم جزيرة مينورقة سنة 1713م، بدليل ارتفاع وتيرة السفارات التي وجهها المولى إسماعيل إلى الملك الإنجليزي<sup>22</sup>، وسعى من خلالها للاستفادة من تغير

<sup>18</sup> ذكر السفير الهولندي في خطاب أمام المولى ريدان أن الحرب تؤدي إلى « استئراف الأموال الإسبانية. وبالرغم من أن إسبانيا تحصل سويا على أموال كثيرة من الهدى، فإن هذه الأموال لا تبقى أبداً بحورتها، لأن إسبانيا عبارة عن عدير يتوصل بكميات كبيرة من الأمطار في وقت قصير، لكن هذا العدير سرعان ما يمرر تلك المياه إلى السواقي التي تشعب عنه بينما يبقى هو جافاً ودون مياه. كما كان الأمر قبل سقوط الأمطار » حورخي دي هين، ن م، ص ص. 191-192. راجع أيضاً:

*S.I.H.M.*, 1<sup>re</sup> série, Pays Bas, t. I, p. 24.

<sup>19</sup> *S.I.H.M.*, 2<sup>e</sup> série, Fra., t. II, pp. 420-1, et t. III, pp. 184-5.

<sup>20</sup> معاهدة صلح وتجارة بين المغرب والأقاليم الهولندية بتاريخ 13 دي الحجة 1093هـ محمد الإفرني، روضة العريف... (ملحق)، م.س.ذ.، ص ص. 91-96.

<sup>21</sup> *S.I.H.M.*, 2<sup>e</sup> série, Fra., t. II, p. 489.

<sup>22</sup> منذ احتلال الإنجليز لجبل طارق، بعث المولى إسماعيل بأربع سفارات إلى إنجلترا، قادها على التوالي أحمد بن قادرباش سنة 1706م، وبس تورة دي راري سنة 1710م، وعبد القادر بريس سنة 1723م، ومحمد أبلي سنة 1725م.

ميزان القوى بالبوغاز، في الحصول على دعم لمشاريعه الجهادية. وهو التغير الذي كرس تراجع الوجود التجاري الإسباني بالمغرب، المتأثر بشكل جلي بإستراتيجية تحرير الثغور وما تلاها من فشل حصار سبتة، وانعكاساته على موقف السلطان المعارض لأية مبادرة تسير في اتجاه توسع نفوذ التجار الإسبان، الذين عانوا كثيرا نتيجة دخول بلدهم في حرب الوراثة، بعد وفاة الملك كارلوس الثاني، وما أعقبها من ضعف دب في مؤسساته، بفعل المشاكل المتراكمة في المستعمرات بالعالم الجديد.

وما يظهر من خلال مقارنة الدول المتعامل معها إبان عهد السلطانين، أنه في الوقت الذي راهن فيه أحمد المنصور بصفة لافتة على الإنجليز، الذين مكنوه من الحصول على معظم احتياجاته، التي استعصى عليه توفيرها في ظل الصراع الدائر بين الإمبراطوريات التقليدية في حوض البحر الأبيض المتوسط، اعتمد المولى إسماعيل بالتوالي على الفرنسيين والهولنديين والإنجليز، مستفيدا من تأجيج حركة القرصنة التي أضحت متداخلة مع النشاط التجاري، ومستغلا تناقضات الدول الأوروبية المرتبطة بشاين مواقفها من طبيعة الحلول الكفيلة بوضع حد لهذه الحركة، وما أفرزته من قضايا معقدة تمثلت في معضلاتي الأسرى والعنائن. إذ بالرغم من إجماع الدول الأوروبية القوية على ضرورة محاربة القرصنة، فإن تجارها كانوا يجدون في أسلابها خير وسيلة للاغتناء، فيقتنون البضائع التي لا تلقى رواجاً بالموانئ المغربية لكونها محرمة، أو لا تدخل في العادات الاستهلاكية للسكان، ويقومون بإعادة بيعها بأثمان باهظة في الأسواق الأوروبية، ويحصلون على عمولات مقابل اقتداء الأسرى.

ومن هذه الزاوية، أسهم هؤلاء التجار في استمرارية هذا النشاط ضدا على رغبة حكامهم، وأحيانا بدعم منهم. فلويس الرابع عشر الذي اتخذ قرارا صارما بحماية السفن الفرنسية، وملاحقة مجاهدي سلا، وشن الحرب عليهم، بل ومنع التجارة مع المغرب، ووجه بمعارضة شديدة من قبل التجار المعنيين الذين أعلنوا عدم التزامهم بمقتضياته، نظرا لأهمية أنشطتهم بالموانئ المغربية، ولكون ذلك يفسح المجال أمام احتكار الهولنديين والإنجليز لها. ويدل هذا التعارض على أن التجارة الفرنسية في مراسي سلا وتطوان وآسفي، ظلت تحتل الصدارة على الرغم من فشل الملك الفرنسي والسلطان العلوي في التوصل إلى اتفاق يتوج مفاوضاتهما، ولم تعرف تراجعا واضحا إلا منذ 1715م ارتبط بشكل أو بآخر بالتغلغل الإنجليزي الذي نجح

في احتواء المغرب من خلال إتفاقية 1721م<sup>23</sup>.

الحاصل أن التجارة الأوربية بالمغرب خلال القرنين السابع عشر والثامن عشر، تأثرت إلى حد كبير بأعمال القرصنة والجهاد البحري، التي وفرت للمولى إسماعيل، مقارنة بسلفه، هامشا حيويا للتمويل ولتحصول على المواد والمعدات المحظورة عادة عبر قنوات التجارة المشروعة، وجعته في الوقت نفسه هدفا لتهديدات بحريات الدول المتضررة، وخاصة فرنسا التي كان ملكها أكثر إلحاحا على حماية أساطيله التجارية، كما حدث سنة 1699م بعد فشل سفارة ابن عائشة<sup>24</sup>.

وعموما، حافظ المخزن تحت حكم السلطانين على اتصالاته التجارية مع القوى الأوروبية، بما فيها تلك التي كانت تحتل الثغور. وهي الملاحظة التي وقف عندها بكل دقة جون بريثويت حينما اعتبر أن المغاربة بالرغم من أنهم « في حالة حرب مع المسيحيين باستثناء الإنجليز، وحتى حينما كانوا في حرب معنا فإنهم رخصوا لقنصلنا وتجارتنا الإقامة في موانئهم بدون مضايقة، كما تاجروا مع أي سفينة قادمة إلى موانئهم في أي مواد كانوا في حاجة إليها، ومع أي أمة مهما كانت، إضافة إلى السماح إلى تجارهم وقناصلهم بالحياة بين ظهرانيهم في كل آمان »<sup>25</sup>. وهو ما يعي أن المحزن كاد يعي كل الوعي أهمية هذه الاتصالات في استمرارته، بغض النظر عن المواقف السياسية التي تحكمها، والتمثلة أساسا في رغبة الدول الأوروبية في تقنين الأنشطة التجارية عبر تسمية القناصل، والتوصل إلى معاهدات من شأنها تأمين شرايها البعيدة المدى، في اتجاه الشرق الأقصى والعالم الجديد.

ويكشف هذا الوعي عن كون المغرب بحكم موقعه الجغرافي، أقدم منذ القرن السادس عشر في التيارات التجارية العالمية، على الرغم من ضعف بنياته، وعدم استعدادة لمسايرة المستجدات الملاحية، أو على الأقل الانفتاح عليها، لذلك تمادى في الاعتماد على موارد تجارة القوافل الصحراوية التي لم تعد قادرة على الاستجابة لحاجيات سلطة تتوخى تحديث

<sup>23</sup> Archives de la Bibliothèque nationale de France, Nouvelles Acquisitions, F° 282 Voir aussi : *ELHM*, 2<sup>e</sup> série Fra., t. III, pp 179-181 ; J. L. Miège, « Les relations maritimes entre Marseille et le Maroc (1682-1683) » in *Revue Maroc-Europe*, n° 2 1992, pp 31-2

<sup>24</sup> Archives de la Bibliothèque nationale de France, La Gazette de France du 08-4-1699, pp. 418-9

<sup>25</sup> جون بريثويت، تاريخ الثغرات... م.س.ذ.، ص. 295.

هياكلها، وتسعى للمركزية القوية. وأمام هذا القصور كان على السلطانين البحث عن مصادر إضافية لتغطية نفقاتهما المتزايدة. فما هي طبيعة تلك المصادر؟

### المصادر التمويلية

مثلت مبادرة أحمد المنصور لتطوير زراعة قصب السكر وصناعته أهم المشاريع التي وجب تناولها من هذا المنظور، إذ استهدف السلطان من ورائها حسب الفشتالي، وضع قطعية مع أساليب الاستغلال التقليدية السائدة منذ عهد والده، وتوسيع دائرة الاختراع والابتكار بواسطة إدخال أحدث التقنيات المعمول بها في أرجاء المعمور، مستفيدا من جودة تربة بلاد سوس، ومن ملائمة مناخها في توفير موارد مالية تعفيه من اللجوء إلى الجباية، وما تستوجبه من إمكانات لتجنيد الجيوش.

وتم اختيار بحالي حاحة وشيشاوة في هذا الإطار، لإقامة معاصر بلغ عددها عند وفاته ثمان عشرة، وتجهيزها بمخازن الجبوب، وبرك المياه، والأخشاب، ومساكن العمال، ولغراسة كميات كافية من القصب قادرة على الاستجابة للمنشآت الحديدية، خصصت لها أراضٍ زراعية مسقية شاسعة صودرت من سكان المناطق المحاورة. مما أثار تمردا ببلاد حاحة، تطلب تبعا لإشارة الفشتالي تدخل المخزن لردعهم<sup>26</sup>. بل الأكثر من ذلك، أسفر إقدام السلطان على كرائها إلى متعهدين دمييين، عن تخصيص مساحات إضافية من الأراضي لضمان تنفيذ بنود العقود الموقعة، وهو ما حرم ملاكيها من زراعاتهم المعيشية، ودفعهم إلى مهاجمة إحدى المعاصر سنة 1583م وتخريبها بقيادة زعيم زوايتين بجبال الأطلس، مما أفضى إلى تدخل عسكري لإخماد التمرد<sup>27</sup>. كما عانى التجار الإنجليز الذين كانوا يسدّدون مسقا طلبيات السكر، من تلاعبات المكترين اليهود الذين لم يكونوا يلتزمون لا بمواعيد التسليم ولا بجودة المتوج المتفق عليهما، الشيء الذي دفعهم إلى تحمل مسؤولية تسيير بعض المعاصر<sup>28</sup>.

<sup>26</sup> حول تفاصيل المعاصر السكرية، راجع: عبد العزيز الفشتالي، ن م، ص ص. 209-210؛ مجهول برتغالي، وصف المغرب... م.س.ذ.، ص. 55.

A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., p. 84.

« إن السواقي التي تنزع عه (بهر سوس)، تقوم بسقي سهول واسعة يزرع فيها قصب السكر من النوع الحيد وهو يوحد في هذه المنطقة بكميات كبيرة جدا » حورحي دي هين، وصف الممالك المغربية. م.س.ذ.، ص. 27.

<sup>27</sup> A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., p. 78.

<sup>28</sup> رسالة من أحمد المنصور إلى إليزابيث بتاريخ 18-06-1579:

S.I.H.M., 1<sup>re</sup> série, Ang., t. I, p. 352.

غير أن هذه المشاكل التي كانت عابرة، وفقا لما توصل إليه بول بيرثي Paul Berthier اعتمادا على عدة مؤشرات، دلت على أن التنظيم الزراعي، وتشغيل المصانع، استفادا من ظروف الاستقرار<sup>29</sup>، التي لم تكن أحمد المنصور عن عزمه على توظيف الإنتاج السكري في مبادلاته مع إيطاليا وفرنسا، وخاصة إنجلترا للحصول على الواردات في ظروف جيدة، حتى أضحي السكر يتبوأ المرتبة الأولى في قائمة الصادرات، ويدر على الخزينة مداخيل مالية هامة<sup>30</sup>. وهو ما يترجم نية السلطان في تسخير هذا القطاع الحيوي، لتغطية حاجياته من الأسلحة ومستلزمات بناء السفن، ولتحقيق نوع من التكافؤ في بنية الصادرات التي تشكلت في معظمها من المواد الأولية.

وانهار صرح الصناعة السكرية بمجرد وفاة أحمد المنصور، لأسباب متعددة، تداخل فيها الطبيعي والتقني والاقتصادي والاجتماعي والسياسي. وكانت بدون شك وراء عروف المولى إسماعيل عن إحيائها، بالنظر إلى تغير الوضع الدولي وما واكبه من منافسة منتج العالم الجديد، واكتفائه بإعادة توظيف العبيد السود، الذين يفترض أنهم استغلوا بشكل من أشكال السخرة، في المشروع العسكري لسلفه، إلى الحد الذي اعتبرت فيه فرضية ثاية أن من بين أهداف حملة أحمد المنصور على السودان، جلب اليد العاملة السوداء لتفادي إكراه سكان الجبال على العمل في المزارع<sup>31</sup>.

ومهما يكن من أمر هذه الفرضيات، فالأكيد أن السلطان العلوي أدرك عياب الجدوى الاقتصادية للاستمرار في مشروع عديم المردودية، وأن نظيره السعودي خاض مغامرة غزو

<sup>29</sup> Paul Berthier, Les anciennes sucreries du Maroc et leurs réseaux hydrauliques, Rabat, centre national de recherche scientifique, 1966, t. I, p. 285

<sup>30</sup> J. Caillé, « Le commerce anglais avec le Maroc pendant la seconde moitié du XVI siècle », Revue Africaine, t. 384-385, 1940, pp. 202, 205-6, 283. Voir également, Paul Berthier, « Les plantations de canne à sucre et les fabriques de sucre dans l'ancien Maroc », in Hespéris, vol. 7, 1966, p. 37.

<sup>31</sup> قدرت المداخيل السنوية لمصانع تكرير السكر، خلال عهد أحمد المنصور، حسب حورخي دي هين بأحد عشر مليون أوقية. وصف الممالك المغربية... م.ص.ذ.، ص. 29.

<sup>32</sup> Berthier, Les anciennes sucreries, t. I, pp. 272-285 ; J. Berque, « Antiquités Seksawa », in Hespéris, t. XL, 1953, p. 407.

ورد الحديث في رسائل السلطان ريدان السعودي لهولندا، عن صادرات السكر من المغرب، إذ ذكر إرسال كمية تراوحت ما بين عشرين ومئتي صسوق. فهل يعني ذلك أن بعض المعاصر بقي إنتاجها مستمرا بعد وفاة المنصور، أن الأمر يتعلق بكميات معرولة تدخل ضمن ما كانت تحمله عائم المجاهدين؟ رسائلان من المولى ريدان إلى هولند الأرشيف الوطني الهولندي لاهاي، سلسلة الأقاليم المتحدة رقم 1.01.08، رقم الوثيقة 9-12594. والسلسلة نفسها من 1.01.04، الوثيقتان رقم 6891 و6892.

السودان من زاوية إستراتيجية تجاوزت إلى حد بعيد النظرة الضيقة للأمور، ومثلت الخطوة الثانية في سياسة البحث عن بدائل للحماية الثقيلة. فإلى أي حد نجح في مسعاه؟

تضاربت الآراء حول الأسباب التي دفعت أحمد المنصور إلى غزو السودان، فالبعض ربطه بتراجع عائدات السكر منذ 1590م، بفعل منافسة جزر الكرايب والبرازيل، حيث يتم استغلال العبيد في إنتاج سكر ذي جودة عالية، وبتكلفة أقل<sup>32</sup>. وفسره البعض الآخر بردة فعل على محاولات التسرب العثمانية إلى توات ما بين 1579 و1589م، لما أرسل الأتراك سفارة بقيادة ابن باي طرابلس، على رأس وفد من العلماء للاتصال بنظرانهم في توات، وأسفر تدخلهم ببورنو عن حدوث صراعات حول السلطة<sup>33</sup>. في حين رأى فيه جاك بيرك مزاحمة حقيقية للمشاريع الأوروبية بشقيها المركنتيلي والزراعي في عرب إفريقيا<sup>34</sup>.

وتتفق هذه التصورات بالرغم من اختلاف رواياتها، على غلبة الهاجس الاقتصادي والمالي على أهداف الحملة، والتمثل في السيطرة على «معادن الذهب الذي به قوام العالم، وأس الملك، وبناء المجد، وبالتفاوت فيه تفاوت أقدار قوة وسلطانا وجنودا وأوطانا... فمن ملكها ملك الأرض، وجمع الطول والعرض»<sup>35</sup>، إذن فكاتب السلطان كشف عن قيمة المعدن النفيس، في تعزيز الهياكل السياسية والعسكرية والاقتصادية لولي نعمته الذي برر مع ذلك مشروعه لأعيان فاس، برغبته في جمع كلمة الإسلام استعدادا لرفع راية الجهاد ضدًا على العدو الكافر.

وعمد السلطان لبلوغ هدفه إلى نهج أسلوب متدرج، انطلق من المطالبة بملاحة تغازي، ثم

<sup>32</sup> J.- B. Weiner, « El Mansour et L'or de Tombouctou », in *Les Africains*, Paris, Jeune Afrique, t. II, 1977, p. 239.

<sup>33</sup> M. Abitbol, *Tombouctou et les Arma De la conquête marocaine du Soudan nigérien en 1591 à l'hégémonie de l'Empire Peulh du Macina en 1833*, Paris, Maisonneuve et Larose, 1979, pp. 48-9.

<sup>34</sup> *op. cit.*, p. 407. J. Berque, « Antiquités Sekswana ».

<sup>35</sup> عبد العزيز الفشتالي، م. د. ص. 117.

وحصر المحمول الإسباني أهداف الحملة في الحصول على الذهب، راجع.

H. de Castries, « La conquête du Soudan par El-Mansour (1591) », in *Hespéris*, t. III, 1923, pp. 455, 482.

ثم رسالة من أحمد المنصور إلى أعيان فاس بتاريخ 02-06-1591:

H. de Castries, « La conquête... », *op. cit.*, p. 482.

وأشار ميكافيلي في كتابه Tite-Live إلى «أن الخلود الأشداء وليس الذهب هم عصب الحرب، فالذهب لا يمكن من الحصول على جيش قوي، لكن هذا الأخير يمكن من الحصول على الذهب»:

H. Lefebvre, *De l'Etat...*, *op. cit.*, p. 29.

تدشين الحملة على أدرار، قبل أن يقوم بغزو كاو وتومبوكتو. والظاهر أن هذا التدرج ارتبط بمخاطر الطريق وما استوجبه من تهيب محكم، وبقطة متناهية، ويمدى ملائمة الظرفية الدولية لحوض مغامرة من هذا الحجم، إذ وجب انتظار تخفيف الضغط الإسباني على المغرب بعد هزيمة الأرمادا، وانشغال العثمانيين بحروبهم في آسيا الصغرى وشرق أوروبا، وتعبير إنجلترا الصريح عن دعمها المطلق للمحزن، مما ينم عن وجود مخطط تم إعداده سلفا وبدقة عالية. لكن كيف كانت حصيلة الحملة بالنسبة للمحزن؟

تبينت الروى حول تقويم نتائج غزو السودان، فقد خلص المجهول السعدي إلى أن أحمد المنصور اغتنى من الحملة، عبر حصوله على مبالغ هامة من المال، وكميات ضخمة من التمر والعاج ومئات من العبيد والحواري. وسار عبد الرحمن السعدي ومعظم المصادر الإسبانية والإنجليزية في الاتجاه نفسه، إذ اعتبروا أن المكاسب كانت كبيرة إلى درجة أن بالتسار بولو أشار في إحدى رسائله، إلى وصول قافلة ضمت ما بين ثلاثة آلاف وأربعة آلاف من العبيد ذكورا وإناثا إلى مراكز محمد بن بالذهب، أعقبها أخرى أورد فيها اثنين وثلاثين شحنة من الذهب، وعدد لا يستهان به من العبيد من بينهم ثلاثة أبناء لأخت مالك كاو Gao. كما حدد الإنجليزي مادوك Madoc عائدات ستة واحدة من إتاة السودان في ستين قنطارا من الذهب، إلى الحد الذي أصبح فيه السلطان أغنى عاهل في العالم<sup>36</sup>.

في حين تحفظ شالديانيا على مسألة تضخيم حجم المكاسب، على اعتبار أن القائد جوقو حين دخل إلى كاو وجد الفارين قد حملوا معهم معظم الكميات من الذهب، الذي شهده استخراجه تراجعا كبيرا جراء هروب اليد العاملة. وهو التصور الذي تبناه المجهول الإسباني. لما اعتبر أن تكلفة الحملة فاقت بكثير المنجزات المحققة من ورائها؛ نظرا لأنها من جهة تطلبت أكثر من ثلاثة وعشرين ألفا من حيرة الرجال، مات عدد كبير منهم بفعل الحروب وصعوبة المناخ، واحتاجت من جهة أخرى، إلى توفير مستمر للمؤن والأسلحة والذخيرة.

<sup>36</sup> حول نتائج الحملة راجع. المجهول السعدي، تاريخ الدولة السعدية...، م.س.د.، ص 68؛ عبد الرحمان السعدي تاريخ السودان...، م.س.د.، ص 305. ورسالة من بالتسار بولو إلى فيليب الثاني من مراكز بتاريخ 26-3-1594 وأخرى بتاريخ 04-06-1594.

Z. Leg. 174. Archivo General de Simancas.

ورواية لإحدى رسائل دوق دي مديا سيدوبيا إلى فيليب II بتاريخ 04-05-1594:

Archivo General de Simancas, S.E., Leg. 174

وما كتب به Martin de Arriaga إلى الملك الإسباني 12-02-1599. Ibid, leg. 184, F° 36.

بخصوص المصادر الإنجليزية انظر:

H.M., 1e série, Ang., t. II, pp. 83, 86.



## والأجور اللازمة للحاميات<sup>37</sup>.

والبين أن الحملة بالرغم من ضخامة الإمكانيات المجندة لها، وعدم تمكنها من بلوغ منابع الذهب، خلفت وقعا إيجابيا إلى حد ما على خزينة أحمد المنصور، وإن لم تسفر عن إغنائه. فقد أسهمت في تعزيز قيمة العملات، وتنشيط الحركة التجارية، وفي تمكين المخزن من اقتناء متطلباته بشروط أفضل لجذب المتعاملين بناء على قاعدة مالية أكثر صلابة، ومن تأمين الضخ المستمر لكميات الذهب اعتمادا على حزام القصب التي أسست على طول الطريق الصحراوي.

وإذا كان من الثابت أن المولى إسماعيل لم يدخل في معامرة عسكرية بالسودان، فإنه نظم حملات متقطعة وخاطفة للحفاظ على المكاسب التي حققها سلفه، ولاستعادة تحكمه في الطرق التجارية من خلال إقامة حاميات عسكرية على طول ممراتها، وتعيين حكام بها تابعين له إداريا. إذ انتزع اعتراف قبائل الترازو والبراكنة بسلطته، وقاد حملة وصلت إلى منطقة شنقيط ما بين 1678 و1679م، وأرسل فرقة عسكرية إلى تاودني، بمجرد قضائه على ثورة غريمه أحمد بن محرز. كما تلقى بيعة جيش تومبوكتو، وأحاط عنها برسالة شكر إلى سكانها، يهنئهم فيها على العودة إلى الوحدة الإسلامية عبر الخطبة باسمه خلال الجمعة، وبدا من رسائل السلطان لأهل السودان، أنه لم تكن له رغبة في غزو المنطقة، باعتبارها إقليما مغربا ارتبط تاريخيا بنفوذ المخزن. وسجلت سنة 1697م اضطرابات بالسودان أدت إلى انقطاع علاقاته بالمولى إسماعيل إلى غاية 1709م، إذ تجددت بحفاوة الاستقبال الذي خصص لمبعوثه، من قبل الباشا أحمد بن عبد الرحمن بن علي الدرعي<sup>38</sup>. وكان هدف السلطان من ضمان تبعية تلك المناطق تحصيل الإتاوات، وجمع الذهب والعبيد. واعتاد القائد علال

<sup>37</sup> A. de Saldanha, *Chronique* . , *op. cit.* , pp 168, 174-6 . D. Jacques Meuné, *Le Maroc Saharien* . , *op. cit.* , pp. 585-6 ;

وحول المجهول الإسباني راجع:

H. de Castries, « La conquête... », *op. cit.* , p. 457.

« كلف القيام بغزو مملكة عاو أموالا طائلة لدولة »، حورخي دي هين، د.م، ص 32 كما أشار عبد العزيز الفشتالي إلى أن السلطان غير، بعد ثلاث سنوات من العزو، فرق الجيش لإزاحتها من طول العياب والحروب، وهو ما يؤكد ثقل الإنفاق الذي تطلبته الحملة، انظر. مناهل الصفا،... م.س.د.، ص. 164، راجع أيضا: مبارك آيت عدي، حملة المنصور،... م.س.د.

<sup>38</sup> M. Abitbol, *Tombouctou* . , *op. cit.* , pp. 108-10 ; M. Morsy, *La relation de Thomas Pellow* ..., *op. cit.* , p. 162, note 416.

Benaviga (كذا!) على القيام كل ثلاث أو أربع سنوات بحملات لهذا الغرض<sup>39</sup>، كانت لها علاقات على ما يبدو، بتزويد الجيش المحترف بالإمكانات البشرية والمادية.

وقد أكد السلطان نفوده على بلاد السودان وما والاها في رسالة إلى ابنه المامون، حين ذكره بأن أخاه الشريف كان يتلقى هدايا من سكانها على شكل تبر وعبيد، وألح عليه كي يسط سيطرته المباشرة على ملاحه تغازي، ويكاتب العرب القاطنين بها، ويراسل حكام السودان ويراقب تحركاتهم، لكون ذلك المجال كثير الخيرات والمنافع<sup>40</sup>، وهي تعليمات لا تخلو من دلالات على وعي المولى إسماعيل بأهمية الجنوب في تدعيم أجهزته المخزنية.

ومن خلال المقارنة بين السياسة الصحراوية للسلطابيين، تستوقفنا ملاحظتان:

أولاهما أنه في الوقت الذي ركز فيه أحمد المنصور على محور درعة تغازي تومبكتو، أولى المولى إسماعيل اهتمامه بالطريق الأطلسي الممتد من سوس إلى شنقيط. ويجد هذا التباين تفسيره من جهة، في ارتكاز كليهما على منشأ أسرته باعتبارها قاعدة خلفية آمنة، ومن جهة أخرى في طبيعة روابط التحالف التي جمعت السلطان العلوي بقبائل أولاد دليم والأوداية والمغافرة، نتيجة للسبب أو المصالح المشتركة<sup>41</sup>، وفي الانعكاسات التي خلفها تحول الطرق التجارية في اتجاه الشرق. وهو مؤشر من بين مؤشرات أخرى يمكن اعتماده في تبرير المواجهات العسكرية المتعددة مع أتراك الجزائر.

ثاني ملاحظة تتجسد في كون السلطان السعدي استفاد من عائدات السودان أكثر من خلفه؛ نظرا لأنه هيمس عليه عسكريا في مرحلة كانت فيها موارد الذهب مارالت منتعشة. في حين اكتفى نظيره العلوي بتأكيد تبعية جزئه الغربي له، إبان مرحلة شهدت تراجعاً ملحوظاً في إنتاج المعدن النفيس، واكمه استقرار عدة مؤسسات أوروبية بالساحل الإفريقي، أهمها شركة الهند الفرنسية التي تأسست سنة 1696م ونشطت بالسينغال<sup>42</sup>. فضلا عن ذلك، حالت التمردات المتعددة التي شهدتها جنوب البلاد، دون تحقيق الاستفادة المرجوة، كانت أبرزها ثورة أحمد بن محمر الطويلة الأمد، وثورة محمد العالم، اللتان أسفرتا معا عن انتشار

<sup>39</sup> Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Ismail*, op cit pp. 63-4.

<sup>40</sup> « وامتدت الطاعة والحمد لله لنا في بلاد القلة، وما والاها من بلاد الأكوار والسودان »، المولى إسماعيل، إلى ولده المامون...، م.س.د.، ص ص. 12-14، 37.

<sup>41</sup> M. Abitbol, *Tombouctou...*, op. cit., p. 185.

<sup>42</sup> M. Morsy, *La relation de Thomas*, op cit, p. 163, note 420

انعدام الأمن بالمسالك المؤدية من السودان وإليه، بل إن المتمردين لم يتأخروا للحظة في نهب القوافل.

واكتسى الجنوب إجمالاً، أهمية محورية في سياسة المخزن على عهد السلطانين، تمثلت في العاية الخاصة التي أوليت له من قبلهما، على مستوى التسيير أو المراقبة، نظراً لغناه وأهميته الإستراتيجية والاقتصادية في تدعيم الخزينة المركزية، ولدلالاته السياسية باعتباره الظهر الواقى لمهد أسلافهما. وهو ما يترجم غلبة البعد القاري على تصوراتهما. بالرغم من افتتاح المغرب على واجهتين بحريتين، وعلى حصارات ملاحية. فالمولى إسماعيل خاطب ولده المامون بخصوص الجنوب قائلاً: « وتلك البلاد... خصها الله سبحانه بمسائل ومصالح زائدة لا توجد إلا بها، وقد كانت في القديم لهذه الأقطار المغربية دار إمارتها. ومركز رايته... »<sup>43</sup>. ووصف أحمد المنصور بلاد توات وتيكورارين بأنها من « أحل ممالكنا التي لها عندنا الخطر والبال، ونتوجه إليها بوجه الإيثار والاهتبال، ونحتمي حماها من طوارق البغي والفساد »<sup>44</sup>. مما يعني أن الجنوب شكل امتداداً طبيعياً للسلطة المخزنية، ووسيلة أساسية من وسائل استمراريتها، كرسه ضمه لشرايين التجارة، واحتضانه لقاعدة بشرية وفرت على الدوام أعداداً هامة من الأطر، وجسده عمليات إساد إدارة ولاياته إلى الأكفاء من أبناء السلطانين، اللذين تعاملوا بحساسية كبيرة مع أي حركة تمردية بها، وحرصاً على تتبع مجريات أمورها بكل دقة، وهو ما تعبر عنه بشكل لافت رسائل المولى إسماعيل إلى ولده المامون، التي أوضح من خلالها أهمية تافيلالت باعتبارها بوابة للتجارة مع السودان<sup>45</sup>. الشيء الذي يثبت الدور التاريخي الذي لعبه الجنوب في تدعيم الهياكل المالية والعسكرية للمخزن، عبر توفير بضائع ذات قيمة تجارية عالية.

ولم تقتصر هيمنة السلطانين على ملاحات الجنوب الصحراوي، بل امتدت لتشمل كل المناجم ذات الأهمية الاقتصادية، وهكذا عمل أحمد المنصور على استغلال ملح البارود والحاس اللذين كان يتم تصديرهما إلى إنجلترا مقابل الحصول على العدة، باستثناء كميات

<sup>43</sup> المولى إسماعيل، إلى ولدي المامون...، م.س.ذ.، ص.ص. 50-51.

<sup>44</sup> رسالة من أحمد المنصور إلى أهل توات وتيكورارين، عند الله كون، رسائل سعدية...، م.س.ذ.، ص. 170.

<sup>45</sup> « إن بلاد تافيلالت كثيرة الخير، فهي محط رحال الرفاق من جميع الآفاق، ولا بد لجميع نحر السودان وغيرهم من البلدان منها... قولائتها وحدها يجعل منها لرحل الحارم الحيش والعيش، لا سيما إذا كان صاحبها يتصرف في توات وتيكورارين وفي درعة »، المولى إسماعيل، ن.م.، ص. 35.

قليلة من المعدن الأخير، استخدمت في صناعة بعض الأسلحة الخفيفة، وقطع غيار المدفعية، ولوازم الصناعة العسكرية من خزانات وقالب. وركز المولى إسماعيل بدوره على الاستحواذ على مناجم الحديد الذي كان يسمح بتصديره لتوفير الذخائر. وكانت الرغبة في السيطرة على مناجم الفضة والرصاص، من بين لأسباب الرئيسة لإصداره الأوامر بمهاجمة زاوية تسافت. وبذلك سعى المخزن إلى تملك كل الموارد الحيوية التي من شأنها أن تعود عليه بالنفع العميم، وتخول له تعاملات تجارية في ظروف أكثر تكافؤا. ففي الوقت الذي بقيت فيه بنية الصادرات والواردات شبه قارة من حيث نوعية المواد، اختلفت أهمية الأخيرة من مرحلة حكم سلطان إلى آخر. فالسكر وملح البارود والتمور، بضائع احتلت المراتب الأولى في الصادرات السعدية، وغطت الشموع والأصواف والجلود على مثيلاتها في عهد المولى إسماعيل<sup>46</sup>. وأفضت السياسة الاقتصادية للسلطانين، والقائمة على الاحتكار والاستغلال الجيد لتهافت التجار الأجانب على اقتناء المنتوجات المغربية، إلى انتشار رخاء تجسد في انخفاض أسعار مختلف المواد حسب شهادة الإخباريين المحليين والأجانب على السواء<sup>47</sup>.

وإذا كان من المؤكد أن هذه الشهادات تعكس رخاء نسبيا، اتسم بتذبذب وبارتباطه العضوي بقوة شخصيتي السلطانين، وصرامة سياساتهما، فإن العلاقات التي جمعت المخزن بالنخب التجارية كان لها ثقل امتدت تبعاته لتطول باقي القطاعات الإنتاجية. فما هي طبيعة تلك العلاقات على عهد السلطانين؟ وإلى أي حد استفاد المولى إسماعيل من تجربة سلفه في هذا السياق؟

## المخزن والنخب التجارية

تمسك المخزن بمبدأ التحكم في الهياكل الاقتصادية، من خلال مراقبته الشديدة للنخب

<sup>46</sup> عبد العزيز الفتالي، ... م.س.د.، ص. 210-211.

<sup>47</sup> de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., pp. 82, 86, 142.

قدم بالنسار بولو وصفا لتجارة السكر والعبد في الموانئ المغربية وخاصة آسفي، انظر: ملخص رسالتين من بالنسار بولو من مراكش بتاريخ 2 و14 يونيو 1597:

Archivo General Simancas. S.E. Leg. 179, J. Caillé, *Le commerce anglais avec...*, op. cit., pp. 200-

وحول رغبة المولى إسماعيل في السيطرة على مجرى الفضة، راجع: عبد الله التسافتي، ن.م.، ص. 56-58، حرمه مويط، رحلة الأسير... م.س.د.، ص. 144.

<sup>47</sup> جون ويندوس، رحلة... م.س.د.، ص. 60؛ أبو القاسم الرياني، البستان الطريف... م.س.د.، ص. 185. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., pp. 72, 130, 346.

التجارية الحضرية، واحتكاره للأنشطة الإنتاجية الحيوية، التي وضعها تحت وصاية ما عرف بتجار السلطان المشككين من الأجاب واليهود، الذين قاموا بدور صلة الوصل بينه وبين العالم الخارجي. وتندرج تلك الوصاية في سياق سعيه إلى تأمين عائدات مالية قارة، والتحقق من طبيعة الصادرات والواردات، وسد حاجياته من كل المستلزمات التي تسير في اتجاه تقوية هيكله، وتعزيز قدراته.

وفي ضوء الثقة التي حولها مخزن الأشراف لهذه الفئة، أثرت عدة تساؤلات بالتحديد حول دواعي اختيارها بدلا من المراهنة على عناصر من النجبة المحلية. فأحمد المنصور كان يستخدم في الغالب أوروبيين أو يهودا لإدارة تعاملاته التجارية الخارجية، وللإشراف على تسير القطاعات الحيوية، فقد منح رخصا باسمه لعدد من التجار أمثال خوان دي مارتشينا Juan de Marchena، وفرانسيسكو دوراتي Francisco Durate، وألفارو لوبيز Alvaro Lopez، الذين كانوا يملكون سفنا تعمل لحسابه الخاص. وجعل مزارع السكر ومعاصره تحت وصاية مجموعة من المتعهدين اليهود، كابراهيم برطال وداوود بن إبراهيم، ونظرائهم الإنجليز وأبرزهم تومسون ويكمان Wakeman Thomson، والفرنسيين أمثال أوستاش تريفاش Eustache Trevache وسان مندريري Saint Mandrier. كما اعتمد على خدمات شيعي اليهود التاجريين جودا ليفي وإبراهيم بن واعيش. وفوض المولى إسماعيل بدوره رخصا لعدة تجار كالصراي دياك الذي كان يزوده بحاجياته من التحف والمواد الرفيعة من أوروبا، واليهودي جوزيف ميموران، ثم ابنه إبراهيم الذي أمده بالمال لمحاربة خصومه<sup>48</sup>، فعينه شيخا على بني جلدته، وكلفه بعدة مهام تجارية ومالية. وأشرف في عهده كل من حاييم ويوسف طوليدانو على العلاقات التجارية مع هولندا، وتكفل العطار ومحمد بن علي أبغلي بالصلات مع إنجلترا، واختص التاجر اليهودي مايسيس بارسيلاي Maysses Barciley في الروابط مع حنوة. فضلا عن آخرين أمثال روبين بنكيكي وأبراهام كوهين وغيرهم<sup>49</sup>. ويمكن

<sup>48</sup> H de Castries, *SIHM*, 1<sup>re</sup> série, Ang, t. I, Paris, 1918, pp. 92, 192, 234, 239, 436, 553. H. de Castries, *SIHM*, 1<sup>re</sup> série, Ang, t. II, Paris, 1925, pp. 99, 101, 165, 186, 236  
H de Castries, *SIHM*, 1<sup>re</sup> serie, Ang, t. III, Paris, 1936, p. 599

كان المولى إسماعيل يطلق على إبراهيم طوليدانو لقب « دميأ والوكيل على قصه، حوائج دنيانا »، رسالة منه إلى هولندا بتاريخ دي القعدة الحرام عام 1101هـ، الأرشيف الوطني الهولندي، لاهاي، سسنة الأقاليم المتحدة رقم 1.01.08، رقم الوثيقة 30-12594... ولزيد من التفاصيل حول أعداد التجار الأوروبيين العاملين بالمغرب السعدي، راجع: عثمان المنصوري، التجارة بالمغرب في القرن السادس عشر، الرباط، منشورات كلية الآداب، الطبعة الأولى، 2001، ص ص. 460-479.

<sup>49</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 210.

اختزال سياسة السلطانين في هذا الباب في ما عبر عنه زيدان السعدي بالقول: « كل من جاءنا من جميع الأجناس، وأصناف الأمم، نستخدموه ولا مدخل لنا في قبائلهم »<sup>50</sup>. فلماذا تم الاعتماد على أهل الذمة؟ أيرتبط ذلك بإمكاناتهم المالية، وخبرتهم التجارية، بصفتهن وسطاء مقبولين بين التجار الأوربيين والتجار المسلمين؟ أم أن وضعيتهن القانونية جعلتهن دائما في حالة تبعية؟ أم عبر ذلك عن رغبة المخزن في إقصاء أي دور فاعل للنخبة التجارية المحلية؟

### أهل الذمة

اعتاد اليهود تاريخيا مزاوله أعمال الصيرفة والتجارة، وما ارتبط بها من حرف، واستفادوا من وضعهم بصفتهن فئة مصنفة خارج تراتبية المجتمعات التي كانوا يحيون فيها لتنمية ثرواتهم. إذ استغلوا بأوروبا مثلا، تقاليد النبالة السائدة، التي كانت تعتبر ممارسة الحرف خروجاً عن المألوف، وعن قواعد الشرف، في الهيمنة المطبقة على وظائف حيوية، شملت أحيانا مهام مالية وطبية وإدارية ببلاطات الأمراء، حولتهم مكانة متميزة، أهلتهن للاندماج في الانطلاقة الاقتصادية للعصر الحديث<sup>51</sup>.

والثابت أنهم احتكروا أنشطة مماثلة بالمغرب، أسفرت عن ثرائهم حتى أضحت صورتهم في المجتمع ملازمة لمنفعة، « إذ لا يزالون غالبا الحاضرة، ومحل الخصب والرفاهية »<sup>52</sup>، وساعدتهم على ذلك الحماية التي وفرها لهم السلاطين، فضلا عن غلبة روح التسامح بشكل عام على مواقف السكان منهم. مما أسهم في تكاثرهم خاصة بعد طرد الموريسكيين

SIHM, 1<sup>re</sup> série, Ang., t. I, pp 431- 436, et t. I, p 99 et 2<sup>e</sup> série, Fra., t III, p 352

ظهر إسماعيلي لعائدة التاجر دياك بتاريخ 16 رمضان 1089هـ، مديرية الوثائق الملكية؛ حو و دوس، م، ص ص.

83 32

F. Berthier, « Les plantations », op. cit., p 37, Ch de la Veronne, Vie de Moulay Ismail ..  
op. cit., p. 68

Zaki, « Le Maroc et Gènes quelques aspects des relations entre 1700 et 1800 », in Revue Maroc-Europe, n° 2, 1992, p. 92.

<sup>50</sup> رسالة من زيدان إلى هولندا بتاريخ 24 شوال 1015هـ، نفس السلسلة، رقم 1.01.08، الوثيقة 9- 12594.

<sup>51</sup> J. Marie Domenache, *Approches*, op cit., p. 18 Voir également : N Elias, *La société de ...*, op. cit.

<sup>52</sup> الحسن اليوسي، المعاصرات... م.س.ذ.، ص. 91.

<sup>53</sup> S. Serfaty, *Les courtisanes juifs des sultans marocains, hommes politiques et hauts dignitaires, III<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> siècles*, Saint-Denis, Bouchène 1999.

من شبه جزيرة إيبيريا، واستقرار أعداد هامة منهم في أبرز المدن المغربية. فريثويت أشار إلى أن تطوان لوحدها، كانت تحتضن حوالي خمسة آلاف يهودي يستحوذون على التجارة، ويقومون بدور الوساطة بين المغاربة والمسيحيين. كما وجد بسلا في نهاية القرن السابع عشر وفق مصدر فرنسي، ما بين أربعمئة وخمسمئة فرد منهم.

وتدل هذه الأرقام على توفر الشروط الملائمة لاستقرارهم، إذ على الرغم مما أوردته المصادر الأجنبية عن معاناتهم من الثقل الضريبي، ومن الاضطرابات التي مارسها المخزن عليهم من حين لآخر، عبر مطالبتهم بإسهامات نقدية وعينية كلما دعت الضرورة لذلك<sup>53</sup>، فإنهم تمسكوا بمواقعهم، وهو ما يعني أنهم كانوا يستثمرون بشكل جيد تفوقهم المادي لجني أرباح طائلة، لم يكن للإكراهات التي فرضها بعض السلاطين تأثير كبير عليها، خصوصا وأنهم عرفوا بلجوتهم لأساليب الاحتيال والخداع في محالي القرض والصيرفة، ومحاباتهم الأطر المخزنية بواسطة الهدايا لكي تتعاضى عن تجاوزاتهم<sup>54</sup>.

كما دفعت المراقبة الصارمة التي كان يفرضها السلطان على المدن، عددا مهما منهم إلى الاستقرار في المناطق الحبلية والثانية، ومراكمة ثروات طائلة. وإذا كان المخزن قد لجأ في حالات معينة إلى مصادرة ممتلكات بعض كبار التجار اليهود، فإنه فعل الشيء نفسه مع نظرائهم المسلمين. وهو وضع مماثل عانى منه بعض البكيين ورجال الأعمال اليهود، الذين اغتنوا عبر توفير حاجات الحكومة الفرنسية، وبواسطة الاستفادة من الظروف المحلية لبعض المناطق، لكنهم سرعان ما فقدوا ثروتهم في نهاية حكم لويس الرابع عشر، شأنهم في ذلك شأن رجال المال والبنكيين المسيحيين. وكان الأخير يتعامل تعاملًا خاصا واستثنائيا مع يهود متر Metz، نظرا لأهميتهم في تموين جيشه بالخيول والمواد الغذائية. وهي المكانة نفسها التي حظيت بها ثلة من اليهود، الذين كانوا يملكون أحمد المنصور والمولى إسماعيل من الحصول على التجهيزات العسكرية ومستلزمات السفن من أسلحة ودحائر ووسائل التجديف وغيرها<sup>55</sup>. غير أن يهود الألزاس Alsace مثلا كان عليهم أن يؤدوا عدة ضرائب

<sup>53</sup> جون بريثويت، ن.م.، ص. 99.

S. I.H.M., 2<sup>e</sup> série, Fra., t. V, p. 526 Ch-de La Veronne, Vie de Moulay Ismail, op. cit., p. 69.

<sup>54</sup> جرمان مويط، ن.م.، ص. 146؛ جون بريثويت، ن.م.، ص. 99، 305.

<sup>55</sup> G. Roos, Relations entre le gouvernement royal et les juifs du nord-est de la France au XVII<sup>e</sup> siècle, Thèse de Doctorat en Histoire, dactylographiée, t. 1, Paris IV, Sorbonne, p. 399.

وعن دور اليهود في تزويد المخزن بالأسلحة راجع:

لتأمين رخصة الإقامة، ولم يسمح لهم إلا بممارسة تجارة المواد الغذائية والمواشي والاقتراض، ويعود تحديد أنشطتهم إلى الحقد الذي كان يكنه لهم السكان المسيحيون<sup>56</sup>.

والظاهر من خلال هذه المقاربة، أن اليهود عمتعوا بوضعية اجتماعية أفضل بكثير، من تلك التي عاشها إخوانهم في الدين بشمال فرنسا، الشيء الذي يؤكد حرص المخزن على حماية كبارهم، من أجل استثمار العلاقات المتعددة التي كانت لهم مع نظرائهم الأوروبيين لتنمية تجارتهم، ولتمكينه من ضمان احتياجاته من المواد المحظورة بواسطة التهريب. وهو النشاط الذي وجد فيه اليهود من جانبهم، وسيلة ناجعة لنيل حظوة السطنانين اللذين كانا يمتنعانهم بكل أنواع الامتيازات، إضافة إلى الأرباح التي كان يوفرها لهم نشاط يستغلون فيه رغبتهما الجائعة في التزود بالمعدات الحربية لتقوية حيوشهما.

والواقع أن التهريب لم يكن حكرا عليهم، بل شجع المخزن كل تاجر أبدى استعدادا لخوض غماره، إذ منح أحمد المنصور مجموعة من الامتيازات لفائدة عدد من المهرين الإنجليز. ونصت معاهدة الصلح والتجارة بين المولى إسماعيل وهولندا في أحد بنودها، على إعفاء السلع المهربة من العشور. لكن اليهود حافظوا في ظل هذه الصفقات على وظيفتهم بصفتهم وسطاء لتسهيل مهمة الاتصال بالسلطان<sup>57</sup>. إذ ليس من الصدفة أن يكون معظم هؤلاء من أصول إيبيرية من فئة المارانيس Marranes، الذين هاجروا إلى المغرب في نهاية القرن السادس عشر، وكانوا يتقنون اللغتين الإسبانية والبرتغالية، وهو ما مكّنهم من التعامل بسهولة مع التجار الأوروبيين. وفي هذا الصدد، حرص السلطانان على تكليف اليهود المنحدرين من الأندلس بقضاء أغراضهم الخاصة في الخارج، فاستخدم أحمد المنصور الذمي روتي في عدة مهمات خاصة بإسبانيا. وكاتب المولى إسماعيل الملك فيليب الخامس يطلب منه حسن معاملة مبعوثه سيمون طوليدانو واليهود الستة المرافقين له، الدين وجههم جميعا

SIHM., 1<sup>re</sup> série, Ang., t. I, p. 418, et 2<sup>e</sup> série, Fra., t. III, p. 352.

<sup>56</sup> G. Roos, *Relations entre le gouvernement royal et les juifs...*, op. cit., pp. 400-1.

<sup>57</sup> معاهدة صلح وتجارة بين المغرب وهولندا: محمد لإفراي، روضة التعريف... (مصحق)، م.س.ذ.، ص. 92. كان السلطانان يتعاملان مع أي تاجر يحدد فيه مصححة خدمة أغراضهما، وتدّ على ذلك مثلا شكوى التجار الإنجليز من سياسة أحمد المنصور، التي كانت تمضي إلى إفلاس العديد منهم، لذا سعى إلى تقنين التجارة مع المغرب، لكنهم اقتنعوا بصعوبة ذلك، بالنظر إلى أنه لا يمكن حسب رأيهم، تعيين وكيل يند يمكن لأي تاجر أن يتصل فيه بالسلطان راجع:

SIHM., 1<sup>re</sup> série, Ang., t. I, pp. 418, 455, 462-4.



لمنطقة كاليبسيا Galicia لقضاء سخرة شخصية له<sup>58</sup>.

والواضح أن عدد اليهود الذين دخلوا في خدمة السلطان العلوي كان كبيرا مقارنة بسلفه، وهو أمر يجد تفسيره في كون عمليات طردهم من شبه جزيرة إيبيريا، لم تتسع دائرتها إلا في العقدين الأولين من القرن السابع عشر، فقد استعلوا فترة الفوضى التي أعقبت وفاة أحمد المنصور، وما واكبها من ازدهار نشاط الجهاد البحري للتدفق على الموانئ المغربية<sup>59</sup>. وما يؤكد هذا الطرح، إقدام المولى إسماعيل على إخراجهم من وسط مدينتي مكناس وسلا، ليسي لهم ملاحات خارجهما، حتى لا يختلطوا بالمسلمين<sup>60</sup>. مما يدل على أنهم أضحووا يمثلون شريحة اجتماعية وازنة، لعب بعض أفرادها دورا حيويا في توفير سند مالي للمحزن. إذ خاطب المولى إسماعيل هولندا بخصوص حايم طوليدانو قائلا: «أو ما علمتم أن ذلك الذمي (إبراهيم ميموران)... فابن عمه (حايم طوليدانو) هنا جميع وظائف داربا العلية بالله كلها عليه، مما يرجع إلى الأمور التي تأتيها في كل يوم مثل الإبزار والزعفران والشمع والبخور والطيب وغير ذلك، مما هو ملتزم له وقط ما حسب ماله مالا أمانا بكل عنده ما يحسبه لحالنا... والحمد لله على الملة السمحاء والمحجة البيضاء»<sup>61</sup>.

لكن هذا السند المالي قابلته بالتأكيد الاستفادة التي جناها هؤلاء من تعاملاتهم التجارية، والتي أفضت أحيانا إلى إغاضة المولى إسماعيل الذي كتب للهولنديين يقول: «فاعلموا أنا لا

<sup>58</sup> رسالة من بالتسار بولو إلى فيليب الثاني من مراكش بتاريخ 20-01-1594. وأخرى بتاريخ 30-01-1594: *Archivo General de Simancas, S.E., Legajo 174*.

ورسالة من المولى إسماعيل إلى ملك إسبانيا فيليب الخامس بتاريخ 20 محرم 1129 هـ، ضمن محمد الإفريقي، روضة التعريف... (ملحق)، م.س.ذ.، ص. 133. ويعبر الأرشيف الهولندي بعدة رسائل عن دور اليهود، وخاصة من أسرتي طوليدانو وميموران في العلاقات المغربية الهولندية. إبراهيم مشاش طوليدانو مثلا هو الذي كان يستقل القنصل الهولندي خلال قدومه إلى مكناس، راجع: رسائل المولى إسماعيل إلى هولندا، مصدر سابق، سلسلة الأقاليم المتحدة، رقم 1.01.08. رقم الوثيقتين 12594.3، 12594.30، وسلسلة رقم 1 01 04، رقم الوثيقتين 12594.26، 6916.

<sup>59</sup> شهدت مرحلة ما بعد أحمد المنصور حصورا مكثفا لأهل الدمة، فابن ريدان اعتمد على عدد كبير منهم، أمثال إسراييل بن كلوكة وموشي الليوي ويامين بن رنوح وغيرهم. رسائل من ريدان إلى هولندا... م.س.ذ.، سلسلة رقم 1.01.04، رقم الوثائق: 6891، 6898، 6899.

<sup>60</sup> محمد القادري، نشر المخاني...، م.س.ذ.، ج. 2، ص. 305.

*S.I.H.M., 2<sup>e</sup> série, Fra., t. V, pp. 89, 267.*

<sup>61</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى هولندا بتاريخ 1 جمادى الثانية 1110 هـ، مصدر سابق، سلسلة الأقاليم المتحدة، رقم 1.01.08، رقم الوثيقة 36-12594. ورسالة مائة بتاريخ 10 صفر 1097 هـ، السلسلة نفسها، رقم 26-12596. اعتبر G. Deverduin أن ثقة الدول الإسلامية باليهود كانت كبيرة مقارنة بالمسيحيين الذين يحكمهم أن يحدمو أوروبا بالدرجة الأولى، راجع:

*Marrakech des origines à 1912, Rabat, Ed. techniques nord africaines, 1959, p. 453*

نقبل أن يكون اليهود أهل الذمة واسطة بيننا وبينكم، ولا نثق نحن باليهود في شيء، سيما فيما يرجع إلى آلة الحرب والعدة التي هي الأكيدة والعمدة»<sup>62</sup>. وجاء هذا الموقف نتيجة لإقدام طوليدانو على الاهتمام بأغراضه الخاصة، وإهمال صفقة الأسلحة التي بعثه السلطان من أجلها.

والجلى أن الاعتبارات المالية كانت حاضرة في اختيارات السلطتين اللذين وجدا في كبار أغنياء اليهود مصدرا ماليا، للحصول على موارد تمويلية ولضمان تعاملتهما الخارجية، خصوصا أن حريتهم التجارية العالية، واعتمادهم على النظام الربوي، وانتشار وكلائهم ببلدان مختلفة، مكن من بلوغ الأهداف المرسومة بكل عناية. كما أن خضوعهم لقانون أهل الذمة، جعل المحزن لا يخشى من جانبهم أي تهديد، بل استطاع أن يفرض شروطه عليهم مقابل الحماية التي منحهم إياها. مما أضمر نيته في قطع الطريق أمام ظهور فئة من الوسطاء المحليين تكتسي وضعية متفوقة، أو شعوره بافتقارها إلى المؤهلات الكفيلة بالاستجابة لحاجياته. إذ إن عدم الثقل المستمر لعناصرها إلى أوروبا لمعرفة طبيعة الأسواق، وفهم آلياتها، حرّمها من اكتساب التجارب اللازمة لدخول رهان صعب ينهني على تعدد العلاقات وتنوعها. فالمولى إسماعيل وبخ ولده المامون على سوء معاملته لليهود الذين تكاثرت شكاويهم منه معتبرا أنهم «تحت الذمة يعطون الجزية وهم صاغرون... لا يحل قتلهم، ولا نهب مالهم... ولا يقتل منهم إلا من قتله الشرع، ولا توكل أموالهم إلا بواجبها، فأنت الذي تراحم اليهود، ولا تحسن تدبير المملكة، ولا ضبطها...»<sup>63</sup>.

والملاحظ أن موجات اليهود التي نزحت من إيبريا في اتجاه مناطق مختلفة، لم تقلح عناصرها في تكوين طبقة تجارية بالمغرب، على الرغم من مراهنات المخزن على خدماتها، وسماحه لها بعمارة حرية الدين والتنقل، إذ بقيت أنشطتهم ذات طابع فردي مرتبط أساسا بشخص السلطان. بينما نحّ نظرناهم في هولندا مثلا، في تكوين بورحوازية قوية استفادت من حفاوة الاستقبال، ومن حرية إقامة المعاد<sup>64</sup>، وهو ما ينم عن تباين في الوسط الاقتصادي

<sup>62</sup> رسالة المولى إسماعيل إلى هولندا... م.س.ذ.

<sup>63</sup> المولى إسماعيل، إلى ولدي المامون... م.س.ذ.، ص. 43-44. ولاحظ بريثويت أن «التحار معظمهم من اليهود، والمعاربة لا يعرفون إلا القليل من السلع الأجنبية، وليست لهم سفن ولا مراكب تجارية خاصة...»، تاريخ الثورات... م.س.ذ.، ص. 285.

<sup>64</sup> E. Preclin, *Le XVII<sup>e</sup> siècle...*, op. cit., p. 52.

لم ينجح اليهود بيطانيا مثلا في فرض أنفسهم أمام التجار والتكئين المسيحيين. راجع:

والسياسي الذي عملوا فيه.

من هذا المنطلق، يبدو التساؤل عن سمات ذلك الوسط أمراً ضرورياً. فما هي طبيعة العلاقات التي جمعت المخزن بالحبة التجارية الحضرية على عهد السلطانين؟ وما هي نوعية العراقيل التي أعاقَتْ انخراطها في مسلسل التحديث على شاكلة ما حدث في الضفة المقابلة من البحر الأبيض المتوسط؟

### النخبة التجارية المحلية

إن أي فهم لطبيعة العلاقات بين المخزن والنخب التجارية الحضرية، ولظاهرة عدم اكتساب الأخيرة صفة طبقة بأبعادها القانونية والاقتصادية، يستدعي معرفة تفاصيل عن مكوناتها وعن أشكال التنظيم المحلي لعناصرها، وعن نوعية الصلات التي كانت تربطها بأطر السلطة المشرفة على تسيير المدد. غير أن المصادر لا تقدم إجابات شافية لذلك، بقدر ما تقف فقط عند إشارات مرتبطة بردود أفعال الحكم المركزي تجاه التجار في حالات معينة تعتبر في الغالب استثنائية. أما عدا ذلك، فلا يتم الحديث عن ممارساتهم الاعتيادية، وأساليب عملهم، وموقفهم من السياسة المخزنية. مما يجعل من الصعوبة بمكان الخروج بفكرة جلية عن أصولهم الجغرافية، وتصوراتهم للمبادرة الاقتصادية، وماهية المعايير المتحكمة في تصنيفهم.

إذا كان من المؤكد أنه لم تكن هناك فئة متجانسة من التجار، تمثل نخبة واحدة، وإنما كانت عدة فئات لكل منها قاعدتها المادية، وأنشطتها المحددة، ومصالحها الخاصة، فإنها لم تتمتع جميعها باستقلالها الاقتصادي. بل ظلت تحت وصاية المخزن الذي تحكم في المدينة، باعتبارها مجالاً تدور فيه أبرز معاملاتها، ومركزاً للثروة المادية، وراقب بشدة وتيرة اغتناء التجار بها حتى لا تخيد عن الحدود المرسومة، أو تتجاوز ما سطرته لها السلطة السلطانية. وهي المهمة التي تكفلت بها الآلة العسكرية المحترفة، من خلال حزام القصب الممتد على طول المسالك والممرات المؤدية من المدن الرئيسة وإليها، الذي وإن وفر الظروف الآمنة لنشاط المبادلات الداخلية، فإنه ضيق الخناق على الفئة التجارية التي أصبحت ترى فيه

Giacomo Todeschini, « Familles Juives et chrétiennes en Italie à la fin du Moyen Âge, deux modèles de développement économique », in *Annales ESC* n° 4, 1990, p. 803.

وحاطب المولى إسماعيل الميثاق الإنساني فيليب الخامس، حول تسهيل مهمة اليهودي طوليديانو قائلا: « أو ما علمت أن في إيطالتنا المباركة عندها من النصارى المرافلية الكنائس والأماكن، الذين يكفرون فيهم عن عادتهم بأصنامهم وصلبانهم، وجميع ما يحتاجونه في كنائسهم، ودلث كله مكروه عندها في ديسا، وأخرها لهم ذلك ». وهو ما يؤكد تسامح المخزن مع أهل الدمة، انظر رسالة محمد الإفرائي، روضة التعريف - (مصحق)، م.س.د.، ص. 134.

سياجا أمام حرية تعاملاتها، وتتبع صارما لطبيعة صفقاتها وحجمها. مما حرّمها من هامش المناورة، ليس فقط بالمناطق الداخلية للبلاد، ولكن حتى في الموانئ التي خضعت بدورها لرقابة مخزنية دقيقة.

ونج عن مراقبة المخزن لشرّيين التجارية، والأسواق، والأثمان، وحركة البضائع، وقوع التجار، مهما كانت ثرواتهم وقوتهم الاقتصادية، تحت ضغط وسائله المختلفة التي تضعفهم وترغمهم على الخضوع إلى مساوماته. وإلا فإنه لا يتردد في نهب ممتلكات بعضهم كلما استشعر خطورة تضخمها؛ فقد أشار جون وندوس أكثر من مرة في رحلته، إلى أن الاغتناء عن طريق التجارة، كان يعرض صاحبه إلى مصادرة ثرواته من قبل السلطان أو باشاواته وقواده، حتى إن عددا من كبار التجار أفلسوا، أو لجأوا إلى إخفاء ثرواتهم صونا من أيادي السلطة التي قد تطولها في أية لحظة. غير أن الثقل الضريبي أدى إلى تبديدها<sup>65</sup>.

لكن هناك فئة من التجار استثنيت من هذه القاعدة، واستطاعت الاحتفاظ بممتلكاتها، نتيجة لنجاح المخزن في احتواء بعض عناصرها، من خلال توظيفه في أجهزته، كما هو حال الحاج لوقاش الذي اشتغل أميناً بجمارك تطوان، أو من خلال استغلال شريحة من الأطر المخزنية لنفوذها من أجل تكديس الأموال، وممارسة نشاط تجاري، كما هو الشأن مثلاً بالنسبة للقائد أحمد بن كوكسو، الذي كان يحكم منطقة القصر الكبير، أو أحمد بن علي الحمامي الربيعي<sup>66</sup>، وقرّبه علي بن عبد الله. وقد راسل الأخير الهولنديين يطلب منهم إرسال سفنهم للموانئ المغربية، ويحث تجارهم على الاستقرار بها، ويؤكد على ضمان الأمن لها، على غرار ما يتم التعامل به مع الإنجليز: «ونريدكم أيضا أن لا تألوا جهدا في تعيين بعض من تجاركم... ليستقروا عندنا بمحروسة طنجة أمنها الله، ليكونوا الواسطة بينا وبينكم، فيما لا

<sup>65</sup> جون وندوس، رحلة إلى مكناس... م.س.د.، ص. 42، 127. ولاحظ Mendoça أن أحمد المنصور كان يصادر ممتلكات الأغنياء، راجع:

Ricard, *Le Maroc à la fin du XVI<sup>e</sup> siècle...*, op. cit., p. 202

وانظر قصة أحد التجار الذي جرّه المولى إسماعيل من مملكته: I.H.M...série, Fra., t. II, pp. 164-5 et 2<sup>e</sup> série t. V, p. 90.

وعن مصادرة ثروات أعيان سلا راجع: عبد الرحمن ابن ريدان، *الموع العظيم*... م.س.د.، ص. 261.

<sup>66</sup> جون بريثويت، ن.م.، ص. 100. انظر أيضا:

de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., p. 252.

وأورد المجهول البرتغالي أن «سكان ماس من بينهم تجار أثرياء، وعدد كبير من الصناع في جميع الحرف»، وصر المغرب... م.س.د.، ص. 65.

بد من عروضه لكم عندنا ولنا عندكم من المسائل والأغراض»<sup>67</sup>.

وتدل هذه الأمثلة على التلازم الذي كان موجودا في أحيان كثيرة، بين ممارسة السلطة وبين تحصين الثروة، التي توفر أبهة ما هي إلا انعكاس لأبهة السلطان، كما لو أن هؤلاء التجار يتصرفون في ماله، ويتمتع هو بصلاحيات نزرعه منهم متى شاء، مما يفسر لنا عدم نجاة العديد من خدامه الذين كانوا تجاراً أثرياء أو تحولوا إلى ذلك، من مساطر المصادرة. إذن فالأمر يتعلق بنظرة المؤسسة السلطانية إلى المال باعتباره مالها، وإلى الرعية باعتبارها رعيتهما تصرف فيها كما تريد. مما يحيلنا إلى الاستنتاج بأن الثروة ظل ينظر إليها دائما من المنظور السلطاني، على أساس أنها وسيلة لضمان مكانة متميزة في التراتبية الاجتماعية، وأن تضخمها يجب أن يتم بإرادة السلطان، وشريطة أن لا يفضي إلى تخطي علوه وتفرده<sup>68</sup>. ويمكن في هذا السياق، فهم طبيعة الارتباط العضوي بين ضعف السلطة المخزنية، وبين نمو الفئة التجارية، والعكس صحيح. فمرحلة حكم أحمد المنصور أعقبتها فوضى ساعدت على بروز نخبة تجارية ببعض المدن الجهادية، سرعان ما همت محاصرتها بعد وصول المولى إسماعيل إلى الحكم، لتعود إلى الظهور من جديد، وإن بحدة أقل خلال أزمة الثلاثين سنة.

والمثير للانتباه، أن المدينة التي حرص السلطانان دوما على تنصيب نفسيهما للدفاع عنها، تحت ذريعة أنها مهددة باستمرار من قبل القبائل المحيطة بها، شهدت انتعاشا ملحوظا بعد ضعف سلطتيهما. فتشجع العلاقات بين المولى إسماعيل وسكان فاس، لا يمكن تبريره بمعزل عن إصراره على احتواء الفئة التجارية، وحرمانها من المكاسب التي حققتها خلال النصف الأول من القرن السابع عشر جراء تراحم الحكم المركزي، ونشاط حركة الجهاد البحري. ميمثي سلا وتطوان. لذلك لم يتوان في مطالبتها بتقديم دعم مالي له مقابل حمايتها من هوامشها، إذ خاطب محمد بن عبد القادر الفاسي قائلا: « بقيت تلك المدينة للأندلسي

<sup>67</sup> رسالتان من عبي بن عبد الله الحماسي إلى هولندا، الأولى بتاريخ 6 دي الحجة عام 1106 هـ... م. س. د.، سلسلة الأقاليم المتحدة، رقم 1.01.08. رقم الوثيقة 34 12594. والثانية بتاريخ رمصد 1110 هـ، السلسلة نفسها رقم 12594.36. وثالثة منه أيضا بسلسلة رقم 1.01.04، رقم الوثيقة 6920؛ ورد فيها « والله إلا سفن الأعطير كل ساعة تحتاز بنا وتكلم معنا، ونجد فيهم الكلام وليس لنا معهم مهادة، وأنتم تأتي سفيكم ونحبس على مراسينا، ولا نعرفنا بأحوالكم ولا يدور بيننا كلام ولا مراسية ولا عبر ذلك، وبالحملة مهدد العمدة الكثيرة والمقاطعة ربما لا تليق ».

<sup>68</sup> راجع موقف المولى إسماعيل من كاتبه الحيايط بن مصور، بعد أن تفاحشت ثروته وأصبح يشبه بالسلطان فأمر بقتله. محمد القادري، بشر المظلي... م. س. د.، ح. 4، ص 233. بالمقابل سمح أحمد المنصور لأحمد بن عمر الشاوي بالتجارة « حتى صار بذلك في عداد الأعياء وأهل الثروة والرفاهية ». انظر: عبد العزيز العششالي، مآهل الصفا... م. س. د.، ص. 229.

واللمطي الذين يزعمون أنهم عمارتها، فوالله ما كانوا يقدرون أن يدافعوا عنها حتى أولاد جامع ولا الحياينة، الذين كانوا يقتلونهم بأطراف المدينة، ويسبونهم من وراء السور... فإذا لم تكن لهم الخلافة التي يستظلون بظلها، فما هم إلا سلب لكل وارد...»<sup>69</sup>.

إنها سياسة جعلت النخبة التجارية التي سعت إلى التحرر من ثقل السلطة السلطانية، بحيرة على الخضوع لإملاءاتها على مصصر، في انتظار الفرصة المواتية لاستعادة مواقعها، وهو ما يبرر إقدام سكان فاس وتطوان على قتل قائديهما مباشرة بعد وفاة المولى إسماعيل<sup>70</sup>. إذن فالتهديد الدائم من لدن القائل بنهب ساكنة المدن جعل الأخيرة في موقف دفاعي حتم عليها البحث عن الحماية. ولعل موقف المحزن من الثروة جسده قوله المولى عبد الله بن إسماعيل لقائده محمد الزموري حين وجهه لتأديب أهل فاس، واعتبر أن طغيانهم ناتج عن امتلاكهم للمال الذي يفضي إلى الاستخفاف بالمملكة، وأن الحل يكمن في تحريدهم منه<sup>71</sup>.

والظاهر أن الضغوط على الفئة التجارية استفحلت في عهد السلطان العلوي، وتدل عليها كثرة الاحتجاجات والتمردات التي واجهها من قبل أعيان فاس، والدعم الذي قدمه أهل مراكش وتارودانت لخصومه. في حين لم تنطرق الأسطوغرافية لأحداث مشابهة في عهد سلفه أحمد المنصور، الذي يبدو أن مشاريعه المرتبطة بصناعة السكر وغزو السودان، أعفته سببا من اللجوء إلى تصييق الطوق على النخبة التجارية الحضرية، التي كانت راضية بدون شك، على الاستفادة ولو الجزئية التي وفرتها تلك المشاريع. فضلا عن ذلك، فإن قاعدتها الاقتصادية لم تكن متينة على شاكلة نظيرتها التي عاصرت حكم المولى إسماعيل، بالنظر إلى تباين الظروف المساهمة في تكوينها؛ فالأولى عانت لعقود من الزمن من عواقب الاحتلال الأيبيري لشغور، والثانية استثمرت انفتاح الموانئ المغربية على نشاط الجهاد البحري المتأجج بحوض البحر الأبيض المتوسط والمحيط الأطلسي، في تحقيق تراكم مادي.

<sup>69</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى محمد بن عبد القادر العاسي، ج. ح، المحفوظة رقم 1 من 737 هـ إلى عهد المولى إسماعيل.

<sup>70</sup> Morsy, « Comment décrire l'histoire du Maroc », in *Recherches recentes sur le Maroc moderne*. des [du séminaire] tenu du 13 au 15 juillet 1977 à Durham, Rabat, B E S M, n° 138-139, 1979, p. 428.

كانت المدن في عهد أحمد المنصور تحت وصايته المباشرة، راجع المجهول البرتغالي، وصف المغرب...، م. س. د. ص. ص. 71-75.

<sup>71</sup> اعتبر A. Cour أن ثورة المدن ارتبطت بالخناق الذي مارسه السلطان عليها، راجع:

*Établissement ... op. cit., p. 214.*

<sup>71</sup> أبو القاسم الزياني، البستان الطريف...، م. س. د. ص. ص. 248.

ومما يركي هذا الطرح، تعدد أنواع المصادرات التي تعرض لها جملة من التجار، وإقدام المولى إسماعيل أحيانا على إرغام البعض الآخر على الخضوع لضغوطاته، ولما فرضته عليه الظرفية السياسية. وفي هذا الإطار دفعته احتياجاته المالية سنة 1680م إلى إلزام التجار باقتناء كميات من الفضة وسبكها، حصل عليها فدية مقابل الإفراج عن الأسرى<sup>72</sup>. وهي ممارسة تعبر عن تصور السلطان لما يفترض أن تكون عليه العلاقة بينه وبينهم، أي أن على هؤلاء تكريس ثرواتهم لخدمته، والعمل وفقا لمشيئته؛ «لأن الناس إما جدي أو خدام»<sup>73</sup> على حد تعبيره في رسالته إلى أهل فاس، حين طلبوا منه تخفيف الأعباء الجبائية عليهم.

ولم تنحصر التدابير الاحتكارية للسلطانين على المحالات السابقة الذكر، بل همت الجانِب النقدي إذ عمدا إلى مراقبة العملة وصيانتها من مختلف أوجه التزوير، والتحكم في أسعار صرفها، والتشديد على الترتيبات التي تحول دون خروجها من البلاد. ومن هذه الراوية، قام أحمد المنصور سنة 1586م بالزيادة في صرف المثلقال، وحدد تبادل الذهب بالفضة من واحد إلى إثني عشر، ثم عاد ليخفضه قليلا سنة 1598م، وأبقى المولى إسماعيل «السكة على ما هي عليه من التصفية وزاد في العدة، فصارت تضرب من ستة عشر أوقية»<sup>74</sup>. واستهدفا من وراء الرفع من قيمتها أداء نفقاتهما بكل سهولة، ومن التخفيض إدخال أكبر كمية من المعدن النفيس إلى خزانتهما. ففي الحالة الأولى كانا يتسببان في ارتفاع الأسعار، وتذمر الدائنين، وفي الحالة الثانية يثيران غضب المقرضين.

ومن خلال المقارنة بين الإجراءات النقدية التي اتخذت في عهديهما، يستشف أن السيولة النقدية إبان حكم أحمد المنصور كانت كبيرة، بفعل استفادته من تدخل عدة عوامل، أبرزها

<sup>72</sup> محمد القادري، نشر الخافي... م.س.ذ. ج. 2، ص. 293. انظر أيضا: نورمان سيكار، «البي المجتمعية...»، م.س.ذ. ص. 166.

<sup>73</sup> Normand Cigar, «Une lettre inédite de Mûlay Ismail aux gens de Fès», in *Hesperis*, numéro spécial, 1962, pp. 114-5.

انظر أيضا: أبو القاسم الزباني، الترجمان المغرب... م.س.ذ. ص. 27.

<sup>74</sup> رفع أحمد المنصور العملة لتمكين «بواسطة أقل قدر ممكن من الأموال تسديد أحوار الخلود» خورحي دي هين، ن.م، ص. 175 ثم محمد القادري، نشر الخافي... م.س.ذ. ج. 1، ص. 367 وح 4، ص. 105، راجع أيضا: عثمان المنصوري، ن.م، ص. 95-96.

A.-G.-P. Martin, *Quatre siècles d'histoire marocaine*, op cit, p. 65

اضطرت الدولة العثمانية أمام تنامي الصعوبات الاقتصادية الساجمة عن المحهود الحربي إلى إجراء تحفيضات متتالية للعملة، راجع: روبر مانترن، تاريخ الدولة العثمانية... م.س.ذ. 1993، ص. 338؛ مصطفى بركات، الألقاب والوظائف العثمانية، دار غريب للطباعة والنشر والتوزيع، القاهرة، الطبعة الأولى، 2000، ص. 19، 23-27.

أموال افتداء أسرى معركة وادي المخارن، ونتائج فتح السودان، وتنشيط الصادرات بالاعتماد على السكر، وتخويله الضرائب من عينية إلى نقدية<sup>75</sup>. أما في عهد المولى إسماعيل، فقد نتج عن سياسة الإذخار التي سلكها قلة السيولة النقدية بالمغرب<sup>76</sup>، التي تفاحشت بعد أن أصدر قراره بوقف التعامل بعملة النصارى. وأنشأ لهذا الغرض دورا للسكة لاستبدالها وزنا بوزن بالعملة المحلية، مع تنفيذ أشد العقوبات بالمحالفين، وأفضت تلك الخطوة حسب رواية ابن الحاج، إلى « إخفاء الناس الأغنياء لأموالهم فقل البيع والشراء وارتفعت الأسعار، وحط ثمن الرباع والأرض والأجنة والديار »<sup>77</sup>. وهو إجراء ارتبط على ما يبدو بتكاثر عمليات افتداء الأسرى، وما نتج عنه من انتشار واسع لعملة الدول التي ينتمي إليها المفتدون، وعبر عن عزم السلطان على توحيد المعاملات النقدية للحد من ظاهرة تهريب العملة من البلاد، خصوصا وأن تدفق الذهب تراجع بشكل ملحوظ عما كان عليه الأمر في عهد سلفه.

ولا يخفى ما لهذه التدخلات من آثار سلبية على أنشطة النخبة التجارية، التي اقتصر دورها على تحمل تبعات القرارات السلطانية المفضية أحيانا إلى نتائج مخربة، فقد أفلس على إثرها حتى التجار الأجانب وأهل الذمة، الذين كانوا يشتكون من ارتفاع أسعار العملات المغربية، وما واكبه من خسائر تكبدوها خلال إقدامهم على بيع المهرب منها ببديانهم الأصلية. غير أن الانعكاسات على هؤلاء ظلت أخف وطأة، بالنظر إلى الأرباح الطائلة التي كانوا يجنونها من رخص الاحتكار المحولة لهم من قبل المحزن<sup>78</sup>، في حين لم تجد النخبة التجارية المحلية بدائل كثيرة تعوضها عن الأضرار التي كانت تلحق بها، بل بقيت تمارس أنشطتها تحت رحمة التذذبات التي شهدتها العملة، مما أعاق تقوية دعائم هياكلها.

<sup>75</sup> إبراهيم الحساني، ديوان لياثل موسى...، م.س.ذ.، ص. 19 وما تلاها.

<sup>76</sup> لاحظ حون ويدوس أن المولى إسماعيل لم يكن يستخدم السيولة النقدية، حتى في محال الحرب أو الساء. انظر: رحلة...، م.س.ذ.، ص. 82.

<sup>77</sup> أحمد ابن الحاج، الدر المنجيب...، م.س.ذ.، ح. 7، ص. 379-380؛ محمد القادري، نشر الطائي...، م.س.ذ.، ج. 4، ص. 105.

<sup>78</sup> حسب خورحي دي هين لم يؤد الرفع من قيمة العملة إلى « إعاقاة التجار المسيحيين عن نقل الذهب نحو بلادهم كما كانوا يدعون، لأن هؤلاء التجار لم يتصرفوا من ارتفاع أسعار الذهب، لأنهم كانوا يرفعون من أثمان سلعهم بقلو ارتفاع ثمن الذهب الذي استمروا في إخراجهم من الملكية بمس الوتيرة، وكان ثمنه الأصلي لم يقع عليه أي تغيير » راجع: وصف الممالك المغربية...، م.س.ذ.، ص. 175. ثم انظر:

J. Caillé, « Le commerce anglais... », *op. cit.*, p. 213.



وقصارى القول إن المؤسسة المخزنية اتخذت من احتكار مكونات الأنشطة الاقتصادية حجر الزاوية في سياساتها، بذلت كل ما في وسعها لجعل عائداتها وعائدات الفئات المشرفة عليها في خدمة أهدافها. ولم يقتصر هذا الوضع على المجال الاقتصادي، بل شمل مجال الدبلوماسية التي ظلت بدورها حكراً على اختيارات السلطانيين. فما هي أهم المظاهر الدالة على ذلك؟

## الأسلوب الدبلوماسي

مهما تباينت التقاليد والأساليب التي درجت عليها الدول في ربط الاتصالات مع بعضها البعض، ومهما اختلفت صفات ورتب الأشخاص الذين أنيطت بهم تلك المهمة، فإن كل ذلك صب في نشاط حمل اسم الدبلوماسية، توسعت دائرة نفوذه تبعاً للقوة الاقتصادية للبلد، ولمدى قدرة مؤسساته على اختراق الآفاق البعيدة لنظف بمنافعها، وللاستثمار بقصب السبق في التعامل معها، وإن ظل مفهومه يثير جدلاً بين المختصين. فحسب القاموس الإنجليزي لأكسفورد: «الدبلوماسية هي قيادة العلاقات الدولية عن طريق المفاوضات، وهي طريقة تسوية تلك العلاقات بواسطة السفراء والمبعوثين، وهي الشاطئ أو الفن الذي يمارسه الدبلوماسي»<sup>79</sup>. أما بحسب معجم العلوم الاجتماعية فلها «معان مختلفة، وهي تشير بوجه عام إلى تبادل الممثلين بين الدول عن طريق العثات الدبلوماسية المؤقتة، أو الدائمة... بغية الوصول إلى تسوية لمشكل ما... (أو) إلى إقامة العلاقات السياسية التبادلية بينهما على وجه مرضى»<sup>80</sup>.

وإذا كانت الدول الأوروبية قد راهنت منذ عصر النهضة على توظيف الأداة الدبلوماسية ضمن مشروعها التحديثي، فإن سياسة العالم الإسلامي في هذا الإطار، وإلى غاية اصطدامه بالحمالات الاستعمارية، بقيت موضع تساؤل عن ماهيتها، وعن طبيعة المنطلقات التي تحكممت في توجيهها. إذ على الرغم من حرص الحنفاء والملوك والسلاطين على انتقاء مبعوثيهم من أهل الشريعة والقلم والسيف؛ أي من الشخصيات التي توفرت فيها من

<sup>79</sup> H. Nicolson, *Diplomatie*, trad. de l'anglais par P. Armstrong, (Histoire et société d'aujourd'hui), Newchâtel, La baconnière, & Paris, La colonne Vendôme, Lausanne, les presses des imprimeries réunies, 1948, p. 14

<sup>80</sup> إبراهيم مذكور، معجم العلوم الاجتماعية، القاهرة، الهيئة المصرية العامة للكتاب، 1975، ص 260.

منظورهم المؤهلات الشخصية والمعرفية لقيادة المفاوضات، أو لست في نازلة من نوازله<sup>81</sup>، نجد أن الآليات التي ارتكزت عليها تصوراتهم للممارسة الدبلوماسية، اختلفت عن مثيلاتها في أوروبا، واكتنفها نوع من الغموض الذي استعصى معه تشخيص كنهها.

وفي هذا السياق، ربطت المخزن المغربي بالدول الأجنبية عدة روابط، جعلته يقدم على إيفاد مبعوثين لتمثيله، وللتعبير عن مواقفه. ترى أمثل هذا الإجراء عملا دبلوماسيا؟ ومن ثم أدلت مكوبات البعثات وطرق انتقائها، وأساليب تواصلها، عن تجذر فكر دبلوماسي مخزني له ضوابطه ومقوماته، التي تعكس استمراريته في عهد أحمد المنصور والمولى إسماعيل؟ أم أن الفعل الدبلوماسي اتخذ طابعا ظرفيا، ومستمدا من خصوصية هذا السلطان أو ذاك<sup>82</sup>؟

إن أول ما يكشف عنه تمحيص الخطابات المخزنية المرسلة إلى الدول الأجنبية، أن ثمة تركيزا في طياتها على تداول ألقاب تحد مرجعياتها في الثقافة الإسلامية، من قبيل الرسول والخادم والسفير، ثم مصطلح الإنشادور الذي تسرب من اللغة الإسبانية<sup>83</sup>، وكلها تسميات شخصت مفهوم المبعوث الذي كان يكلفه السلطان مهمة ما.

أما على مستوى اختيار هؤلاء المبعوثين، فيلاحظ الحضور المستمر لكتاب والقواد والرياس والتجار ضمن الوفود الرسمية بصفتهم أعضاء، أو على رأسها. والظاهر أن المراهمة على خدماتهم ارتبطت بدرحة الثقة التي وضعها السلطان فيهم، وبحجم الخبرات والتجارب المكتسبة لديهم في القضايا السياسية، وفي شؤون البحر والتجارة<sup>84</sup>. ويمكن من هذه الزاوية، تفعيل هيمنة الرياس والتجار، وتحديد أهل الذمة، على أسلاك البعثات، وإن تباينت تشكيلاتها حسب أهداف السفارة، إذ غالبا ما قادها القواد والكتاب في الحالات التي كانت تتناول فيها مواضيع ذات أبعاد سياسية أو عسكرية. ونتج عن هذا الوضع الاعتماد

<sup>81</sup> محمد التابعي، السفارات في الإسلام، القاهرة، مكتبة مدبولي، 1988، ص.ص. 84-86.

<sup>82</sup> لمزيد من التفاصيل حول دبلوماسية السلاطين، يمكن الرجوع إلى: محمد حادور، «الدبلوماسية السعيدية» الدبلوماسية العلوية...»، م.س.ذ.، ص.ص. 223-253.

<sup>83</sup> محمد بن تاويت، «من رواب التاريخ المغربي»، مجلة تطوان، ج. 8، 1963، ص.ص. 78-81، وع. 7، 1962، ص.ص. 132، 135، 137، 141، 144. وورد في رسالة من المولى إسماعيل إلى هولندا ما يلي: «إن ذلك الذمي (إبراهيم ميموران) الذي أناكم من، سفيرنا إليكم»، الأرشيف الوطني الهولندي لاهاي، سلسلة الأقاليم المتحدة رقم 101.08، الوثيقة رقم 36 12594.

<sup>84</sup> محمد الإفراي، نزعة الحادي. م.س.د.، ص. 178؛ عبد الرحمن ابن ريدان، العر والصولة...، م.س.ذ.، ج. 1، ص. 284.

على ثلثة من المبعوثين لمرات متعددة أحيانا، كما هو الشأن مثلا بالنسبة لأسرة الفسافي التي تكفل منها أبو القاسم بافتكاك الأسرى في عهد أحمد المنصور، ومحمد بن عبد الوهاب في عهد المولى إسماعيل<sup>85</sup>.

كما اختلفت أعداد حاشية البعثات، فتراوحت بين أربعة وحوالي عشرين شخصا<sup>86</sup>، وفقا لطبيعة المهام التي أسندت لها، وتبعاً لقيمة النفقات المخصصة لتمويلها، وإن كانت المعلومات المتوفرة لا توضح برصد المخزن في هذا الصدد لأية مبرانية. وهكذا قضى عبد الواحد عنون سفير أحمد المنصور، مدة ستة أشهر في ضيافة الملكة إليزابيث، التي هيأت له ومرافقيه كل مستلزمات التموين الضرورية، والسلوك نفسه مارسه الملكة آن نجاه أحمد بن قارديناش<sup>87</sup>.

غير أن بعض المبعوثين واحموا صعوبات مالية جمّة، تبيح لارتفاع تكاليف المصاريف الخاصة بهم وبأفراد حاشيتهم، إذ اضطر « ابن تورا دي زاري » رسول المولى إسماعيل، إلى توجيه طلب للحصول على الدعم من ملكة إنجلترا، بل لحا عبد القادر بيريس قبل أن يعادر مدينة تطوان، إلى الاقتراض حتى يتمكن من تمويل سفارته<sup>88</sup>. ومما يدل على تدمير الدول المستقبلية لمبعوثي المخزن من الإنفاق عليهم، أن أحد الموظفين الإنجليز عبر في إحدى رسائله عن عدم استعدادة توفير الغذاء لبعثة علي بن عبد الله<sup>89</sup>.

وتؤكد هذه القرائن وغيرها، إما هزلة المبالغ المالية التي كان المخزن يخصصها لبعثاته، أو انعدامها، وتركيزه بالمقابل على وجود التجار في الغالب ضمن الوفود السفارية<sup>90</sup>، وما واكب ذلك من تقديمهم لدعم مالي يستردونه من خلال استفادتهم من الصفقات التي كانوا يعقدونها.

ولم تتوقف العراقيل التي اعترضت البعثات عند هذا الحد، بل امتدت لتهم وسائل سفرهم، فغياب السفن المعدة لتقبلهم جعل مواعيد الرحلات تحت رحمة الأساطيل الأجنبية المتحفة

<sup>85</sup> محمد القادري، نشر الثاني... م.س.د.، ج. 3، ص. 173.

<sup>86</sup> محمد بن تاويت، ن.م.، ع. 8، 1963، ص. 53، راجع أيضا: روجر، تاريخ العلاقات... م.س.د.، ص. 93.

<sup>87</sup> محمد بن تاويت، ن.م.، ص. 53؛ روجر، ن.م.، ص. 114.

<sup>88</sup> روجر، ن.م.، ص. 117-118؛ جون بريوت، ن.م.، ص. 86.

<sup>89</sup> S.I.H.M., 2<sup>e</sup> série, Fra., t. II, p. 489.

<sup>90</sup> محمد بن تاويت، ن.م.، ع. 8، ص. 51.

إلى الشواطئ المغربية؛ فقد أجبر التمكروتي على انتظار العمارة العثمانية مدة ثلاثة أشهر ليمتطيها في اتجاه القسطنطينية. وكتب المولى إسماعيل لويس الرابع عشر ليعث له مركبا يحمل سفيره إليه<sup>90</sup>، شأنه في ذلك شأن حاكمه على الشمال علي بن عبد الله الحمامي، الذي ألح على الهولنديين بأن يسمحوا لسفنتهم بالتردد على الموانئ المغربية لنقل المبعوثين والرسائل<sup>92</sup>. وعبر ريدان السعدي عن هذه الوضعية بكل جلاء حين خاطب الأقاليم المتحدة بالقول: « والذي نؤكد عليكم... أن تدبروا لنا في سفينة تكون حصينة وثيقة توجهون بها إلى ساحلنا بآسفي، ليركب فيها خدامنا وأرسالنا الذين عناهم لبقدوم والوصول إلى بلادكم وإلى غيرها، والمراد منكم أن تبادروا لنا بها عاية المبادرة، لأننا ما ننتظر في تجهيزهم إلا وصول هذه السفينة التي توقف سفرهم عليها، فاعزموا بها علينا كل العزم كما هو المعتاد منكم... »<sup>93</sup>.

ولا يخفى ما لهذا الافتقار في وسائل النقل البحري، من انعكاسات على تحكم المخزن في المبادرة الدبلوماسية التي ظلت بيد الدول الأجنبية، توظيفها بما يتماشى مع مصالحها وتقرض توقيت مغادرة البعثات وعودتها. بل وتسهم أحيانا في تأجيلها، كما حدث لأحمد المنصور الذي ألقى سفارة إلى الملك الفرنسي، بعد أن رفض قائدا سفينتين الانتظار لمدة أطول إلى غاية انتهاء الوفد المخزني من تهيئ مستلزمات الرحلة<sup>94</sup>.

وفي وجه آخر لتلك العراقيل، أهمل المخزن مسألة إفاد مترجمين من ذوي الكفاءة والثقة الشيء الذي أعاق عمل البعثات وعطل أهدافها، وإلا كيف نفسر إقدام عبد الواحد عنون سفير أحمد المنصور على دس السم لأحد مترجميه الذي تورط في تسريب المعلومات لفائدة الإسبان. كما اصطدم محمد بن حدو العطار بصعوبات جمة خلال بحثه عن مترجم ليرافقه إلى إنجلترا<sup>95</sup>. والمثير للانتباه، أنه بالرغم من توفر أحمد المنصور على عدد من المترجمين

<sup>91</sup> عبد القادر رامة، « مع أبي الحسن التمكروني في رحلته إلى القسطنطينية »، مجلة المناهل، ع. 25، 1982، ص. 227 راجع أيضا: محمد بن تاويث، ن.م، ع. 7، ص. 134-135.

<sup>92</sup> رسالة من علي بن عبد الله الحمامي إلى هولند بتاريخ أواسط رمضان عم 1110هـ، الأرشيف الوطني الهولندي لاهاي، سلسلة الأقاليم المتحدة رقم 1.01.08، رقم الوثيقة 12594.36.

<sup>93</sup> رسالة من ريدان إلى هولندا بتاريخ 18 صفر 1015هـ، سلسلة الأقاليم المتحدة 1.01.04، رقم الوثيقة 6890.

<sup>94</sup> J. Caillé, « Ambassades et missions marocaines en France », in *Hespéris*, n° 5, 1960, p. 24.

<sup>95</sup> روجرز، ن.م، ص. 92. وحول عبد الواحد عنون، راجع: محمد حجي، الحركة الفكرية...، م.س.ذ.، ج. 2، ص. 388، هامش 37.

أمثال: عبد المالك العليج، وعبد الرحمان كطنهو Catanho وأبي القاسم الحجري، ويعقوب روتي Ruti، والأندلسي عبد الله دودار، فإنه لم يعمل على إرسالهم ضمن البعثات<sup>96</sup>.

ومما يزكي هذا التصور، تشدد مواقف قلة من المبعوثين المغاربة الذين كانوا يتقنون بعض اللغات الأجنبية، تحاه كل المحاولات الرامية لتمرير مشاريع المعاهدات، أو لتأويل بنودها التي كان يتم اقتراحها دوماً من قبل الدول الأوروبية. ويمكن الاستشهاد في هذا السياق بعبد الله بن عائشة، الذي رفض الانصياع لإملاءات المفاوضين الفرنسيين<sup>97</sup>، ثم الحاج محمد نعيم والحاج معنيو اللذين وقعا بالأحرف الأولى على مشروع اتفاقية سان حرمان أون لي-Saint-Germain-en-laye سنة 1682م، دون الانتباه إلى مصامين بعض البنود بعد ترجمتها، فلجأا إلى إخفائها عن ولي نعمتهما<sup>98</sup>.

وعلى الرغم من معاناة معظم الوفود الدبلوماسية المخزنية من معصية الترجمة، فقد أظهرت ثلة من المبعوثين كفاية عالية في إنجاز مهماتها، كما هو الشأن بالنسبة للرايس مرزوق، وللقائد إبراهيم السفيني رسولي أحمد المنصور، ولمحمد بن حدو العطار سفير المولى إسماعيل، ثم إبراهيم ميموران Maimoran الذي كان يرأس الهولنديين بلغتهم<sup>99</sup>. حتى إن بعض المبعوثين أضحوا مختصين في العلاقات مع دول معينة، كالدمي روتي على سبيل المثال في ما يتعلق بروابط السلطان السعدي مع إسبانيا، وطوليدانو Toledano في ما يخص صلات السلطان العلوي بهولندا<sup>100</sup>.

<sup>96</sup> أحمد ابن القاضي، *المنقى المصور...*، م.س.ذ.، ج. 2، ص. 602.

*SI H.M.*, 2<sup>e</sup> série, Fra., t. II, p 173, A de Saldanha, *Chronique*, op. cit., p. 42

<sup>97</sup> إبراهيم حركات، « ابن عائشة أمير البحر في عهد المولى إسماعيل »، مجلة دعوة الحق، ع. 4، 1969، ص ص. 128-126.

<sup>98</sup> Malika Abouelwafaa, *La course salétine et ses conséquences sur les relations franco-marocaines*, Thèse de 3<sup>e</sup> cycle en histoire, dactylographiée, Lyon III, 1999-2000, pp 223, 227-30.

<sup>99</sup> Roland Lebel, « Le Maroc dans les relations des voyageurs anglais au XVI, XVII, XVIII siècles », in *Hespéris*, t. IX, 1999, p. 273.

انظر أيضاً: روحر، ن م، ص. 93-95 وحول إبراهيم ميموران، راجع: رسالة المولى إسماعيل إلى هولندا بتاريخ 26 صفر 1111هـ، مصدر سابق، سلسلة الأقاليم المتحدة رقم 1.01.08، الوثيقة رقم 12594.36.

<sup>100</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى هولندا مؤرخة برابع صفر 1099هـ، مصدر سابق، سلسلة الأقاليم المتحدة، رقم 1.01.04، الوثيقة رقم 6916، ثم رقم 6922. ثم رسالة من Martin de Arriaga إلى الملك الإسباني من مراكش بتاريخ: 1599-2-12.

*Archivo General de Simancas*, Espagne, S.E., Legajo 184. 36

وانطلاقا مما سبق، يمكن التساؤل عن الثوابت والمتغيرات التي تحكمتم في الممارسة الدبلوماسية على عهد السلطانين، وعن طبيعة الضوابط التي ارتكزت عليها، والآليات التي دأبت على توظيفها في التواصل مع الدول الأجنبية.

إن أي فهم لتوجهات الدبلوماسية للسلطانين، لا يمكن أن يتم إلا من خلال وضعها في سياق الظرفية الدولية التي أفرزتها؛ فحقبة حكم أحمد المنصور تميزت بالصراع الإسباني العثماني في حوض البحر الأبيض المتوسط، وبغزم الإنجليز على التحالف مع المغرب لضرب مصالح الملك فيليب الثاني. غير أن السنوات الخمس الأخيرة من عهد السلطان السعدي، شهدت تراجعا للتهديدات الإسبانية ولنظيرتها العثمانية، بفعل تعدد جبهات الحروب التي كانت تخوضها هاتان الإمبراطوريتان<sup>101</sup>.

وأحسن أحمد المنصور، في هذا السياق، استثمار التطاحن الإنجليزى الإسباني للخدمة مصالحه المتمثلة أساسا في ضمان تدفق الأسلحة ومعدات بناء السفن، وحاول قدر الإمكان تفادي الدخول في تحالف مكشوف، من شأنه إعاضة القوى المتربصة بالمغرب، وهو ما أخضع تحركاته الدبلوماسية لهاجسي التردد والحذر، ودفع الإنجليز إلى اتهامه بعدم الالتزام<sup>102</sup>، أمام مراهنته المتكررة على الماطلة والتسويق، إذ استحدث كل أساليب المراوغة حتى لا يقدم الدعم للأمير البرتغالي ولحملة دريك<sup>103</sup> Drake. ومن هذا المنطلق أظهر مهارة عالية في سياسته الخارجية التي نجحت في امتصاص الخطرين الإسباني والعثماني، وفي إرباك حسابات الإسكوريال والباب العالي، ويجدد ذلك تبريره في ما راكمه هذا السلطان من تحارب بمنفاه.

بينما اتسم المحيط الدولي في عهد المولى إسماعيل بتراجع نفوذ الإمبراطوريات التقليدية، وبدخول لويس الرابع عشر في حروبه الأوربية، وما واكبهما من خضوع التفوق الاقتصادي، ومن ثم الدبلوماسية، لهيمنة دول أوروبا الشمالية الغربية، التي طمحت إلى اختراق الآفاق البحرية عبر تحرير ولوج الموانئ والقضاء على القرصنة، الأمر الذي كثف من المحاولات الرامية إلى توسيع دائرة الاتصالات مع المغرب، وجعل السلطان يبدو في ممارساته الدبلوماسية

<sup>101</sup> J. B. Weiner, *Al-Mansour et l'or de Tombouctou*, in *Les Africains*, Paris, Jeune Afrique, t. II, 1977, p. 242. Voir Aussi : J. Brignon et autres, *Histoire du Maroc*, Paris, Hatier, 1990, p. 212.

<sup>102</sup> حمد بن تاويت، ن.م، ع. 8، 1963، ص. 47، راجع أيضا: D. Cabanelas, *Proyecto de alianza...*, op. cit., pp. 66-72.

<sup>103</sup> روجرز، ن.م، ص. 50.

أكثر إصرارا من سلفه، على تخصيص البلاد من كل المخططات التي سعت إلى إرغامها على الانفتاح. وهو ما دلت عليه الصعوبات التي واجهته في التوصل إلى توافق حول جملة من مشاريع المعاهدات مع الدول الأوروبية، وأكدته توظيفه المستمر لمرجعية الدينية في خطابه الدبلوماسية التي استهدفت إظهار عظمة الإسلام وتفوقه على مئة التثليث من جهة، وإبراز أهمية عودة الخلافة إلى أسرته الشريفة بدلا عن العثمانيين، من جهة أخرى<sup>104</sup>.

ومما يظهر حضور البعد الديني في تصورات، أنه حين فوض لعلي بن عبد الله الحماصي التفاوض مع الهولنديين حول شروط المهادنة واقتداء الأسرى، أمره بصياغة العقد على أساس « الشروط المتعارفة الحائزة في ذلك بين العوائد البحرية والشريعة الإسلامية »<sup>105</sup>، بل إنه رفض رفضا قاطعا أن يفتدي الأسرى الهولنديين بالمال، معللا ذلك باليمين الذي صدر منه في الموضوع<sup>106</sup>.

ويعد طغيان الحماس الديني على اللغة الدبلوماسية للمولى إسماعيل، من الفروق الواضحة التي ميزته من نظيره السعدي، وجعلته أكثر اندفاعا في سياسته الخارجية. غير أنه استغل الأخيرة وعلى شاكلة سلفه في تأمير العدة، إذ صرح للهولنديين أنه يبحث عنها من بلادهم ومن بلاد غيرهم، ويكثر البحث والاعتناء بها<sup>107</sup>، وطلب الحصول على المحاذيف « والقلوع والأحبال والسواري والكور والبارود والعدة وغير ذلك من آلات السفاين »<sup>108</sup>. وثارت

<sup>104</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى جيمس الثاني ملك إنجلترا مؤرخة بشعبان عام 1109 هـ، محمد الإفري، روضة التعريف... (محقق)، م.س.د.، ص. 117-123.

<sup>105</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى هولندا بتاريخ 5 رجب 1108 هـ، مصدر سابق، سلسلة الأقاليم المتحدة 1.01.08، رقم الوثيقة 12594.35. لوقوف على حصور العديين التاريخي والديني في دبلوماسية المولى إسماعيل، انظر: M. Jadour, « Les usages du temps historique dans la diplomatie le cas de Mûlay Ismail » in *Revue Basamat (nouvelle serie)*, n° 3, Casablanca, Faculté des lettres et des sciences humaines Ben M'sik, 2008, pp. 33-43.

<sup>106</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى هولندا بتاريخ 8 صفر 1097 موافق 02-09-1686، المصدر نفسه، سلسلة الأقاليم المتحدة 1.01.04، رقم الوثيقة 6916. وحول حضور البعد الديني في دبلوماسية المولى إسماعيل، راجع: H. De Castries, *Moulay Ismail et Jacques II, une apologie de l'islam*, Paris, Ernest Leroux, 1903, pp. 59, 62.

<sup>107</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى هولندا، بتاريخ 20 شعبان 1098 هـ... م.س.د.، سلسلة الأقاليم المتحدة رقم 1.01.08، رقم الوثيقة 12594.27.

<sup>108</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى قنصل هولندا، وإلى الدمي حاييم طوليدانو بتاريخ 24 جمادى الأولى 1096 هـ، سلسلة الأقاليم المتحدة رقم 1.01.08، الوثيقة رقم 12594.25. وأخرى منه إلى هولندا بتاريخ 10 رمضان 1095 هـ، نفس المصدر والسلسلة، رقم الوثيقة 12594.24.

ثأثرته كلما تعمد الهولنديون تزويده بأسلحة فاسدة، أو لا تتماشى مع رغباته، كما هو شأن «العدة المكسورة والبارود الخائل»، أو المكاحل القصيرة التي لا يستخدمها المغاربة، والتي توصل بها بعد عودة مبعوثه حاييم طوليدانو<sup>109</sup>، فرد في إحدى رسائله بالقول: «لم نر في مخالطتكم ربحا ولا نفعاً، إذ كل ما جاءنا من عندكم من العدة الأولى ولا الثانية، مع خدمتنا المعلم بن دية التطاوي، ومع خدمتنا حسن اشكيرد لا خير فيها ولا في صنعها، ففي أيام قلائل تكسرت منها مكاحل كثيرة...»<sup>110</sup>.

والملاحظ أن السلطان العلوي كان حذرا أيضا في تعامله مع الدول الأوروبية، فقد زواج بين الأسلوب التفاوضي، وبين رفع راية الجهاد لاقتحام الثغور المحتلة، مما أوقع مبعوثيه أحيانا في أوضاع لا يحسدون عليها. فسرعان ما تعرض «إبن تورا دي زاري» للاعتقال من قبل الإنجليز، بعد أن أسرت سفنهم من قبل مجاهدي سلا<sup>111</sup>، لأنهم وجدوا في ذلك تناقضا صارحا مع المهمة السفارية التي قدم المبعوث من أجلها.

فكيف كانت نظرة المخزن للدبلوماسية؟ أأولاهما السلطانان العناية اللازمة لضمان حضورهما الفاعل في الساحة الدولية؟ أم أن الأخيرة هي التي أدخلتهما في منظومتها، وكرست لديهما وعيا بأهمية المكاسب التي يمكن تحقيقها لخدمة سياستيهما الداخليتين؟

إذا كان من المسلم به أن حققتي حكم السلطانين تزامنت مع بدايات نضج القوة الاقتصادية للدول الأوروبية، التي أضحت تدرك تمام الإدراك البعد الاستراتيجي لسلح الدبلوماسية في جني أرباح طائلة، وفي مد النفوذ إلى المناطق الحيوية في العالم، فإن مؤسسة المخزن اضطرت من جانبها إلى الانخراط ولو جزئيا، في تحمل تبعات ذلك المد الذي أصبح جارفا، فحاولت الاستفادة منه قدر الإمكان، في توفير حاجياتها، التي تخدم بالدرجة الأولى آليات غمتين هياكلها على الصعيد الداخلي؛ بمعنى أن الدبلوماسية ظلت تعكس، من منظور السلطانين، أداة من الأدوات لإظهار تعاليهما أمام أتباعهما وخصومهما على السواء، ولإثبات قدرتهما على الاستمرار في تسيير شؤون البلاد، الذي يستمد بدوره من إبراز معالم التفوق على القوى الخارجية. وفي هذا الصدد شكلت الهدايا التي اعتاد المبعوثون حملها خلال عودتهم

<sup>109</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى هولندا بتاريخ صفر الحير 1097هـ، . . م. س. د.

<sup>110</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى هولندا، بتاريخ منتصف ذي القعدة الحرام عام 1101هـ، سلسلة الأقاليم المتحدة رقم 1.01.08، رقم الوثيقة 12594.30.

<sup>111</sup> روجرز، ن.م، ص ص. 115، 118.



من مهماتهم، إحدى الوسائل التي اعتمد عليها المخزن لزعزعة المخيلات، وكأن قيمتها تجسد جزية، وتعبّر عن درجة اعتراف الآخر بقوته.

وكان المولى إسماعيل متشددا بشأن الهدايا، وبلغ على أن تماشى مع مقامه، فمرة استصغر ما أرسله له الهولنديون قائلا: «فما ألقينا فيها تحفة مليحة ولا عدة صحيحة... وإن كان فيها حويجات من التحف فقد أفسدها هوى البحر... وليس فيها ما يهديه الناس لأمثالنا، ولا ما تقصد به الملوك من الأقطار البعيدة»<sup>112</sup>، بل إن معاهدة مغربية هولندية تضمنت بندا يربط تنفيذ شروطها، واستكمال مقتضياتها بوصول الهدية<sup>113</sup>. وفي الوقت الذي كان فيه المولى إسماعيل يرسل الهدايا إلى الهولنديين<sup>114</sup>، لم يسجل إصرار من قبل هؤلاء على الربط بينها وبين استمرار علاقاتهم مع المغرب.

ويمكن القول إن الدبلوماسية المخزنية بقيت في مداها وجزرها، مطبوعة بطابع أخلاقي وديني مستوحى من قاعدة الفصل بين دار الإسلام ودار الحرب، وإن ظهر السلطانان معظمهم أكثر انفتاحا في تعاملتهما، اتسم بالحركية القائمة على الرغبة في استثمار الظروف لصالحهما، والتكيف مع المستجدات الطارئة، لكن الآليات التي كرسها لهذا الغرض عبرت عن موقف انتظاري انطلق من اعتبار الفعل الدبلوماسي، إما باعتباره رداً على المبادرات المتخذة من قبل الدول الأجنبية، أو قناة من القنوات التي يمكن اللجوء إليها لقضاء حاجة معينة، ولمدة محدودة.

والخلاصة أن الدبلوماسية المخزنية على عهد السلطانين، بالرغم من افتقارها للوسائل التي كان من الممكن أن تساعدها على الإشعاع، فإنها أسهمت في تشييط الأحداث الدولية، نظرا لقوة شخصيتيهما، وللضغوط التي فرضها الموقع الجغرافي للبلاد، إذ تم الحرص على ربط العلاقات مع كل الدول الأوروبية، وعلى تتبع مسار الأحداث السياسية والاقتصادية

<sup>112</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى هولندا بتاريخ 26 صفر 1111هـ، الأرشيف الوطني الهولندي لاهاي، سلسلة الأقاليم المتحدة رقم 1.01.08، رقم الوثيقة 12594.36.

<sup>113</sup> المعاهدة المغربية الهولندية بتاريخ 13-12-1682، محمد الإفراي، روضة التعريف... (ملحق)، م.س.ذ.، ص. 96.

<sup>114</sup> أرسل مثلا إلى هولندا ثلاثة أسود، رسالة منه إلى هولندا مؤرخة بسادس شعبان 1094هـ...، م.س.ذ.، سلسلة الأقاليم المتحدة رقم 1 01 08، رقم الوثيقة 12594.22. وحول طاهرة الهدايا راجع:

A. Kaddouri, « Les présents comme institution dans les relations internationales : le cas du Maroc et Pays-Bas au XVI<sup>e</sup>-XVII<sup>e</sup> siècles », in *Le Maroc et la Hollande : études sur l'histoire, la migration, la langue et la culture* actes du 2<sup>e</sup> colloque maroco-néerlandais tenu du 12 au 15 avril 1988 conjointement aux universités de Leiden et Amsterdam, Rabat, Faculté des lettres, 1990.

بالخارج، وإن كان لغياب البعد الاقتصادي عن ممارساتها أكبر الأثر على حجم المنافع التي من شأنها تحريك عجلة التطور، وتمكين البلاد من تجاوز مظاهر التقطع.

ما يظهر من سياق المقارنة بين آليات الممارسات الدينية والسياسية والاقتصادية والدبلوماسية للسلطانين وأبعادها، أن هناك ثوابت في تجربتهما ارتبطت بطبيعة أسس النظام المخزني والبنية الاجتماعية التي حكمها، وأن ثمة متغيرات تجسدت في تباين مؤهلاتهما الشخصية، وحجم إرادتهما التحديتيتين في علاقتهما بالظروف الداخلية والدولية، وإن كان من الواضح أن احتكاك تلك الممارسات، وتكييفها مع تصوراتهما، عكسا من منظورهما تحصين السلطة لمواجهة الخصوم، ولقطع الطريق أمام كل قوة تسعى إلى المس بتعاليهما وتفردهما. فما هي مصامين مفهوم مؤسسة المخزن وأبعاده انطلاقا من المقارنة بين تجربتي حكميهما؟ ومن ثم يمكن بناء نسق مفاهيمي حول ماهية هذه المؤسسة، مستمد من أوجه الاستمرارية التي طبعت أسس تصوراتهما السياسيتين؟ وما هي طبيعة المعوقات التي جسدت مكامن الهشاشة في نظاميهما؟

# القسم الثالث

منظومة المخزن: المضامين والمعوقات

# الفصل الأول

مفهوم المخزن

## المخزن؛ السياق التاريخي للمفهوم

يشير مصطلح المخزن بصفته مفهوماً متداولاً متداول في الخطاب التاريخي بالمغرب، جدلاً نظرياً حول ماهيته وكنهه ووظائفه وطبيعة حضوره. ويعزى هذا الجدل في المقام الأول إلى بداهة مضمونه المعجمي، مقابل تعقد حملاته ودلالاته وتشابكهما في القاموس السياسي المغربي. وأبرز هذا الوضع تبايناً في الآراء بين الباحثين، إذ تم تناول مضمون المخزن باعتباره معطى بديهيًا عليا التسليم به، أو عني أساس أنه بنية سياسية معقدة وصعبة التحديد، تحتاج إلى مزيد من التمهيد للكشف عن مكوناتها، وللوقوف على مراحل تطورها، بينما راح تيار ثالث على جمعه نظاماً سياسياً له خصوصيات مميزة انفرد بها المغرب.

ووظف كل اتجاه من هذه الاتجاهات الثلاثة نقط انطلاق، وأدوات منهجية خاصة به، مما أفضى إلى بروز تصورات مختلفة، لا تساعد على الخروج بمفهوم محدد قادر على وضع آليات مضبوطة لمؤسسة المخزن. ولما كان هذا المفهوم قد ظهر كما أسلفنا، منذ العصر الوسيط. فما هو السياق التاريخي الذي تبلورت فيه هذه المؤسسة بشكل جلي بصمتها منظومة محددة القواعد؟ وإلى أي حد يمكن، مقاربتها بنظرية الدولة انطلاقاً من ممارساتها على عهد السلطانين؟

## ظروف التبلور

وثمة شبه إجماع على أن مؤسسة المخزن أصبحت منذ العصر الحديث تدل على مجموع التنظيمات الإدارية، التي تشكلت تدريجياً بفعل الضرورات الداخلية المتمثلة في الحفاظ على الأمن وتحصيل الضرائب، ثم التزامات السياسة الخارجية وما واكبها من تبادل المبعوثين، وتوقيع الاتفاقيات التجارية، واقتداء الأسرى؛ كل ذلك أضفى على المخزن تدريجياً شكل مؤسسة سياسية حقيقية<sup>1</sup>. ترى أرتبط تدعيم هيكل هذه المؤسسة فعلاً بالصعوبات التي واجهتها البلاد داخلياً وخارجياً، من خلال اتساع الامتداد الترابي وما رافقه من امتناع

<sup>1</sup> *Encyclopédie de l'islam*, t. VI, pp. 131-2.

بعض المناطق عن دفع الضرائب، ثم عبر الحضور المستمر للتهديدات الخارجية، مما نجم عنه بالضرورة تزايد في حجم الأجهزة الإدارية والعسكرية ونوعيتها؟ أم أن صعوبات من هذا القبيل حالت، على العكس من ذلك، دون تعزيزها بفعل عدم تدخل المركز بشكل كبير في الشؤون المحلية<sup>2</sup>، وهو ما شكل عرقلة في وجه ترسيخ أساليب المركز الإدارية؟

والمؤكد أن السيطرة على طرق التجارة البعيدة المدى، وخاصة تجارة الذهب والعبيد، شكلت وسيلة من وسائل تحصين تلك الأجهزة، فأسهمت في ظهور مجموعة من البنيات المرتبطة بالمخزن، إذ أصبح يجسد سلطة سياسية تشرف على تنظيم النشاط التجاري، الذي نتج عن تحول شراييه إلى المحيط الأطلسي بفعل وصول العثمانيين إلى الجزائر، إضفاء طابع التنظيم السياسي والإداري إلى حد كبير على مكوناته. بل أفضى الاحتكاك بالأتراك إلى اقتباس بعض المظاهر التي أسهمت بصماتها في تحديث هيأته<sup>3</sup>. وفي الوقت الذي يمكن فيه احتزال ظهور هذه المؤسسة في عوامل لها علاقة بالتجارة، فإنه وجبت الإشارة إلى أن الدولة في أوروبا تطورت واستمرت بفعل توسع الاقتصاد الزراعي، ولم تساهم التجارة في ذلك إلا بشكل ثانوي<sup>4</sup>. وحتى إذا كان المجتمع المغربي قد استفاد من عائدات التجارة البعيدة المدى، فإن هذا النشاط ظل تأثيره محدودا على مستوى السنية الإنتاجية للقبيلة، في الوقت التي استفادت منه المدن بشكل أكبر، ومرد ذلك إلى الاحتكار الذي كان يمارسه السلطان لمختلف أوجه المبادلات<sup>5</sup>.

والظاهر أن التجارة أسهمت بصفة فاعلة في تمويل الخزينة السلطانية، لكن دون أن تتمكن مواردها من إحداث تغيرات جذرية، تتمثل في توفير قاعدة مادية صلبة، يمكن للمخزن المراهنة عليها في تطوير آلياته كما حدث بأوروبا مثلاً، بل ظل دورها ظرفياً. وعموماً، يمكن

<sup>2</sup> برتران بادى، *الدولان... م.س.ذ.، ص.ص. 123، 137*.

<sup>3</sup> Balandier, *L'anthropologie...*, op. cit., p. 169.

<sup>4</sup> محمد شقير، *تطور الدولة المغربية... م.س.ذ.، ص. 135*. انظر أيضاً:

<sup>5</sup> Reynier, *L'ancien makhzen...*, op. cit., pp. 5-7.

<sup>6</sup> Harakat, « Le makhzen saâdien », in *R O M M.*, n° 15 16, 1973, p. 43.

<sup>7</sup> برتران بادى، *ن.م.، ص. 117*.

<sup>8</sup> Salaheddine, « Etat-makhzen, Coercition et consensus », in *Lamaliif*, n° 176, 1986, p. 71.

اعتبار عهد السعديين، وخاصة عهد أحمد المنصور، كما بين ذلك مجموعة من الدارسين، المرحلة التي أصبح فيها جهاز المخزن يحمل دلالة « دولة » أو « سلطة مركزية ». إذن لماذا بالضبط القرن السادس عشر وتعديدا عهد أحمد المنصور؟

الراجع أن الضغوط الخارجية التي شهدتها المغرب خلال هذه المرحلة ألقت بثقلها على هذا الجهاز؛ فالتهديد العثماني ظل جاثما بالرغم من الاتفاق على جعل وادي تافنا حدا فاصلا بين المغرب والجزائر<sup>6</sup>، واستحوذ الإيبيريون على بعض الثغور الساحلية مما أدى إلى ظهور نوع من الوحدة السياسية والإثنية داخل مجال ترابي، أصبح أكثر تميزا من منظور السلاطين والنخب الدينية والمتعلمة، بالرغم من ضعف الوعي بمفهوم الحدود خاصة لدى القبائل<sup>7</sup>. كما عرف الربع الأخير من القرن السادس عشر، حكم أحمد المنصور الذي تميز بكفاءته وقوة شخصيته، إذ عمل على إعادة تنظيم المخزن، انطلاقا من التجربة التي اكتسبها في منفاه لدى الأتراك رفقة أخيه، فهو « بحق الملك الوحيد قبل القرن العشرين، أصالة عن نفسه وكوارث أخيه عبد الملك، الذي خطط لسياسة وطنية عصرية » واتسم ملكه بالعظمة والسودد<sup>8</sup>، كما أن المولى إسماعيل بدوره « استطاع أن يحيي بالوسائل المتوافرة لديه، « المغرب التاريخي »<sup>9</sup>. لكن أيق لنا الحديث انطلاقا من مرحلتين حكم السلطانين عن المخزن باعتباره دولة<sup>10</sup>؟ وإذا كان الأمر كذلك، فما هي مضامينها على اعتبار أنها نموذج للتشكيلات العربية الإسلامية؟

### دلالات مفهوم المخزن

لقد مثل كنه المخزن نمطا سلوكيا ونهجاً اقتدت به الدول المتعاقبة على حكم المغرب،

<sup>6</sup> A. Laroui, *Les origines...*, op. cit., p. 58.

<sup>7</sup> عكاشة برحاب، « مفهوم الحدود في الوثائق المغربية منذ احتلال الجزائر إلى سنة 1912 ». ضمن: المحالات الحدودية في تاريخ المغرب، الدار البيضاء، مطبعة النجاح الجديدة، 1999، راجع أيضا.

*Les espaces frontaliers dans l'histoire du Maroc*, Casablanca, 1999, p. 43.

A. Laroui, *Les origines...*, op. cit., p. 422, note 1.

ويلاحظ استعمال السلاطين في مراسلاتهم الدبلوماسية لكلمة المغرب، انظر على سبيل المثال: رسالة أحمد المنصور إلى إيريبيث الثانية بتاريخ 20 جمادى الأولى عام 988هـ. ورسالة المولى إسماعيل إلى تويس XIV بتاريخ 15 ربيع الثاني 1093هـ؛ أوردهما محمد بن تاويت، « من روايا التاريخ المغربي »، مجلة تطوان، ع. 7، 1962، ص. 131، وع. 1963، ص. 75.

<sup>8</sup> عبد الله العروي، مجمل، م.س.ذ. ج. 3، ص. 59.

<sup>9</sup> ن.م، ص. 87.

<sup>10</sup> A. Laroui, *Les origines...*, op. cit., p. 43.

لتنظيم الجيش، ولتدبير الشأن العام، كما ذكر المولى إسماعيل في إحدى رسائله، التي ميز فيها بين الدولة باعتبارها نظاماً لتعاقب الأسر الحاكمة، وبين المخزن بوصفه طريقة عمل، حينما قال: « وكل دولة حاءت بعد أخرى تجد الجيش قدامها موجوداً موفراً، مدرباً على سلوك طريقة المخزن ومعرفة قوانينه وطريقته وسيرته... »<sup>11</sup>.

والثابت، أن سيرة المخزن لم تقتصر على المجال العسكري، بل امتدت لتشمل التقاليد المتعلقة باللباس والأكل، والأثاث، والأخلاق وغيرها. فممارسة هذه المهام، لا بد من التدريب عليها بهدف إتقانها على يد العارفين والعارفات بها، إذ تعمم محمد الشيخ السعدي قواعد الأكل واللباس والتنقل بدار المخزن على يد قاسم الزرهوني والعريفة بنت خجوة. « وكانت (بنت أحمد بن صالح الليرني) تدخل إلى دار السلطان مولاي إسماعيل الحسني، وتشير على الجوارى الإماء بسيرة المخزن من الملبس والمفروش والمأكول والأدب وغير ذلك مما كان عليها والدها في سيرته... »<sup>12</sup>. لكن الغريب أن مؤرخاً رسمياً مثل عبد العزيز الفشتالي الذي وصف عهد أحمد المنصور بدقة متناهية، اقتصر في كتابه مناهل الصفا على استخدام مصطلح الدولة، ولم ترد لديه عبارة المخزن إلا في مناسبة واحدة، وهو يصف قصر الدرع، وتحديدًا قبة التيجان التي اعتبرها « شعار سقف المخزن »<sup>13</sup>. أتعمد الفشتالي ذلك، مادام أنه ألف الكتاب بأمر من ولي نعمته للتعريف بحكمه لدى المشاركة، فتفادى استعمال عبارة المخزن التي ربما كان يدرك أنها لا تستعمل إلا بالمغرب؟ أم أن موقفه هذا يعبر عن وجود تباين بين المفهومين؟

وبالإجمال تضمن مفهوم المخزن معاني كثيرة يصعب اختزالها في صفة معينة<sup>14</sup>، لا تراعي الجوانب الأخرى المشككة لبنيته؛ لأن أي تحليل أحادي المنظور لن يفضي إلا إلى التعسف عليه، وتشويه مضامينه. وفي هذا السياق، حاولت بعض القراءات أن تطلق من الحمولة اللغوية لمفهوم المخزن، بهدف الربط بين ماهيته ووظيفته، فاعتبره اتجاه أول أكبر مستودع للحبوب والمواد الغذائية بالمطامير والأهراء، التي تنتشر في كل أنحاء البلاد، وأن قاعدة سلطته

<sup>11</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى علماء الأزهر، المصدر نفسه.

<sup>12</sup> المحجول السعدي، م. د، ص ص. 28-29. محمد القادري، بشر الثاني ... م. س. د، ح 4، ص. 239. محمد مقر، اللباس المغربي... م. س. د، ص ص. 204-208.

<sup>13</sup> عبد العزيز الفشتالي، م. د، ص. 258.

<sup>14</sup> F. Fumey, *Choix de correspondances marocaines...*, op. cit., pp. 141-50. A. Laroui, *Les origines*, op. cit., p. 121.



تستمد من فكرة التراكم والخزن<sup>15</sup>. ومن ثم يمكن الاستنتاج أن مهمة المخزن حصرت في وظيفة من وظائفه ذات أبعاد اقتصادية واجتماعية وعسكرية كما أوضحنا.

وراهن اتجاه آخر على التحليل نفسه لكن بشكل موسع، إذ عرف المخزن باعتباره مؤسسة هدفها الأول تحقيق تراكم للوسائل الأساسية للسلطة<sup>16</sup>، من خلال توفير احتياطات دائمة للأموال والأسلحة والأقوات والتموين، بمختلف أنواعه، حيث يخزن الكل في أماكن محصنة تخضع لمراقبة عسكرية صارمة. ومن هذا المنظور، يظهر المخزن كمجموعة بشرية هدفها الأساس هو ضمان الحصول على التموين من البوادي، لتحقيق حاجياتها الخاصة، ولاستخدام الفائض كوسيلة اقتصادية وسياسية<sup>17</sup>. وبذلك تم النظر إليه كجهاز منفصل عن المجتمع، يسعى في المقام الأول إلى تأمين مصالحه الخاصة.

أما الاتجاه الثالث فرأى في المخزن تنظيمًا يبدو على شكل خزان للسلطة السياسية والإدارية والعسكرية، أي حكومة سلطانية مهمتها تسيير شؤون البلاد<sup>18</sup>، كانت تعبر في الماضي عن الخزينة المالية، ثم انتقلت للدلالة على كل تنظيم إداري يعيش من قريب أو بعيد من هذه الخزينة. وهو تأويل يحيلنا على مفهوم «الباب العالي» الذي كان يدل بدوره على قصر السلطان، ثم أصبح يعبر عن الدولة العثمانية باعتبار أنها تزاوَل نشاطها داخل أسوار القصر<sup>19</sup>. والظاهر أن آفة هذه القراءات تكمن في تعاملها مع مضمين المخزن، انطلاقًا من الهواجس التي حكمت اهتماماتها النظرية، فاستثمرت بنيتها الدلالية الغنية التي توحى بعدة تأويلات،

<sup>15</sup> B. Rosenberger, « Calamités, sécurité, pouvoir le cas du Maroc XVII<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> », in *Peuples méditerranéens*, n° 27-28, avril-septembre, 1984, p. 262 ; Du même auteur, *Société, pouvoir*, op. cit., pp. 72-3 ; J. Berque, *Ulémas...*, op. cit., p. 268.

<sup>16</sup> A. Hammoudi, *Santété, pouvoir*.. op. cit., p. 615. Voir également, J. Berque, *Ulémas...*, op. cit., pp. 267-8.

<sup>17</sup> N. Michels, *Une économie de subsistance le Maroc précolonial*, Institut français d'archéologie orientale, 1997, vol 2, p. 539

<sup>18</sup> R. Cherifi, *Le makhzen politique*.. op. cit., pp 17-8. Voir aussi R. Jamous, *Honneur*, op. cit., pp. 222-41.

<sup>19</sup> عبد الرحيم بنحادة، المغرب والباب العالي من منتصف القرن السادس عشر إلى نهاية القرن الثامن عشر، زغوان، مؤسسة التميمي، 1998، ص. 229. انظر أيضا:

*Encyclopédie de L'islam*, t. VI, p. 132.

وعن إطلاق تسمية دار المحزن على قصر السلطان بفاس، راجع: روجي لوطنوبو، فاس قبل الحماية، ج. 1، بيروت، دار الغرب الإسلامي، ترجمة محمد حجي ومحمد الأخضر، 1986، ص. 148.

لاستنباط تصورات تلمس بشكل أو بآخر جانبا من وظائفه الاقتصادية والاجتماعية والسياسية والعسكرية والإدارية، مما أسقطها في معضلة الاختزال التي أفقدت مؤسسة المخزن وحدتها المفاهيمية، التي تتجاوز أبعادها الوظائف السابقة لتمتد إلى ما هو ثقافي وديني، وإلى كل مجال يتداخل فيه حضورها ماديا ورمزيا، فمثلا إذا سلمنا بأن المخزن لم يكن إلا بؤرة للتراكم، إذن لماذا لم يتحول إلى طبقة؟

وينطبق الطرح نفسه على التيارات التي ارتكزت على المغالاة والإفراط في النزعة السوسيولوجية، فتناولت المخزن من زاوية محددة، إما باعتباره يجسد سلطة المدينة مع التركيز على التناقض بين الشرع/العرف، وهذا هو رأي المستشرقين والعنماء أيضا، أو كون المخزن عبارة عن زاوية، وهذا هو تصور الأنثروبولوجيين الذين اعتبروا أن كل زاوية هي مخزن مصغر. أما تيار ثالث فحدد المخزن إما كقبيلة في سدة الحكم، أو كجيش في محاربة العدو، أو كمنظومة فيودالية<sup>20</sup>. وتتجلى نقطة ضعف هذه التيارات، حسب عبد الله العروي، في انطلاقها من الحاضر أو من سنة 1900م، أي من واقع هش ومتفكك كما رآه الأوربيون<sup>21</sup>. مما يعني أنها أهملت في تحليلاتها البعد التاريخي لمؤسسة المخزن، التي نمت في رحم مدى زمني طويل أسهم في تشكيل بنيتها وصلقلها. وعلى هذا الأساس، لا يمكن مقارنة مفهوم المخزن بواسطة استخدام القاموس المفاهيمي للسوسيولوجيا<sup>22</sup>، بل يجب توظيف النصوص التاريخية، وإن كان جنبها يعكس رؤية المخزن، لإعادة قراءة أسس السلطة وتفكيك عناصرها<sup>23</sup>، باعتبارها ظاهرة مستمرة في الزمن ولا يمكن الاقتصار في دراستها بأي حال من الأحوال، على مرحلة معينة من تاريخها، وهنا تجلت أهمية التاريخ المقارن بين حكم سلطانيين بارزين خلال العصر الحديث في الوقوف على ثوابتها ومتغيراتها.

والمثير للانتباه أن الإسطوغرافية المحلبة تخلت عن استعمال مصطلح المخزن في معناه اللغوي الأصبي، وعوضته بعبارة الحزب والحزينة، وهو ما يؤكد وجود نوع من الفصل بين مضمونه اللغوي والسياسي. غير أن السؤال الأساس الذي انطلقنا منه في مدخل هذه الدراسة، وظل يلقي بثقله على المهتمين، في سياق المقاربة بين المؤسسات السياسية الإسلامية

<sup>20</sup> A. Laroui, *Les origines...*, op. cit., pp. 121-2.

<sup>21</sup> *Ibid*, p. 70

<sup>22</sup> إدريس بنعلي، ن.م، ص. 216.

<sup>23</sup> A. Laroui, *Les origines...*, op. cit., pp. 68-70.

وبين مثيلاتها في أوروبا يتعلق بمقاربة المخزن بالدولة.

### هل مثل المخزن دولة؟

إذن لماذا هذا السؤال؟ أيعبر عن هموم المؤرخ بقدر ما يعبر عن انشغالات عالم السياسة؟ هل الهدف من هذه المقاربة تشخيص التماثل أم التنقيب عن الخصوصيات؟

لقد أثار هذا الموضوع وما زال نقاشاً طويلاً بين الدارسين الذين حاولوا، حسب مشاربهم وعدتهم المنهجية، إثبات أو نفي صفة الدولة عن المخزن؛ فعلماء السياسة انطلقوا في تحليلاتهم من اعتبار المخزن معطى ثابتاً أفرزته ضرورات جغرافية وأثروبولوجية واقتصادية<sup>24</sup>، بينما تناول الباحث في حقل التاريخ باعتباره ظاهرة رمنية سعى إلى تتبع مسارها.

وكشفت الدراسات المقارنة أن ظهور الدولة ارتبط بعجز العلاقات الاجتماعية ذات الطبيعة التقليدية، والقائمة على التكافلات والصيغ الفردية، عن حل أزمات المجتمع. غير أن مجتمعات العالم الإسلامي لا تخضع لهذه القاعدة، بفعل غياب العلاقات الإقطاعية على النمط الأوروبي بها، ومثانة صيغ التضامن الجماعي، وهيمنة علاقات التبعية الشخصية، وانعدام الصراع بين الفرد والجماعة، وعدم وجود نموذج تراتبي وبيروقراطي يقوم فيه الحكم على الفصل بين السياسي والديني. مما عرقل تدعيم الدولة الذي ارتبط في التاريخ الأوروبي بسعيها الدائم لاحتكار أية وظيفة سياسية توحد خارج سلطتها. ولقد أسهم ذلك في تزايد مواردها، وتقوية بيروقراطيتها، وتوطيد دعائمها على حساب كل أشكال المعارضة التي واجهتها. بينما أسفر تعرض الدولة في العالم الإسلامي لأبسط تحد عن إضعافها<sup>25</sup>. وفسر ماكس فيبر ذلك بعدم انخراط المجتمعات الإسلامية في التطور الرأسمالي، نظراً لطبيعة بنياتها الاقتصادية والسياسية والاجتماعية، المتسمة بغياب الفيودالية، وبغلبة النزعة الباترمونيالية Patrimonialisme وما أسماه بالسلطانية Sultanisme القائمة على التحكم المطلق للسلطان في المجتمع<sup>26</sup>. كما رأى جون فرانسوا بايار J. François Bayart أن الدولة الحديثة هي

<sup>24</sup> Ibid, p 69, note 4.

<sup>25</sup> برتران باديه، الدولتان... م.س.د.، ص ص. 121، 126، 137. راجع أيضاً للمؤلف نفسه:

B. Badie, *Culture et politique*, Paris, Economica, 3<sup>e</sup> édition, 1993, p. 110.

<sup>26</sup> Max Weber, *Economie et société*, t. I, Paris, Plon, 1971, pp 308-10 Voir également .

A. Kazancigil, « Théories de l'Etat... » *op. cit.*, p. 70.

أوروبية المنشأ تم اقتباس آلياتها بهدف إعادة زرعها في مجتمعات أخرى<sup>27</sup>. ترى أنتطبق هذه الوصفة العامة للمجتمعات الإسلامية على المغرب الحديث في عهد السلطانين أحمد المنصور والمولى إسماعيل؟ أم أننا فقط أمام قواسم مشتركة تستدعي البحث عن الخصوصيات؟

يبدو أن البنات الخاصة توحد إلى الحد الذي يصعب فيه الحديث عن تماثل شامل، فأى مظهر من المظاهر السابقة التي تمثل أوجه الشبه، يمكن تقدير دوره حسب طبيعته وحجمه داخل كل مجتمع إسلامي، وهو ما عبر عنه أحد الدارسين بالقول: «من المعروف أن الدولة الأوروبية الحديثة وليدة عملية تاريخية انتهت إلى صيغة الدولة ولم تبدأ بها، وهذه الحقيقة التي يتحاشى الاعتراف بها عدد لا بأس به من جمهوره الفلاسفة السياسيين الأوروبيين المعاصرين... أما في ديار الإسلام، شأنها شأن البلدان الأخرى، فإنها لم تشهد هذه العملية التاريخية التراكمية، تبعاً لذلك فإن تطور مجالها السياسي يختلف عن نظيره الأوروبي»<sup>28</sup>.

وبالرغم من عدم وجود نظرية للدولة في الفكر الإسلامي القديم، بما فيه فكر ابن خلدون، فإن دولة السلطنة كما يصفها عبد الله العروي، تعني التسلط والقهر والاستئثار بالخيرات من قتل جماعة مستقلة محسدة في شخص السلطان، الذي يملك الخزينة والبيروقراطية والجيش<sup>29</sup>، ويسخر الكل لخدمة إدارته بهدف الحفاظ على سلطته ودوام حكمه<sup>30</sup>. فالاستبداد المطلق، والتبع الدقيق للذات مارسهما السلطان وأعوانه، أعاقا على مستوى البنات الاقتصادية والاجتماعية تهيئ الأرضية الملائمة لنشوء الدولة على النمط الأوروبي الحديث<sup>31</sup>. وأمام هذا التصور أين تتموضع مؤسسة المخزن انطلاقاً من حكمي السلطانين كما وقفنا على بناتها طيلة فصول هذا العمل؟

إن ترجمة مصطلح «المخزن» بمفهوم «الدولة» بالمعنى الحديث أمر في غاية المجازفة؛ نظراً لأنه لا يأخذ بعين الاعتبار الغنى الدلالي لهذا المصطلح من جهة، ولأن المخزن من جهة

<sup>27</sup> J. François Bayart, *La greffe de l'état*, Editeur Karthala, Collection Hommes et Sociétés, 1997.

<sup>28</sup> فؤاد إبراهيم، *الفقيه والدولة...*، م.س.ذ.ص. 35.

<sup>29</sup> عبد الله العروي، *مفهوم الدولة...*، م.س.ذ.ص. 89، 108، 115، 125.

<sup>30</sup> كمال عبد اللطيف، *في تشریح أصول الاستبداد...*، م.س.ذ.ص. 189.

<sup>31</sup> Voir aussi : S. N. Eisenstadt, *Analyse comparée de la formation de l'Etat selon le contexte historique*, in *Revue internationale des sciences sociales*, n° 153, septembre 1997, p. 676-7. A. Mazancigil., *op. cit.*, p 73.

أخرى لم يكن كيانا مجردا، يقوم من خلاله السلطان بدور محدود، وإنما كان جهازا يدل في الوقت نفسه على كل الأشخاص المرتبطين بشخص السلطان، أو بأحد ممثليه، وعلى مجموع الوظائف المخولة لهم، والتي تنبني على علاقات التبعية الشخصية<sup>32</sup>. وهكذا تجسدت السلطة في ثلة من الأفراد إلى درجة يصعب فيها الفصل بين المصالح العامة والمصالح الخاصة، فالكل مبدئيا، وكما رأينا، في ملكية السلطان، وينتج عن الخلط بين المصلحتين خضوع الأولى للثانية<sup>33</sup>.

وفي هذا الإطار، ميز عبد الله العروي معنيين من بين المعاني المتعددة لمصطلح المخزن في مغرب القرن التاسع عشر؛ المعنى الضيق يقصد به الجيش والبيروقراطية، وكل من يتقاضى راتبا من بيت مال السلطان، وحدد مهمة هذا الجهاز في الحفاظ على الأمن بالمدن على الخصوص. ويشمل المعنى الواسع المخزن بمفهومه الضيق ثم الخاصة، وقبائل الكيش، والشرفاء والمرابطين المنتشرين بالبوادي، وكل من يحصل على صلات أو ظهائر توفير واحترام<sup>34</sup>. وخلص إلى القول إننا أمام بنية حاصة لها نظامها وشكلها وعقلايتها، لكنها متداخلة بشكل عامض في أحشاء المخزن، التي يصعب الفصل فيها بين المقدس والديني والمدني والعسكري<sup>35</sup>. وهو تقييم ينسحب في رأينا، على المغرب منذ القرن السادس عشر، وتجسده بكل جلاء مرحلتا حكم أحمد المنصور والمولى إسماعيل. وهكذا فتداخل هذه العناصر وتعارضها جعل من العسير تشخيص دولة بمواصفات مثلتها في أوروبا العصر الحديث. فبما أن نمو الدولة بأوروبا ارتبط ارتباطا عضويا بالطبقة الوسطى، وبما أن المخزن لم يكن مؤسسة مفصولة عن المجتمع، أو لم تكن تمثل مصالح طبقة معينة، فمن باب المجازفة مقارنة هذه المؤسسة بالمفهوم الأوروبي للدولة.

لقد أدى تحول الطرق التجارية إلى المحيط الأطلنطي، وأفول تجارة القوافل الصحراوية بفعل الاكتشافات إلى خلخلة هياكل المخزن<sup>36</sup>، الذي اضطر إلى إيجاد آليات جديدة للتكيف

<sup>32</sup> عبد الله العروي، ن.م، ص. 129؛ كمال عبد اللطيف، ن.م، ص. 177.

G. Balandier, *Anthropologie...*, op. cit., p. 169.

<sup>33</sup> G. Gengembre, *La notion d'Etat...*, op. cit., p. 99 ; N. Elias, *La société de cour*, p. XIX.

<sup>34</sup> A. Laroui, *Les origines...*, op. cit., pp. 120-1.

<sup>35</sup> *Ibid*, p. 124.

<sup>36</sup> M. Morsy, « Réflexion sur le système politique... », op. cit., p.120.

مع الضغوط الخارجية التي أصبحت البلاد هدفا لها، وذلك من خلال تعبئة السكان ضدّ على العدو الأجنبي. لكن مادام أن تكوين نموذج معين للدولة لا يرتبط فقط بأهداف الحكام ووسائلهم، بقدر ما يستمد أهميته من القوي التي تكون المجتمع<sup>37</sup>. وما دام أن أي فهم لنشوء الدولة لا يمكن أن يتم بمعزل عن تحليل القاعدة الاجتماعية، التي تعتبر مصدر كل سلطة<sup>38</sup>، فإن محاولات هيكلية البنيات السياسية لم تكن نتيجة تطور داخلي كما حدث بأوروبا، بل بقيت حبيسة جهاز المخزن الذي وظف في عهد السلطانين أحمد المنصور والمولى إسماعيل، كما أوضحنا من خلال الفصول السابقة، التجارة البعيدة المدى وليس التجار لتعزيز هيكله وتحديثها. واستمر في ممارسة سياسة تقوم على الحفاظ على التوازن الاجتماعي، وعلى تقادي أي خلل من شأنه المساس بأشكال حضوره، وذلك عبر التحكم ولو غير المباشر، في مواطن السلطة على المستوى المحلي وتوظيفها لفائدته، ومن خلال تشديد المراقبة على ما تبقى من موارد تجارة القوافل، وإثقال كاهل السكان بالضرائب لتعزيز وسائله العسكرية والإدارية، وهي المظاهر التي سنفصل فيها حين حديثنا في الفصل الأخير عن مكان الهشاشة. ومن ثم، توحى وظائف المخزن ووسائله، بوجود نظام له أسسه وقواعده ومنطقه الخاص الذي يعتبر السلطان نقطة رسوه، لكنه لا يعكس محتوى الدولة في القاموس الأوروبي الحديث. فهل يمكننا الحديث عن سلطة مركزية؟

تبدو هذه الاستعارة أكثر ملاءمة لمقاربة مفهوم المخزن في العصر الحديث<sup>39</sup>، بالرغم من كون مضمونها فضفاضاً، لكنها تعبر أكثر عن طبيعة تداخل الأشكال المادية والرمزية لحكم السلطانين السعدي والعلوي، الذي وإن كان تحت وصاية الشرع، فقد تمتع بصلاحيات واسعة جعلت منه وسيلة أساسية لقيادة المجتمع، فمارس بصفته جهازاً سياسياً سلطة الدولة المركزية، ولم يكن دولة دينية<sup>40</sup>. بمعنى أنه وطف الشريعة لكنه خضع للمنطق السلطاني الذي مارس سياسة خلال عهدي كل من أحمد المنصور والمولى إسماعيل، قامت على تنظيم الجيش وتحديثه، وعلى تكثيف العلاقات التجارية والدبلوماسية مع الخارج<sup>41</sup>. ألم تشكل هذه

<sup>37</sup> W. P. Blockmans, « Les Institutions représentatives... », *op. cit.*, p. 133.

<sup>38</sup> M. Morsy, « Réflexion sur le système politique... », *op. cit.*, p. 118.

<sup>39</sup> N. Michels, *Une économie de...*, *op. cit.*, p. 540.

<sup>40</sup> J. Berque, *Ulémas...*, *op. cit.*, p. 266.

<sup>41</sup> *Ibid*, pp. 13, 21, 38, 242.

المظاهر بعض أسس قيام الدولة الوطنية في أوروبا؟ البين أن ميلاد الأخيرة ارتبط بمظاهر أخرى أكثر أهمية تمثلت في الثورة التقنية والثقافية التي أسهمت في تنشيط الاقتصاد، وفي التخلي عن الشعور بالولاء للأسرة وللجماعة وللتنظيم الديني لفائدة الدولة، في الوقت الذي بقي فيه المغرب الحديث، كما أوضحنا في متون هذه الدراسة، محافظا على الوسائل الإنتاجية التقليدية، ومختزلا لمفهوم « الدولة » في أبعاد شخصية مرتبطة بالأسرة الحاكمة، وظل فيه مفهوما السيادة والشرعية مندجين ضمن مصطلح « الدولة »، دون أن يتجسدا في مؤسسات تضمن عدم السقوط في إشكالية عدم الاستمرارية<sup>42</sup>. لكن أليست الدولة الوطنية مفهوما غريبا عن الإسلام، وغير مسجّم بشكل كبير مع تقاليده التي تركز على مصطلح الأمة ذي المعنى الواسع، الذي لا يقوم على فكرة الوطنية والمجال الترابي<sup>43</sup>؟

يرتكز هذا المفهوم، على اعتبار الدولة « مجرد وسيلة، أي أنها ليست غاية في حد ذاتها، فهي وسيط ضروري لإعادة بعث الإسلام، أو تأهيل الأفراد للانخراط في المجتمع الإسلامي المنشود، وهذا ما يفسر اعتبار الدولة الإسلامية غائية... هي التمثيل الرسمي لعقيدة الجماعة المؤممة بتعاليم القرآن والقيم الإسلامية، بمعنى آخر أن الدولة تصبح محايدة بالنظر إلى كونها سلطة، وغائية بالنظر إلى كونها أمة، فالدولة بما هي إطار للسلطة تعد محايدة لكونها تنحصر في تنظيم تداول السلطة، ولكنها غائية بما هي تعبير عن أمة يراد منها الاستخلاف في الأرض، وإقامة الحدود، وتطبيق الشريعة، ونشر الإسلام، والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر »<sup>44</sup>. لقد حاول كل من أحمد المنصور والمولى إسماعيل مراقبة المجال المغربي بشكل مطلق، دون أن يعبرا في تصوراتهما عن كونه مفصولا عن الأمة الإسلامية.

إذن فما هي حدود مقارنة مفهوم المخزن ومشروعيته وإلزاميته بمفهوم الدولة الوطنية الحديثة؟ بديهي والأمر كذلك أن نكتفي بالتأكيد على صفة الخصوصية، ما دامت العوامل المحددة للهوية السياسية، والمصدر السلطة، متباعدة بين المفهومين، وما دام مخزن السلطانين ما هو في المحصلة النهائية إلا نتاج لصيرورات محلية. وما أن الغموض يعتبر خاصية أساسية لأية

<sup>42</sup> P-J. Vatikiotis, *L'islam et l'Etat...*, op. cit., pp. 61-2.

<sup>43</sup> M. Papon, « L'Occident devant l'islam », in *L'islam et l'Etat*, in *Revue Fédération*, n° 134, Mars 1956, p. 115 ; J. Vatikiotis, *L'islam*, p. 63 ; A. Boutaleb, « Le pouvoir, l'autorité et l'Etat dans l'islam », in *Horizons maghrébins*, n° 14-15, 1989, pp. 149-50.

<sup>44</sup> فؤاد إبراهيم، الفقيه والدولة... م.س. ذ.، ص ص. 338-339.

سلطة سواء امتثلت للتقليد أم للعقلانية البيروقراطية، فلفهم الإياليات المتحركة فيها لا يجب الاقتصار حسب فريديريك مورو F. Mauro على الحدود الجغرافية، بل يجب الانطلاق من الحدود القانونية والسياسية والاجتماعية والاقتصادية والدينية والثقافية لتوضيح وتيرة تطورها<sup>45</sup>.

وجملة القول، إذا كانت الدولة تنبثق من المجتمع، وتبرز فيه بشكل واضح حين يعرق في تناقضات داخلية حادة، وتحاول امتصاص الصراعات من خلال الحفاظ عليها في حدود النظام، فهي بذلك سلطة صادرة عن المجتمع، وتسعى لكي تقوده وتتخلص تدريجياً من احتجاجاته<sup>46</sup>. أليست تلك خاصية مؤسسة المخزن في عهد السلطانين أحمد المنصور والمولى إسماعيل، اللذين حاولا إقرار الأمن بشتى الوسائل، وضمان التفوق على المجتمع في أفق تحقيق المركزية؟

مهما يكن من أمر، يمسك القول إن مسألة المخزن باعتباره مفهوماً بهدف إضفاء صفة معينة عليه ليست بالأمر الهين، نظراً لما يطرحه من صعوبات تدفعنا إلى محاولة قراءة دلالاته، والبحث عن مضامينه في مخيلات الناس وما حملت في طياتها من تصورات عنه. فما هي طبيعة تلك المضامين؟

### صور المخزن في التمثيلات الجمعية

يحضر تناول صورة المخزن في مشهد إسطوغرافي اتسم بشح المادة الإخبارية، التي لم تتطرق لنظرة الناس إلى السلطة إلا لماماً، واقتصرت على مواقف الأخيرة منهم. وألقى ذلك الشح بثقله على أية محاولة استهدفت الإحاطة بطبيعة الأفكار التي حملها السكان عن مؤسسة الحكم. غير أن هناك إشارات متناثرة يمكن الوقوف عندها لرصد بعض الثوابت المتحركة في تصوراتهم للمخزن.

### المخزن مجسد في شخص السلطان

إن أهم سمة تصادفنا في متون المرحلة، هي أن تمثل المخزن بأبعاده المختلفة، ظل من

<sup>45</sup> F. Mauro, « Les frontieres du pouvoir », *op. cit.*, p. 107.

<sup>46</sup> G. Balandier, *L'anthropologie...*, *op. cit.*, pp 49-184. Voir aussi . P. Clastres, *La société contre l'Etat...*, *op. cit.*, p. 161.



منظور الناس مختزلا في شخص السلطان، ورهينا بحضوره، ودوام استمراريته. لذا ربطوا تعاملهم مع أجهزته الجهوية والمحلية بوجوده، مما دل بالنسبة إليهم على كمون المؤسسة التي يقودها في صلبه، وتحذرها في ممارساته، باعتباره عصا الرعي التي تدور حولها؛ إذ كان غياب أحمد المنصور والمولى إسماعيل عن أبصار الناس، تحت أية علة من العلة، يفضي إلى الارتباك وتزايد البلبه في صفوفهم، وتشوفهم إلى تقصي الأخبار عما يجري؛ لأنهم تعودوا على رؤية موكبيهما بصفة شبه دورية من خلال أسفارهما وحركاتهما اللتين كانتا تخرقان مجالتهما. أي أن ظهورهما العلني مثل ثابتا من ثوابت سلطة الإقناع التي تذكر بدوام الحضور المخزي، وتبث الطمأنينة في النفوس. وهو ما تأكد حينما أصيب السلطانان بوعكات صحية أجبرتهما على الاحتجاب عن الرعية، وسارعا بعد شفائهما إلى تققد أحوالها، والنظر في أمورهما، لتبديد الشكوك التي بدأت تخامر الصدور<sup>47</sup>. وعبر السلطان العلوي في رسالته إلى البرلمان الإنجليزي عن هذا التصور، لما ربط بين حضوره وبين التزام السكان واضباطهم؛ « وما يعرف نصح العرب وجدهم واجتهادهم واجتماع كلمتهم إلا إذا تحرك ملكهم بنفسه، فإنهم يجتمعون عليه، ويناصحونه حمية وخوفا ومافسة، وأما إذا لم يحضر معهم ملكهم، فلا يرضى بعضهم بمناجاة بعض غالبا »<sup>48</sup>.

إذن فالطرفان كانا على وعي بأهمية ذلك الحضور في تحيين العلاقات بينهما. ففي الوقت الذي تمسك فيه السلطان بتسجيل وجوده، حرص السكان من جانبهم على انتظار طلعه، إيمانا منهم بكونها مؤشرا على تحكمه في زمام الأمور، وقدرته على مكافأة الأتباع، وردع الخصوم. والظاهر أن هذا التقليد رسخته أساليب التنقل التي راهن عليها المخزن لانتزاع الاعتراف بسلطته وتجديدها، فخضعت وتيرة ذلك الاعتراف لمدى استعداد السلطان للتواصل مع الرعية التي تتصرف وفقا لتلك القاعدة. ومن هذا المنطلق، فإن الصور التي

<sup>47</sup> عبد العزيز العشيتلي، *مناهل الصفاء*، م.س. د. ص 53؛ أحمد ابن الحاج، *الدر المنجب*، م.س. د. ح 7، ص 341-342. كان مرض السلطان العثماني يحمل دلالات سياسية عميقة، فقد اعتاد الإمبراطورون العثمانيون تقديم حبر احتصارهم كهاجعة غير متوقعة تدبر بحدوث الأسوأ والدلاع الأزمات بمجرد وفاتهم « Le souverain a une valeur universelle il est un microcosme ; le Bonheur qui l'atteint atteint tout son peuple, le Malheur qui le frappe rejaillit sur tout son peuple. Dès une époque ancienne (au moins dans les inscriptions), les textes nous montrent clairement que si le qagan meurt, le peuple turc meurt » Citation de Jean-Paul Roux Voir : N. Vatin & G. Veinstem, *Le sérail ébranlé...*, op. cit., pp 30-1

<sup>48</sup> رسالة المولى إسماعيل إلى البرلمان الإنجليزي، 22-09-1706م:

أوردتها الإسطوغرافية عن نظرة الرعية للمخزن، لا يمكن فصلها عن نظرة الرعية للسلطان، باعتباره مركز إشعاع تدوم السلطة بدوام هيئته، وتتقنص بتقلصها، نظرا لكونه القوة الوحيدة التي تتمتع بخصوصياتها، والمستمدة من مؤهلاته المادية والرمزية الضامنة لتفوقه على الجميع.

### الخوف وعدم الثقة

إن أبرز مظهر لآرام السكان في تعاملهم مع المخزن هو شدة الخوف منه، ومما قد ينتج عن ممارساته تجاههم، إذ لما أقامت محلة أحمد المنصور بإحدى النزالات بمنطقة سوس، فر الناس منها جراء الخوف. بل إن إبراهيم الحساني الذي رحب بها، لم يتردد في إخفاء سيفه ودراهمه. واتخذ سلوك قبائل وادي نفيس تجاه حركة عبد الكريم بن منصور موقفا مماثلا، لما أخفى السكان كل ثرواتهم الثمينة، قبل أن تتمكن فرق عسكرية من العثور على بعضها وهي مخبأة في مطامر<sup>49</sup>.

ويجد هذا التوجس تبريره في طغيان هاجس عدم الثقة، لأن « المخزن لا أمان فيه »<sup>50</sup> حسب تصور القبائل. فمن عادة أطره بث العداوة والبغضاء بين بطونها، وتوظيف أساليب الغدر والنكاية. وهو ما كان يستوجب الحذر منه، وعدم الركون إلى الوعود التي يقطعها، إذ إن زعيم زاوية تسافت لم يطمئن للصالح الذي أعلنه باشا مراكش، إلا بعد أن توصل برسالة من السلطان حملها مبعوثه الشيخ عبد الكريم الفروكي، خاطبه فيها بقوله: « فثق به وبكل ما يقول لك عنا »<sup>51</sup>.

كما أن لجوء المخزن خلال الحركات إلى استعراض قوته العسكرية أمام السكان، زاد من ترسيخ تخوفهم منه، خاصة وأنه كان يقدم على ردم الآبار وقطع الأشجار وحفر الطريق وهدم القناطر. وكلما نزل قائد المحلة بمنطقة معينة، إلا وتم إطلاق العيارات النارية بكثافة تحية له، مما ييث الرعب في النفوس<sup>52</sup>، ويكرس في الأذهان عظمة المخزن وقدرته على

<sup>49</sup> إبراهيم الحساني، ديوان قبائل سوس... م.س.د.، ص. 123؛ عبد الله التساقي، رحلة الوالد... م.س.د.، ص. 137، 124.

<sup>50</sup> عبد الله التساقي، ن.م، ص. 150.

<sup>51</sup> ن.م، ص. ص. 84، 136، 154، 211.

<sup>52</sup> عبد الله التساقي، ن.م، ص. ص. 74، 79، 115.

بلوغ المقاصد مهما استعصى سبلها، ويضفي عليه صورة السلطة المتفوقة تقنيا، والمستعدة للتصدي للمتمردين أينما حلوا وارتحلوا. وكان السكان يتخوفون على الخصوص من إجراءات المصادرة التي كان يتخذها السلطان أو ممثلوه في حقهم، فأوا غالباً في عبور الجيش لأراضيهم قوة قادمة لتجريدهم من ممتلكاتهم التي كانوا لا يتأخرون في تهريبها إلى أماكن بعيدة، أو إخفائها إلى غاية مرور الحركة، مما عمق هوة عدم الثقة بين الطرفين.

ولم ترسخ صور الخوف في مخيلات السكان فقط، بل امتدت لثهم حتى مواقف النخبة المخزنية نفسها من السلطان. وفي هذا الصدد، وقف جون بريثويت عند مظاهر الفرع التي كانت تملك كبار الخدام، وهم ينتظرون في بهو البلاط خروج السلطان؛ «وبدا كل واحد يجري ليختفي بنفسه... والأمير يريز جرى لإخفاء نفسه... وقد فروا من السلطان كأنهم يفرون من غمر أو أسد، أو أي نوع من الحيوانات المفترسة التي تكون قد تركت طليقة»<sup>53</sup>.

وفي السياق نفسه، قدم جون وندوس مشاهد معبرة عن ارتجاف أهل القرب والحظوة من المولى إسماعيل، من قبيل مرافقتهم له وهم يمشون وسط الأوحال، كما هو حال محمد بن حدو العطار الذي عبر مكناش وهو يجري حافي القدمين إلى جانب فرس السلطان، والخدام حميدة الذي كان على الرغم من مكانته، يمارس الأسلوب نفسه حينما يكلف بإبلاغ رسالة ما<sup>54</sup>. وأجبر الخوف القائد عبد الكريم بن تودة على خنق ابنه أمام أحمد المنصور، بعد أن تجرأ على الدخول إلى حرمه<sup>55</sup>. وأورد كابريل فير Gabriel Veyre أن «العمال، حتى أولئك منهم الذين يعملون في بلاط البهو، إذا برز السلطان، يفرون كفرق طيور، ولا يعودون إلى ما كانوا فيه من أعمال، إلا بعد أن يختفي عن الأنظار»، وهو ما يدل على استمرار هذه الممارسة حتى عهد المولى عبد العزيز<sup>56</sup>.

يتضح من المقارنة بين السلطانيين، أن المولى إسماعيل ظهر بمظهر الحاكم القوي الأكثر عزماً من سلفه، على ترويض جهازه المخزني على الانضباط لأوامره بشكل حرفي، تحت طائلة

<sup>53</sup> جون بريثويت، ن م، ص. 232.

<sup>54</sup> جون وندوس، ن م، ص. 92.

Ch-De la Veronne, *Vie de Moulay Ismail...*, op. cit., p. 31.

<sup>55</sup> S.I.H.M, 1<sup>re</sup> série, Ang, t. I, p. 249.

<sup>56</sup> راجع: كابريل فير G. Veyre، في صحبة السلطان، ترجمة عبد الرحيم حزل، الرباط، جندور للنشر، الطبعة الأولى، 2003، ص. 56.

التعرض لعقوبات الجلد والسحر في حالة مخالفتها<sup>57</sup>. وهو ما جعل فرائص كبار مقربيه ترتعد كلما تم استدعاؤهم للمثول بين يديه، حتى ولو تعلق الأمر بالتدابير الاعتيادية. ويقيم هذا التخوف الدليل على الدور المحوري الذي حظيت به المؤسسة السلطانية، بصفتها مركزاً حاضناً للنظام المخزني بكل آلياته، يتحكم في نبضها متى شاء وكيفما شاء. لكن المؤكد أن توجس الرعية خيفة من ممثلي السلطة، ما هو إلا انعكاس لما كان يشعر به هؤلاء صوب السلطان، ويعملون على إعادة إنتاجه تجاه من يوجد تحت رحمتهم.

## الأمن

على الرغم من إلقاء هاجس الخوف بظلاله الثقيلة على المواقف من المخزن، فإن أهم ما تكشف عنه الأسطوغرافية، هو وجود حاجة ملحة إلى استمراريته تحت حكم السلاطين الأقوياء، باعتبار أن وجودهم يوفر الأمن، ويحقق السكينة. لقد أورد المجهول السعدي أنه بعد موت أحمد المنصور، « أقبل من الشر ما كان مدبراً، وأدبر من الخير ما كان مقبلاً... كثرت الفتنة، واشتعل نارها، وعسر إحمادها... »<sup>58</sup>. وأردف التمارتي « فنزل الأرض بذلك ما نزلها، وبألها من الفساد والفتن ما نالها... ووردت المهالك، وسدت المسالك، وعم الجوع، فبألها من مصيبة ما أعظمها، ولمحاسن الأرض ما أحطمها »<sup>59</sup>. ولم تقتصر هذه النظرة على الإخباريين، بل طالت أيضاً خاصة الناس وعامتهم. فأحد الصلحاء كان يرى في حركات جيوش المولى إسماعيل ضماناً للعافية، ولأمن الطرق، ولولاها « لأكلت قبائل المغرب بعضهم بعضاً »<sup>60</sup>. واعتبر آخر أن « من أحياه الله وراء السلطان، يشاهد العجائب والغرائب من الفتن، ومنع الطرق، والهرج والقتل... سيأتي زمان من حضره يتمنى أن لو كان مات بدولة مولانا إسماعيل »<sup>61</sup>، لأن وجوده حسب الإفرائي « عصمة من طوفان

<sup>57</sup> جون وندوس. ن.م، ص. 96، راجع أيضاً حالة الناشئ الكريم بن منصور، الذي اضطر أمام صراوة مقاومة قبائل سوس لحركته، إلى توقيع الصلح معهم خوفاً من بلوغ ذلك إلى المولى إسماعيل. عبد الله التيسافتي، ن.م، ص. 138.

<sup>58</sup> المجهول السعدي، ن.م، ص. 99. وحول المولى إسماعيل، راجع: محمد القادري، نشر الثاني...، م.س.د.، ج. 3، ص. 291.

<sup>59</sup> عبد الرحمان التمارتي، الفوائد الجمعة...، م.س.د.، ص. 341-342.

<sup>60</sup> محمد القادري، ن.م، ج. 4، ص. 221.

<sup>61</sup> محمد مرزاق، الشيخ محمد بن أبي زيان وروايته بالقناسة...، م.س.د.، ص. 230. لاحظ بريثويت أن سكان ضواحي المعمورة فروا تاركين مزارعهم، خوفاً من هجوم القبائل الحيلية، وعموا بقاء المولى إسماعيل، « إذ أن الحاكم فخر أفضل من الفوضى »، وهو موقف مطابق لمواقف العلماء، راجع: تاريخ الثورات...، م.س.د.، ص. 251.

الفتن، وملجأ من ياجوج المحن»<sup>62</sup>.

ويستنتج من هذه الأمثلة، أن التصورات التي احتفظت بها دواكر الناس عن السلطانين القوانين، ظلت مرادفة للسلم والطمأنينة، بعض النظر عن سياسة القهر والغلبة التي راهنا عليها. وكان ينظر إليها بعدم الرضا، مما يدل على شعورهم بحضور جهاز يجذون الخضوع لوصايته، والاستفادة من مظاهر الحماية التي يؤمنها، بدل الزروح تحت وطأة القوضى، أي أن هناك وعياً من جانبهم بحجم المنافع التي يجنونها من ظروف الاستقرار، التي لا تستقيم إلا مع الاستبداد، وتعد وظيفة من أبرز الوظائف التي يوليها أي نظام الأولوية في ممارساته.

### الهبة والجاه

من الصور التي تمحضت عن نظرة الناس للمخزن، تلك المتعلقة بما يوفره العمل في دوايب أجهزته من هبة وجاه، ترقى بأصحابها إلى مراتب عليا في المجتمع، يستفيد منها كل من تمت إليهم بصلة من قريب أو بعيد. وقدم الإخباريون في هذا الإطار عدة حالات تجسد ما تمتع به هؤلاء من نفوذ. فالعالم علي الحريشي تكلف بتنفيذ أحباس كراسي التدريس بفاس دون أن يكون أهلاً لذلك، مستعلاً بالرجاهة التي حصل عليها ولده نتيحة خدمته كاتباً لدى عبد الله الروسي، وكانت شفاعة خادم السيدة خنثة بنت بكار، لا ترد إلى درحة أن منزله تحول إلى حرم، يقصده كل من سعى إلى قضاء حاجة، وذكرت الأسيرة الهولندية تيرمتلين أنها لما «اعترضت السلطان في طريقه... أصبحت العامة تهابها بعد هذه الحراة... ولم تعد محتقرة كما كانت من قبل»<sup>63</sup>.

والملاحظ أن صور الهبة التي عمل المخزن على ترسيخها في أوساط الناس، وجدت صداها لديهم، وكرسها ليس فقط النفوذ الذي استأثرت به أطره، وإنما شملت مظهر هؤلاء الخارجيين الذي ميزهم من غيرهم، وأضفى عليهم أبهة نادرة مستمدة من طريقة لباسهم التي كانت تتماشى مع مكانتهم، ومع ما أنيط بهم من مهام، وتعد أسلوباً من أساليب تشخيص معالم السلطة، وشاراتها السياسية<sup>64</sup>. وهو ما كان يسفر عن ردود أفعال قوامها الاستعراب والتعجب من زي أهل المخزن، وطريقة عيشهم، ولخصها التساوتي حين استقبال والده

<sup>62</sup> الإفرائي، نزهة الخادي... م.س.ذ.، ص. 309.

<sup>63</sup> ماري تيرمتلين، الأسيرة الهولندية... م.س.ذ.، ص. 52؛ محمد القادري، ن. ح. 3، ص. 363، وج. 4، ص. 235.

<sup>64</sup> محمد مقر، اللباس المغربي... م.س.ذ.، ص. 199-200.

وفدا عن باشا مراكش بالقول: « وجدنا زيهم كأنهم موك على الأسرة من كسوة رفيعة، وفراش جميل، ووجوه حسان... »<sup>65</sup>. مما يعني أن الانتماء إلى المخزن ارتبط في مخيلات الناس باللباس الرفيع المنسوج من الحرير والصوف، والذي يصنف مرتديه في قمة التراتبية الاجتماعية، شأنه في ذلك شأن السكن الذي كان يقطنه خدام السلطان، ويؤثر على العيش الرغد، والنعمة الزائدة، باعتبارها مؤشراً على العظمة والتعالي، وإن كان مآل بعض هؤلاء الموت بعقل خطيرة نتجت في نظر الناس، عن التجاوزات التي ارتكبوها في حقهم، سعيًا وراء تكديس ثروات طائلة<sup>66</sup>.

والخلاصة أن الصور التي أوردتها كتابات المرحلة عن المخزن، عبرت عن وجود مؤسسة لها ضوابطها ونواميسها، اتخذت من السلطان مركزاً لها، وتم تمييزها في أذهان الناس باعتبارها سلطة معترف بتفوقها، وقوة حادة يفضي الانتماء لأسلاكها إلى امتلاك نفوذ مستتب من الهيبة التي توفرها. غير أن ذلك الانتماء لم يكن مرتبطاً بمعيار المكانة الاجتماعية، بقدر ما روعيت فيه اعتبارات فردية، وأحياناً رمزية، وهو ما جعل من الصعب الحديث عن تجانس داخل الشرائع المكونة للنخبة المخزنية، التي ظلت بعيدة كل البعد عن اكتساب صفة طبقة لها مصالح مشتركة، تحكمها آليات اجتماعية واحدة. وتبقى المقاربة بين أسس الحكم من منظور السلطانيين، ثم تقويم مدى نجاحهما في الاستفادة من التجارب السابقة لتحقيق المركزة المنشودة خير سبيل لفهم طبيعة مؤسسة المخزن، والوقوف على أسباب انهيار صرح منجزاتها، بمحرد وفاتها. فما هي طبيعة تلك الأسس وما هي مكان الهشاشة الكامنة في صلب هذه المؤسسة كما تبين من دراسة عهديهما؟

<sup>65</sup> عبد الله التسناسي، ن.م، ص ص. 143، 158. وذكر عبد الرحمن بن زيدان، أن أهل بلاد المشرق كانوا يتعجبون كلهم « من ري محرن سلاطين المغرب مولانا إسماعيل وولده هذا مولاي عبد الله... »، انظر، يخاف أعلام الناس...، م.س.ذ.، ج. 3، ص. 19.

<sup>66</sup> راجع حالتي القائد عبد الله المهري والكاظم محمد عليلش، عبد الله التسناسي، ن.م، ص ص. 218-219.

# الفصل الثاني

المخزن: أسس الحكم ومكامن الهشاشة

إذا كان لتاريخ الأفكار دور كبير في تاريخ المؤسسات، كما بين ذلك المؤرخ فوستيل دو كولانج Fustel de Coulanges<sup>1</sup>، فإن البحث عن مضامين مفهوم المخزن يجب أن ينطلق أيضا من التصورات التي حملها في أذهان السلاطين ومخيلات الخدام الذين يرتبطون بهم، ومما أورده الإخباريون الرسميون، عن طبيعة ممارساته في مختلف المجالات. فالأحداث السياسية والعسكرية التي ركز عليها هؤلاء، وأولوها عناية خاصة مقابل إغفالهم للوقائع الاقتصادية والاجتماعية والإدارية، جعلت من العسير الخروج بصيغ متكاملة قادرة على رصد التغيرات التي طالت المخزن، إن على مستوى المفهوم أو على صعيد البنية، نظرا لأهمية تلك الوقائع في تحقيق تناول شامل وفعلي لمفهوم السلطة، ولتنوعية العلاقات التي جمعت بين الحاكمين والمحكومين.

كما أن إخضاع المخزن للمذاهب والنظريات المستوحاة من التراكم السياسي الذي شهدته أوروبا، لا يكفي كما بينا في الفصل السابق، لفهم كنهه، والكشف عن خصوصياته. غير أن ذلك لا يمنع البتة من محاولة المقاربة بينه وبين السلطنة العثمانية، ومسلسل النمو التدريجي للدولة في أحضان الملكيات المطلقة بأوروبا، وما واكبه من إنتاج غني في مجال التشريع المؤسساتي من جهة، ومن ظهور مفهوم جديد للحكم من جهة أخرى.

وفي الوقت الذي كرس فيه الكتابات التقليدية جهودا لتوظيف مادتها الإخبارية في إظهار عظمة السلطان، دون أن تغير اهتماما لسمات المؤسسة التي جسدها، وأشرف على إدارتها، باعتبارها على ما يبدو من الأمور البديهية، التي يتم من خلالها إعادة إنتاج دولة الخلافة، فإن تلك المادة، على ندرتها وتباين المنطلقات المتحركة في كتابها، يمكن أن تفيد، إلى جانب الرسائل الصادرة عن السلطانين، في تشخيص ثوابت أسس الحكم التي شكلت حجر الزاوية، في فهم نظرة كل من أحمد المنصور والمولى إسماعيل إلى آليات السلطة وأبعادها، في سياق الروابط التي جمعتهم بالنخب والرعية على السواء. فما هو إذن المضمون الذي حملته مفهوم السلطة في الخطاب المخزني؟ وما هي الأسس التي ارتكز عليها أية صور احتفظت

<sup>1</sup> B. Barret-Kriegel, « L'Etat aux XVII<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> siècles... », *op. cit.*, p. 23.



بها الخاصة والعامة عن المخزن؟

### ضوابط ممارسة السلطة

إن القراءة المتأنية لرسائل النصيح التي دأب السلطانان على توجيهها لأبنائهما، تظهر بجلالة نوعية الهواجس الموجهة لممارستيها في تسيير شؤون البلاد، التي تمحورت بالأساس حوله الإبقاء على مسافة احترازية في العلاقات مع مختلف الفئات الاجتماعية، بهدف إشعار كل منها بحدود مكائنها، وترسيخ نظام يكرس تعاليهما، ويكفل لهما وحده أقصى درجات التميز.

### الحذر والسرية

درج السلطانان في تعاملهما مع الرعايا على تقاليد تؤكد غلبة هاجسي السرية والحذر على مواقفهما تجاه الأطر المخزنية، وتجاه القبائل والمدن كما أوضحنا. إذ ألح أحمد المنصور على ولي عهده بأن يتخذ كاتبه ممن يتقنون صناعة الإنشاء، ويحافظون على الأسرار، ليعكف على مده بكل التفاصيل عن مجريات الأمور. وشدد المولى إسماعيل في رسالته إلى ولده المامون على وجوب انتقاء كاتب كفاء، وإملاء الخطابات عليه، ومراجعة مضامينها قبل الإقدام على ختمها<sup>2</sup>.

وسارت التعليمات التي تم توجيهها بخصوص التعامل مع القبائل في الاتجاه نفسه، إذ اغتاظ السلطان السعدي كثيرا من قيام محمد الشيخ المامون باستخدام أولاد طلحة، الذين لا هم لهم في رأيه، إلا البحث عن « القوة وعورة المملكة »، لذلك أوصاه بالاحتياط منهم، وبعدم إشراكهم في شؤونه الخاصة بحكم أنهم « برانيين »، لأن أبسط الأمور لا يجب أن « يطلع عليها الأجانب، وإن كانوا أحب من كل حبيب، وأقرب من كل قريب »<sup>3</sup>. وعاميه السلطان العلوي على المامون توظيفه لبعض القبائل العربية نظرا لكونها ليست أهلا للثقة وأضرارها أكثر من منافعها، إذ خاطبه قائلا: « فاتكل على الله، لا تتكل على العرب، واعمل أصحابك الذين ينفعونك »<sup>4</sup>.

<sup>2</sup> محمد الإفراني، نزوة الحادي... م.س.ذ.، ص. 17؛ المولى إسماعيل، إلى ولدي المامون... م.س.ذ.، ص. 53.

<sup>3</sup> محمد الإفراني، ن.م.، ص. 175 - 177.

<sup>4</sup> مجموع مخطوط، خ.ح، 12598، ص. 208.

وتترجم هذه النماذج مدى توجس السلطانين وتخوفهما من سقوط خبايا الحكم، التي مثلت مصدر قوتها وأساس تفوقهما، في أيادي غريبة قد لا تتردد في استثمارها لإضعاف سلطتيهما، اللتين ظلت استمراريتهما رهينة بتبني أسلوب الحذر، وما يضمنه من وقاية تبعد طموحات الأعداء، وتكرس ثقافة التفاني في الخدمة والترقب في صفوف الأتباع. فوصية المولى إسماعيل لابنه بالحذر حتى من كاتب سره، ونصح أحمد المنصور لولي عهده بعدم إماطة اللثام عن أسرارهِ أمام بطانته، كلها مواقف تنم عن رغبة ملحة للتحكم في آلية القرار والانفراد بصياغته، بعيداً عن أية قوة يتحول إشراكها في اتخاذهِ إلى مساومة تستحوذ على السير العادي للأمر، وبرر السلطان العلوي عتابه للمامون جراء استخدامه فرقاً من العرب، بأنهم «يظلمون كل ساعة يتجملون عليك، ويقولون نحن مخازنية... هاهم كذا هاهم كذا وذلك مما يتعبك»<sup>5</sup>. كما حذر نظيره السعودي ولده محمد الشيخ المامون من توظيف أهل الجبال في كئائب الرماة، على اعتبار أن ذلك سيزيد من قوتهم، ويحفزهم على عدم أداء الضرائب<sup>6</sup>.

نستنتج أن امتلاك السر من قبل الغرباء، يعني التمتع بوسائل قوة موازية للمخزن، تحرمة من تفوقه، وتكشف عن مكان ضعفه. فالتوصل إلى معلومات عما يدور بالبلاط يزيح النقاب للخصوم عن طبيعة الأسس التي تبني عليها المؤسسة السلطانية، وهو ما يعتبر من جهة مسا يتفرد بها، وبخاصية الغموض التي اعتادت المراهنة عليها في علاقاتها بالخاصة والعامة، سعياً إلى تحصين ذاتها من كل ما من شأنه أن يزيل عنها الانطباع الذي اعتادت الرعية حملة عنها، وينم من جهة أخرى عن التلازم الحاصل بين إستراتيجية الحذر، وبين الحفاظ على التعالي الذي ارتبط ارتباطاً عضوياً بضبط الأسرار باعتبارها ورقة لا محيد عنها لإرباك حسابات المتربصين، وللتصدي لأي طارئ.

وبالرغم من إصرارهما على استبعاد الغرباء عن الخوض في شؤونهما الخاصة، حرص السلطانان كل الحرص على عدم إظهار ذلك، أو حتى إشعار المعنيين بحذرهما منهم؛ «ولكن الجفاء مع هذا كله لا تظهره لهم، بل تحسن اللقاء بهم، وتوايلهم بإظهار البشر والقبول، وباب الطمع تسده دونهم»<sup>7</sup>. تلك كانت توجيهات أحمد المنصور حول

<sup>5</sup> ن.م.

<sup>6</sup> محمد الإفرائي، ن.م، ص. 178-179.

<sup>7</sup> محمد الإفرائي، ن.م، ص. 175.

الأسلوب الواجب سلوكه تجاه أولاد مطاع، وهي نفسها التي عبر عنها نظيره العلوي في إشارة إلى عرب الجنوب؛ « فإذا وصلتك أولئك العرب... فتلقهم وافرح بهم، وأبسط لهم لسانك، وقابلهم بالبشرى والترحيب، وأظهر لهم البشاشة، وأعقد لكبرائهم مجلسا كبيرا... ولا تظهر لكل أحد أنك مقصر على أولاد دليم، ولا قاصدا لداوبلال<sup>8</sup> ». ولإقناع القبائل المستهدفة بقراراتهما، عمد السلطانان دوما إلى بعث رسائلهما لتقرأ علانية أمام الأعيان، حتى يتحققوا من صحتها، ويتأكدوا من كونها صادرة عنهما.

وتقيم هذه المواقف الدليل على مدى تمسك المخزن بتفادي كل الأساليب المؤدية إلى نفور القبائل من ممارساته، لأنه كان على وعي تام بما يمثل ذلك من تهديد لقاعدة التوازن التي سعى دوما للحفاظ عليها. فآثر استعمال السياسة والدهاء وملازمة السرية والتكتم، واحتاط أن لا يصدر منه صك أمان كتابي أو شفوي يجعله مدينا لخصومه، حتى يظفر بهم، ويجردهم من وسائل قوتهم. فقد ندم أحمد المنصور، حين كان ينوب عن أخيه بفاس، على الوعد الذي قدمه لأولاد طلحة، والقاضي باستخدامهم، إذ اضطر لذلك نتيجة لأنه كان في بلادهم، ووفى بوعده بعد تولي الحكم، لكن شريطة استقرارهم بمراكش، واعتبر أن ابنه محمد الشيخ المامون لا يلزمه أي وعد تجاههم. ويبدو أن المولى إسماعيل سار على نهج سلفه، لما شدد في كتابه إلى ولده المامون على عدم الإفصاح عن نواياه الحقيقية تجاه إذاوبلال: فلا « تنفرهم منك، ولا أن يفهموا من مكاتبتك حرفا واحدا من العيب... ومن غير أن تعطيهم أمانا ولا تكتب لهم به، فلا تكلمهم، ولا تكتب لهم إلا بالكلام الذي يسكنهم ولا ينفرهم... وهذه إحدى وسائل السر، وإحدى المسائل التي يستعمل الناس فيها ضروبا من السياسة والدهاء<sup>9</sup> ».

ومن هذه الزاوية، شكل التحايل والحذر الكبيران من القبائل، خير وسيلة من منظور السلطانين لاتقاء ضرورها المحتملة. لذلك كان يتم نقلها من مواطنها الأصلية، أو كسر شوكتها المادية عبر مصادرة قطعان المواشي والخيول، بقاء الأسلحة النارية بيد الخلط وأولاد حسين في عهد أحمد المنصور، وإذاوبلال في عهد المولى إسماعيل، مثل خطرا عليهم باعتبارها بطونا قبلية لا تصلح حسب رأيهما للخدمة المخزنية.

<sup>8</sup> المولى إسماعيل، إلى ولدي المامون... م.س.د.، ص. 55، 61.

<sup>9</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى المامون بتاريخ 5 ربيع الثاني عام 1109هـ، محمد الإفرائي، روضة التعريف... (ملحق م.س.د.، ص. 115. وحول أحمد المنصور، راجع: محمد الإفرائي، نزهة الحادي...، م.س.د.، ص. 175.

بالمقابل وجب كشف أسرار الآخرين من خلال تتبع تحركاتهم وبث العيون والآذان لجمع الأخبار عنهم، لأن في معرفتها « جلب المصالح ودرء المفاسد، والاستعدادات للأمر قبل هجومها »<sup>10</sup>. وهو ما اعتبره الفشتالي مظهرا من مظاهر الحزم واليقظة وال ضبط التي تعد شروطا لاستتباب الأمن، ولحماية الحكم السلطاني من خطط المفسدين والمتمردين، وتعكس قدرة المخزن على تتبع كل صغيرة وكبيرة، وعلى زرع الرعب في نفوس المتربصين في الداخل والخارج، لأن « من الواجب على الرئيس... أن يكون على غاية من العزم، وعلى حالة كبيرة من الحزم، متيقظا لما يجب التيقظ له، متفطنا لجميع ما يكون من حقه، لا تصحبه غفلة في شيء من الأشياء، ولا تراخ في شيء من شغله في حالتي سره وجهره »<sup>11</sup>.

وبذلك مثل التحكم في مصادر الخبر إحدى الأولويات، التي تم الاعتماد عليها لترسيخ قيم التعالي، وإقناع المتشككين بمواطن القوة التي تمكن من معاناة أحوال الرعية في السر والعلانية. ولم تذخر الكتابات الرسمية وسعا في الترويج لهذا الخطاب الذي بدا فيه السلطانان في منزلة جعلتهما على علم بكل ما يجري في البلاد، إذ تتطير الأخبار إليهما قبل أن يتردد ذكرها في أوساط الناس<sup>12</sup>. الشيء الذي جعل الأطر المخزنية بدورها تعيش على الدوام تحت المراقبة الشديدة، وتتخوف من ردود أفعال السلطانين اللذين كانا على علم بمعظم التجاوزات التي تمارس من قبل بعضها في حق السكان؛ فأحمد المنصور كان على إطلاع بعمليات السلب والنهب، التي كان يقوم بها قواد ولده محمد الشيخ المامون بفاس، وأمره باستبعادهم. والمولى إسماعيل صنف عددا من الرجال المحيطين بولده المامون في خانة أهل الفساد الذين لا هم لهم إلا ابتزاز المال<sup>13</sup>. وفي هذا الإطار يمكن فهم الدعوات المتكررة من قبلهما، إلى عدم التساهل مع كل الخدام، الذين تثير سياساتهم التعسفية احتجاجات الرعية، وتسيء إلى سمعة المخزن، إذ لا مكانة للتراخي في الضرب على أيدي من تخطئ الحدود المرسومة.

<sup>10</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 207. وعن المولى إسماعيل، انظر: مجموع مخطوط، خ.ح، 12598، ص. 211.

<sup>11</sup> المولى إسماعيل، ن.م، ص. 17.

<sup>12</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 207؛ أحمد ابن الحاج، الدر المنصوب... م.س.د. ج. 7، ص. 252 وما تلاها. وما يدل على تتبع السلطانين لأدق التفاصيل، هو طبيعة القضايا الجزئية التي تم التطرق إليها في رسائلهما إلى أبنائهما، من قبيل توجيهات أحمد المنصور لابنه أبي فارس والمولى إسماعيل لولده المامون، راجع: محمد الإفراي، ن.م، ص. 178؛ المولى إسماعيل، ن.م.

<sup>13</sup> محمد الإفراي، ن.م، ص. 177؛ المولى إسماعيل، ن.م، ص. 39.

## الهبة والتفرد

وفي الوجه الآخر لسياسة الخزم، شدد السلطانان على التحلي بالصرامة لما توفره للحاكم من توقيير وسط الناس، « لأن الشراسة في الوالي هبة له، يخافه بسببها القريب والبعيد، وينصف الناس من الحقوق بعضهم من بعض اتقاء لها، فهي محمودة، وإن لم تكن في الرجل طبعاً فينبغي له أن يتطبع بها، ويستعملها ليها به الناس ويعملوا بحسابه... فإذا كان الناس لا يهابونك ولا يتقونك فكيف ينصف بعضهم بعضاً، وكيف تجري عليهم الأحكام، وكيف يتساوون عندك في الحق »<sup>14</sup>.

يبين هذا التصور بما لا يدع سبيلاً للشك، أن لا سلطة بدون الغلبة والقهر اللذين يخولان التفرد، ويضفيان صبغة المصداقية على سلوكات الحاكم، كما هي مترسخة في أذهان الخاصة والعامة، وكما تفرضها ضرورات الحفاظ على التراتبية، التي تضمن التميز، وتجسد خصوصية السلطة السلطانية الملزمة بالحفاظ على تعاليها، وعدم النزول من برجها، لما في ذلك من فقدان للهبة التي تبث الخوف في الصدور، « واليوم حيث صرت بمنزلة واحد منهم فأني فائدة فيك، وأي مزية لك، وأي شيء يتقيلك الناس لأجله، وعلى ماذا يوثرك الناس على غيرك »<sup>15</sup>. فالمامون وهو يمارس سياسة الملاينة، ويتقرب من الرعية تخلي من وجهة نظر المولى إسماعيل، عن أهم سمة يحترم الوالي من أجلها، ويحافظ بواسطتها على سلطته، وهي التميز من الآخرين، لأنه هو الكفيل بتأمين طاعتهم له.

ولم تخرج نصائح أحمد المنصور لولي عهده عن هذا السياق، حين طلب منه أن يوصد أبواب بلاطه في وجه الغرباء، ويتقي قائداً للمحلة، وأصحاب مشورة، وصاحب المظالم، أي يتخذ تدابير تتماشى مع مرتبته بصفته ولياً للعهد وخليفة على فاس، حتى يماثل صورة أبيه؛ لأن صرامة الطبع تضفي على الحاكم الاحترام والاعتبار والهبة، وهي عناصر ضرورية حسب شالدانيا، لممارسة السلطة في بلاد المغرب<sup>16</sup>.

<sup>14</sup> المولى إسماعيل، ن.م، ص. 3.

<sup>15</sup> المولى إسماعيل، ن.م، ص. 3-4.

<sup>16</sup> الإفرائي، ن.م، ص. 178.

ولم يقتصر إظهار الهيبة فقط أمام من صنف في خانة الغرياء، وإنما امتد ليشمل حتى أولئك الذين يشتركون مع السلطان في النسب. إذ حذر المولى إسماعيل ولده المامون من إجارة الشرفاء، أو الاستماع إليهم ومخالطتهم، وأمره بالإبقاء على هيئته وزيه تجاههم<sup>17</sup>؛ لأن في ذلك تمييزاً له منهم حتى يعاملوه بما يستوجب من وقار، ولا يستخفوا بمكانته، وهو ما يعني أن بناء الهيبة لا تراعى فيه صفة القرابة أو النسب، بقدر ما يركز على مبدأ التفرد لتدريب الجميع، بمن فيهم ذوي القربى، على سلوك التبعية والخضوع، وذلك بهدف إقناعهم ومن خلالهم كل من يتمتع بهيبة دينية مستمدة من التحكم في مفاتيح الشريعة أو من الصلاح، بضرورة الانصياع، لأن امتلاك الهمة العلية هو وحده الكفيل بجعل الناس يخافون من الحاكم، ويحسبون له ألف حساب، على حد تعبير السلطان العلوي<sup>18</sup>.

إذن فلا مجال للتراخي في الممارسة السياسية، بل يجب التحلي بالنجدة وسرعة البديهة التي تمكن من توفير « الجيش والعيش و... بيت المال وكسب أحرار الخيل و... الذخائر النفيسة و... الخوانج المثمينة »<sup>19</sup>. وكلها تدابير تضافي على الوالي التقدير في أوساط الناس، وتحيطه بأبهة لا تستقيم سلطته بدونها، وبعظمة يهابه على إثرها الجميع. فالاستئثار بالآليات الاقتصادية والعسكرية خير سبيل لتأمين تعالي المؤسسة السلطانية على محيطها، وماعدا ذلك هو خروج عن المألوف، وتهديد مباشر لأبرز دعائمها. لذا حرصت دوماً على الظهور بمظهر التعالي لضرب مخيلات المتشككين في خصوصياتها، وهو ما تجسد في مختلف المناسبات الرسمية. ويمكن أن نستحضر على سبيل المثال بعض الممارسات البروتوكولية التي كان المخزن يعتمد خلالها إطالة أمد انتظار المبعوثين الأجانب قبل استقبالهم، فقد بقي الإنجليزي كارديناس Cardenas مدة شهر بمدينة مراكش، قبل أن تتاح له فرصة تسليم رسالته لأحمد المنصور، الذي ترك كذلك بالتسار بولو ينتظر أمام الفسقاط السلطاني تحت أشعة الشمس الحارقة منذ الصباح الباكر، ولم يستقبله إلا في الساعة الرابعة زوالاً. والأسلوب نفسه مارسه المولى إسماعيل خلال استقباله للبعثة البرتغالية، وباشا تطوان إبان ورود السفارة الإنجليزية<sup>20</sup>.

<sup>17</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى المامون، مجموع مخطوط، خ. ح، 12598، ص. 200.

<sup>18</sup> المولى إسماعيل، ن. م، ص. 40، 64، راجع أيضاً: مجموع مخطوط، ن. م، ص. 206.

<sup>19</sup> المولى إسماعيل، ن. م، ص. 41.

<sup>20</sup> عن المنصور، راجع:

إن للهية وزنا كبيرا بصفتها قيمة مادية ورمزية لا بديل عنها للمخزن في تسيير شؤون البلاد، فهي التي تمكن من إقناع الأتباع بسموه، ومن إكراه الخصوم على الاعتراف بقوته، ومن استقطاب المترددين لطرق أبوابه والتهيؤ لخدمته، طلبا للاستفادة من الامتيازات. مما يؤكد وعي المخزن بأن استمراريته رهينة بإعادة إنتاج سلوكات مماثلة لركائز تأسيسه من جهة، ولممارساته وطقوسه كما هي معاشة وحاضرة في الذاكرة الجمعية، وواقع الرعية من جهة أخرى، لذلك كرس كل الإمكانيات المتاحة للاستبداد بالسلطة وتجديد آلياتها، وفقا للوثيرة المعهودة التي يظهر فيها السلطان. عظمهر الراعي للمجتمع، يكافئ كل من أبدى الطاعة، ويعاقب كل من حاول تخطي ما وضع له من حدود.

### المصاهرة

حرص السلطانان في هذا السياق، وكما جرت العادة لدى أسلافهم المتعاقبين على حكم المغرب، على الحفاظ على روابط القرابة مع بعض القبائل بواسطة مؤسسة الزواج التي شكلت على ما يبدو، دعامة أساسية لخلق تحالفات مع مجموعات بشرية، لها من الخصائص ما يمكنها من تشكيل قاعدة خلفية مأمونة الجوانب. وهكذا تزوج أحمد المنصور من قبيلة الشبانات، ثم من أسرة بوكريزية الذائعة الصيت في المنطقة الممتدة بين تافيلالت وكورارة<sup>21</sup>. وكان المولى إسماعيل حاضرا في تشكيلات قبلية مختلفة، من خلال ارتباطاته بنساء منها، إذ تزوج من المغافرة، والرحامنة، وبنى مالك، وبنى سفيان، والشاوية، ودكالة، والحياينة، وزعير، وأولاد دليم، وأولاد حمامة<sup>22</sup>.

وإذا كان من الصعب معرفة العدد الحقيقي لنساء بلاطي السلطانين، نتيجة لطابع السرية الذي اكتنف الحياة داخلهما، ونظرا لخضوع مؤسسة الحريم إلى التجديد المستمر، فإن الكتابات،

*S.I.H. M.*, 1<sup>re</sup> série, Ang, t. I, p. 530.

وجون كولفن، « بعثة برتغالية... »، م.س.ذ.، ص.ص. 128-131؛ جون بريثويت، تاريخ الثورات...، م.س.ذ.، ص. 90.

<sup>21</sup> مجهول برتغالي، وصف المغرب...، م.س.ذ.، ص. 86؛ المجهول السعدي، تاريخ الدولة السعدية...، م.س.ذ.، ص. 83. راجع أيضا:

*J. Berque, Al-Youssi...*, op. cit., p. 73.

<sup>22</sup> راجع جداول تتضمن انتماءات زوجات المولى إسماعيل في مقدمة كتاب زهر الأكم، لعبد الكريم الريفي...، م.س.ذ.، ص.ص. 32-40؛ محمد الضعيف، تاريخ...، م.س.ذ.، ص.ص. 100-102.

سواء المحلية أو الأجنبية، احتفظت بأسماء بعض الزوجات اللاتي استطعن فرض أنفسهن، من خلال المكانة التي كن يتبوأنها لدى السلطان، والتي ازدادت في حالات إنجابهن لأبناء ذكور، جعلوا منهم فاعلات أساسيات في تهيين الأمير القادر على الظفر بمنصب الخلافة.

وركزت كتابات المرحلة من هذا المنطلق، على الأمهات اللاتي تمتع أبناؤهن الأمراء بحظوة القيام بمهام حيوية، من قبيل تسيير الجهات والأقاليم وقيادة الجيوش، أي الذين شاركوا في صنع الأحداث إلى جانب السلطانيين، أو على الأقل التأثير في مجرياتها، فاختلفت صور الزوجات باختلاف حجم المنجزات التي حققها الأبناء في واقع البلاد. غير أن الإخباريين أوردوا تلك الصور بشكل عابر، وفي إطار تناولهم للوقائع التي اعتادوا على تدوينها، ولم يعمدوا إلى الاهتمام بها من زاوية منفصلة، على اعتبار أنها ظلت تصنف في خانة المسكوت عنه، وفي جعبة الأمور السلطانية الخاصة التي يحظر الخوض في تفاصيلها. ففي ما يتعلق بأحمد المنصور، هيمنت ثلاثة أسماء من زوجاته، لالة عائشة ولالة جوهر أو الخيزران ثم لالة مريم، واعتبرت الثانية أقواهن وأكثرهن حضوراً في التدخل في بعض القضايا الجوهرية، إذ كانت لها سلطة كبيرة على أبرز القواد العلوج، وهو ما دل على إسهامها في اتخاذ قرارات حاسمة همت تسيير شؤون البلاد، وتأكد مع استدعائها لأعيان فاس ونظرائهم من مراكز المرافق لزوجها، بغية التوسط لديه من أجل العفو على ابنها محمد الشيخ المأمون بعد تمرد<sup>23</sup>.

أما في عهد المولى إسماعيل فتبوأ الصدارة على التوالي، خناتة بنت بكار وعائشة مباركة المعروفة بزيدانة، والسيدة أم العز، ثم لالة حليلة. فخناتة « كان لها كلام ورأي وتدبير... ومشاورة في بعض أمور الرعية... وكانت له (السلطان) وزيرة صدق، وبطانة خير، تأمره بالخير وتحرضه عليه، وتتوسط في حوائج الناس... وكانت في ذلك ركنا من الأركان... »<sup>24</sup>. فقد تكفلت على سبيل المثال بالنيابة عن زوجها خلال فترة مرضه، وجمعت الحجاب، وأصدرت لهم تعليماتها ليدبروا أمور البلاد، كما كان يرغب السلطان في ذلك، حتى شفي وبادر إلى إدارة البلاد بنفسه<sup>25</sup>. ونالت عائشة مباركة الإكرام والاحترام من لدن المولى إسماعيل، بفعل رجاحة عقلها، وحسن تدبيرها، فلم يتردد في استشارتها والأخذ برأيها،

<sup>23</sup> المجهول السعدي، تاريخ الدولة السعدية... م.س.ذ.، ص. 74؛ عبد الرحيم شكري، العلوج... م.س.ذ.، ص. 94، 108 من الملف.

<sup>24</sup> عبد الرحمن بن زيدان، إتحاف أعلام الناس... م.س.ذ.، ج. 3، ص. 16-17.

<sup>25</sup> أحمد ابن الحاج، الدر المنصب... م.س.ذ.، ح. 7، ص. 362.



لأن « الأمر الذي تريده هي يريده... والذي لم ترده لم يرده هو لشدة محبته بها وغبطته... ومن أراد أن يقضي حاجته عند مولانا إسماعيل عزما، فليهاها قبل أن يلتقي به »<sup>26</sup>. وهو ما تشهد عليه مشاركتها في إدارة البلاد، إذ لما ثار محمد العالم بالسوس، وقرر السلطان مواجهته بتسعة ألف رجل تحت قيادة ابنه زيدان، طلب الأخير من قائد قواده إبراهيم بوعبدلي التوسط لدى المولى إسماعيل ليرفع له من حصة المجندين، فاتصل بأمه عائشة الرحمانية التي ساعدتهما، من خلال إقناع زوجها، بالزيادة في عدد الجيش حتى أضاف لهما ستة آلاف<sup>27</sup>. ولم يتوقف الأمر عند هذا الحد، بل أثبتت الوثائق الإسبانية وجود مراسلات بينها وبين الملكة الإسبانية ماريا لويسا كابريال ذي سابويا Maria Luisa Gabriela de Saboya زوجة الملك فيليب الخامس سنة 1703م، مما يدعم ما أورده مصادره أجنبية أخرى، عن كونها المرأة الأكثر تأثيرا في سياسة المولى إسماعيل<sup>28</sup>.

وقامت لالة أم العز بأدوار مماثلة جسدت مكانتها ووزنها داخل البلاط، إذ توسّطت للسفير الإنجليزي شارل ستوارت، لما تعثرت مفاوضاته حول افتداء الأسرى سنة 1721م، وراسلها فعبّرت له في جوابها عن استعدادها لتلبية طلباته، عبر تليين موقف زوجها من مسألة الفدية وطريقة أدائها<sup>29</sup>. كما كان الرهبان الفرنسيون المكلفون بتحرير الأسرى، يقصدون نساء المولى إسماعيل، لتمهيد الطريق أمامهم، وإزاحة كل العقبات التي تحول دون بلوغهم لأهدافهم<sup>30</sup>. وهمت الوساطة حتى العلاقات بين المولى إسماعيل والأطر المخزنية، إذ كانت زوجاته تتوصلن بهدايا مختلفة من حكام المناطق الذين يرغبون في الحفاظ على علاقات جيدة مع السلطان، بل إن أي شخص كان يرغب في الحصول على عمل، أو على عفو، كان عليه أن يطرق بابهن<sup>31</sup>.

<sup>26</sup> محمد الضعيف، ن.م، ص. 89؛ أحمد ابن الحاج، ن.م، ص. 359.

<sup>27</sup> عبد الله التسافتي، ن.م، ص. 224.

<sup>28</sup> D. Maxange, *Le Grand Ismail...*, op. cit., p. 208 ; D. Busnot, *Histoire du règne...*, op. cit., p. 52 ; Ch-De la Veronne, *Vie de Moulay Ismail...*, op. cit., p. 5.

وعن المراسلات مع ملكة إسبانيا راجع: محمد ابن عزوز حكيم، « ستة المولى إسماعيل من خلال الوثائق الإسبانية » ضمن مصادر تاريخ الدولة العلوية الشريفة، المؤسسون الأولون للدولة العلوية الشريفة، آثار وتراث منطقة نافيالت: أعمال الدورة الأولى المنعقدة بالريصاني (1989)، الرباط، وزارة الثقافة، 1990، ص. 143.

<sup>29</sup> جون وندوس، رحلة... م.س.ذ.، ص. 107.

<sup>30</sup> D. Maxange, *Le Grand Ismail...*, op. cit., p. 211.

<sup>31</sup> جون بريثويت، تاريخ الثورات... م.س.ذ.، ص. 120، 140، 161.

وأُسفرت الوضعية المتميزة لبعض نساء البلاط عن تنامي ثرواتهم، التي كانت تديرها شخصيات من الثقة أو اليهود، فظهرت زوجات كممولات للأنشطة التجارية حسب شهادة التاجر الفرنسي بيي Pillet. ودلت على ذلك وضعيتهن المالية بعد وفاة السلطانين؛ فقد أشرفت لالة جوهر بشكل مباشر على تدبير شؤون ابنها محمد الشيخ المامون بعد وفاة أحمد المنصور، ورافقته خلال عبوره لإسبانيا، وحاولت إصلاح ذات البين بينه وبين أخيه أبي فارس. «وكانت أم المولى زيدان تمتلك كمية كبيرة من المجوهرات والنقود»<sup>32</sup>، ووضعت لالة خناتة كل إمكاناتها المادية رهن إشارة ابنها المولى عبد الله، لدعم طموحاته في الصراع الدائر بين إخوته حول خلافة السلطان<sup>33</sup>.

هكذا انفردت أبرز زوجات السلطانين بنفوذ سياسي ومادي، مستوحى من قدرتهن على نيل عطفهما ورضاهما، وعلى الانفراد بحق اقتسام بعض الأدوار معهما، وامتد ذلك النفوذ ليطغى كل من مت إليهن بصلة من قريب أو من بعيد. فالقائد عبد الواسع الفروكي والشيخ وكرم ممتعا بسلطة كبيرة في منطقة وادي نفيس، ولم تكن أحكام باشا مراکش تجري على قبائلهما، باعتبارهما أصهار المولى إسماعيل من جارية تدعى زيدة. وكان الشيخ سيدي أحمد صهر السلطان نفسه يحكم عدة دواوير في منطقة بني عروس. ومتمعت بالامتياز نفسه مثلا أسرة بوكريزية في عهد أحمد المنصور<sup>34</sup>. ترى أشكال المصاهرة إستراتيجية تم التخطيط لها من قبل السلطانين بهدف ضمان التوازن مع أهم التشكيلات الاجتماعية؟ أم أن الأخيرة هي التي كانت تحرص على ضمان القرب منهما من خلال تهافتها على نسج روابط زيجية معهما؟

اعتاد السلطان إبان التنقلات التي كان يقوم بها، سواء لتأديب القبائل أو لزيارتها، أن يتلقى جريا على عوائد أسلافه، الهدايا من شيوخ العرب والأمازيغ ومن بينها عذارى، يجدون في

Ch-De la Veronne, *Vie de Moulay Ismail...*, op. cit., p 25.

<sup>32</sup> خورخي دي هنين، ن.م، ص. 157.

<sup>33</sup> M. Morsy, « Lalla Khenata reine du Maroc », in *Les Africains*, Paris, Jeune Afrique, t. I, 1977, p. 177.

عبد الرحيم شكري، ن.م، ص. 94، 108؛ خورخي دي هنين، ن.م، ص. 157.  
Ch-De la Veronne, *Vie de Moulay Ismail...*, p. 27-29 ; S.I.H.M., 1<sup>re</sup> série, Pays Bas, t. I, p. 105.

<sup>34</sup> عن مرحلة المولى إسماعيل راجع: التسافتي، ن.م، ص. 145، 209-210. انظر أيضا: جون وندوس، ن.م، ص. 62. وبخصوص مرحلة أحمد المنصور انظر: مجهول برتغالي، وصف المغرب...، م.س.ذ، ص. 86.

تقدمهن شرفا كبيرا<sup>35</sup>، وتعبيرا عن ولائهم له. وهو ما ينم عن درجة وعيهم بالمكاسب التي سيتم جنيها، شأنهم في ذلك شأن السلطان، أي أن الطرفين كانا يدركان الأبعاد الحقيقية لارتباط من هذا النوع. إذ لم يتمكن أحمد بن محرز مثلا من الحصول على ممرات أطلسية بسوس، إلا بعد أن تزوج بنت أحد الأشياخ البارزين بالمنطقة، الذين كانوا يرفضون السماح له بعبور المجالات التي تدخل تحت دائرة نفوذهم<sup>36</sup>. وكانت زوجات المولى إسماعيل في الغالب من بنات القواد والأعيان والشرفاء، من بينهم أخت لباشا تطوان بحرمة، وأخرى بحرم أحد أبنائه، وهو موقف مماثل للذي كان يحيا فيه أحمد المنصور مع ابنه مولاي أبي الحسن، حين تزوجا أختين من أسرة بوكريزية<sup>37</sup>. بل أورد جوزيف دوليون Joseph de Léon أن المولى إسماعيل كان يلجأ إلى تزويج باشاواته ببعض إمائته اللاتي لا ينجبن، حتى يستطيع مراقبة حكمهم بشكل جيد<sup>38</sup>.

وتؤكد هذه النماذج مدى أهمية مؤسسة الزواج في تمكين السلطان من اختراق المجموعات السكانية المستهدفة، وربط مصالحها بمصالحه، حتى أضحت المصاهرة وسيلة لجذب الأتباع، وتخويلهم فرص الترقى في السلم الاجتماعي. وشكلت من منظور كبار الأطر المخزنية عربونا على الوفاء، وتوثيقا لأواصر القرابة التي يزيد امتدادها من توسيع هامش الامتيازات المنعم بها عليهم. إذ ليس من باب المصادفة أن يقدم المولى إسماعيل على تزويج إحدى بناته من زعيم يتحكم في طرق أدرار<sup>39</sup>، لأنه كان على وعي تام بأهمية ذلك في تأمين وصول الذهب والعبيد. ويمكن في السياق نفسه، فهم طبيعة التحالفات التي ربطته بقبيلة الأوداي التي تنحدر منها أمه وزوجته خناتة، فرأى فيها دعما من كافة عرب المعقل، وهو توجه مماثل لذلك الذي تعامل به سلفه أحمد المنصور، مع أسرة بوكريزية وقبيلة الشبانات، في إطار التند

ALHM, 2<sup>e</sup> série, Fra, t. II, p. 161.

... pp. 111-2.

<sup>37</sup> مجهول برتغالي، ن.م، ص. 86.

Morsy, La relation de Thomas Pellow..., op. cit., p. 92, note 108 ; D. Maxange, Le Grand ... op. cit., p. 211.

De la Veronne, Vie de Moulay Ismail..., op. cit., p. 28.

كان العمل جاريا بهذه العوائد لدى العثمانيين: انظر: روبر ماتران، تاريخ الدولة العثمانية... م.م. ذ.، ص 266-268.

Abitbol, Tombouctou..., op. cit., p. 186.

التي وضعها في أهل سوس ودرعة ومراكش، لما نصح ولده محمد الشيخ المامون بالاعتماد عليهم.

إذن مثل الزواج السلطاني في تاريخ البلاد وسيلة من وسائل الحكم التي تمت المراهنة عليها لتجديد الصلات، وتقويتها مع القبائل الخليفة، أو لخلق قاعدة بشرية موالية في مناطق حيوية، لها من النفوذ ما يؤهل أعيانها للظفر بحظوة القرب من الدار العالية بالله.

والمثير للانتباه أن المولى إسماعيل، ظهر في الأسطوغرافية. عظمهر السلطان الذي نجح في نسج شبكة واسعة من علاقات المصاهرة مع قبائل معظمها تقريبا عربية، مما يوحى إما بسكوت من جانب المصادر، أو بعدم نجاحه في استقطاب القبائل الأمازيغية إلى صفه - بالرغم من تحالفه مع بعضها - بالنظر إلى الصراعات المتعددة التي خاضها بهدف إخضاعها. في حين بدا توظيف أحمد المنصور لألية الزواج في النسق السياسي أخف حدة من خلفه، ويعود ذلك إلى تباين إستراتيجية الرجلين. إذ في الوقت الذي اضطر فيه السلطان العلوي إلى المزاوجة بين أسلوب القصابات وبين أساليب أخرى من بينها المصاهرة لامتصاص حجم الاعتراضات التي واجهها حكمه، أو على الأقل التقليل من حدتها، ربما لم يكن نظيره السعدي مجبرا أمام ظروف الإجماع التي تولى في ظلها، إلى سلوك سياسة مماثلة.

وعلى الرغم من الغموض الذي اكتنف ما كان يجري بالحرم، فالظاهر أن أدواره السياسية بقيت في مدها وجزرها حبيسة الاختيارات السلطانية، في علاقتها بالقدرات الشخصية لثلة من الزوجات، اللاتي نجحن في إثبات ذواتهن بصفتهن شريكات انفرادي بثقل حضورهن، إما من خلال رجاحة مواقفهن، أو عبر إظهار نجاحتهن في إعداد الخلف<sup>40</sup>.

ولم تقتصر تلك الأدوار عليهن، بل همت أقرب المقربات إلى السلطانين؛ فوالدة أحمد المنصور لالة عودة سجلت وجودها عبر بناء القناطر والمساجد، وتمويل مختلف مشاريع الإصلاح والترميم التي صنفها الإخباريون في خانة أعمال البر والإحسان<sup>41</sup>. وكانت لالة صوفيا أخت محمد الشيخ المامون على إمام بفحوى المفاوضات التي كان يجريها المبعوثون

<sup>40</sup> لم تكن كل الزوجات قادرات على فرض أبنائهن، أمراء مؤهلين لخوض معركة الخلافة بعد وفاة السلطان، ويمكن الاستشهاد في هذا السياق بأم العز، التي كان لها حضور سياسي وازن إلى جانب المولى إسماعيل، لكن دور ابنها المولى عبد الله ظل باهتا.

<sup>41</sup> أحمد المقرئ، روضة الآس...، م.س.ذ.، ص. 67. عن الدور المماثل لأمهات وأحوات السلاطين بالإمبراطورية العثمانية، راجع:

N. Vatin et G. Veinstein, *Le sérail ébranlé...*, op. cit., p. 13.

الأجانب بالمغرب، حيث قدمت معلومات للفرنسي أرنو دو ليسل Arnault de Lisle حول مضمون زيارة السفير الإسباني، الذي بحث سبل التحالف ضدًا على الأتراك<sup>42</sup>، وهو ما ينم عن مشاركتها بشكل مباشر أو غير مباشر في القضايا السياسية.

وبذلك اختزن الحرم السلطاني في طياته كل مفاتيح السر التي حرص المخزن على تحصينها لتأكيد تفرده، ولضمان تفوقه باعتباره سلطة تحكيمية لا بديل عنها لاستمرارية التوازن الذي تفترضه طبيعة البنية الاجتماعية، لذا مثل ركيزة من ركائز أسس الحكم، وتجسيدا لثقافة الحذر التي لا دوام للحكم السلطاني بدونها.

والخلاصة أن أسس الحكم المخزني عكست إصرار السلطانين على الإقناع المادي والرمزي، لمختلف شرائح المجتمع بخصوصيتيهما المستمدتين من أصليهما الشرعيين، وما يفرضانه من وجوب التعالي، والمستوحاتين من قدراتهما التنظيميتين، وما واكبهما من عزم على إظهار هيتيهما وقوتيهما لقهر الخصوم، ولترسيخ ولاء الأتباع. وتساءل انطلاقا مما سبق، عن نوعية المقاربة التي يمكن بناؤها بين أسس الحكم المخزني، وبين المسار الذي اتخذه مثيلاه في الإمبراطورية العثمانية وفي أنظمة الملكية المطلقة بأوروبا الغربية خلال العصر الحديث<sup>43</sup>.

### في الضفة الأخرى

إذا كان المولى إسماعيل قد كشف في رسائله إلى سلاطين أوروبا وملوكها عن تصوره للحكم، معتبرا أن الملك لا يطلق عليه هذا الاسم، «إلا إذا كان له التصرف المطلق من غير حجر عليه... لأن عقول الملوك أي (كذا) كانوا تفضل عقول من عداها من الخاصة والعامة»، وأن الحاكم المثالي هو الذي ينفرد بسلطة القرار، دون استشارة أهل ديوانه أو الأخذ برأيهم: «فلا نرضى نحن إلا أن نتكلم إلا معك، لأنك قابض على أمرك وكلام طاعتك مقصور على رأسك، وأما الأجناس الأخرى فكلامهم عند أهل ديوانهم، ولا يبلغون منزلتك عندنا أبدا، لما نعلمه من علو همتك عليهم...»<sup>44</sup>، وإذا كانت ممارساته السياسية على شاكلة سلفه أحمد

<sup>42</sup> G. Jaqueton, « Documents marocains », in *Revue Africaine*, 1894, pp. 36-7, d'après Collection de documentos para la historia de España, t. 36.

<sup>43</sup> عبد الله العروي، مجمل... م.س.د.، ج. 3، ص. 103.

<sup>44</sup> رسائل من المولى إسماعيل إلى لويس XIV بتاريخ 12 جمادى الأولى 1111هـ/5-11-1699:

*SIHM*, 2<sup>e</sup> série, Fra, t. II, pp. 434-7 et t. V, p. 459.

راجع أيضا: محمد داود، تاريخ تطوان... م.س.ذ.، ج. 1، ص. 267.

المنصور، قد صبت في اتجاه الاستئثار بمختلف الوسائل المتاحة لممارسة السلطة، فإن الطابع الذي اتخذته الأنظمة السياسية في السلطنة العثمانية والملكيات المطلقة في أوروبا، يوحى بمسألة ثوابتها بهدف محاولة مقابلتها مع التصورات السلطانية.

### السلطنة العثمانية

كان السلطان العثماني سليمان يستهل مراسلاته الرسمية بما يلي: «أنا السلطان وباد شاه البحر المتوسط والبحر الأسود وروميليا والأناضول وبلاد الروم وكرمان وبلاد ذو القادر وديار بكر وكرديستان وأذربيجان وفارس ودمشق وحلب ومصر والقدس الشريف ومكة المكرمة والمدينة المنورة وجميع بلاد العرب واليمن وجدة وأرض التتر، إلى جانب العديد من البلدان الأخرى التي غلبها جبروت سيوف أسلافي الأجماد، وأجدادي الأكرمين، ناهيك عن عدد هائل من الأمصار التي فتحتها بحسامي الوضاء...»<sup>45</sup>. وبلغت عظمة الإنجازات التي حققها السلطان العثماني على عهد محمد الثاني الملقب بالفاتح، درجة جعلت من جهة، المؤرخين البيزنطيين ينعنون به «القيصر»، ورسخت من جهة أخرى في ذهنه منظومة «دولة واحدة، وحاكم واحد للعالم» «يجمع في شخصه بين صفة «الجهاد والخانية»، وهو ما كان يعطي السيطرة على الشرق الإسلامي والغرب المسيحي»<sup>46</sup>.

ويدل لقب «باد شاه»، على السلطان أو الملك أو الحاكم ويتركب من باد وهي تخت أو عرش، وشاه تعني سيد أو صاحب. وقد استعمل أيضا في المراسلات الرسمية خلال القرن السابع عشر للدلالة على ملوك أوروبا<sup>47</sup>. كما حمل العاهل العثماني عدة ألقاب من بينها لقب الخاقان المعظم الذي كان يطلق على سليمان القانوني، ولقب الخليفة بعد تنازل المتوكل آخر ملوك بني العباس عنه لفائدتهم<sup>48</sup>. ونعت بالغازي والمجاهد في إعلاء كلمة الله، ومالك

<sup>45</sup> روبر مانتران، تاريخ الدولة العثمانية... م.س.د.، ص. 242.

<sup>46</sup> عبد الرحيم بنحادة، العثمانيون... م.س.ذ.، ص. 32.

<sup>47</sup> باد شاه والنسبة منه باد شاهي تعني الملك أو السلطة. وحول شهنشاه والخابان، راجع في هذا الصدد: مصطفى بركات، الألقاب والوظائف العثمانية، القاهرة، دار غريب للطباعة والنشر والتوزيع، الطبعة الأولى، 2000، ص. 17.

عبد الرحيم بنحادة، ن.م، ص. 86.

<sup>48</sup> مصطفى بركات، ن.م، ص. 19، 23-27. لمزيد من التفاصيل حول ظروف استعمال لقب الخليفة من قبل العثمانيين ودلالاته، راجع: عبد الرحيم بنحادة، ن.م، ص. 81 وما تلاها.

رقاب الأم<sup>49</sup>، حتى إن السلطان سليم أصبح يحمل لقب « خادم الحرمين الشريفين » بعد هزمه للسلطين المماليك، ومن ثم تحكمه في الإشراف على تنظيم شعيرة الحج، وحماية الحجاز وفلسطين من الخطر البرتغالي، قبل أن يضيف سليمان العراق<sup>50</sup>. وهكذا أصبح الحاكم العثماني يسمي نفسه « سلطان سلاطين الشرق والغرب، قيل الأقبال موزع التيجان على ملوك المعمورة، ظل الله على الأرض... »<sup>51</sup> غير أن العثمانيين بالرغم من اعتبار أنفسهم أقوى سلاطين الإسلام «منة من الله»، فإنهم جمعوا في واقع الأمر بين البعدين الإلهي والديني للسلطنة، وتجسد ذلك في الفرمان الذي يرافق حفل تنصيب كل سلطان، ويضم عبارة « إن من لطف الله أن تيسر لهم أمر السلطنة »، أي أنهم ملكوا الخلافة بمفهومها العسكري وليس السلافي<sup>52</sup>.

ونقل السلاطين العثمانيون العديد من مخطفات النبي صلى الله عليه وسلم من القاهرة إلى إسطنبول<sup>53</sup>، وهو ما أعفاهم نسبيا في مرحلة أولى على الأقل من إثارة مشكلة عدم انتمائهم لآل البيت، قبل أن يتخذوا -حسب بعض الروايات- من تنازل الخليفة العباسي عن الخلافة ذريعة أحقية حكمهم وشرعيته<sup>54</sup>، وخاصة خلال القرن الثامن عشر أمام المد الوهابي والخطر المسيحي. واعتز السلطان سليمان أيضا باعتزاز بالعبارات التي خاطبه بها شريف مكة في إحدى رسائله إليه: « إنكم أسمى منا ومن جميع سلاطين الإسلام؛ لأنكم فتحتم بلادنا تخص الأوروبيين وأمثالهم »<sup>55</sup>. بل لما أخبر الصدر الأعظم ولي نعمته بأن الإمكانيات المالية لخزينة الدولة لا تسمح بالدخول في حرب ضداً على العصبة المقدسة، والتي توجت بصلح كارلوفيتز سنة 1699، أجابه السلطان مصطفى معترضا بالقول: « لست في حاجة لأمتعة أو لمبالغ مالية كبيرة، سوف أكل الخبز اليابس حين تدعو الضرورة لذلك، سأضحى بذاتي من أجل الدين، سوف أتحمل كل أشكال العذاب بصبر، ولن أتخلى عن القيام بواجبي في خدمة

<sup>49</sup> مصطفى بركات، ن.م.، ص.ص. 45-55.

<sup>50</sup> روبر ماتران، ن.م.، ص. 244.

<sup>51</sup> روبر ماتران، ن.م.، ص. 243؛ عبد الرحيم بنحادة، ن.م.، ص.ص. 38، 97.

<sup>52</sup> عبد الرحيم بنحادة، ن.م.، ص.ص. 80، 84.

<sup>53</sup> روبر ماتران ن.م.، ص. 244.

<sup>54</sup> حول بداية استعمال السلاطين العثمانيين للقب الخلافة، راجع: عبد الرحيم بنحادة، ن.م.، ص. 80 وما تلاها.

<sup>55</sup> روبر ماتران، ن.م.، ص. 244.

الله وكتابه وقيادة حملتي العسكرية»<sup>56</sup>.

وكان السلطان العثماني يكتسب الشرعية بعد مبايعته أو «تسميته خليفة» على حد تعبير الكاتب العثماني حسن بايزيد عقب تعليقه على بيعه محمد الثالث سنة 1595. ولم تعمل البيعة لدى العثمانيين إلا على إقرار الوضع القائم، والمصادقة عليه في نهاية المطاف، بغض النظر عن الظروف التي أفرزته. واهتمت الآداب التاريخية العثمانية بحفل التنصيب، إذ خصصت له عدة صفحات ميزت فيها بوضوح بين من يتم جلوسهم وبين من يتم إجلاسهم على العرش من قبل عناصر من خارج السلالة الحاكمة، حتى أضحت النظام السياسي العثماني يركز على مبدأ قوامه أن كل من نجح من الطامحين في الحكم في فرض نفسه على الآخرين فإن الله هو الذي اختاره لذلك، ومن ثم يصبح حكمه شرعياً<sup>57</sup>. وكانت جماعات ظاهرة أو متخفية من نخب البلاط، أو من الانكشارية، أو من العلماء، أو من نساء القصر تضغط بشتى الوسائل لدعم المرشح الذي يمثل مصالحها، ويعبر عن طموحاتها، وهو ما كان ينتهي أحيانا بأحداث دامية<sup>58</sup>. إلا أن حفلات التنصيب لم تخل تارة من مفاجآت دالة على فرض الأمر الواقع، فلما تم الإعلان مثلاً عن حفل جلوس أحمد الأول سنة 1603 أثار انتباه كبار المدعويين أن العرش تم وضعه في باب السعادة، بدلاً من المكان المخصص له عادة، حيث لم يجلس عليه السلطان محمد الثالث الذي كانوا ينتظرونه، وإنما جلس ابنه المراهق. وتكرر السيناريو نفسه عقوداً بعد ذلك وبالضبط سنة 1648 حين أقدمت والدته السلطان، في إطار سعيها لإبعاد ابنها إبراهيم، على فرض حفيدها البالغ سبع سنوات، والذي حمل لقب محمد الرابع<sup>59</sup>.

وكان الجلوس على العرش تتجاذبه في بدايات الدولة مدينتا بورصة وأدرنة، فمحمد الأول تم تنصيبه في أدرنة في حين عين ابنه مراد الثاني في بورصة. بينما تم جلوس محمد الثاني بأدرنة. وفيما بعد أصبحت إسطنبول هي دار السلطنة ودار الخلافة<sup>60</sup>. وبالرغم من ذلك فإن ثلاث تنصيبات تمت بأدرنة خلال نهاية القرن السابع عشر: أحمد الثاني (1691) ومصطفى الثاني

<sup>56</sup> N. Vatin et G. Veinstein, *Le sérail ébranlé...*, op. cit., p. 350.

<sup>57</sup> *Ibid*, pp. 266, 304.

<sup>58</sup> روبر ماتران، ن.م، ص.ص. 248، 267، راجع أيضاً: محمد فريد بك المحامي، تاريخ الدولة العلية العثمانية، تحقيق إحسان حقي، بيروت، دار النفائس، الطبعة الأولى، 1981، ص. 246.

<sup>59</sup> N. Vatin et G. Veinstein, *Le sérail ébranlé...*, op. cit., pp. 260-261.

<sup>60</sup> *Ibid*, pp. 262-263.

روبر ماتران، ن.م، ص. 261؛ عبد الرحيم بنحادة، ن.م، ص. 95.



(1695) وأحمد الثالث (1703)<sup>61</sup>. وكانت البيعة تتم أحيانا بطريقة مباشرة وعلنية، كما أورد نشري بخصوص محمد الأول إبان الحرب الأهلية، وبعد هزيمة أنقرة، حين اقترب من بورصة التي تخلى عنها أخوه عيسى، « توجه العلماء وكبار العيان (كذا) وعامة الناس ببورصة لملاقاته والتعبير عن احترامه وتعظيمه واتخذوه سلطانا لهم »، وهو في واقع الأمر نوع من « البيعة الجماعية التي كان يجذبها العاهل الجديد باعتبارها خير وسيلة لإثبات شرعيته »<sup>62</sup>.

وعموما اتخذت البيعة لدى العثمانيين طابع احتفال رسمي يوم الجمعة، يحتضنه قصر السلطان الذي يتخذ شكل مدينة محصنة وسط إسطنبول<sup>63</sup>. وتخضع المراسيم لتقنين نخبوي، وتنظيم مضبوط من الناحية البروتوكولية، ويحضرها عدد محدود من المشاركين<sup>64</sup>، من أركان الدولة، وأعيان السلطنة، وكل خدام الباب العالي مدنيين وعسكريين والمتمتعين بالهبة، إذ لا تتم البيعة إلا بموافقة كل هذه الأطراف التي انضمت إليها خلال القرنين السابع عشر والثامن عشر عناصر جديدة من أهل القلم ورؤساء الكتاب وزعماء المكاتب ونقيب الأشراف<sup>65</sup>.

وابتداء من نهاية القرن السادس عشر لم تعد البيعة سلطانية، وإنما أصبحت بيعة خلافة، وكان يرمز إلى ذلك بلباس عمامة يوسف عليه السلام، وفي حالات استثنائية عمامة عمر بن الخطاب كما تم خلال جلوس مصطفى الأول على التخت. ثم سيظهر رمز آخر ابتداء من نهاية القرن السابع عشر وهو الخرقة المنسوبة للرسول صلى الله عليه وسلم، ثم سيفه الذي أصبح تقليدا أساسيا في البيعات اللاحقة<sup>66</sup>.

وتعد صلاة الجمعة في مسجد آيا صوفيا، وزيارة قبر الصحابي أيوب الأنصاري من أهم طقوس جلوس السلطان على العرش، وهي مناسبة لظهوره الأول والعلني أمام الناس، وللف

<sup>61</sup> N. Vatin et G. Veinstein, *Le sérail ébranlé*, p. 266.

<sup>62</sup> عبد الرحيم بنحادة، ن.م، ص. 90.

<sup>63</sup> *Ibid*, p. 269.

<sup>64</sup> روبر مانتزان ن.م، ص. 262؛ عبد الرحيم بنحادة، ن.م، ص ص. 90-91.

<sup>65</sup> N. Vatin et G. Veinstein, *Le sérail ébranlé...*, op. cit., p. 270.

<sup>66</sup> *Ibid*, pp. 277, 281.

<sup>66</sup> يعتبر عبد الرحيم بنحادة أن « البيعة الخليفة » لا يمكن الحديث عنها إلا خلال القرن السابع عشر. عبد الرحيم بنحادة، ن.م، ص. 92.

<sup>67</sup> Vatin et G. Veinstein, *Le sérail ébranlé...*, op. cit., pp. 290-296.

سيف عثمان حول خصره تعبيراً عن قيادته للجيش<sup>67</sup>. وفي الأسبوع الموالي لجلوسه، شارك محمود الأول في صلاة الجمعة بالمسجد الذي بنته جدته. ولربط الماضي بالحاضر توقف عند عودته من زيارة قبر أيوب أمام قبور أسلافه وخصوصاً بالمسجد الموجود بقصر محمد الثاني، لإلقاء نظرة على قبر جده الأكبر السلطان محمد خان غازي، والصلاة عليه<sup>68</sup>.

ومن طقوس تربع السلطان على عرشه، إلقاء خطب الجمعة، وضرب السكة باسمه، وإحصاء الوضعية القانونية للأراضي، وإفراغ حرم السلطان المنتهية ولايته من قاطنيه، والالتحاق بالسرايا القديمة، وفسح المجال أمام أم السلطان الجديد وزوجاته وإمائه وأبنائه وخدامه للحلول مكانهم. وكان أول شيء يقوم به السلطان المنصب هو الدخول إلى الحرم وملاقة أمه التي تُستقبل في السرايا باحتفالية كبيرة. وعموماً أصبح حفل انتقال أم السلطان الجديد إلى القصر طقساً ملازماً لكل تنصيب، ويجري بين حدث الجلوس وزيارة قبر أيوب<sup>69</sup>.

وعموماً يرافق كل حفل تنصيب هدايا وتعيينات وترقيات جديدة، ويتم تجديد وثائق التعيين والامتيازات والإعفاءات والضمانات وحتى المعاهدات الدولية. وشكل ذلك مناسبة لتغذية مداخل الخزينة، على اعتبار أن كل تجديد يستوجب دفع رسوم الجلوس، كما كان يتيح الفرصة لحركة واسعة من الارتشاء وشراء المناصب. ويوزع السلطان ألبسة وأسلحة للزينة على كبار الخدام، وعلى علماء القصر، ويقدم الهبات والزيادات في الأجور للإنكشارية. يختلف فرقها، وللمكلفين بالخزينة المالية، بل إن أعطياته تطول فقراء مكة والمدينة والقدس وينبع<sup>70</sup>. ويقدم الصدر الأعظم بدوره على الشيء نفسه، بمقر الديوان حيث يفرق ألبسة الشرف على أركان الدولة. وصنف الكرم السلطاني تجاه الخدام والمقررين والرعايا وحتى مع المبعوثين الأجانب من أولويات السلطان التي تضمن له شعبية كبيرة، وأجراً عظيماً عند الله<sup>71</sup>.

<sup>67</sup> Ibid, pp. 304-308.

عبد الرحيم بنحادة، ن.م، ص. 93. روبر مانتران، ن.م، ص. 249.

<sup>68</sup> روبر مانتران، ن.م، ص. 249. اعتاد بعض السلاطين زيارة قبر الصحابي أيوب سنوياً، راجع: عبد الرحيم بنحادة، ن.م، ص. 94.

N. Vatin et G. Veinstein, *Le sérail ébranlé...*, op. cit., pp. 316-7.

<sup>69</sup> N. Vatin et G. Veinstein, *Le sérail ébranlé*, pp. 322-328.

عبد الرحيم بنحادة، ن.م، ص. 95.

<sup>70</sup> Ibid, pp. 328, 341.

روبر مانتران، ن.م، ص. 249-250، 254. محمد فريد بك المحامي، ن.م، ص. 198.

<sup>71</sup> روبر مانتران، ن.م، ص. 253-254.

وبما أن كل أمير كان يؤمن مبدئياً بالحق في المطالبة بالعرش كلما سمحت بذلك الظروف، فإن السلاطين أقدموا بعد تنصيبهم على القصاص من جميع إخوتهم عن طريق خنقهم. وأوردت المصادر أن السلطان سليمان مثلاً أصدر أوامره بقتل أولاد أكبر أعمامه المدعو جيم وأحفاده، وهكذا قتل ولديه مصطفى وبايزيد وذريتهما لإبعادهم من حلبة السباق نحو الوراثة.<sup>72</sup>

وبالمقابل كان السلطان يوزع الأقاليم أو المقاطعات (سناجق) على أبنائه (الشاه زادات) وأحفاده ليتدربوا فيها على قواعد ممارسة شؤون الحكم تحت إشراف شخص يعرف باسم اللالا، وهو ما مكنتهم من اكتساب سلطة جهوية هامة على شاكلة السلطة المركزية<sup>73</sup>، الأمر الذي ظل يمثل تهديدا دائما للسلطان الحاكم، خاصة إذا ما نجحوا في استقطاب الأنصار ضمن صفوف الجيش الانكشاري، كما آل إليه حكم بايزيد الثاني، وكما كشفت عنه مؤامرات ولدي السلطان سليمان، الشيء الذي دفع في مرحلة أولى خلفاءه إلى حصر التوزيع في الأبناء الأكبر سناً، قبل أن يتم إيداع كل الشاه زادات في القفص تحت مراقبة شديدة قد تنتهي بالإعدام، وهو الأمر الذي أقدم عليه محمد الثالث في حق إخوته التسعة عشر<sup>74</sup>.

ومن القضايا المثيرة التي تميز بها التاريخ العثماني، ظهور التأثير السياسي للنساء داخل البلاط، والذي بدأ بشكل غير مهيكّل مع خورم (روكسلان) زوج سليمان القانوني<sup>75</sup> ونوربانو عقيلة السلطان سليم الثاني، واتخذ شكلاً شبه مؤسّساتي فيما بعد وخاصة حين أصبح يجلس على العرش ملوك قاصرون كأحمد الأول الذي اعتلاه سنة 1603 في سن الثالثة عشرة. وبمجرد استقرار الأم، تقوم بإرسال هديتين فاخرتين الأولى، عبارة عن خنجر مرصع بالجواهر، ومعطف من الفرو للصدر الأعظم، ثم معطف مائل لشيخ الإسلام، وهما أيضاً يردان على ذلك بهدايا مماثلة<sup>76</sup>.

<sup>72</sup> ن.م، ص. 246.

<sup>73</sup> روبر ماتران، ن.م، ص. 247-248، 265؛ ورد في قانون الدفن لمحمد الفاتح: «يسر الله السلطنة لكل واحد من أولادي، ولأجل تأمين استمرارية نظام العالم، فإن قتل الإخوة مناسب حتى إن أكثر العلماء أحازوه، فليعمل به» وأعقب ذلك إصدار قانون القفص. عبد الرحيم بنحادة، ن.م، ص. 88-89.

<sup>74</sup> عبد الرحيم بنحادة، ن.م، ص. 87-89؛ روبر ماتران ن.م، ص. 247-248، 265.

<sup>75</sup> عبد الرحيم بنحادة، ن.م، ص. 304-305.

<sup>76</sup> N. Vatin et G. Veinstein, *Le sérail ébranlé....*, op. cit., pp. 322-328.

ولعبت أمهات السلاطين في القرن السابع عشر أدواراً هامة جداً، واشتهرت في هذا الصدد السلطنة قوسيم (الجدّة السلطنة) والسلطنة طورخان<sup>77</sup>، إذ أصبحن يتدخلن في تسيير الشأن العام، وفي اتخاذ القرارات الحاسمة التي تهم البلاد، وخاصة خلال القرن الثامن العاشر لما أضحت السلاطين بمثابة دمي في أيديهن<sup>78</sup>. ومارست بعضهن مهام سياسية بارزة ولو في الظل، كما فعلت أم السلطان مصطفى الثاني الذي قدمت له يد العون في الأزمة التي ألمت به. وفي السياق نفسه ساعدت مهرماه أخاها سليم الثاني مادياً على اعتلاء سدة الحكم. وكرست خديجة طورخان جهودها لإبعاد المنافسين داخل القصر عن طريق ابنها محمد الرابع<sup>79</sup>. كما اعتادت زوجات السلاطين وأمهاتهم القيام بالأعمال الخيرية من بناء للمستشفيات والجوامع والمدارس والمكتبات كما هو حال بزم عالم والدّة السلطان، ومثيلتها برتونيال<sup>80</sup>.

ونظراً للضغوط الكامنة التي شكلها الطامحون إلى العرش على النظام القائم، فقد تحولت جملة من الطقوس، مع مرور الوقت، إلى قواعد سياسية ملازمة لكل جلوس على العرش، الذي كان صاحبه لا يميل أبداً إلى ابتداء طقوس جديدة، بقدر ما يعمل قدر الإمكان على إعادة الأمور إلى سابق عهدها، وتقوم ما اعوج منها، كما هو الأمر بالنسبة لبازيد الثاني مثلاً الذي ألغى كل الإجراءات العقارية والمالية والمقتضيات المتعلقة بالهيمنة على الأوقاف المتخذة من قبل سلفه محمد الثاني، والتي أثارت احتجاجات واسعة<sup>81</sup>، وجسد بسلوكه هذا العمق الديني للمؤسسة السلطانية الذي سعى من خلاله إلى إقرار الشريعة الإسلامية، حتى أطلق عليه العلماء والنخبة المثقفة لقب ولي من أولياء الله<sup>82</sup>.

وفي ما يخص مؤسسات الدولة، تضاربت آراء الدارسين حول الجهة التي تحتكر القرار السياسي الفعلي هل السلطان أم الصدر الأعظم. لقد كان السلطان مبدئياً هو القائد الأعلى للجيش، والمشرّف على العلاقات مع الدول الأجنبية، وهو المشرع للقوانين الوضعية التي لا

<sup>77</sup> عبد الرحيم بنحادة، ن.م، ص. 54-55.

<sup>78</sup> N. Vatin et G. Veinstein, *Le sérail ébranlé...*, op. cit., p. 13.

<sup>79</sup> Ibid, p. 337.

<sup>80</sup> عبد الرحيم بنحادة، ن.م، ص. 303.

<sup>81</sup> N. Vatin et G. Veinstein, *Le sérail ébranlé...*, op. cit., p. 346.

<sup>82</sup> عبد الرحيم بنحادة، ن.م، ص. 34.

بيت فيها الشرع<sup>83</sup>، إذ كان الديوان من أهم مؤسسات الدولة العثمانية، وهو عبارة عن مجلس يتشكل من كبار رجال الدولة من وزراء ومكلفين بالشؤون المالية وضباط الجيش والكتاب الخاصين، ترأسه السلطان في البداية قبل أن يعهد بذلك إلى الصدر الأعظم. ويعقد اجتماعاته أربعة أيام في الأسبوع للتداول في الشكاوى وفي القضايا الأساسية (أمور-إى مهمه) وحتى في المسائل المحلية وأحيانا الشخصية<sup>84</sup>. ومع مرور الزمن أصبحت للصدر العظام، الذين كان جلهم من فئات الديوشمه أي العبيد المنحدرين من أصول مسيحية، صلاحيات واسعة تجسدت في تعيين كبار المسؤولين في الإدارة والجيش والبت في الشؤون القضائية الكبرى، بالرغم من أنه لم يكن لهم دخل في الشؤون المرتبطة بالبلاط، أو الانكشارية، أو بما بيت فيه العلماء<sup>85</sup>. ويخضع كل خدام القصر وموظفيه لسلطة «أغا الباب» كبير الخصيان البيض، الذي يستفيد من قربه من السلطان للتحكم في تعيينهم وترقيتهم<sup>86</sup>. وكان في خدمة بلاط السلطان العثماني عدد من اليهود أمثال جوزيف هامون وابنه موسى والمنجمين والعلماء والكتاب وأهل الموسيقى والخط والرسم والمعمار<sup>87</sup>.

ومثل دور أهل الفتوى في إيجاد الصيغ الكفيلة بتكييف القضايا القانونية مع الشرع، وهو ما مكّنهم من اكتساب مكانة متميزة مستفيدين من استقلاليتهم عن أجهزة الدولة شأنهم في ذلك شأن شيخ الإسلام الذي كانت تمر القرارات السياسية ومساطر تسمية القضاة والمدرسين من رفوف مكتبه<sup>88</sup>. وتحكم السلطان في تنصيب أعضاء الجهاز المكلف بالفتوى في قضايا الشريعة وإقالتهم، وتمتع بحق سن التشريعات المتعلقة بالقانون والإدارة والمالية...<sup>89</sup>

<sup>83</sup> ن.م، ص. ص. 79، 97، 155.

<sup>84</sup> روبر مانتان، ن.م، ص. 276؛ إسماعيل أحمد ياغي، الدولة العثمانية في التاريخ الإسلامي الحديث، مكتبة العبيكان، الطبعة الثانية، 1998، ص. ص. 80، 81. وحول الديوان واختصاصاته، انظر: عبد الرحيم بنحادة، ن.م، ص. 111 وما تلاها.

<sup>85</sup> روبر مانتان، ن.م، ص. 278. بموازاة مع ضعف هبة السلاطين ازداد نفوذ الصدر العظام، وعن صلاحياتهم من أمثال محمد باشا كوبرولي وحيدرلي باشا وإبراهيم باشا وصوقللي باشا... راجع: عبد الرحيم بنحادة، ن.م، ص. ص. 55، 56، 104 وما تلاها.

<sup>86</sup> روبر مانتان، ن.م، ص. 264.

<sup>87</sup> ن.م، ص. ص. 269-275.

<sup>88</sup> ن.م، ص. ص. 278-282.

<sup>89</sup> ن.م، ص. ص. 254-255.

أي جملة من القوانين العرفية المستمدة من الشريعة الإسلامية، والهادفة بالأساس إلى مركزه السلطة<sup>90</sup>.

واعتاد العاهل العثماني أن يستقبل الناس للاستماع إلى شكاوى التظلمات التي تطولهم من حكام المقاطعات، أو أن ينصت إليهم مباشرة وهو في موكبه إلى مسجد آيا صوفيا<sup>91</sup>، كما دأب على التنقل لممارسة الصيد والقتل برفقة كبار رجال دولته، وتسيير شوؤن البلاد من داخل إقامته المتنقلة، بل واستقبال المبعوثين الأجانب. وهو ما كان يمكنه من إبراز عظمتة أمام الرعية<sup>92</sup>.

وانفرد حكم السلاطين العثمانيين بمزية الدقة والتنظيم<sup>93</sup>، فقد اعتمدت الإمبراطورية على جهاز بيروقراطي لم يصل أعلى مستويات الامتداد والتنظيم المتشابك، بالرغم من التزايد الهائل في أعداد الموظفين، وتوسيع دائرة تقسيم الاختصاصات. كما أن كتاب البلاط لم ينجحوا في تكوين طبقة مغلقة ومتجانسة بالمعنى الحقيقي. ومثل الانتقال بيسر من المناصب العسكرية والمدنية وإليها حاجزا في وجه أي شكل من أشكال الانفصال الواضح بين شرائح الموظفين<sup>94</sup>. وانتشرت إدارة مماثلة للمركز داخل قصور الولاة بالمقاطعات<sup>95</sup>.

والملاحظ أن السلاطين العثمانيين استخدموا بدورهم المصاهرة وسيلة لتمتين سلطتهم بمختلف أطراف الإمبراطورية، إذ اتخذوا من أميرات مسيحيات من بيزنطة وصربيا، أو من بنات الأسر المسلمة الحاكمة زوجات لهم حتى نهاية القرن الخامس عشر، ثم ما لبثوا، بعد توطيد سلطتهم، أن اعتمدوا أساسا على معاشرة الإماء اللواتي يقدمن لهن سبايا الحرب أو هدايا، باستثناء زواج السلطان سليمان من الجارية روكسلان. وعمد السلاطين العثمانيون إلى تزويج إمائهم إما إلى كبار عبيدهم (قولات)، أو إلى خدامهم السابقين وذلك

<sup>90</sup> عيد الرحيم بنحادة، العثمانيون... م.س.ذ.، ص. 40.

<sup>91</sup> روبر مانترا، ن.م، ص. 252.

<sup>92</sup> ن.م، ص. 261-262.

N. Vatin et G. Veinstein, *Le sérail ébranlé...*, op. cit., p. 8.

<sup>93</sup> Ibid.

<sup>94</sup> روبر مانترا، ن.م، ص. 284-286.

<sup>95</sup> ن.م، ص. 279.

لضمان ولائهم<sup>96</sup>.

وخضع الاقتصاد العثماني لهيمنة الدولة التي شجعت أنشطته من خلال السماح بتداول القروض بالفائدة في مختلف أطراف الإمبراطورية بالرغم من نهى المذهب الخنفي عنها، بل وعبر محاولة السيطرة على ممتلكات الأوقاف الشيء الذي أثار بعض مظاهر الاحتجاج. كما عملت على توجيهه بأساليب متعددة همت الضرائب المستحدثة، وأنماط الإنتاج، والأسعار، والأيدي العاملة، والرسميل المستثمرة، ومنافذ التصدير، وذلك سعيا لحماية الرعايا من مختلف مظاهر الاحتكار، والتلاعب بذيء المستهلكين. ومثل القطاع الفلاحي قطاعا حيويا بالرغم من وجود مؤسسات صناعية (كارخانة) تنتج مواد مختلفة، وتشغل عددا كبيرا من العمال، وخاصة في مجالات الأسلحة والبارود وبناء السفن<sup>97</sup>.

يتبين من خلال هذا الجرد الموجز للسّمات التي ميزت السلطة العثمانية، أن هناك تقاطعات عديدة مع المخزن المغربي تستمد أصولها من المرجعية الدينية الإسلامية بالأساس، ويتعلق أساسا بالمقارنة مع إمبراطورية مترامية الأطراف، ومتنوعة الأعراق والثقافات. غير أن هذا التقارب لا يعفينا من القول بأن قاعدة الثقافة كانت حاضرة ويقوة في صياغة مختلف التنظيمات العثمانية، التي وإن حافظت في جوهرها على ما كان سائدا بالعوالم الإسلامية الأخرى، فإن التراكمات السابقة ظلت بصماتها بادية في طرق تدبير أجهزتها وأساليبه:

- يدل القاموس الاصطلاحي المعبر عن ألقاب الحاكم العثماني، على أن النظام السياسي هو حصيلة لتصورات متشابهة موروثية، يترجمها الجمع دفعة واحدة بين لقب « الخان » التركي المغولي، ولقب « الشاه » الفارسي، وتسمية « السلطان » العربية<sup>98</sup>.

- امتدت هذه البصمات لتشمل مجالات التشريعات، كتلك المتعلقة بالجوانب العقارية والجنائية التي استحدثها كل من محمد الثاني وسليمان القانوني والمستوحاة من الإرث التركي المغولي، الشيء الذي أفضى إلى إطلاق نعت « دولة الازدواج القانوني » على الإمبراطورية، أي التي تجمع بين الشرع والعرف والقوانين الصادرة عن الدولة<sup>99</sup>، بمعنى آخر بين مؤسسات

<sup>96</sup> ن.م، ص ص. 266-268. وهي الممارسة نفسها التي كان يقوم بها المولى إسماعيل، راجع: Ch-De la Veronne, *Vie de Moulay Ismail*., op. cit., p. 28.

<sup>97</sup> روبر مانتيران، ن.م، ص ص. 318، 332. عبد الرحيم بنحادة، ن.م، ص. 169 وما تلاها.

<sup>98</sup> روبر مانتيران، ن.م، ص. 250؛ عبد الرحيم بنحادة، ن.م، ص. 87.

<sup>99</sup> روبر مانتيران، ن.م، ص. 251؛ عبد الرحيم بنحادة، ن.م، ص ص. 97، 155.

السلطان، وشيخ الإسلام، والصدر الأعظم، بينما لم يشهد الجهاز المخزني بالمغرب الحديث هياكل واختصاصات مماثلة.

— ومن الزاوية نفسها، تجلّى التأثير بالهياكل الدينية البيزنطية في إقدام السلطان سليمان، بمعية شيخ الإسلام أبو السعود أفندي، على تمتيع مفتي العاصمة بموقع في أعلى تراتبية العلماء يعادل المكانة التي كان يحتلها الصدر الأعظم، وهو ما مثل خروجاً عن القاعدة التي كان معمولاً بها في المغرب بل وفي مجموع الدول الإسلامية، بغض النظر عن الأهداف السياسية لهذه البدعة، والمتمثلة في مواجهة الصفويين بإيران، والكيـزلباش بالأناضول<sup>100</sup>.

— بالرغم من استمرار الحكم في سلالة آل عثمان، فقد عانت « الدولة العلية » بدورها، وعلى شاكلة المخزن المغربي، من مشكل المشروعية السياسية<sup>101</sup>، حيث غالباً ما كان الانتقال لا يتم بسلاسة من حكم سلطان إلى آخر، بل تواجبه الصراعات العسكرية والمؤامرات والدسائس تارة أخرى، وهو ما كان له تأثير بالتأكيد على السياسات العامة للإمبراطورية على المديين المتوسط والبعيد.

— تبقى القواعد الأساسية للسلطة تقوم على المرجعيات المخزنية نفسها المستمدة من الهوية والتفرد والحيطة والحذر حتى من أقرب المقربين، ومن ممارسة سياسة السخاء لكسب الأتباع، ولترسيخ ثقافة الولاء<sup>102</sup>.

— لم تكن سلطات الخاقان العثماني، وعلى غرار نظيره المغربي، مطلقة، بقدر ما كانت مقيدة بأحكام الشريعة، ومطوقة بمقتضياتها التي تنص على إقرار العدل وضمان الأمن والطمأنينة للسكان من خلال إصدار مراسيم من قبيل (عداله نامه)، ونشر مراقبين سرّيين، والتجول متنكراً في الأقاليم. كما كان للحاشية تأثير كبير عليه<sup>103</sup>. ولم يتخذ الحكم طابعاً استبدادياً على النمط الشرقي، أو تسلطياً مطلقاً كما تذهب إلى ذلك العديد من الكتابات

<sup>100</sup> روبر مانتران، ن.م، ص. 282.

<sup>101</sup> عبد الرحيم بنحادة، ن.م، ص. 87 وما تلاها.

<sup>102</sup> ورد في قوانين محمد الفاتح: « وليس من قوانيني أن يجلس مع جنابي الشريف أحد لتناول الطعام، إلا إذا كان من الأهل والعيال، وقيل أن أجدادي كانوا يأكلون الطعام مع وزراءهم، وقد أبطلت أنا ذلك ». عبد الرحيم بنحادة، ن.م، ص. 98.

<sup>103</sup> روبر مانتران، ن.م، ص. 253-254.



الغربية، وإنما مثل نظاما اجتماعيا وسياسيا خاصا يخضع فيه موظفو السلطة لشدة هيمنته<sup>104</sup>، وتعتبر فيه الدولة نظريا ملكا خاصا للسلطان وذويه، يذلون كل جهد للإنفراد به، والتمتع بامتيازاته، لكن عملا بفتوى شيخ الإسلام أبو السعود أفندي « لا يصح الأمر السلطاني في ما يقره الشرع »<sup>105</sup>.

وإذا كانت هذه المقاربة المختصرة للمخزن مع العثمانيين تحتاج إلى دراسة متأنية، فإنها بالرغم من ذلك، توحى بأن هناك عدة قواسم مشتركة مستوحاة من الأسس الثقافية والتاريخية والاقتصادية والسياسية والاجتماعية للنظامين، وتؤكد بما لا يدع للشك سبيلا وجود مظاهر اقتبسها أحمد المنصور، وسار على نهجها المولى إسماعيل<sup>106</sup>، فماذا بالنسبة للملكيات المطلقة؟

### الملكيات المطلقة بأوروبا الغربية

صنف لويس الرابع عشر في نصائحه إلى ابنه، الحكم فوق كل القوى الإنسانية، على اعتبار أن استكمال مقوماته رهين بالمباركة السماوية، وأن « مشاريعه العادلة والشرعية تحتاج في تنفيذها إلى نجدة السماء، التي تفتح آلاف السبل وتكشف عن آلاف التسهيلات المنتظرة... »، لأن « الجيش والنصائح، وكل الصنائع الإنسانية ما هي إلا وسائل ضعيفة للحفاظ على العرش... »<sup>107</sup>، والإيمان بالله لا يعتبر مسألة عقيدية شخصية فحسب، ولكنه نظام اجتماعي وسياسي يسهل إخضاع الشعوب. إذن فالله هو مصدر السلطة السياسية، ويجب تثمين هذا المصدر من وجهة نظر سياسية وليس لاهوتية<sup>108</sup>.

<sup>104</sup> ن.م، ص ص. 251، 260.

<sup>105</sup> عبد الرحيم بنحادة، ن.م، ص. 99.

N. Vatin et G. Veinstein, *Le sérail ébranlé...*, op. cit., p. 333.

مصطفى بركات، ن.م، ص. 36؛ إسماعيل أحمد ياغي، ن.م، ص ص. 78، 79.

<sup>106</sup> من بينها مؤسسة الديوان أو مجلس الملأ « التي يجلس فيها للجمهور والوفود وأحكام الجند ومناولة أمور المملكة بالنقض والإبرام... فيؤذن للناس في الدخول على طبقاتهم... » عبد العزيز الفشتالي، *مناهل الصفا...*، م.س.ذ، ص ص. 205-206.

<sup>107</sup> M. Mialle, « Dieu et le pouvoir dans les mémoires de Louis XIV », in *Tout pouvoir vient de Dieu*, Actes du VII<sup>e</sup> colloque Jean Boisset, Université de Montpellier III, Sauramps, 1993, pp. 290-

<sup>108</sup> M. Mialle, « Dieu et le pouvoir... », op. cit., pp. 290-1. « Rien de plus faux que tout soit égal devant le roi [...] car les rois sont les images de Dieu sur la terre, ils sont chargés de l'imiter autant qu'il est donné à la créature de le pouvoir. » Emmanuel Le Roy Ladurie, *Saint-Simon ou le système*

وأضاف لويس الرابع عشر قائلا: « إن العاهل ينتمي إلى درجة أعلى من بقية الناس، ويرى الأمور الماثلة أمامه بطريقة أفضل منهم... وهناك بعض الوظائف التي يحل فيها محل الله... فنحن نتخذ القرارات الأكثر نجاحا برضانا، وليس برضا مستشارينا، فيما أننا متموضعون في طبقة عليا، فإننا لا نخوض على شاكلتهم في المصالح الصغرى، التي يمكن أن تؤدي بنا إلى الجور »<sup>109</sup>.

وتمتع الملك من هذه الزاوية، بوضعية متميزة، مستمدة من التراتبية التي خلقها الله في الكون، ومنحته سلطة لفرض إرادته على المجتمع وتنظيمه. فكبرياء لويس الرابع عشر أقنعه بتفوقه على رعاياه، وعلى الملوك الآخرين، فهو لم ير في وزرائه الثلاثة إلا أتباعا. وعلى الرغم من بساطة ثقافته، حكم كرجل محب للعمل، ومعجب بمنطق الدولة، يسعى في مرضاة الله<sup>110</sup>، ويلج على ضرورة احترامه وطاعته؛ لأنه وحده له التصرف المطلق في تسيير شؤون البلاد، وتحصينها من أي تدخل للجمهور. إذ لا يوجد شؤم في رأيه، أكبر من استشارة الملك لجمعية تمثل رعاياه، أو من إفشاء أسراره أمام الرعايا<sup>111</sup>، فالتكتم إجراء ضروري للإبقاء على المكانة المتميزة للحاكم.

وأقر لويس الرابع عشر في نصيحة أخرى بالنظرة التنظيمية للحكم، في علاقته بالمرجعية السماوية، معتبرا أن الله خلق الكون وفتح المجال للإنسان تحت وصايته، ليتحرك فيه ويعمل على تنظيمه. « فالعالم لا يحكم نفسه بنفسه بواسطة الثورات الفجائية والطبيعية، التي يستحيل تجنبها، أو التنبؤ بها »<sup>112</sup>. بل إن الإنسان يشارك في صياغة الأحداث، والله « حينما يريد أن يجعل ملكا سعيدا وقويا ومهابا ومحترما، فالطريقة المعتادة لبلوغ ذلك تتجسد في تمتيعه بالحكمة، وبعد النظر، والعدل، واليقظة والمجد »<sup>113</sup>. ومن هذا المنظور، اعتبر لويس

de la cour, p. 102.

<sup>109</sup> Miaille, « Dieu et le pouvoir... », *op. cit.*, p. 292.

<sup>110</sup> E. Preclin et V-L. Tapie, *le XVII<sup>e</sup> siècle, monarchies centralisées...*, *op. cit.*, pp. 221-2 ; M. Miaille, « Dieu et le pouvoir... », *op. cit.*, p. 535.

<sup>111</sup> *Ibid.*

<sup>112</sup> *Ibid.*, pp. 292-3.

<sup>113</sup> *Ibid.*

الرابع عشر أن السياسة تجربة إبداعية، و« فن توظيف الظروف »<sup>114</sup>، يتمحور حول التعامل مع كل وضعية وفق إرادة ومخطط، يتم من خلالهما تركيب عناصرها وتوجيهها لتتحول من حركة إلى منظومة إستراتيجية. وهو ما يعني أن المصير والقدر لهما مكانتهما في التاريخ، وأن الملك كإله يضفي معنى على زمن، وعلى عالم في حركة<sup>115</sup>.

ولكي تكون ملكيته مطلقة وليست طاغية، عليه حسب جون بودان Jean Bodin احترام القوانين السماوية، وقانون الطبيعة، ومراعاة حرية وممتلكات الرعايا، وتوفير الأمن مقابل خضوعهم وطااعتهم<sup>116</sup>. لكن لويس الرابع عشر اعتبر أن المصلحة العليا للدولة تقتضي إسباغ الشرعية على الممارسات الأكثر تعسفا، فكتب في مذكراته أن « الملوك هم أسياد مطلقون، ولهم طبيعيا الحق الكلي والشامل لوضع ممتلكات الرعايا وحياتهم رهن إشارتهم » و« خلال التمردات يصبح القمع مشروعاً ومؤشراً خيراً، لأنه لا شيء أخطر من الفوضى، والتضحية بعدد قليل من المتمردين، ما هو إلا إنقاذ لعدد لا محدود من الأبرياء »<sup>117</sup>.

لذا لم يتردد الملك الفرنسي في حث ولده على اليقظة والحذر، « ... يجب أن تراقب بدقة كل ما يجري في الأرض، تأتيك في كل ساعة مستجدات جميع الأقاليم، وسر كل البلاطات، ومزاج ونقط ضعف جميع الأمراء والوزراء الأجانب. عليك الاطلاع على أكبر عدد من الأشياء التي نعتقد أننا نجهلها، والتسلل بين رعايانا لمعرفة أهم ما يخفونه عنا والكشف عن النظرات البعيدة جدا لأفراد حاشيتنا، وعن مصالحهم المضمرة التي تتعارض مع مصالحنا »<sup>118</sup>. بل « يجب أن تقسم ثقتك مع عدة أشخاص، فغيرة الواحد تصلح دائما لوضع حد لطموحات الآخرين »<sup>119</sup>. إذن فلا بد من اقتحام كل الأسرار، وتجنييد العيون والآذان في كل مكان.

<sup>114</sup> « La politique est une expérience créatrice un art, l'art d'utiliser les conjonctures... », Voir : M. Mialle, « Dieu et le pouvoir... », *op. cit.*, pp. 292-3.

<sup>115</sup> 

<sup>116</sup> P. Manent, « Les Théoriciens de la monarchie, Bodin et Montesquieu », in E. Le Roy Ladurie (ed.), *Les monarchies*, Séminaire de l'Ecole pratique des hautes études, Paris, PUF, 1977, pp. 95-6.

<sup>117</sup> E. Lavissee, *Histoire de France*, t. VII, 1<sup>re</sup> partie, (1643-1685) Hachette et Cie, 1911, p. 157 ; M. Mialle, *le XVII<sup>e</sup> siècle...*, *op. cit.*, p. 536.

<sup>118</sup> M. Mialle, « Dieu et le pouvoir... », *op. cit.*, p. 239.

<sup>119</sup> E. Lavissee, *Histoire de France...*, *op. cit.*, p. 158.

واتسمت الملكية في إنجلترا بطابعها الألوهي، فاليزابيث الأولى كانت ترفض تدخل البرلمان بغرفتيه في شؤونها، باعتبارها شخصية مقدسة لها الحق في مزاوله عدة صلاحيات، دون مستشارين ولا برلمان، كما هو الشأن بالنسبة لحالات إعلان الحرب والسلام وسك العملة، وتسمية المجلس الخاص، وإدارة الأحكام العرفية، وتعيين كل الضباط السامين في البلاد، وإدارة العدل، وتحصيل الحقوق الفئودالية التابعة لها. ودخلت في هذا السياق، في مواجهات مع البرلمان حين طالبت بالأموال لتنفيذ سياستها الفرنسية والاسكتلندية، وألحت على الموافقة على زواجها لتخلف وريثا للعرش، فذكرت أعضاءه بمرجعتها الإلهية وبتعاليتها: « أنا ملككم الكاهنة المسيحية، لا أريد أبدا أن أكون مكرهة على فعل أي شيء »<sup>120</sup>.

وسار الملك الإنجليزي شارل الأول في الاتجاه نفسه، إذ كان هو الحاكم الروحي للبلاد، يقود الرعايا وفقا للإرادة السماوية، وهو القاضي الوحيد والمشرع، يحكم القضاة باسمه، ويفرض القوانين بالسيف لضمان الأمن والعدل، ويتموضع فوق البشر، ويتسم بالأخلاق والفضيلة<sup>121</sup>.

كما كان جاك الأول الإنجليزي جالسا فوق عرش الله يضع القوانين ويؤولها، ويغيرها دونما حاجة للرجوع إلى أي مجلس، فالله هو الذي منحه مهمة التنفيذ، وجعله سيدا للمملكة، له الحق في تحصيل الضرائب والحصول على الدعم المالي من رعاياه، حتى في غياب موافقة البرلمان أو السلطات المحلية<sup>122</sup>.

وهكذا اتخذ الملوك وإلى غاية اندلاع الثورة الفرنسية، صورة إلهية انفردوا فيها بطابعهم الأبوي تجاه الرعية، التي عليها الاعتراف بحكمهم ومن خلاله يحكم الله، مما يعكس بوضوح أن الحكم السياسي كان ذا طبيعة دينية<sup>123</sup>، ويجسد النظرية المطلقة التي دعمت مفهوم الحق

<sup>120</sup> R. Mousnier, *Monarchies et royautés...*, op. cit., pp 96-7, note 1.

<sup>121</sup> R. Mousnier, *Monarchies et royautés...*, op. cit., p. 97.

<sup>122</sup> E. Preclin, *le XVII<sup>e</sup> siècle...*, op. cit., p. 534.

<sup>123</sup> M. Miaille, « Dieu et le pouvoir... », ..., op. cit., p 295.

« Le roi est l'image de Dieu, pâlie, affadie. Il est comme un dieu. Il n'est certes pas Dieu, ni encore moins « un » dieu quoi qu'on ait voulu faire dire en ce sens à Bossuet. A la tête de sa cohorte aristocratique et hiérarchique, il fonctionne plutôt comme une manière de saint, ce que ne contredit pas sa qualité d'oïnt du seigneur, même minorée depuis les derniers Valois et les premiers Bourbons .. Le roi source de reliques, est également producteur de sacré, en un sens plus institutionnel... » Emmanuel Le Roy Ladurie, *Saint-Simon...*, op. cit., p. 110.

الإلهي للملوك، لما اعتبرت أن الإمبراطورية والبابوية معا، مصدرهما مباشرة من الله. غير أن السلطة الزمنية ظلت مستقلة عن السلطة الروحية<sup>124</sup>، ودل ذلك الاستقلال بوضوح على أن الملكية المطلقة تتناقض مع التيقراطية؛ لأن جميع المؤسسات، بما فيها الكنيسة، توجد تحت تصرف الملك. لقد كان لويس الرابع عشر يتدخل بصفته ضامناً للسلم الاجتماعي، في وجه كل من حاول المساس بالمذهب الكاثوليكي الرسمي للدولة، كما حدث مع التيار الأخلاقي المسيحي Jansénisme<sup>125</sup> ومع الحركة البروتستانتية، أي أنه اعتاد توظيف الدين باعتباره وسيلة من الوسائل الاجتماعية الأخرى، لتقوية حكمه، ولترسيخ سلطته<sup>126</sup>.

وبذلك أظهرت الفلسفة السياسية للملكيات المطلقة، مدى تجذر المقدس والديني في ثناياها؛ لأنها شيدت أسسها على «خلق الحدث»، وإفراز الوضعيات، والتحكم في الزمن والمجال، أي أن كل خصائص الألوهية وجدت في وظيفة الحكم... فلا يمكن لأي عائق أن يعترض السياسة الملكية... فالعالم ليس له معنى مسبق إلا ذاك الذي يمنحه إياه العاهل»<sup>127</sup>.

وإذا كان من المستبعد الحديث عن تطابق سمات الملكية المطلقة مع المخزن السلطاني في مغرب العصر الحديث، نظراً لتباين المنطلقات، واختلاف الظروف التي أفرزت كلا منهما، فالظاهر، وبغض النظر عن مشروعية المقارنة أو عدمها، أن هناك تقاطعات ربطت بينهما، تجسد أولها في غلبة نمط الاستبداد على مفهوم السلطة، الذي ظل يرزح تحت هاجس التدبير المطلق للحاكم، حتى أضحي هناك خلط بين شخصه وبين الدولة، وإن بدا السلطان أكثر تقيداً بحدود الشريعة، وبما تقتضيه مواقف القوى الدينية، على عكس الملك الأوروبي الذي لم يكن يعبأ بالحدة نفسها بقرارات الكنيسة، ونجح في خلق توازن أكبر بين حكمه وبين السلطات التابعة له تراتبياً<sup>128</sup>، وحاول جهد المستطاع تجريد البرلمان أيضاً من اختصاصاته الحيوية.

<sup>124</sup> E. Preclin, *le XVII<sup>e</sup> siècle...*, op. cit., p. 535.

<sup>125</sup> Jansénisme revêt une forme doctrinale, celle de Jansénius, et une forme appliquée, celle de Port-Royal, et en cela il fait partie de la Réforme catholique française. C'est une réaction à la vision optimiste de l'homme et de ses capacités.

<sup>126</sup> M. Miaille, « Dieu et le pouvoir... », ..., op. cit., pp. 296-8, 301.

<sup>127</sup> Ibid, p. 302.

<sup>128</sup> حول علاقات ملوك أوروبا بالكنيسة، انظر:

Blockmans, *Histoire du pouvoir...*, op. cit., pp. 248-249.

وعن سلطات الملك الأوروبي، انظر:

ومثل ثانيها في توظيف المرجعية الدينية في المجال السياسي لإبراز التفوق والتعالي على المجتمع. ففي الوقت الذي راهن المخزن السلطاني على قاعدة النسب الشريف لتركبة مشروعيته، وضمان استمراريتها، اتخذت الملكية من نظرية الحق الإلهي سنداً روحياً لإسباغ ممارساتها بالمصادقية.

أما التقاطع الثالث، فعبرت عنه الأدوار التحكيمية التي قام بها السلطان لتأمين التوازن داخل المجتمع القبلي، وزاولها الملك الأوروبي لحل الخلافات بين المجموعات الفيودالية<sup>129</sup>، وكرست في الحالتين طغيان الصبغة الأبوية.

في حين تجسد التقاطع الرابع في المضمون الذي حملته السلطة في ذهن كل منهما، والذي انطلق من الخيطة والحذر والسرية والكتمان، والاحتباس حتى من أفراد الحاشية وأقرب المقربين. وهو ما أبانت عنه نصائح السلطانيين لأبنائهما، وتوجيهات لويس الرابع عشر لولده.

غير أن هذه التقاطعات لا تعني في شيء أن أحمد المنصور حكم على شاكلة إليزابيث الأولى، وأن سياسة المولى إسماعيل كانت مماثلة لنظيره الفرنسي، بقدر ما ترجم وجود قواسم مشتركة على مستوى الممارسة السياسية بشكل عام، بغض النظر عن طبيعة الفوارق التاريخية والثقافية والاجتماعية والاقتصادية التي أسهمت في بلورة كل نظام على حدة.

وفي ضوء تلك الصور والأسس السياسية التي انبنت عليها، والممارسات التي تجلت من خلالها في عهد السلطانيين، يمكن القول إن مضامين مفهوم المخزن تجد مرجعياتها في الثقافة السلطانية بأبعادها المادية والرمزية، على مستوى البنية أو على صعيد الوظائف. فالمؤسسة المخزنية تمت وترعرعت في أحضانها، ومارست مهامها وأدوارها تحت وصايتها، وسجلت حضورها انطلاقاً من الثوابت التي حددتها، ونسجت الروابط مع القوى الاجتماعية في إطار الخطوط التي رسمتها. ومثلت من هذا المنظور جهازاً سياسياً مركزياً راقب محيطه مراقبة شديدة، وعمل على تنظيمه ومأسسته وفقاً لما ضمن استمراريته، وفي حدود وسائل وإمكانات الإخضاع التي أتيج له التحكم فيها، وصبت في مدها وجزرها في اتجاه خدمة

M. Reulos, « Le Tyran tient-il son pouvoir de Dieu », in *Tout pouvoir vient de Dieu*, p. 197.

<sup>129</sup> منذ القرن الخامس عشر، والفلاحون الإسبان يلجأون إلى تحكيم الملك، لحل مشاكلهم مع الأسياد الإقطاعيين، راجع:

W. Blockmans, *Histoire du pouvoir...*, op. cit., p. 207.

الذات السلطانية، وكل من يتصل بها من قريب أو بعيد برابطة من الروابط. وهو ما جعل دوام ذلك الجهاز، وآليات التوازن التي يقوم عليها، ويسهم في تأمينها، رهينا بقوة شخصية الحاكم، وعمدى قدرته على توسيع قاعدة الأتباع، والتصدي لطموحات الخصوم، حتى إن المضامين السياسية والعسكرية والاقتصادية والثقافية للمخزن أضحت مرادفة للسلطان، ومتجذرة في ثناياه، وأصبح غيابه يمثل مجلبة للفتنة التي لا يستقيم أمر القضاء عليها، إلا مع حكم فردي يستطيع احتواء مظاهرها وبلوغ التفاف ولو مؤقت حول مسبباتها، كما تجسد ذلك بعد وفاة أحمد المنصور والمولى إسماعيل. فكيف يمكن تعليل ذلك؟ وما هي مواطن الهشاشة التي اعترت المؤسسة المخزنية، وجعلت مظاهر التقطع تعصف بمنجزاتها إلى الحد الذي بدت فيه للبعض وكأنها تعيش في وضعية ثبات إن لم نقل جمود؟

# الفصل الثالث

مكامن الهشاشة



لقد انهارت الصروح التي حاول السلطانان تشييدها إبان حققتي حكميهما الطويلتين، بمجرد وفاتهما، وهو ما يفرض علينا التساؤل في هذا السياق عن الأسباب الكامنة وراء غياب استفادة الخلف من تجربة السلف. بصيغة أخرى: ما العوامل التي أعاقَت تحقيق تراكمات على المستويات السياسية والاقتصادية والإدارية والعسكرية، الكفيلة بإتاحة استثمار نقط القوة أو على الأقل الحفاظ عليها، وبذم مكان الضعف عوض إعادة ترسيخها؟ أيرتبط الأمر بعوامل ظرفية أم بنيوية؟ وما مدى مسؤولية السياسة المخزنية في إرساء دعائمها؟ بمعنى ألم تكن رغبة السلطانين في تقوية سلطتيهما محسوبة بحسابات تراعي طبيعة البنية الاجتماعية، فتعارضت أهداف مبادرتيهما حتما مع ما كانت تطمح إليه، حتى أضحي البحث عن الاستقرار والمركزة السياسية يقضي بالضرورة إلى انتشار نقيضهما، إلى درجة أن أيادي التخريب اتجهت مباشرة بعد وفاتهما إلى الرموز الدالة على ذلك النظام؟ أم أن الأخير كان يفرض بوسائل قوامها الاضطهاد والاستبداد التي تتجاوز الإمكانيات المادية والإنتاجية للسكان؟

### أثر الكوارث الطبيعية

تندرج الكوارث الطبيعية في إطار الثوابت التي لازمت المغرب عبر تاريخه، وألقت بظلالها الثقيلة على صيرورة الأحداث بمجاليه؛ فالأوبئة والمجاعات اعتادت أن تجتاح البلاد بصفة شبه دورية، وتخلّف انعكاسات سلبية على الإنسان والطبيعة، إذ دشن أحمد المنصور حكمه بانتشار جفاف ووباء 1579-1580م واكبتها آفة السعال، تلاهما وباء 1597-1598م الذي أفتى عددا كبيرا من الناس، والطاعون الذي انتشر منذ 1601م وعصف بعد عامين من ذلك بالسلطان ليستمّر بعد وفاته. ولم تمض إلا بضعة سنوات على تولي المولى إسماعيل حتى ظهر طاعون 1678م، الذي انطلق من تطوان ودام ثلاث سنوات أعقبه قحط شديد، ثم عاد الطاعون للظهور بعد ست سنوات بحدّة أقل، ليتوج حكمه بالمجاعة العظيمة التي بدأ

اندلاعها سنة 1721م ومات بسببها خلق كثير<sup>1</sup>.

وعلى الرغم من كون مرحلتي حكم السلطانين، لم تشهد عموما أوبئة متوالية، ومجاعات كثيرة، وأن السلطان العلوي كان أكثر حظا من نظيره السعدي، على اعتبار أن طول مدة حكمه تخللتها كوارث أقل، فإن وقع جميعها كان وازنا. ففضلا عن النزيف الديمغرافي الذي أحدثته والمتمثل في وفاة الآلاف من الضحايا<sup>2</sup>، الذين كانوا يشكلون قوة منتجة ومستهلكة، وفرار الناجين إلى الأماكن الآمنة، أصبحت السهول فارغة، وتوقف الإنتاج الزراعي، وتباطأت وتيرة المبادلات، وارتفعت أسعار المواد الغذائية. وزاد من تأزم الوضع لجوء المخزن إلى منع التنقل خوفا من انتشار العدوى، مما أضر بالتجار والمسافرين، وحال دون حركية البضائع. فقد أمر المولى إسماعيل جيش العبيد بمنع الناس، حين اندلع وباء 1678م، من عبور نهر سبو في اتجاه مكناس، وبقتل كل من خالف ذلك، ولم تقتصر آثار الوباء على حركة التنقل الداخلية، بل همت المبادلات مع الخارج إذ انقطعت السفن عن ولوج المراسي المغربية<sup>3</sup>.

ولا يخفى ما لهذه المظاهر من انعكاسات على مختلف بنيات المخزن، الذي تراجع مداخيله الجمركية والضرريبية نتيجة لفرغ الموانئ من جهة، ولعدم قدرة الجباة المؤطرين بفرق الجيش على القيام بجولاتهم الاعتيادية، وبفعل ارتفاع عدد الوفيات الذي يعني حرمان الخزينة من مبالغ هامة خاصة في المدن، على اعتبار أن البوادي كانت تؤدي بطريقة جماعية.

وتنسحب الملاحظة نفسها على الجانب الأمني، من خلال عودة عمليات النهب وقطع السبل، التي تستفيد من فترات الفراغ السلطوي الناجمة عن الوباء، فيتهدد شبح التخريب

<sup>1</sup> حول الأوبئة والمجاعات على عهد السلطانين، يمكن الرجوع إلى: محمد القادري، نشر الثاني...، م.س.ذ.، ج. 2، ص. 232، 250، 267، 292، 295، 333، وج. 3، ص. 253؛ عبد الكريم الريفي، زهر الأكم...، م.س.ذ.، ص. 165؛ أبو القاسم الزباني، البستان الطريف...، م.س.ذ.، ص. 163؛ عبد الله التسافتي، ن.م.، ص. 227؛ جرمان مويدي، ن.م.، ص. 39؛ أحمد الناصري، الاستقصا...، م.س.ذ.، ج. 5، ص. 191، وج. 7، ص. 61، 97.

<sup>2</sup> خفف على سبيل المثال وباء 1597م ألف ميت في اليوم بماس، وألفين بمراكش، حسب المجهول السعدي، وهو الأرقام نفسها التي أوردها القادري بخصوص طاعون 1678م، راجع: تاريخ الدولة السعدية، ص. 99؛ محمد القادري، نشر الثاني...، م.س.ذ.، ج. 2، ص. 251. انظر أيضا:

<sup>3</sup> *HM*, 1<sup>re</sup> série, Ang., t. II, p. 12.

وذكر G. Wilkins أن طاعون 1603م خلف عددا هائلا من الموتى، وأن الناحين كانوا يلتجئون جماعة إلى الجبل ولا تجدد المحاصيل من يقوم بجمعها:

*HM*, 1<sup>re</sup> série, Ang., t. II, p. 249.

<sup>3</sup> أبو القاسم الزباني، ن.م.، ص. 163؛ محمد القادري، ن.م.، ج. 2، ص. 250؛ ماريّا تيرمتلن، الأسيرة الهولندية...، م.س.ذ.، ص. 76.

*HM*, 1<sup>re</sup> série, Ang., t. II, pp. 126, 139.

كل مؤسسة رسمية ترمز إلى قوة المخزن، وتم تحملها على مضض من قبل السكان<sup>4</sup>. وأسهم في استفحال الوضع إقدام السلطانين، كلما حل الوباء، على تحصين نفسيهما منه؛ فلما أحس أحمد المنصور باشتداد طاعون 1597م خرج في محلته بضواحي مراكش، وبقي هنالك وسط حاشيته إلى أن خفت حدته. وغادر المولى إسماعيل مكناس حينما بلغه خبر وباء 1678م ليعسكر بالجبال المجاورة لنهر ملوية هروبا من العدوى<sup>5</sup>. ولعل إجراءات من هذا القبيل كانت تصل أصداؤها إلى السكان، وتسفر دون شك عن شعورهم بتحرر ولو مؤقت من شبح الحركات، أو على الأقل تأجيلها إلى حين، فيستغلون مدة الوباء للتخلص من الأعباء المفروضة عليهم. كما أفضى الطاعون إلى هلاك عدد كبير من أعيان المدن، الذين شكل بعضهم أعمدة لأجهزة المخزن. فالقادري أشار إلى أن طاعون 1597م حصده من « الشرفاء والفقهاء وأعيان فاس ما ينيف على الستة آلاف »<sup>6</sup>، وأورد الضعيف أسماء مجموعة من العلماء الذين اختطفهم وباء 1678م<sup>7</sup>.

ونمخض عن التقلبات المناخية وعدم انتظام التساقطات، انتشار القحوط بين الفينة والأخرى مخلفة مجاعات قاتلة وغلاء شديدا. ففي سنة 1722م « وقع الجوع بالناس... وغلا الزرع والفاكهة والدواب، ومات الناس بالجوع والمرض »<sup>8</sup>، وخلال عام 1579م حدث « غلاء عظيم بالمغرب حتى عرف ذلك العام بعام البقول... »<sup>9</sup>.

وبالرغم من توفر القبائل على مخازن احتياطية<sup>10</sup>، فإن إمكاناتها لم تكن تكفي على ما يبدو، لسد حاجيات المعوزين، إما لطول فترات الجفاف، أو لتعرضها للمصادرة خلال حركات

<sup>4</sup> R. Rosenberger & H. Triki, « Famines et épidémies au Maroc au XVI<sup>e</sup> et XVII<sup>e</sup> siècles », vol. XIV, in *Hespéris* fascicule unique, 1973, pp. 161-3 & vol. XV fascicule, unique, 1974, pp. 76-91. وحول تهديد المعاصر السكرية بالتخريب، انظر:

*S.I.H.M.*, 1<sup>re</sup> série, Ang., t. II, pp. 126, 155.

<sup>5</sup> جرمان مويط، رحلة... م.س.ذ.، ص. 42.

*S.I.H.M.*, 1<sup>re</sup> série, Fra., t. II, p. 131.

ورسالة من Aires de Saldanha إلى دوق دي مدينا سيدونيا بتاريخ 1597-4-29:

*Archivo General de Simancas*. S.E., leg. 179.

<sup>6</sup> محمد القادري، ن.م، ج. 1، ص. 69.

<sup>7</sup> محمد الضعيف، ن.م، ص. 62.

<sup>8</sup> عبد الله التسافتي، ن.م، ص. 227.

<sup>9</sup> أحمد الناصري، ن.م، ج. 5، ص. 191؛ محمد القادري، ن.م، ج. 3، ص. 253.

<sup>10</sup> من أهم أشكال التخزين: المظمورة، المرس، القصر، تغرمت، أكادير، راجع:

استخلاص الضرائب، أو لنهب جزء منها من قبل الجائعين. وهو ما يفسر وجود أعداد منها تحت وصاية الزوايا، باعتبارها مناطق حرم. غير أن بعض الاحتياطات استغلت بطرق محكمة من قبل مجموعة من المضاربين، الذين لم يترددوا في الاغتناء على حساب ضوائق الناس، وتحينوا أوقات المسغبة لتحقيق أرباح طائلة<sup>11</sup>.

وللحفاظ على التوازن، ولتقليص الآثار السيئة للمجاعات والتخفيف من حدتها، لجأ المخزن الذي كان يتوفر على مذكرات كبيرة من الحبوب، إلى الضرب على أيدي المحتكرين، إما من خلال مصادرة ممتلكاتهم، أو توزيع كميات محدودة من أهرائه وإخراجها إلى الأسواق حتى تراجع الأسعار. فلما دخل أحمد المنصور إلى فاس للقضاء على عمرد ولده محمد الشيخ المامون، ووجدها « خرابا خالية الأهرية من الزرع فأول شيء فعله أمر بالصدقات... وصار يسدد أحوال الرعية، ويذخر الزرع في الأهرية »<sup>12</sup>. وكان المولى إسماعيل كلما حلت مجاعة عظيمة، يوزع بمكناس الأقوات على المحتاجين، فمثلا خلال مجاعة 1721م فرق القمح على كبار الناس وصغارهم<sup>13</sup>.

وإذا كانت هذه التدابير قد اقتصرت على بعض المدن الكبرى، التي حرص فيها المخزن على إظهار قدرته أمام أعيانها، في التصدي إلى المستجندات الطارئة وحماية السكان، فإن البوادي اعتمدت على إمكاناتها الذاتية، ووسائلها الخاصة لمواجهة أزماتها، التي كانت تستفحل كلما طال أمد القحط، كما هو الحال بالنسبة لمنطقة وادي نفيس التي اشتد بها « الهرج بالناس والموت من كثرة المجاعة والمسغبة وغلاء الزرع... »<sup>14</sup>.

ولم يتسبب الجفاف في موت الناس ودمار الفلاحة فحسب، بل أثر بشكل كبير على المداخل الجبائية للمخزن، التي تشكلت في معظمها من منتوجات زراعية وحيوانية، وعلى علاقاته مع السكان أيضا، التي كانت تتأزم حين يقدم المخزن، على مطالبتهم بأداء

R. Rosenberger, *Société...*, op. cit., pp. 55-6.

<sup>11</sup> يقدم محمد القادري أمثلة كثيرة عن اغتناء بعض الأشخاص في أوقات المسغبة، راجع: ن.م، ج. 4، ص. ص. 231، 252.

<sup>12</sup> المجهول السعدي، ن.م، ص. 74.

<sup>13</sup> عبد الرحمن ابن زيدان، *المنع اللطيف...*، م.س.د.، ص. 87. انظر أيضا؛

Ch. de la Veronne, *Vie de Moulay Ismail...*, op. cit., pp. 48-9.

<sup>14</sup> عبد الله التسافتي، ن.م، ص. 239، 242.

المستحقات الضريبية المتأخرة، بما فيها ضرائب سنوات القحط. وهو ما يدفعهم إلى زراعة مساحات صغيرة من الأراضي حتى لا يدفعوا ضرائب ثقيلة<sup>15</sup>. بل يجدون في هذه الممارسات إجحافاً وعدم مراعاة من جانبه لمخلفات الكارثة عليهم، ويتحينون الفرص للتخلص من هذه الأعباء، ولا يرون في مبادرات المخزن إلا مظاهر الابتزاز، مما يؤكد كما أوضحنا، فشل المخزن في وضع نظام جبائي يتكيف مع المستجدات ضماناً للأمن والاستقرار.

ولم تنج أنشطة زراعة قصب السكر بدورها من انعكاسات مشكل قلة المياه، التي كانت تؤدي إلى تذبذب الإنتاج، وعجز مكثري المعاصر عن سداد واجبات الكراء<sup>16</sup>. كما أن ظاهرة الغلاء لم ترتبط بالعوامل السابقة الذكر فقط، بل دليل أن البلاد شهدتها أحياناً خلال الأعوام ذات المحصول الجيد، ونتجت عن اجتياح موجات الجراد التي كانت تمر حسب رواية مصدر إنجليزي كل سبع سنوات<sup>17</sup>.

ويستنبط مما سبق، أن الكوارث الطبيعية مثلت عائقاً بنوياً حال دون تحقيق فائض يسهم في تنمية اقتصاد البلاد، عبر تطوير المردودية الفلاحية، وتنشيط المبادلات التجارية. لكن الغريب أن إدراك المغاربة لخطورتها - خاصة المجاعات والقحوط - واستعدادهم لمواجهتها لم يتجاوز، إن على مستوى السكان أو المخزن، إقامة مذكرات غذائية، ولم يتم التفكير البتة في آليات بديلة للتخفيف من وطأتها، من قبيل تطوير الزراعات المسقية المعتمدة على الموارد المائية الجبلية وعلى حفر الآبار، أو المراهنة على استغلال خيرات البحر. والأكثر من ذلك أن الصور نفسها التي حملتها الإسطوغرافية عن تعامل أحمد المنصور معها تكررت على عهد خلفه، وكأن الأمر يتعلق بقدر إلهي محتوم وجب انتظاره والتسليم بعواقبه، دونما حاجة إلى الاستفادة من تجارب الآخرين، واستخلاص العبر. والمؤكد أن للأمر علاقة بهيمنة التصورات الفقهية، وغلبة آراء المروجين لها. وإلا كيف نفسر كون التمنارتي لما تطرق لطاعون 1597م، اعتبر بأن من صبر من أهل فاس وتلقى « الأمر بالتسليم فارتفع عنهم من

<sup>15</sup> لما زار أحمد المنصور فاس، « أذن للقبائل عند وجود الصيف أن يدفعوا الأعشار كلها... ». المجهول السعدي، ن م، ص. 74؛ جون وندوس، ن م، ص. 124. أما المولى إسماعيل فخاطب ولده المامون حول تحصيل الضرائب وإرسال الوصفان إلى القبائل: « يخيمون عليهم حتى يؤدوا حق بيت المال الذي عليهم هذه السنون... فإنها جاءت بالزرع هذه السنة وصاياتها بالسنين، فلا نجد أحسن من هذه السنة »، مجموع مخطوط، خ. ح، 12598، ص. 198.

<sup>16</sup> P. Berthier, *Les anciennes sucreries...*, op. cit., t. I, p. 276.

<sup>17</sup> محمد القادري، ن م، ج. 2، ص. 232، راجع أيضاً:

S.I.H.M, 1<sup>re</sup> série, Ang., t. II, p. 405.

سنته ولم يعد إليهم، وأما أهل مراكش وتارودانت فتفرقوا له في البادية والجلال، فكان أكثر وقوعه بهم وانقرض جل أعيانهم حتى استولى الخراب على الحاضرين، ثم لم يزل يعود إليهم سنة بعد سنة وهم يفرون منه مدة من اثني عشر عاما<sup>18</sup>. كما أن سياسة المخزن القاضية بمنع تصدير الأقوات إلى الكفار، كان لها نصيب من المسؤولية باعتبارها سلاحا ذا حدين، إذ في الوقت الذي تمكن فيه من التخزين تهيؤا للسنوات العجاف، فإنها كانت تسد الآفاق أمام الفلاحين الذين لا يرون حاجة خلال المواسم العادية إلى زراعة مساحات شاسعة، كان بالإمكان لو تم السماح بتصدير محاصيلها أن تعود بالنفع العميم عليهم وتسهم في تحسين مداخيلهم، ووسائلهم الإنتاجية. يضاف إلى ذلك أن غلبة البنية الجماعية للأراضي حالت بالتأكيد دون ترسيخ مفهوم الإنتاج المكثف، وجعلت منطق الكفاف هو السائد.

إن ظاهرة الكوارث الطبيعية لم تكن محصورة على المغرب، وإنما عانت منها مناطق مختلفة من أرجاء المعمور. فالأقاليم الأوروبية المرتكزة أساسا على النشاط الزراعي تخطت لمدد في مشاكل الجوع، بفعل تعاقب فترات رطبة، وأخرى جافة خاصة بالبلدان المتوسطية<sup>19</sup>. وهكذا شهدت منطقة بروطاني شمال غرب فرنسا ما بين 1670م و1720م أزمات كبرى أفرزتها المجاعات الناجمة عن عوامل مناخية، وعن معضلة التموين التي استفحلت بفعل المضاربات. كما توقف تصدير الحبوب بجنوب غرب فرنسا إبان مواسم القحط<sup>20</sup>. ولم تؤثر هذه الأحداث الطارئة، بالحدة نفسها على سلطة لويس الرابع عشر، ولم تولد انعدام الأمن، علما بأن جزءا مهما من الحقبة الثانية من حكمه اتسم بقسوة الظروف المناخية<sup>21</sup>.

وإذا كان من البديهي صعوبة المقاربة بين المغرب وفرنسا، إن على صعيد المناخ أو الإمكانيات الاقتصادية، فالظاهر أن اعتماد فرنسا على قطاعي الصناعة والتجارة، وتمكين الفلاحين من

<sup>18</sup> عبد الرحمان التمارتي، الفوائد الجمة في إساد علوم الأمة، تحقيق اليزيد الرازي، الدار البيضاء، منشورات مطبوعات السننيسي، الطبعة الأولى، 1999، ص ص. 110-111.

<sup>19</sup> E. Le Roy La Durie, « Histoire et Climat », in *Le territoire de l'Historien*, Paris, Gallimard, 1973, 424, 439.

<sup>20</sup> J. Meyer, « L'agriculture Bretonne au XVIII<sup>e</sup> siècle », in Cullen et F. Furet L. M. (dir), *Irlande et France XVII<sup>e</sup>-XX<sup>e</sup> siècles pour une histoire rurale comparée : actes du premier colloque franco-irlandais d'histoire économique et sociale*, Dublin [1977], Paris, Ed. de l'Ecole des hautes études sociales, 1980, p. 23-24 ; J. Pierre Pousson, « Agriculture et commerce au 18<sup>e</sup> siècle, exemple du sud-Ouest de la France », in *Irlande et France XVII<sup>e</sup>-XX<sup>e</sup> siècles...*, p.105.

<sup>21</sup> E. Le Roy La Durie, *Le territoire de l'historien ...*, op. cit., p. 448.

تصدير إنتاجهم، وتحسين مداخيلهم، هو الذي أفضى إلى تخفيف وطأة الأزمات عليها، في حين ظلت تحدثها بالمغرب تلقى بظلالها القائمة على الحياة الفلاحية والتجارية، التي كان عليها الانتظار طويلا لاستعادة وتيرتها ببطء.

وهكذا شكل تردد صور الكوارث الطبيعية في الكتابات الإخبارية مشهدا مألوفاً لدى المخزن والرعية على السواء، يتوجسون من حدة عواقبه، ويتحملون تبعاته، ويتعايشون مع مخلفاته. فكلما حل الطاعون تحصنوا بالجبال، وعسكر السلطان في محلته، وكلما ضرب الجفاف قصدوا المساجد طلباً في الاستسقاء، وهو الأمر الذي حول تلك الصور في أذهانهم من طابعها الظرفي إلى ثابت بنيوي لم يقتصر على الطبيعة، بل طال حتى نظام تعاقب الحكم.

### معضلة انتقال السلطة

شكل تعدد الأمراء خطراً دائماً على مؤسسة المخزن، كما بينا في حديثنا عن قضية المشروعية السياسية، إذ في الوقت الذي كان فيه السلاطين يراهنون عليهم باعتبارهم ركائز لدعم سلطتهم وتقويتها في الأقاليم، أدى ذلك إلى إشعار هؤلاء بقوتهم، وإلى تزايد نفوذهم. فليوسي « بهم قواعد ملكه ويشد بهم أزر الإسلام وعضد الملة »<sup>22</sup>، أقدم أحمد المنصور على تقسيم الولايات على أبنائه<sup>23</sup>، فمنح سوس لأبي فارس، وتادلة للمولى أبي الحسن، ومكناس لزيدان. وبعدما استخلف المولى إسماعيل بعض أولاده على عدة أقاليم، ونقل أغلبهم رفقة أمهاتهم إلى تافيلالت، ومنحهم النخيل والأراضي الزراعية، قام سنة 1700م بتوزيع ممالكه على من بقي منهم، وأتاب آخرين حسب الحاجة<sup>24</sup>.

وإذا كان الهدف من هذه السياسة حسب رواية الفشتالي، هو خلق « سوق المنافسة في المعالي، والاستباق إلى إحراز الخصل في اقتناء المكارم، والتبريز في ميدان النجدة وثقافة النظر وحسن الضبط »<sup>25</sup>، وتبعاً لما أورده ابن الحاج وهو رغبة السلطان المولى إسماعيل في

<sup>22</sup> عبد العزيز الفشتالي، مناهل الصفا... م.س.ذ.، ص. 38.

<sup>23</sup> ن.م، ص. 92-93.

S.I.H.M., 1<sup>re</sup> série, Ang., t. II, p. 249.

<sup>24</sup> أبو القاسم الزياني، البستان الطريف... م.س.ذ.، ص. 180؛ أحمد ابن الحاج، ن.م، ج. 6، ص. 406-411؛ أحمد الناصري، ن.م، ج. 7، ص. 78، 89-90.

<sup>25</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 93.

معرفة من يحسن السيرة منهم ويكون أهلا لخلافته<sup>26</sup>، فإن ذلك قد أفضى إلى نتائج عكسية تمثلت بالأساس في سعي كل أمير، وإن لم يعلن عن طموحاته، إلى استغلال الإمكانيات المادية والعسكرية المتاحة لإثبات ذاته، والاستعداد إلى ما ستؤول إليه الأمور فيما بعد، حتى في حالة تسمية ولي للعهد، كما كان الوضع خلال عهد أحمد المنصور. وارتبطت ضخامة تلك الإمكانيات بمدى قوة شخصية الأمير، وبدرجة غنى الولاية التي كلف بحكمها، وهو ما كان يعكس وجود نوع من التراتبية في عمليات التعيين، التي تزيد من حدة المنافسة بين الأبناء، وتشعرهم بدرجة مكانتهم لدى السلطان، بل وتخلق إحساسا بالإحباط في نفوس المتضررين منهم.

لقد اشتهر المولى أبو الحسن بسداد رأيه وبكفاءته وهيبته المنقطعة النظير في حكم تادلة، وبيقظته في ضمان أمن الطرق، وكان يتوفر على جيش مدرب من العلوج، ويعيش في أبهة كبيرة جسدها الثروات الطائلة التي خلفها بعد وفاته، حتى إن شالدانيا نسب إلى أحمد المنصور محاولة إرساله لحكم السودان، وهو أمر فهمه الأمير على أنه رغبة في التخلص منه، وقابله بتحفظ كبير حين زار أباه بمراكش<sup>27</sup>.

وعرف زيدان بتكوينه العلمي والفقه، وبطبعه الطموح، وشجاعته القتالية، ومؤهلاته الكبيرة للحكم، إذ سار على نهج أخيه المولى أبي الحسن في توفير الأمن بتادلة، وحظي بثقة كبيرة من لدن أحمد المنصور الذي كان يستشيريه عند الحاجة، ويثني على إخلاصه ومحبته<sup>28</sup>. وهي الوضعية نفسها التي تمتع بها أبو فارس الذي عرف أيضا بحسن أخلاقه،

<sup>26</sup> أحمد ابن الحاج، ن.م، ج. 6، ص. 406.

<sup>27</sup> رسالة من بالتسار بولو إلى فيليب الثاني من مراكش بتاريخ 26-3-1594:

A. G. Simancas : Leg. 174

ثم راجع:

A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., pp. 146-148, 192-194.

وأورد عبد الله كُتون ظهيرا يعين بمقتضاه أحمد المنصور ولده المولى أبي الحسن على ولاية سوس، والأكيد أنه صدر قبل تعيينه بتادلة التي اغتيل بها، راجع: رسائل سعدية، ص. 218.

<sup>28</sup> المجهول السعدي، ن.م، ص. 83؛ الإفرائي، نزهة الحادي...، م.س.ذ.، ص. 242؛ أحمد الناصري، ن.م، ج. 6، ص. 71.

S. I. H. M. 1<sup>re</sup> série, Ang., t. II, p. 330.

يشير خورخي دي هتين إلى أن المولى زيدان كان « مدمنًا على تناول الأفيون الذي كان يؤثر عليه بشكل كبير، حيث يجعله في حالة هيجان تام، لدرجة أن أحدا لا يحروّ يتحدث إليه حين يكون تحت تأثير المخدر »، وهي الرواية التي لا نجد لها صدق في المصادر المغربية. أنظر: وصف الممالك المغربية، ص. 62-63.

رسالة أحمد المنصور إلى زيدان، م.ر.س. خ. ع. ك. 278، ص. 70-71.

A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., pp. 242-4.



وولعه بالأدب. ولم يتردد والده في إطلاعه على أسرار دوايب المخزن بالنظر إلى وجوده بجانبه في مراكش، وكان يلجأ إليه في الشدائد، ويعتمد عليه خلال النكبات من قبيل ثورة محمد الشيخ المامون، واجتياح الوباء لمراكش، ولهذا خاطبه قائلاً: «أنت الركن الذي إليه في الملهمات ألتجئ، والعماد الذي به أمل الخير من دهري وأرجي»<sup>29</sup>.

وتمتع بعض أبناء المولى إسماعيل بحظوة كبيرة، خولتهم بالرغم من تباين مؤهلاتهم، احتلال مكانة مرموقة في المؤسسة المخزنية. فانفرد زيدان بفروسيته ومهارته القتالية، واستفاد من المهمات العسكرية التي كلفه بها أبوه بالشرق وبتارودانت في بناء قوة عسكرية. كما فوضه مراسلة الدول الأجنبية، إذ كتب رسالة إلى دوق جنوة المقيم بالمغرب لبيعها إلى رؤسائه<sup>30</sup>، ووصفته الكتابات الأوروبية بإدمانه على الخمر وبقسوته الزائدة. وعرف المولى الشريف بتضلعه في الفقه والعلم، وبعده في ولايته. وتميز المامون بتراحيه، وبضعف تدبيره، فطالما عاتبه ووبخه السلطان متهما إياه بالتقصير في تسيير شؤون تافيلالت، وبعدم القدرة على تحمل المسؤولية، ووصف المولى أحمد الذهبي بقوة شخصيته وبمعاقرته للنبيذ<sup>31</sup>.

ونستنتج من الأمثلة السابقة، أن حظوظ الأمراء للمشاركة في إدارة البلاد لم تكن متساوية، بقدر ما تباينت حسب مرتبة الأمير ومؤهلاته، ومدى حظوة أمه لدى السلطان. فالنساء اللاتي استطعن فرض أنفسهن داخل البلاط -بغض النظر عن كونهن إماء أو حرات- حظي أبنائهن بتصيبهم في التسيير، كالحيزران أم مولاي محمد الشيخ المامون، وعائشة الشبانية والدة مولاي زيدان، ولالة مريم أم أبي فارس، وعائشة مباركة أم المولى زيدان العلوي والمولى أحمد، والمولى الحفيظ، ومعزوزة أم عبد الملك<sup>32</sup>.

<sup>29</sup> رسالة من أحمد المنصور إلى أبي فارس، عبد الله كنون، ن.م، ص. 243؛ محمد الإفرائي، ن.م، ص. 182-184؛ أحمد المقرئ، روضة الأسماء...، م.س.ذ.، ص. 59.

<sup>30</sup> M. Zaki, « Le Maroc et Gènes..., op. cit., pp. 87, 90.

<sup>31</sup> جون وندوس، رحلة...، م.س.ذ.، ص. 86، 117-118؛ عبد الرحمن ابن زيدان، إتحاف أعلام الناس...، م.س.ذ.، ج. 3، ص. 77؛ محمد أكتسوس، الجيش العروم...، م.س.ذ.، ص. 157.

D. Busnot, *Histoire du règne...*, op. cit., pp. 106, 114.

وحول المولى الشريف، راجع: عبد الله التيسافتي، ن.م، ص. 89-90. وعن المولى المامون انظر: المولى إسماعيل، إلى ولدي المامون...، م.س.ذ.

<sup>32</sup> حول زوجات المولى إسماعيل، راجع: عبد الرحمن ابن زيدان، المنزع اللطيف...، م.س.ذ.، ص. 392-393؛ محمد الضعيف، ن.م، ص. 100-102. وعن زوجات أحمد المنصور، انظر:

S.I.H.M., 1<sup>re</sup> série, Ang., t. II, p. 266.

وأسفر هذا التباين عن إقصاء فئة من الأمراء، وتقوي أخرى على حسابها، وعن نشوب صراعات حادة داخل المتقوية منهما من أجل الظفر بعطف السلطان. فزيدان السعدي لم يكن ينظر بعين الرضا لتزايد قوة أخيه محمد الشيخ المامون، المفتقد في نظره لمؤهلات التسيير، والخاضع لوصاية الباشا مصطفى، الذي لا هم له إلا تدعيم القدرات العسكرية لمخدومه. ولهذا لم يتأخر حسب رواية شالديانيا، في استغلال حادث التمرد لتحذير مبعوثي أبيه من خطورة تعاضم نفوذه، ولم يتردد في الاستجابة لطلب أحمد المنصور بإلقاء القبض عليه وهو لاجئ بزواوية أبي الشتاء. بل حين تم اقتياده إلى السجن، مكناس، رفض التحدث إليه، أو حتى رؤيته. والظاهر أن جذور الصراع تعود إلى مرحلة ترشيح محمد الشيخ المامون لولاية العهد، فقد أشار زيدان إلى أن عدم تأديته للقسم إسموة بباقي إخوته، نظرا لثقة أبيه فيه، أثار حقدهم « وظهرت في وجوههم لأجله الكراهية »<sup>33</sup>. وكما أوضحنا سابقا، أسفر نجاح ولي العهد في إخماد ثورة الناصر، بالتأكيد عن تعزيز إمكاناته العسكرية وزاد من حظوته لدى السلطان، وجعل زيدان يتحمل على مضض هذه الإنجازات، خاصة وأنه ظل مقتنعا بأنه الأولى باعتباره سليل امرأة حرة وعملا بمبدأ « أن أولاد الإماء لا يتقدمون في الأمر على أولاد الحرائر »<sup>34</sup>.

وإذا كان المولى إسماعيل قد حاول الاستفادة على ما يبدو، من تجربة سلفه أحمد المنصور، وتقادي ما وقع من فتنة بين خلفائه، فأرسل كل من بلغ من أبنائه إلى تافيلالت حماية لهم من غط العيش الحضري، ووقاية لهم من اكتساب « عزة الجاه، ونخوة الملك »<sup>35</sup>، ومنح لكل واحد منهم امتيازات تبعا لمزجه، ولمنزلة أمه لديه<sup>36</sup>، فإن العلاقات بين من تمت توليته منهم لم تخل من مشاحنات، ارتبطت في مدها وجزرها بتفاوت حجوم الامتيازات المخولة لهم، أو بالتمردات التي قادها بعضهم، وما اكبتها من تكليف السلطان لإخوتهم الآخرين بردعها.

أورد المولى محمد العالم في رسالة إلى أبيه، أن الله قد أصلح ما بينه وبين أخيه المولى المامون الذي يكبره سنا، واتفقا معا على التعاون في ما بينهما، ونبذ أسباب الخلاف لما فيه مصلحة للبلاد، وإرضاء لوالدهم، الذي لم يخف فرحته العامة بذلك الصلح، فكتب خطابا إلى

<sup>33</sup> رسالة زيدان إلى الخاجي، أحمد الناصري، ن.م، ج. 6، ص. 48.

<sup>34</sup> أحمد الناصري، ن.م، ج. 6، ص. 6.

<sup>35</sup> أبو القاسم الزباني، البستان الطريف، ... م.س. ذ.، ص. 187.

<sup>36</sup> أحمد ابن الخاج، ن.م، ج. 6، ص. 404-406. رسالة من المولى إسماعيل إلى المامون ينصحه فيها بالاعتدال بإخوته وأرضهم وبتخيلهم، بتاريخ 2 رجب 1102هـ: مجموع مخطوط خ. ح. رقم 12598، ص. 184.

المأمون على ظهر رسالة أخيه، ليؤكد له ذلك ويدعوه إلى التآلف والمودة وإلى رعاية بعضهما البعض<sup>37</sup>.

وينم إقدام السلطان على تذييل خطاب محمد العالم إليه وإرساله إلى المأمون، عن حدة الخلاف بينهما، وعن رغبته في البرهنة على صفاء الخواطر، وعلى ضرورة تجاوز ما حدث، وعن إدراكه العميق لانعكاسات الصراع بينهما على تسيير شؤون البلاد. ولهذا لم يتوان في التعبير عن سروره بذلك، ولم يتقاعس عن إعلان تخوفه مما حدث من مجادلة ونزاع بين أبي النصر وأخيه مولاي المهدي من جهة، والمولى المأمون من جهة أخرى. كما بلغ البغض والحسد بين محمد العالم وأحمد الذهبي مبلغا كبيرا<sup>38</sup>.

ولا يعني هذا في شيء، غلبة منطق الصراع على الروابط التي جمعت كل أبناء السلطانين، بل سادت بين بعضهما علاقات طيبة قوامها المودة والتآخي، كما هو الحال بالنسبة لأبي فارس السعدي الذي احتفظ بصلات حسنة مع أخويه، وللمولى محمد الذي أثنى على تعاهد المولى زيدان بالكتابة والرأفة إليه، وهو ما لم يشاهده في إخوته الآخرين<sup>39</sup>. فهل كانت سياسات السلطانين هي المسؤولة عن تشنج العلاقات بين الإخوة، وانقلابها من الود إلى العداوة، بدليل أن نهاية محمد العالم كانت على يد أخيه الذي يكن له كل تقدير، وأن المولى محمد الشيخ المأمون حارب أخاه أبا فارس الذي أخرجه من السجن بعد وفاة أبيهما؟

الظاهر أن لجوء السلطانين إلى تكليف بعض أبنائهما بمحاربة البعض الآخر خلال التمردات، أسهم بنصيب وافر، كما بينا سلفا، في تكريس الأحقاد بينهما. فإقدام أبي فارس على الاستنجاد بأخيه محمد الشيخ المأمون لمحاربة زيدان، لا يمكن فهمه بمعزل عما قام به الأخير خلال تمرد شقيقه ولي العهد. ولا يمكن تناول العداوة التي استشرت بين مولاي عبد المالك والمولى الشريف، الأخ الشقيق لمحمد العالم، إلا في سياق مخلفات ثورة الأخير<sup>40</sup>.

<sup>37</sup> رسالة من المولى محمد إلى المولى إسماعيل بتاريخ 23 محرم 1108هـ، ثم ما كتب به المولى إسماعيل على ظهر براءة مولاي محمد، إلى ولده المأمون بتاريخ 10 صفر 1008هـ: مجموع مخطوط، ن.م، ص. 169، 171.

<sup>38</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى ولده المأمون بتاريخ 1 ذي الحجة 1104هـ، ن.م، ص. 178.

ورسالة من المولى إسماعيل إلى ولده المأمون بتاريخ 4 صفر 1101هـ، ن.م، ص. 199. انظر أيضا:

Ch. de la Veronne, *Chronique*, op cit., p. 19.

<sup>39</sup> رسالة من المولى محمد إلى والده المولى إسماعيل بتاريخ 23 محرم 1108هـ، ن.م، ص. 169؛ أحمد الناصري، ن.م، ج. 6، ص. 5.

<sup>40</sup> عبد الكريم الريفي، زهر الأكم...، م.س.ذ.، ص. 180؛ أحمد الناصري، الاستقصا...، م.س.ذ.، ج. 6، ص. 5.

فضلا عن أن إقدام السلطانين، إما على إسناد ولايات لفترة طويلة لأبنائهما، كما هو الشأن بالنسبة لأحمد المنصور، أو على الإكثار من التعيين والعزل كما كان الأمر بالنسبة للمولى إسماعيل، أفضى في الحالة الأولى إلى استئناس السكان بهم وتعودهم على ممارساتهم<sup>41</sup>، مما جعل من الصعب تخليهم عن السلطة، وأدى إلى اندلاع الحروب بين إخوة يطمح كل منهم لتوحيد البلاد تحت حكمه، وأسفر في الحالة الثانية عن تسرب الشكوك إلى نفوس الأمراء المعنيين، وترقبهم الدائم لمن سيظفر بعناية السلطان ويوهل لخلافته، وهو ما حدا ببعضهم إلى محاولة إقصاء البعض الآخر.

وتجد قلة الصراعات بين الأمراء في حياة أحمد المنصور، تبريرها في ما قام به هذا السلطان من محاولة لإقرار قانون ولاية العهد بناء على معيار البكورية، ووفقا لطقوس أراد التأسيس لها تركز على قسم الأمراء في حياته، وبمحضر كبار الأعيان. وهذا الالتزام قطع الطريق بالتأكيد على أية مبادرة تسير في اتجاه معاكس لما أجمع عليه أهل الحل والعقد، وضيق هامش المناورة حتى على السلطان، الذي وجد نفسه في وضعية حرجة أمام ابن رشحه لخلافته، وسرعان ما أبانت ممارساته عن عدم أهليته لهذا المنصب، فاضطر إلى ملائحته ومسايسته بهدف تقويمه، وأملا في أن لا يفسد مشروعه لوضع قانون ثابت لتعاقب السلطة. لكن الأحداث جرت بما أفشل أول خطوة اتخذت في هذا الباب في تاريخ المغرب، وهو ما يعلل لنا خيبة الأمل الكبيرة التي عبر عنها السلطان في رسالته إلى ابنه أبي فارس<sup>42</sup>.

وإذا كان الإخباريون قد حملوا المسؤولية لمحمد الشيخ المامون في إقبار مبادرة والده حول ولاية العهد، فالظاهر أنهم تغافلوا عن تحديد دور السياسة السلطانية في ذلك. فالسلطات الواسعة التي منحها لابنه شكلت سلاحا ذا حدين؛ ففي الوقت الذي ساعدته على اكتساب

وما تلاها.

<sup>41</sup> يقول الناصري في حديثه عن الصراع حول الحكم الذي دار بين أبناء المنصور « ولأن جل الخاصة من حاشية أبيه كان يميل إلى أبي فارس، لأن زيدان كان متبذرا عنهم يتادلا سائر أيام أبيه، فلم يكن لهم به كثير إلمام، ولا مزيد استئناس مع أنه كان حديرا بالأمر لعلمه وأدبه وكمال مروءته رحمه الله ». الاستقصا... م.س.ذ.، ح. 6، ص. 5

<sup>42</sup> « فكانت مشيئة الله في ذلك من إحدى العجائب والعبير وعرفناكم... لتشعروا صنع الله في هذه الداهية التي فجأت بها الأيام ودهمت، والمفاحاة التي اعتكرت وأدهمت »، محمد الإفرائي، نزهة الحادي... م.س.ذ.، ص. 183. وورد في وثيقة إسبانية غير مؤرخة أن أحمد المنصور قبل وفاته أوصى بالحكم لابنه أبي فارس، والرواية نفسها ردها شالدانيا، وهذا يتناقض مع المصادر المغربية التي أجمعت على غير ذلك؛ وثيقة إسبانية عبارة عن تقرير:

*G.Simancas, Leg.174.*

*de Saldanha, Chronique..., op. cit., p. 366. Voir également :*

الخبرة والتدرب على شؤون الحكم، أشعرتة بقوة نافذة تجاه كل من يقف أمامه، مستمدة من إمكاناته الميدانية، ومما يوفره له عقد بيعته ولياً للعهد من مرجعية<sup>43</sup>، وهو ما أفضى بالضرورة إلى اصطدامه مع أبيه الذي أحس ببدء انفلات الأمور من يده. كما أن إقدام المنصور على توزيع البلاد على شكل إقطاعات بين بقية أبنائه<sup>44</sup>، مثل إجراء مناقضا لرغبته في حل معضلة ولاية العهد، نظرا لكونه منح الفرصة لهؤلاء لترسيخ قاعدة سياسية موالية لهم، وللظهور بمظهر المنافسين لأخيههم المعين للخلافة، والمحاولة إبراز، أو على الأقل، التذكير بأحقيتهم وبأهليتهم، ويقدرتهم على ركوب تيار المطالبة بالعرش بعد وفاة السلطان.

وعلى الرغم من تضارب الآراء حول موقف المولى إسماعيل ممن سيخلفه، فليس ثمة ما يؤكد تعيينه لأحد أبنائه وليا للعهد. إذ بعدما وزع الأقاليم عليهم عاد ليعزلهم عنها، ولم يحتفظ إلا بأحمد الذهبي على تادلة، وعبد المالك على مراكش<sup>45</sup>. ولا ندري السبب في ذلك، فباستثناء الزياني الذي أقر بولاية العهد للذهبي، وابن الحاج الذي أورد أن السلطان حين شفي من علته، جمع أولاده من حوله وقدم لهم نصائح، دعاهم فيها إلى تفادي النزاع والخلاف، واتباع سبل العدل، وأخبرهم بأنه جعل الأمر من بعده لأخيههم أحمد الذهبي، وهو ما أكدته الكتاب الأجانب<sup>46</sup>، فإن أكنسوس نفى ذلك، معتبرا أن السلطان لما اشتد عليه المرض، استشار وزيره اليحمدي فصارحه بأن لا أحد ممن بقي من أولاده يصلح لخلافته، وترك الأمر كذلك. وأشار ابن زيدان إلى وجود عقد موالة أقامه السلطان قبل سنتين من وفاته، بين المولى زيدان والمولى أحمد الذهبي بحضور الأعيان<sup>47</sup>، مما يترجم اقتناع المولى

<sup>43</sup> ورد في ظهور أحمد المنصور لتولية ولي عهده على فاس: «فوض له في حضرة فاس... وأعمالها في جميع الأمور... النظر المطلق... وصرف إلى قبلته أوجه الأموال... فنه هالك الحل والعقد، والقبول والرد والخفض والرفض والإعطاء والمنع» راجع: م. ر. س. خ. ع. ك. 278، ص. 75-76. ويمكن مقارنته مع ظهور تعيين المولى إسماعيل للمولى عبد الله على سجلماسة، عبد الرحمن ابن زيدان، المنزع اللطيف... م. س. ذ.، ص. 337.

<sup>44</sup> H. de Castries, *S.I.H.M.*, 1<sup>re</sup> série, Pays Bas, t. I, Paris, Ernest Leroux, 1906, p. 82.

<sup>45</sup> أحمد ابن الحاج، ن. م. ج. 6، ص. 412. بخصوص الصراعات بين الأمراء حول السلطة في الدولة العثمانية، انظر: عبد الرحيم بنحادة، العثمانيون... م. س. ذ.، ص. 88 وما تلاها.

<sup>46</sup> أحمد ابن الحاج، ن. م. ج. 6، ص. 363-365؛ أبو القاسم الزياني، البسعان الطريف... م. س. ذ.، ص. 185. وأكد توماس ييلاو وجون بريثويت، والمخ جون وندوس إلى تعيين أحمد الذهبي: راجع: جون بريثويت، ن. م. ص. 138. جون وندوس، ن. م. ص. 107.

<sup>47</sup> محمد أكنسوس، ن. م. ص. 157. وعن عقد الموالة راجع: عبد الرحمن ابن زيدان، المنزع اللطيف... م. س. ذ.، ص. 229-231.

إسماعيل بحتمية اندلاع الصراع بين أبنائه. لكن لماذا لم يقتد بهنج أحمد المنصور في ولاية العهد؟

الواقع أن هاجس الخلافة راود السلطان العلوي الذي كان يراقب من كتب سلوكات الأمراء، ويتتبع مجرى ممارساتهم، لكن طبيعة التدابير التي اتخذها في هذا الصدد لم تكن واضحة المعالم، إذ استبعد منذ البداية فكرة تعيين ولي للعهد، وهو ما يؤكد تخليه عن خطة سلفه وما أعقبها من فتن، ومراهنته على الإمساك بمبادرة تعيين أبنائه على الولايات وعزلهم، بدل الالتزام بتوزيع قار ودائم. لكن لماذا انتظر مرور أكثر من ربع قرن ليقوم بذلك التوزيع، ثم ما فتئ أن تراجع عنه بعد حوالي سبعة عشر عاما؟ أيتعلق الأمر بانشغالات السلطان طيلة العقدين الأولين من حكمه بتمهيد البلاد؟ أم أنه كان يريد التثبت من مؤهلاتهم قبل أن يقسم عليهم الأقاليم، ولما أقدم على ذلك لم يقتنع بما كان ينتظره منهم فأعاد الأمور إلى ما كانت عليه؟

الواضح أن موقف المولى إسماعيل من معضلة ولاية العهد مقارنة بأحمد المنصور، ظل متذبذبا ومرتبطا على ما يبدو، بتعدد زوجاته وأبنائه، وما أفرزه من تنافس بين الأمراء المفضلين من أجل الظفر بحظوة الخلافة، وبتتابع المستجدات التي أجبرته على إعادة النظر في تصورات. فظهر أمام توالي التمردات من بعضهم. عظمتر المتردد الذي لم يجد ضالته في أي أمير قادر من منظوره، على حمل المشعل من بعده. وربما لم يرد تكرار تجربة سلفه، وهذا ما يفسر لنا طغيان منطق العتاب، بل والتوبيخ على جل مراسلاته لأبنائه، الذين اتهمهم على الدوام بضعف هيبته، وبعدم قدرتهم على تحمل أعباء الحكم<sup>48</sup>، إذ خاطب ولده المامون قائلا: « وكنا نظن في جانبك من النجدة والفائدة والنتيجة والضبط... والتحافظ على ما نوصي عليه ما ليس في إخوانك، ومن أجل ذلك كبرناك على من كبرناك عليه منهم، واخترناك للولاية دونهم »<sup>49</sup>.

يتضح مما سبق أن معضلة انتقال السلطة شكلت انكسارا ثابتا أصاب بنيتها، وأعاق تحقيق تراكم سياسي من شأنه التأسيس لقواعد ثابتة لولاية العهد، إذ ظلت أبواب العرش مفتوحة أمام كل ذي حق يرى في نفسه القدرة على الصراع من أجله، وبقيت الاستمرارية السياسية

<sup>48</sup> راجع رسائل المولى إسماعيل إلى أحد أبنائه ضمن المولى إسماعيل، إلى ولدي المامون... م.س.ذ. ومجموع مخطوطات ح، 12598، ص.ص. 68-211.

<sup>49</sup> ن.م، ص. 34.

رهينة بقوة شخصية الحاكم، وعمدى نجاحه في فرض إرادته على الآخرين. وهو ما أضفى على أشكال المشروعات السائدة طابعا هشاً وعابراً، وجعل الخطابات المتحركة في إفرانها تقضي على الدوام إلى ميلاد خطاب احتجاجي لا مشروع يهددها، ويتربص بها، الأمر الذي حول التعاقب على الحكم من سلطان لآخر، إلى عودة إلى البداية<sup>50</sup>. وربط ولاء السكان بشخص الحاكم، بدل مؤسسات سياسية قارة، وذلك ما جسده نصوص البيعة والكتابات الإخبارية، التي رأت في المتولي الجديد أصلاً ومؤسساً حقيقياً، وتعاملت مع خلفائه بالمنطق نفسه.

واعتبر الفشتالي ذلك من باب البديهيّات، « إذ لا خفاء بما يعتري الدول عند موت الخلفاء والملوك، وعلى مهاد الاطمئنان وسرير العافية، من اضطراب حبلها، وتزلزل قواعدها، ويخامر الفحول من ولادة العهد عند تحويل الدعوة إليهم من الحيرة والجزع »<sup>51</sup>. مما يعني أن وارث العرش عليه أن ينطلق من الصفر، ويعمل على إعادة بناء ملكه، وهو ما قام به ولي نعمته، بعد أن « كاد سلك الدولة يتنسر، وذيلها يتقلص، ثم جبر الله الصدع بأمر المؤمنين أيده الله، فشمر لابتداء الأمر من أوله، وتشيد الملك من أساسه، وافتتاح المغرب فتحاً ثانياً من أصله »<sup>52</sup>، وإن كان الفشتالي يهدف إلى إقصاء ما أنجز سابقاً، وإظهار مخدومه بمظهر الباني الجديد، فإن تصويره يسري على المخزن منذ عهد الأدارسة، ويثبت ما قال المولى إسماعيل في رسالته لعلماء الأزهر، « فصرنا نحن حيث أقامنا الله ونصبنا... نبتدئ السيرة والطريقة من أولها، ونعقدها من أصلها، فقاسينا في ذلك وكابدنا فيه من العمل »<sup>53</sup>. ولخص أفوقاي ذلك وهو « يجب قاضي روان Rouen في إحدى مساجلاته الدينية بالقول: « كل من هو ابن سلطان يحب مملكة أبيه، فإذا أصاب... والمملكة عظيمة ومنيرة، فيقوم معه كثير وتكون بسبب ذلك تفريق الكلمة، وتكون الفتنة »<sup>54</sup>.

ولعل وعي السلاطين بلزمة العودة إلى البداية، جعلهم يعيشون باستمرار تحت هاجس

<sup>50</sup> عبد المجيد القدوري، المغرب وأوروبا...، م.س.ذ.، ص. 249. وأيضاً:

B. Badie, « *Etat* et *Légitimité*... », op. cit., p. 21, 26.

<sup>51</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 37.

<sup>52</sup> ن.م،...، م.س.ذ.، ص. 39.

<sup>53</sup> مجموع مخطوط، خ. ح، رقم 12598، ص. ص. 60-63.

<sup>54</sup> أحمد الحجري، ناصر الدين...، م.س.ذ.، ص. 47.

الخوف من التمردات التي قد تعصف بحكمهم في أية لحظة، ويعمدون إلى تدعيم أسسه من خلال المغالاة في القهر والاستبداد، وهو ما يخل بقاعدة التوازن التي تقوم على مبدأ العدل، ويدفع الرعية إلى تقرب كل فرصة تسمح بالتغيير.

وأسهل أهل الحل والعقد من جانبهم، في دوام تلك اللازمة، عبر اعترافهم بالأمير الذي فرض نفسه، أو بواسطة الدعوة إلى طاعة الحاكم المستبد لما في ذلك من درء للفتن عن البلاد، فكان لهم كمنصب ثقل في مسلسل مشروعية النظام المخزني واستقراره. إذ بالرغم من محاولات وضع ضوابط متفق عليها بين المؤسسة المخزنية والقوى الدينية، ظلت الروابط بين الطرفين تتجاذبها مجموعة من الخلافات المعقدة لتدبير شؤون البلاد. وهو ما يتضح إجمالاً من سياق المقارنة بين سياسات السلطانين في هذا الصدد. فالشخصيتين القويتين لكل من أحمد المنصور والمولى إسماعيل، قد ألقتا بثقلهما على تلك الروابط، فالأول وظفها في الحفاظ على الإجماع الذي أحاط بتوليته، والثاني كرس كل الوسائل المتاحة لبلوغ ذلك الإجماع. غير أن كلا التجربتين تسمحان لنا بالوقوف على مشكل العلاقات الحقيقية بين الديني - الأخلاقي وبين السياسي<sup>55</sup>. فإذا كان الطرفان على علم بحدود سلطة بعضهما البعض على المستوى النظري، فإن واقع الممارسة يكشف عن حجم الصعوبات التي اعترضت المخزن، الذي كان يسعى إلى تدجين العلماء، إلى أبعد حد ممكن، لكن دون أن يتخطى الخطوط المسموح بها شرعاً، ويتغيا ربط دوام مكانتهم بدوام سلطته التي جعلتها ممكنة.

وبالمقابل رأى العلماء في هذه السياسة مسا صريحاً باستقلاليتهم، ومحاولة جادة لتميع الأدوار التي أناطها الشرع بهم، ولإحداث شرخ بينهم وبين قاعدتهم الاجتماعية التي دأبت على الاحتماء بهم لصد كل أنواع التعسف، وهو ما حدا بجلهم إلى رفض محاولات المخزن استخدامهم وفقاً لمقاسات سياساته من خلال الضغط عليهم لاستصدار الفتاوى التي تتماشى مع مشاريعه، عملاً بمقولة زيدان: «السلطنة لها أسرار لا بد منها، وسياسة ينكر ظاهرها»<sup>56</sup>، فعاش معظمهم تحت وطأة الالتزام بمسؤولياتهم الأخلاقية، وعبروا بذلك عن طبيعة التعارض الذي ميز العلاقات بين الخطاب الشرعي المثالي من جهة، والخطاب السياسي

<sup>55</sup> M. Weber, *Le savant et le politique ...*, op. cit., p 168.

<sup>56</sup> رسالة السلطان السعدي زيدان إلى يحيى الخاخي، الإفرائي، نزهة الخادي...، م.س.د.، ص. 221. ومن بين الأساليب التي اعتاد السلطانان الضغط بواسطتها على العلماء المعارضين، هو استدعائهم مثلاً لتسليم الواكيب الرسمية، ولحضور كل المناسبات، وهو ما كانوا ينظرون إليه بعدم الرضا، راجع: عبد الرحمان الفاسي، ن.م. ج. 1، ص. 327.



الواقعي من جهة أخرى، أي عن صعوبة التوفيق بين النظرية والتطبيق. ذلك أن الخطابين وإن تعايشا جنباً إلى جنب نظراً لاقتناعهما بأن وجود أحدهما رهين بالآخر، وإن لم تنقطع الصلات بينهما جراء حالات التشنج التي اعترت أحياناً علاقتهما، فإن حالات المد والجزر التي اعترتها أسهمت في إضفاء طابع الهشاشة على أسس استمرارية التراكم. ومن المنظور نفسه، شكلت مؤسسات الزوايا، وفئات الأشراف سواء المنتسبة للمخزن أو الواقعة خارجه، قوى وازنة أسهمت بنصيبها في هشاشة المؤسسات.

وهكذا جعلت معضلة المشروعية جهود السلاطين تستنفذ في محاولات فرض الأمن والاستقرار، وهو ما يؤدي إلى ميلاد ظروف خصبة تستثمر من قبل الطامحين إلى الحكم في خلق الفوضى وعدم الاستقرار. فأصبحت استمرارية السلطة السياسية للمخزن رهينة بمدى حرصه على تحصيل ذاته، دون المساس بقاعدة التوازن الاجتماعي. وذلك ما يبرر فشل مبادرات الحكام الأقوياء الهادفة إلى توسيع نفوذهم على حساب تلك القاعدة، إذ ينقلب الأمن المفروض إلى فوضى عارمة، لأن ممارساتهم للاحتكار السياسي تقصر من منظور الرغبة في مصادرة صلاحيات القوى الاجتماعية المؤثرة، وهو ما عبر عنه المرعيتي بقوله: «العدل يزين السلطان في علوه، وينصره على عدوه، والعدل أنصر من الرجال... وأما سلطان الجور والسياسة فإنه محتاج إلى فنون من التدبير يستعطف بها القلوب... ويجب أن تكون سياسته على قوانين مألوفة ولا يكثر من تغييرها، فإن الظلم المألوف يصير عليه النفوس أكثر من صبرها على الظلم المتغير، ومع ذلك فلا يسلم من حقد... إذا عمل بالخزم»<sup>57</sup>. وهو ما يجعلنا نستشف أن بوادر الأزمة المؤدية إلى اشتعال فتيل المشروعية، والعودة باستمرار إلى لازمة البداية مع كل حكم جديد، كانت أيضاً كامنة في صلب سياسات السلطانين، وليس فقط في قدرة أبنائهما على مواصلة الطريق؛ لأن استبدادهما لم يوفر الظروف الملائمة للاستمرار في نهج قائم على الضغوط، التي أدخلت بالتوازن الاجتماعي السائد، وإن قلصت من الاحتجاجات، فهي لم تعمل إلا على تأخيرها إلى حين.

ومما يدعم هذا الطرح أن معضلة المشروعية طرحت بحدة بعد وفاة أقوى السلاطين، الذين نجحوا في فرض استقرار نسبي لمدة طويلة، كما هو حال أحمد المنصور والمولى إسماعيل. بمعنى أن محاولتهما لفرض إرادتهما تم قبولها على مضض من قبل القوى المحلية والسكان.

<sup>57</sup> محمد بن سعيد المرعيتي، الإشارة الناصحة...، م.س.ذ.، ورقة 71-72.

كما أن مبادرة السلطان السعدي لإقرار تحديث سياسي متعلق بولاية العهد، لم تلق تفهما حتى من أبنائه. وهو ما يؤكد أن مصدر الخلل يكمن في عجز المخزن المركزي عن صياغة آليات قارة كفيلة بتكريس ثقافة الولاء لمؤسساته، وباحتواء مشكل التنافس حول السلطة الذي يخوض غماره عدة طامحين إلى العرش، وبوضع حد لظاهرة التقطع السياسي التي حرمت السلاطين من استكمال تجارب أسلافهم، ومن وضع خبراتهم في الحكم رهن إشارة خلفائهم لإتمامها. وبذلك ظلت هبة المخزن ذات طابع شخصي، وليس مؤسساتياً، الشيء الذي أوحى للإخباريين تعليل الفتن التي أعقبت وفاة السلطانين بضعف إرادة أبنائهما وهيبتهما، بدل غياب وعاء قانوني محدد يضمن في حد ذاته تلك الهبة، دونما حاجة الحاكم الجديد إلى إعادة فرضها انطلاقاً من مؤهلاته الشخصية، ومن قدراته على فرض سياسة عسكرية وإدارية صارمة لا تسعى ضمن أولوياتها إلى إحداث التغييرات المنتظرة من تدابيرها، بقدر ما تسفر في الغالب عن نتائج عكسية.

## وقع التدبير العسكري

لقد شكل الجيش الدائم في العصور الحديثة، سبباً من الأسباب الأساسية لتأسيس الضريبة الدائمة بصفتها مورداً لتقوية المركزية الإدارية، ومراقبة الأفراد والممتلكات، وترسيخ التقاليد والمناهج المتعلقة بتنظيم الإدارات والتراتيبات داخل مختلف المصالح العمومية. كما قدم النموذج لتنظيم المصالح الاجتماعية كالتعليم والصحة، وتوفير الأطر الإدارية المدنية التي أسهمت بشكل فاعل في نمو المدن، وفي بروز بورجوازية حضرية تخلت عن الأنشطة العسكرية لتهتم بالأنشطة الاقتصادية والإدارية<sup>58</sup>. بينما ظل تأثير فرق الجيش المحترف للسلطانين محدوداً، سواء في ما يتعلق بإغناء التجربة الإدارية، أو بالتأثير على الأنشطة الاقتصادية، نظراً لأن حزام القصبات تركز بالأساس حول المحاور الطرقية وبقي معزولاً عن محيطه الاجتماعي، مما حال دون حدوث الاندماج المفترض بين الحاميات والسكان.

وبينما كان الجنود والضباط بأوروبا يقيمون في مساكن وسط المدن والقرى، مخصصة لإيواء العسكريين يؤدي ثمن كرائها من رسوم تفرض على السكان، إلى جانب ضريبة

<sup>58</sup> A. Corvisier, « Armées... », in *Histoire comparée de l'administration...*, op. cit., pp 557-61, 565, 567, 569.

الماعون<sup>59</sup>، فإن هذا الأمر ساعد على استئناس السكان بالإدارة العسكرية، التي لم تعد تمثل بالنسبة إليهم جهازاً مفروضاً لمراقبتهم، كما كان الحال بالمغرب، بل مؤسسة لحمايتهم خلال الحالات الاستثنائية كالفتن والكوارث الطبيعية، وعاملاً منشطاً لنمو البنيات التحتية لتجمعات السكانية، من خلال قيامها بالأدوار الاجتماعية التي كانت تتكفل بها الكنيسة. أما في المغرب، فقد استمر معظم تلك الأدوار خاصة في البوادي، تحت وصاية المؤسسات الدينية من علماء وزاوياء، التي شكلت ملجأ للناس، وفضاء لتأطيرهم، فحالت بذلك دون فسح المجال أمام الإدارة المحلية، لتتغلغل في ثنايا البنية الاجتماعية للمناطق التي تدخل في دائرة نفوذها، أو أمام تراجع الفكر الجماعي، من خلال التمييز بين المدنيين والعسكريين. إذ على العكس من ذلك، ازداد ارتباط الشخص، نتيجة لتبني جيوش محترفة دخيلة، وخاصة في عهد المولى إسماعيل، بانتماءاته القبلية أو الحضرية، بدل أن يتقرب إلى عناصر الجيش المكلف بمراقبته. فحتى على المستوى الاجتماعي، عاشت الحاميات، كما أسلفنا، في ظل نظام مغلق انعزل فيه الجنود رفقة أسرهم داخل القلاع، وتم تغيير قوادهم بصفة دورية، وهو ما جعل هذه القصبات هدفاً للتخريب مباشرة بعد ضعف السلطة المركزية، كما حدث إبان الفتن التي أعقبت وفاة السلطانين، عوض أن تمثل نواة لمدن ناشئة تحت وصاية الجيش، وبمساعدة من السكان.

وتشهد على هذا الوضع تقارير الرحالة الأجانب الذين زاروا المغرب ولا حظوا خراب المدن، الذي لا يعود إلى الحروب الأهلية فقط، ولكن لعدم الاستقرار المتواصل للسلطات المحلية، إما بسبب سقوط القائد في نكبة، أو بفعل تغييره<sup>60</sup>. الشيء الذي حال دون إحداث تراكم إداري في تسيير القصبات من شأنه توفير الأمن، وتسهيل المبادلات التجارية للحصول على موارد تمويلية قادرة على إيجاد إدارة قارة، وإنشاء شبكة من الطرق تستقطب سكان البوادي.

ويجد هذا الوضع تعليقه في الهيمنة المباشرة، التي فرضها المخزن المركزي والجهوي على الموارد المحلية للبوادي والمدن من جهة، وفي الصورة التي حملتها القصبات والمدن في أذهان الناس بصفقتها مراكز لا يتزاهم ولضبط تحركاتهم من جهة أخرى. فكانوا يتحينون الفرصة

<sup>59</sup> شملت صربية الماعون Ustensile تزويد الجيش المرباط بالمرش، وإناء وقصعة وكانون وشمعدان، انظر: A. Corvisier, « Armées... », op. cit., p. 557.

<sup>60</sup> S.I.H.M., 1<sup>re</sup> série, Fra., t. II, p. 238, note 7.

المواتية لممارسة لازمة التخريب، التي لم تسلم منها حتى العاصمة مراکش لما فقدت جراء التريف جمالياتها، وتحولت أبرز منشآتها سنة 1604م إلى خراب، شأنها في ذلك شأن عدد من المدن الأخرى<sup>61</sup>. وهو ما تؤكد هذه الشهادة: « لما رأى مولاي زيدان أن المدينة أصبحت شبه فارغة، أرسل في طلب عرب الشبانات يدعوهم إلى المجيء للإقامة بمراكش، وقد نزل هؤلاء بأحسن المنازل، وبما أنهم غير متعودين على السكن في المنازل فقد حولوها إلى خراب في أيام قليلة؛ ذلك لأنهم كانوا يدخلون الخيول إلى الغرف والتي رصفت أرضيتها بدقة بالغة حيث كلفت الكثير، كما أنهم كانوا يخلعون خشب سقوف المنازل لبيعه أو لاستعماله مكان الحطب في إيقاد النار، وبهذه الطريقة خرب عرب الشبانات ما يزيد عن عشرين ألف منزل، وإذا أضفنا إلى ذلك المنازل التي أصابها الخراب من تلقاء نفسها بعد أن غادرها أصحابها، تبين لنا كيف أن مراکش التي كان بها حوالي مائة ألف منزل أصبحت عبارة عن أطلال »<sup>62</sup>. كما « امتدت أيدي النهب للقلع (محلة مشرع الرمل) التي تركوها خاوية، فأخذوا أبوابها وخشبها، ولم يبق بها إلا الجدران »<sup>63</sup>.

وزاد من استفحال الوضع التهام الحروب لعدد كبير من الأطر الإدارية المخزنية، التي كان من الممكن أن تشكل جسرا لتحقيق التراكم. فخلال الفتن التي أعقبت وفاة أحمد المنصور، قتل المولى عبد الله بن محمد الشيخ المامون أحد عشر قائدا من القواد المتمرسين في الشؤون المخزنية كالباشا جوذر وغيره<sup>64</sup>. كما « أمر مولاي عبد الله بإلقاء القبض عليهم (القواد)، وبعد مرور ثلاثة أيام على ذلك أمر بقتلهم، وكانوا كلهم من النبلاء الذين يمتلكون ثروات كبيرة، كما كانوا من أهم مؤطري الجيش، وقد عاصروا مولاي أحمد المنصور الذي كان يعتمد عليهم كثيرا »<sup>65</sup>. ومات جراء الحروب التي خاضها المولى إسماعيل ضداً على المتمردين عليه، حشد هائل من القواد والرؤساء والأعيان الذين كانوا يمثلون ركائز في النسيج الإداري، وهو ما عبر عنه ابن زيدان بقوله: « مات السلطان مولانا إسماعيل رحمه الله، وجاءت دول أولاده من بعده، وتبدل أهل المناصب الذين كانوا في دولته وجلس

<sup>61</sup> S.I.H.M., 1<sup>re</sup> série, Fra., t. II, p. 266.

<sup>62</sup> خورخي دي هنين، وصف الممالك المغربية... م.س.د.، ص. 106.

<sup>63</sup> أبو القاسم الزباني، البساتن الطريف... م.س.د.، ص. 349.

<sup>64</sup> خورخي دي هنين، ن.م.، ص. 181.

<sup>65</sup> ن.م.، ص. 47.

غيرهم ممن لا خبرة له...»<sup>66</sup>. ومن ثم، فإن «... هذه الممالك... تعيش في انقسام وخراب، فملوكها في حالة من الخصائص المادي الناتج عن الحروب الكثيرة التي قتل فيها كل القواد والجنود الذي شكلوا في الماضي دعامة الجيش»<sup>67</sup>. فالجهود التي بذلها السلطان السعدي في المجالات الإدارية والعسكرية والسياسية أنهارت بانتهاء حكمه، ولم يكتب لخلفه العلوي أن يستثمرها بالشكل المطلوب، لأن أيادي التخريب امتصت حيزا كبيرا منها، والمآل نفسه آلت إليه محاولة الأخير.

وفي الوقت الذي تبدو فيه شروط المقارنة بين الإرث الإداري بأوروبا الغربية، وبين التجربة الإدارية بالمغرب غير متكافئة، فإنها لا تخلو من فائدة، على اعتبار أن ذلك الإرث أسهم ضمن عناصر أخرى، في تدعيم الأسس الاقتصادية التي أفرزت الدولة الحديثة<sup>68</sup>. كما أن من شأنه أن يساعد على تشخيص مكان الخلل التي اعترت السياسة المخزنية، المتجسدة في عدم إفرازها لمؤسسات منفصلة نسبيا عن السيطرة المباشرة للسلطان وحاشيته، بل بقي الكل يخضع لأوامره ونواهي، التي تخترق المدن دون أن تترك لها فرصة تعبئة مواردها، وتقوية أسسها حتى تصبح صلة الوصل بين البوادي والحكم المركزي. بل إن الجيش المحترف حاصر الممرات المؤدية إلى المدن، فأصبح يتحكم في الحياة الاقتصادية، ويمارس الضغط على أنشطتها، مما أفقد النخب التجارية مكانتها لفائدة الفئات الدينية والعسكرية، لكن دون أن يسفر ذلك عن ظهور بيروقراطية عسكرية، أو إدارية، ولو قرية من تلك الأقل تنظيمًا وامتدادا التي سادت بالإمبراطورية العثمانية خلال الحقبة نفسها<sup>69</sup>، نظرا لغياب الأرضية الملائمة لتحقيق التراكم، ولعجز المخزن عن التحكم في عدد هام من الخدمات الإدارية، التي

<sup>66</sup> عبد الرحمن ابن زيدان، المنزع اللطيف... م.س.ذ.، ص. 244، ص. 244، 254-255، 260، 279، راجع أيضا: محمد القادري، نشر المظلي... م.س.ذ.، ج. 2، ص. 252، 268، 334، أحمد الناصري، الاستقصا... م.س.ذ.، ج. 7، ص. 91. في إشارة إلى سلوكات أحمد الذهبي، ذكر أبو القاسم الزباني ما يلي: «فانحل نظام الدولة بقتله لرجالها الذين كانوا قائمين بأمر الرعايا»، البستان الطريف... م.س.ذ.، ص. 215، راجع أيضا: S.I.H.M., 1<sup>re</sup> série, Ang., t. II, p. 363.

وحول قتل المولى زيدان لعدد كبير من القواد، انظر:

S.I.H.M., 1<sup>re</sup> série, Pays Bas, t. I, p. 105.

<sup>67</sup> خورخي دي هنين، ن.م، ص. 181.

<sup>68</sup> ليس هدفنا من الاستحضار المتكرر لنماذج من التجارب التاريخية لأوروبا، إسقاط مفاهيمها على المخزن، بقدر ما توخينا محاولة المقاربة بمجالات تبحث في ترسيخ القيم المؤسساتية داخل مجتمعاتها، لعلها تعيدنا في فهم خصوصيات السلطة السلطانية.

<sup>69</sup> روبر ماتران، تاريخ الدولة العثمانية... م.س.ذ.، ص. 284-286.

بقيت مشتتة بيد أعيان القبائل<sup>70</sup>. فحرم من احتوائها بفعل اكتفائه بإعلان تبعيتها له، وأيضاً بسبب ضعف الإمكانيات التقنية لضمان تغلغل نظامه الإداري في أوساط بنية اجتماعية احتفظت بالمبادرة في يدها، وعمدت في أغلب الحالات إلى تركية أحد عناصرها للإشراف على تسيير شؤونها<sup>71</sup>.

وهكذا عمق الجيش المحترف المعزول عن المجتمع، شرح عدم الثقة بين المخزن والقبائل، وجعل الأخيرة تحين الفرصة للتخلص من ضغوطه، ومن التغيرات التي ألحقها بالسير العادي لتحركاتها. وحتى المدن التي اضطرت إلى تحمل الضغط المالي على نخبها كان رد فعلها عنيفاً بعد وفاتها، ضدّاً على المحاولات التي استهدفت تجريدتها من قوتها المالية، وإقصائها من الإسهام في صنع القرار الاقتصادي، لفائدة مجموعة من الوسطاء الأجانب واليهود. بصيغة أخرى كانت هيمنة المخزن الاقتصادية والسياسية على المدينة تسيير في اتجاه مناقض لطموحات الفئة التجارية، بل توخت إقصاءها من خلال وضعها تحت الوصاية المباشرة للسلطان وأجهزته، باعتبارها مصدراً مالياً يمكن الرجوع إليه عند الاقتضاء، وعبر احتكار الثروات التجارية الحيوية، والتصرف المطلق فيها، على اعتبار أنها تدخل في صلاحياته، وتعتبر مصدراً لهيئته العسكرية، وضماناً لاستمرارية حكمه. أما تركها بيد نخبة معينة فيسفر عن تدعيم موقعها بصفتها سلطة مادية موازية خارجة عن دائرة نفوذه. كما لم يستطع السكان من جانبيهم، تحمل أعباء سياسة ضريبية مكلفة، هاجسها الأساس تأمين موارد مالية قارة، لا تراعي بالضرورة إمكانياتهم الإنتاجية، ولا تنفق في ما يستجيب لانتظاراتهم.

وبذلك لم تستطع الآلة العسكرية المحترفة تهيم الظروف الملائمة، لتنظيم إدارة مخزنية قادرة على القيام بمهام بشكل مباشر أو غير مباشر في نمو المجال الاقتصادي، وفي ضمان دعمومة المركزة بمختلف تجلياتها. وهو ما أدى إلى استمرار الخلط في سياسة المخزن بين المصلحة العامة والمصالح الخاصة. وفشل المخزن في لعب دور المنظم نتيجة لوجود كل الثروات المادية والبشرية للبلاد تحت رحمة السلطان، الذي يتمتع بحق منحها أو نزعها ممن شاء من رعاياه، الذين أصبحوا لا يرون في ذلك إلا ممارسة لرهان الأخذ دون العطاء، حتى « إن

<sup>70</sup> برتران بادى، السلطة...، م.س.ذ..، ص. 159.

<sup>71</sup> لاحظ Berque بأن غلبة الطابع الجماعي والتقييدي على المعاملات، أسهم في عرقلة نشاط السيولة النقدية، وفي عدم ترسيخ قيم المبادلات، راجع:

J. Berque, *Ulémas...*, op. cit., p. 211.

فقر السكان وقسوة السلطة جعلت كل واحد لا يبالي بالمصالح العمومية، إذ أن المرء باستثناء المساجد لا يصادف أي منشآت عمومية في هذه البلاد»<sup>72</sup>.

ومهما انطوت عليه هذه الملاحظة من مبالغة محكومة بخلفيات كاتبتها، فهي لا تخلو من دلالة أكيدة على أن المشاريع التحديثية، التي أقدم عليها السلطانان في المجالين العسكري والاقتصادي، لم تستطع التسرب إلى ثنايا المجتمع لإحداث التغيرات المرتقبة، بقدر ما ظل تأثيرها جزئيا ومرتبطة بقوة شخصيتهما، وعمدى استعدادهما لتأمين استمرارية تلك المشاريع، التي كان الهدف الرئيس منها تقوية هيكلهما المركزية لردع أية قوة محتملة، وليس تنمية المجالات الحضرية والقروية على الخصوص لتوظيفها في خدمة تلك الهياكل. وأسهم في تعقد الوضع كون الموارد التي استخدمت في التمويل (السكر، مداخيل الجهاد...)، لم تساعد على تحقيق تراكم مادي طويل المدى، بالنظر إلى طبيعتها الظرفية<sup>73</sup>، وخضوعها لتأثيرات المتغيرات الخارجية، بدل ارتكازها على تحقيق الفائض من مصدر داخلي، يستمد من القطاع الفلاحي، ويسفر عن توسع النشاط التجاري.

وبالرغم من سعي المخزن الحثيث إلى الهيمنة على كل الخيرات، والاستثمار بمنافعها لما فيه دعم استمراريته وتجسيد عظمته، لم ينجح في استثمار قاعدته المادية لتوفير الشروط الكفيلة بتمتين أسس سلطته بشكل فاعل. بل غلب عليه منطق تكديس الثروة المرتبط بذات السلطان ومقريه، وتبذيرها لخدمة أغراضهم. ويمكن الاستشهاد في هذا السياق بما أنفقه

<sup>72</sup> جون بريثويت، تاريخ الفترات... م.س.ذ.، ص. 141، راجع أيضا:

G. Balandier, *L'anthropologie...* op. cit., p. 177

لم تظهر بوادر الحديث عن الفصل بين المصلحة الخاصة والمصالح العامة، إلا بعد اصطدام المغرب بالاستعمار الفرنسي، إذ عبر المولى عبد الحفيظ عن ذلك وهو يصف السياسة الضريبية للمولى إسماعيل وموقف اليوسي منها بالقول: «فالتواجب على المعارض أن يعلم أن المعارض على قسمين، قسم يقوم به واجب الديانات وهو الزكوة والأعشار وغيرهما، وقسم تقوم به المصالح العمومية كجلب الآلات المدعومة والمراكب البحرية وإصلاح البلاد...»، محطوط داء العطب قديم، ص. 58.

«Dans ces Etats nationaux, les organes de contrôle publics, sous la forme des assemblées parlementaires, de la presse, des organes de justice ou des partis politiques concurrents aux yeux de l'opinion publique imposent une séparation entre les affaires personnelles et officielles, même en ce qui concerne les hommes et les femmes les plus puissants de l'appareil étatique. Dans les sociétés des Etats dynastiques, avec les élites de la cour, on considère encore comme allant de soi dans la vie sociale que les domaines privés et officiels ou professionnels se confondent dans une très large mesure» N. Elhas, *La société de cour...*, op. cit., p. XXIX.

<sup>73</sup> عبد الله العروي، مجمل... م.س.ذ.، ج. 3، ص. 101.

أحمد المنصور على قصر البديع، وعلى اقتناء مختلف أصناف المجوهرات النادرة<sup>74</sup>، وبما التهمته أوراش البناء التي شيدها المولى إسماعيل بعاصمته مكناس من أموال. وهو هدر للثروات، فضلا عن الاستياء الذي خلفه لدى بعض شرائح المجتمع، شكل كابحا من كوابح تنشيط الدورة المالية في رأي جاك بيرك<sup>75</sup>، وحاصر توسع النشاط التجاري المرتبط بالسلع الاستهلاكية الأساسية على حساب البضائع الكمالية أو الأسلحة، وحال دون تكوين فئة تجارية وبيروقراطية قوية تدور في فلك المخزن، وتتشابه مصالحها مع مصالحه لتتحول إلى درع واق لسياساته. بمعنى أن معضلة الفتن التي أعقبت وفاة السلطانين كانت كامنة في صلب نظاميهما. وفي ارتباط مع كل ذلك، زادت هشاشة البنيات التحتية، والتقنيات الإنتاجية التي كانت تشكو منها البلاد في تعقد الوضع.

### العوز التقني

لما كان نمو الدولة الحديثة، قد ارتبط في مده وجزره بالدور الحاسم الذي لعبته التقنيات الفلاحية والصناعية والمواصلاتية، فإن المغرب ظل يشكو من نقص فظيع في هذا المجال، إذ لم يول المخزن عناية للنفقات المتعلقة بأشغال الطرق والقناطر والموانئ وشبكة الري. وهي الملاحظة التي سجلها كل الرحالة الأجانب الذين زاروا البلاد. إذ استغرب جون بريثويت من كون عبور نهر سبو دام حوالي ثلاث ساعات على الرغم من عدم اتساعه وضعف سرعة مياهه، مع أنه كان بالإمكان حسب رأيه، إقامة قنطرة على ضفتيه وعلى ضفاف أنهار أخرى. وأشار كل من المجهول البرتغالي والأسيرة الهولندية إلى وعورة المسالك وضيقها وعدم ملائمتها لمرور العربات<sup>76</sup>. بل إن محمدا الشيخ المامون أكد في رسائله إلى الإسبان،

<sup>74</sup> فحسب شهادة خورخي دي هينين فإن « بناء القصر الملكي (البديع) بمراكش تطلب مصاريف كثيرة جدا؛ ذلك لأن المرمر الموجود بهذا القصر تم جلبه من إيطاليا... بجانب هذا كانت لمولاي أحمد مصاريف أخرى مرتفعة تهم الحريم اللاتي يعشن في قصره... كانت المفضلات منهن يرتدين الملابس الفاخرة، ويتزين بالمجوهرات النفيسة »، التي كانت تُمَتَّص لوحدها 30000 دوقة سنويا. وحول اقتناء المجوهرات والتيجان انظر: خورخي دي هينين، ذ.م، ص.ص. 32-178. انظر: رسالتي مجلس الدولة الإسباني بتاريخ 18 دجنبر 1601 و18 أبريل 1602، S.E., Leg. 2636، أورده الحسين بوزينب، « الأسلوب الدبلوماسي بين البلاط السعودي وبلاط إسبانيا »، ضمن التاريخ والدبلوماسية...، م.س.ذ.، ص.ص. 204، 209-210. ثم راجع: S.I.H.M., 1<sup>re</sup> série, Fra, t. II, p. 51. A. de Saldanha, *Chronique...*, op. cit., pp. 118-120, 132.

<sup>75</sup> J. Berque, *Ulémas...*, op. cit., p. 268.

<sup>76</sup> جون بريثويت، تاريخ الثورات...، م.س.ذ.، ص. 251؛ المجهول البرتغالي، وصف المغرب...، م.س.ذ.، ص.ص. 38، 105؛ ماريا تيرمتن، الأسيرة الهولندية...، م.س.ذ.، ص.ص. 74-76. S.I.H.M., 2<sup>e</sup> série, Fra., t. II, p. 144, note 1.



حول ترتيبات تسليم العرائش وإرسال أولاده وأولاد قواده كرهائن، أن الطرق غير صالحة للاستعمال خلال الفصل المطير نتيجة للأحوال وارتفاع صيبب الأنهار<sup>77</sup>. ولاحظ ابن الحاج، وهو يقارن بين المغرب وبلاد الترك، توفر هؤلاء على طرق مجهزة بمحطات للاستراحة بين مرحلة وأخرى، لا تخضع لحراسة الجيش، الأمر الذي ينعدم ببلاده التي يتم سلوك مفاوزها تحت هاجس الخوف<sup>78</sup>. كما اعتبر عدد المدن قليلا بالمغرب، والموانئ غير صالحة لرسو السفن، إما لهشاشة تجهيزاتها، أو لكون منسوب مياهها واطنا بفعل ترسب الرمال<sup>79</sup>.

وعلى الرغم من الجهود التي بذلها أحمد المنصور لتطوير أوراش بناء السفن من خلال الاعتماد على إنجلترا، ثم هولندا لتأمين الأخشاب واللوازم الملاحية، فإنه لم يتمكن من بلوغ هدفه. والمصير نفسه آلت إليه محاولة خلفه المولى إسماعيل، الذي لم تساعده تجارة التهريب الهولندية وغنائم الجهاد، على الاستجابة لاحتياجاته من السفن. لذا فإن عمليات النقل البحري كانت تتم كلها بمراكب أجنبية، نظرا لأن السفن التي كان يتوفر عليها المخزن شرعية قليلة، ولعجز أحواض سلا والمعمورة عن بنائها بفعل الافتقار إلى المستلزمات الضرورية لذلك، وهو ما أضعف الاقتصاد المخزني، على اعتبار أن «إهمال الأمور البحرية... سبب لكل بلية»<sup>80</sup>، وفقا لعبارة السلطان المولى عبد الحفيظ.

ولم يتوقف الأمر عند هذا الحد، بل إن العجلة التي كانت موجودة بالمغرب على الأقل منذ العهد الروماني<sup>81</sup>، واستخدمت في المعاصر العسكرية لأحمد المنصور، سرعان ما أثار غياها انتباه جون وندوس، والضابط كيرك Kirke الذي كان في حاجة لمائة عربية لنقل الهدايا التي حملها للمولى إسماعيل، لكن أمله خاب أمام انعدامها، فتم اللجوء إلى الدواب. وحتى

<sup>77</sup> «الفصل الذي طلبنا فيه خروجنا في طنجة فات... من أجل الشقا والودان والغيس»، رسالة من محمد الشيخ المامون إلى المركيز دي سان جرمان بتاريخ 24 رمضان عام 1018هـ. وأخرى منه إلى الملك الإسباني بتاريخ 27 رمضان 1018هـ:

*Archivo General de Simancas (Espagne) S. E. Legajo 494.*

<sup>78</sup> أحمد ابن الحاج، الدر المنعجب... م.س.ذ. ج. 6، ص. 252.

<sup>79</sup> جون بريثويت، ن.م، ص. 282، 285. انظر أيضا:

A. de Saldanha, 2. *Chronique...*, op. cit., p. 18.

ثم جون وندوس، ن.م، ص. 129.

<sup>80</sup> المولى عبد الحفيظ، داء العطب قدم، ص. 157، جون وندوس، ن.م، جون بريثويت، ن.م، ص. 285. *S.I.H.M.*, 1<sup>re</sup> série, Ang., t. I, pp. 390-1 note 1, et pp. 436, 520.

<sup>81</sup> A. Laroui, *Les origines sociales et culturelles...*, op. cit., pp. 41-2.

السلطانان كانا يتوفران على عربتين نادرا ما عمدا إلى امتطائهما<sup>82</sup>. فالمولى إسماعيل بعث إلى هولندا للحصول على عربة: «وبادروا لنا بقروصة جيدة أحبينها لأنفسنا تكون عندنا بدارنا العلية بالله تصلنا»<sup>83</sup>. لكن يبدو أنه لم يستعملها إلا نادرا في تنقلاته.

والأكثر من ذلك أن العاهلين اضطرا باستمرار، إلى طلب التزود بالتقنيين والحرفيين المتخصصين في صناعات مختلفة بما فيها النجارة والبناء؛ وهكذا التمس أحمد المنصور من عدد من الدول الأوروبية، وخاصة إنجلترا وإسبانيا، تزويده بالعمال المؤهلين الأكثر خبرة. وكاتب المولى إسماعيل لويس الرابع عشر ليرسل له مجموعة من المهندسين لبناء قنطرة، في «مكان مستوعر مرتفع ومنخفض يحتاج إلى هندسة ونظر كبير»<sup>84</sup>.

ولاحظ خورخي دي هنين في سياق وقوفه على مسألة هشاشة التقنيات، تميز الأراضي «بخصوبة كبيرة... هذا في وقت لا يحسن فيه أولئك البربر حرث الأرض، ذلك أنهم لا يقومون إلا بتمرير المحراث على السطح، مما يحول دون وصول الحبوب إلى العمق؛ ولو تم حرث تلك الأراضي بالطريقة نفسها المستعملة هنا، لكان المحصول أكبر بكثير»<sup>85</sup>. كما تعجب وندوس بدوره من عدم استغلال السكان للسهول الشاسعة والشديدة الخصوبة بوسائل أخرى أكثر فاعلية، وتفضيلهم لحياة التنقل على الاستقرار، إلى درجة أن قطعان الحيوانات المفترسة، كانت تتجول في العديد من أطرافها حسب شهادة ميندوسا Mendoça. وهو وضع تم إرجاعه إلى اضطهاد السلطة المخزنية واستبدادها، وإلى رغبة السكان في الاستجابة لحاجياتهم المعيشية فقط<sup>86</sup>. كما استرعى اهتمام الأجانب جهل المغاربة بطرق تصفية المعادن لاستغلالها في الصناعة، بالرغم من توفر عدة مناجم<sup>87</sup>؛ «بالنسبة للسلاسل

<sup>82</sup> جون وندوس، ن.م، ص. 43.

J. Caillé, « Ambassades... », *op. cit.*, p. 191 ; S.I.H.M., 2<sup>e</sup> série, Fra., t. II, p. 144.

<sup>83</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى هولندا بتاريخ 10 ربيع الأول عام 1093هـ، مصدر سابق، سلسلة الأقاليم المتحدة، رقم 1.01.08، رقم الوثيقة 12594.21.

<sup>84</sup> رسالة من المولى إسماعيل إلى لويس XIV بتاريخ 1111هـ، أوردها محمد بن تاويت، «من زوايا التاريخ المغربي»، مجلة تهاون، ع. 7، 1962، ص. 146. ورسالة أخرى منه إلى دوق جنوة بتاريخ شتنبر 1704، أوردها:

M' Barek Zaki, « Le Maroc et Gènes... », *op. cit.*, p. 90 ; A. de Saldanha, *Chronique...*, *op. cit.*, p. 84. Consulter également : S.I.H.M., 1<sup>e</sup> série, Ang., t. I, p. 520.

<sup>85</sup> خورخي دي هنين، ن.م، ص. 174.

<sup>86</sup> جون وندوس، ن.م، ص. 70، 124؛ جون برينويت، ن.م، ص. 284.

R. Ricard, « Le Maroc à la fin du XVI<sup>e</sup> siècle », *op. cit.*, p. 188 ; S.I.H.M., 2<sup>e</sup> série, Fra., t. II, p. 178.

<sup>87</sup> S.I.H.M., 2<sup>e</sup> série, Fra., t. II, p. 179.

الجبليّة الأطلسية فإن ما يميّزها هو وجود كميات ضخمة من المعادن، خصوصا النحاس والذهب... لكن بسبب كسل سكان هذه البلاد وخمولهم، فإنهم لا يستفيدون من هذه المعادن؛ ذلك أنه لو كانت لهم رغبة بالعمل، لاستخرجوا كميات كبيرة يمكن تصديرها إلى البلدان الأخرى»<sup>88</sup>. فما هي الأسباب الكامنة وراء هذا الضعف التقني؟ ولماذا لم يستفد المغرب من القرب الجغرافي من أوروبا الغربية، التي شهدت خلال العصر الحديث الانطلاقة الحقيقية للثورة الصناعية؟ أم أن البنيات التقنية لمجتمع ما، لا يمكن مقارنتها مباشرة مع مثيلاتها في مجتمع مغاير حسب رأي بيير كلاستر<sup>89</sup> Pierre Clastres؟ أم أن التحديث اصطدم بمشكل الهوية في كل المجتمعات الإسلامية، التي لم تتمكن من الوعي بشروطه التاريخية؟<sup>90</sup>

إن ما يثير الاستغراب، ليس عدم مسايرة المغرب للتطور التقني الحاصل لدى جيرانه الأوروبيين، وإنما هو معضلة تناسي التقنيات التي كان معمولاً بها في مجالي المواصلات ووسائل النقل. إذ كيف يعقل أن كل معصرة للسكر، من بين المعاصر الثمانية عشر خلال عهد أحمد المنصور مثلا، كانت تستخدم أكثر من مائتي عربة لنقل خشب الوقود، وأن المدافع كانت تنقل بواسطة العجلات: «وأعمل في نقلها العجل وءالة الهندام لثقل أوقارها»<sup>91</sup>، ومنذ وفاة هذا السلطان وتخريب تلك المنشآت، لم يرد ذكر لاستعمال تلك الوسائل إبان حكم المولى إسماعيل حتى في صفوف جيشه الجرار؟

الأكيد أن اختفاء التقنيات كان له أبرز الأثر في تراجع الحياة الاقتصادية، بل وفي جمودها، فالمجاعات كان بالإمكان التغلب على مخلفاتها من خلال زراعة مساحات شاسعة من الأراضي، اعتمادا على أدوات أكثر تطورا، ووسائل ري واسعة، أو على الأقل توظيف العربات أو الأنهار الصالحة للملاحة في نقل المذخرات الغذائية إلى المناطق الأكثر تضررا، وكانت المبادلات التجارية الداخلية ستستفيد بدورها من الانتشار الواسع لتلك التقنيات. فمن المسؤول عن تناسيها؟

<sup>88</sup> حورخي دي هينين، ن.م، ص ص. 28-29.

<sup>89</sup> P. Clastres, *La société contre l'Etat...*, op. cit., p. 164.

<sup>90</sup> J. Le Goff, *Histoire et mémoire...*, op. cit., pp. 85, 99.

<sup>91</sup> عبد العزيز الفشتالي، ن.م، ص. 129. عبد الله العروي، مجمل... م.س.ذ، ص. 62.  
A. de Saldanha, *Chronique d'Al-Mansour...*, op. cit., p. 84.

الظاهر أن قوة شخصيتي السلطانين، وإصرارهما على تحديث الهياكل العسكرية والاقتصادية للمخزن، دفعهما إلى اقتناء كل الإمكانيات التقنية المتاحة في تصوريهما لتحقيق ذلك. وحاولا بالإصرار نفسه، أن يجعلاً منها مظهراً من مظاهر تفردهما وتميزهما عن الرعية، فحالا بذلك دون تعميمها وانتشارها في أوساط المدن والبوادي، باعتبارها عنصراً من عناصر التفوق التي تمثل القدرة على قهر الأعداء، وملاحقة الخصوم أينما حلوا وارتحلوا. وهو الموقف الذي عبر عنه المولى إسماعيل وجسد البعد التقني، حين لام ولده المولى المامون على التسرع في غزو أولاد دليم، إذ قال له: «...المخزن كما قال الناس يقبض الغزال بالكريطة»، كما أكد في إحدى رسائله إلى هولندا إقامة وحدة لصناعة السلاح ارتكزت تقنيا على «إنشاء برميتين في بر الإسلام واحدة منها تخدم بالماء والأخرى تخدم بالريح»<sup>92</sup>. وبغني هذا أن كل الوسائل التي يمكن أن تشكل مصدر قوة، يجب الاستئثار بها، والحذر من سقوطها في أيدي كل من لا يتردد في تحقيق التوازن تجاه مؤسسة المخزن، التي لا تطمئن على استمراريتها إلا عبر تجريد الآخرين من ركائز قوتهم، ومن ثم كانت ترى في تشييد البنيات التحتية وخاصة القناطر والطرق، تهديداً لإمساكها بزمام الأمور، نظراً لما توفره من تسهيلات لتنقل المتمردين والمطلوبين للعدالة.

غير أنه إذا كان من الثابت، أن للمخزن اليد الطولى في ظاهرة التراجع التي همت الصناعات والتقنيات، فإن الوسط الثقافي الذي عاش في ظله المجتمع أثر لا محالة في ذلك. ذلك أن ترسخ الفكر الغيبي، وازدحام الناس في أحضان أضرحة الأولياء، وتعبثتهم من قبل الزوايا، وإيمانهم بأن الصعوبات المادية التي تعترض سبيلهم، ما هي إلا عقاب من الله<sup>93</sup>. كلها عوامل أسهمت في العزوف عن مواجهة التحديات، ليس بإحياء ما تم تناسيه فقط، ولكن أيضاً من خلال اقتباس المستجدات التقنية من الشعوب الأخرى. وفي هذا الإطار، يبدو أنه لو خولت للتجار المغاربة حرية التنقل والإقامة بالدول الأوروبية، وتخلص المجتمع من الرقابة التي كان يفرضها العلماء على التعامل مع دار الكفر، لأمكننا الاستفادة من خبرات الآخرين، غير أن غلبة ذهنية العادة على الناس فوتت فرصة من هذا القبيل.

<sup>92</sup> رسالة منه إلى هولندا بتاريخ 20 شعبان 1098هـ، سلسلة الأقاليم المتحدة، رقم 1.01.08، الوثيقة رقم 12594.27.

<sup>93</sup> عبد المجيد القدوري، المغرب وأوروبا...، م.س.د.، ص. 381.

فلما عاد عبد الملك المعتصم من منفاه، وهو عاقد العزم على إدخال المستجدات التي عاينها، ووجهه، حسب رواية الفشتالي، بنفور السكان الذين رأوا فيها تغييرا لعاداتهم، وخروجاً بهم عن المألوف. وهو الموقف الذي اتخذته الفقهاء، لما اقترح عليهم أحمد المنصور غزو السودان، إذ أجابوه أن « المتأخر لا يكون أعقل من الأول ». كما أثنى القادري على المولى عبد الله بن إسماعيل، الذي « أجرى الناس على ما هم عليه في المنازل... ولم يخرق على أحد عادة في ذلك أصلاً »<sup>94</sup>.

وتدل هذه النماذج وغيرها على مدى تمسك السكان والنخب الدينية الممثلة لهم، بثقافة العادة التي حالت دون الانفتاح على التحولات الطارئة لدى الآخرين، خوفاً من كل ما من شأنه أن يمس بالهوية الإسلامية والخصوصية الثقافية. وكرست مؤسسة المخزن من جانبها تلك الثقافة، لأنها وجدت فيها خير وسيلة للحفاظ على التوازن الذي يضمن استمراريتها، ويحول دون الإخلال بالثوابت التي تقوم عليها علاقاتها بمختلف شرائح المجتمع؛ إذ ذكر المرغيتي أن سياسة السلطان « يجب أن تكون... على قوانين مألوفة ولا يكثر من تغييرها »، متفقاً بذلك مع أحد كتاب الصدر الأعظم، الذي اعتبر أن من بين أبرز العراقيل المثبطة لسبيل الإصلاحات التي أراد الاستعمار الفرنسي تطبيقها لاستغلال خيرات البلاد، هو أن « كل شخص كان يرغب في العيش دون تغيير، وبنفس الطريقة التي حيا بها أبوه وجده »<sup>95</sup>.

ويستخلص مما سبق، أن هدف المخزن كان هو توطيد أركانه عبر إطلاق يد أجهزته في كل المجالات التي بدا له إمكان استثمارها في تمكين نفوذه، بغض النظر عن مدى توفيرها للأرضية الملائمة لتحديث البنيات الاقتصادية والاجتماعية للسكان، وعن درجة ملاءمتها لطموحاتهم وتصوراتهم، إذ ظلت سياساته تحت رحمة احتياجاته الخاصة التي لا تنفصل عن تدعيم أسسه، للتصدي لأية قوى محتملة لا تنظر بعين الرضا لممارساته.

وإجمالاً إذا كان كل نظام سياسي، حسب ريمون فورث Raymond Firth، يحتضن في الوقت نفسه الصراع والتحالف، احترام النظام الموجود والرغبة في تغييره<sup>96</sup>، وكل سلطة،

<sup>94</sup> حول هذه الأمثلة، راجع: محمد القادري، نشر المأثري... م.س.ذ.، ج. 3، ص. 335؛ محمد الإفرائي، نزعة الأخادي... م.س.ذ.، ص. 91؛ عبد العزيز الفشتالي، مناهل الصفا... م.س.ذ.، ص. 201.

<sup>95</sup> Si Omar Khetib, *Le gouvernement chérifien ou makhzen central*, Conférences franco-marocaines, t. II, Paris, 1917, p. 141.

محمد بن سعيد المرغيتي، الإشارة الناصحة... م.س.د.، ورقة 72.

<sup>96</sup> G. Balandier, *L'anthropologie politique*, p. 49.

في رأي ميشيل فوكو، حيثما وجدت إلا واصطدمت بنقاط مقاومة متعددة<sup>97</sup>، وكل مجتمع يتظاهر فيه حجم معين من العدوانية وفي الوقت نفسه رغبة ضرورية للسلم والاستقرار<sup>98</sup>، فإن المخزن على عهد السلطانين سعى بدوره، في سبيل بلوغ أقصى مستويات المركزة، إلى إخضاع كل من يوجد خارج دائرة نفوذه. ومن هذه الزاوية، تتجاوز الحد الأدنى للتوافق الذي كانت ترضى به مختلف الفئات السكانية، أي أن البنية الاجتماعية، بمن فيها أهل الحل والعقد، كانت تتعايش مع السلطان أكثر مما تستند إلى ركائز ثابتة في تعاملها معه، وأنه هو أيضاً عجز عن إدماج مكوناتها، أو على الأقل رموز نخبها في مشهده السياسي.

وبما أن التحكم في الصراع الداخلي قد مثل دوما وظيفة ذات أولوية في كل مجتمع، فإن تشييد النظام يتم مبدئيا بواسطة أدنى مجهود وأقل تكلفة، ودون أن يكون مفروضا بشكل مطلق، وإنما معترف به. إذ لكي يتمكن الحكم داخل جماعة ما من احتكار السلطة الحقيقية، فمن الضروري أن تحترم بعض القيم والمعايير، وخصوصا من قبل النخبة المسيرة، ومن قبل المجموعات الوازنة والأكثر تأثيرا في أوساط السكان<sup>99</sup>. بيد أن المخزن بسياسته تلك، الساعية إلى فرض الاستقرار، وضمان الأمن والسكينة، لم يعمل إلا على إنتاج الشروط التي أفضت إلى الفوضى والفتنة<sup>100</sup>، وهو ما ينم من جهة، عن عدم الانخراط الواسع للنخب بالبوادي والمدن في صياغة فصول المبادرات التحديثية كما أسلفنا، وعن عدم ملائمة هذه المبادرات مع تصورات السكان. ويؤكد من جهة أخرى، أنه لم تتم الاستفادة بالشكل المطلوب من حصيلة التجارب الاقتصادية والسياسية والإدارية والعسكرية في عهد السلطانين. إذ أفضى طغيان ما أسماه ماكس فيبر Max Weber بالانتفاعية *Prébendisme* المتسمة بالمراقبة الشديدة للمجتمع من قبل السلطان، وبالحضور الوازن للجهاز الديني، إلى هشاشة الاقتصاد النقدي،

<sup>97</sup> مصطفى الحسناوي، فوكو والسياسة...، م.س.ذ.، ص 93-94.

<sup>98</sup> W. Blockmans, *Histoire du pouvoir...*, op. cit., p. 203

<sup>99</sup> راجع:

W. Blockmans, *Histoire du pouvoir...*, op. cit., p. 203.

كانت بورجوازية المدن بفرنسا القرن السادس عشر مثلاً، تتمتع بشخصية قانونية وتمثيلية. انظر: R. Mousnier, « La participation des gouvernés à l'activité des gouvernants dans la France du XVII<sup>e</sup> et des XVIII<sup>e</sup> siècles », in *Gouvernés et gouvernants*, 3<sup>e</sup> partie, (Bas moyen âge et temps moderne (I)), Bruxelles, 1966, p. 248.

<sup>100</sup> M. Morsy, « Mulay Isma'il ou l'instauration .. », op. cit., p. 161.

وعرقلة ظهور التنظيمات الاجتماعية المستقلة ذاتياً، التي من شأنها التمتع بجزء من السيادة، والتخفيف من ثقل الحكم المركزي<sup>101</sup>.

والنتيجة أن مواطن الخلل تكمن في تعارض تدابير النظام المخزني الهادفة إلى تعزيز بنياته، مع مواقف السكان ومثليهم الطامحة إلى الحصول على امتيازات جديدة على حساب النظام نفسه. فأحمد المنصور والمولى إسماعيل اقتصر على إدخال تغييرات ظلت هامشية وجزئية، ولم تتسرب إلى عمق النظام الاجتماعي والاقتصادي؛ لأنها كانت مقيدة بحدود شرعية، وبأنماط ثقافية من الصعب تخطيها، ومحكومة بالحفاظ على قاعدة التوازن التي شكلت حجر الزاوية في ضمان استمرارية حكميهما. والمثير أن المولى إسماعيل بدا وكأنه أعاد إنتاج بعض ثوابت تجربة سلفه أحمد المنصور، على الرغم من كونه كان شديد الاطلاع على تفاصيلها<sup>102</sup>. ترى أيترجم الأمر رغبته في اقتفاء أثره، غير أن مبادراته اصطدمت بعوائق مشابهة، أم يدل ذلك على محاولته تجاوز ثغرات سياسة السلطان السعدي، لكن واقع الحال جعله لا يعمل إلا على إعادة إنتاجها بصيغ مغايرة؟

<sup>101</sup> A. Kazancigil, « Théories de l'Etat... », *op. cit.*, p. 70.

<sup>102</sup> ألف الورير اليعمدي كتاب « مدد التأيد » تناول فيه أحداثاً تاريخية تعود إلى مرحلة الأمويين والعباسيين ثم السعديين، وقد أورد رسائل أحمد المنصور إلى محمد الشيخ المأمون، مما يؤكد اطلاع المولى إسماعيل الواسع على تجربة سلفه، راجع: أحمد اليعمدي، مدد التأيد في ترتيب المحفوظات والقياسات...، م.س. 5.

## خاتمة

لم نكن نسعى إلى استباق خلاصات هذه الدراسة، حين تساءلنا في مقدمتها عن طبيعة الفائدة المنتظرة منها، بل توخينا من ذلك إثارة الانتباه إلى أهمية استحضار أبعاد السؤال في حد ذاتها، باعتبارها قاعدة لتناول موضوع مستعص استهدف البحث عن مظاهر الاستمرارية والتقطع في بنيات المخزن، من خلال إنجاز قراءة لها على مدى حكم سلطانيين تركا بصماتهما في تاريخ المغرب الحديث، وأفرزت سياساتهما في محصلتها النهائية جملة من أوجه شبه، لا تلغي مع ذلك أوجه التباين، التي قد تختفي بدورها، أو يتم التقليل من حدتها تبعاً للسياق الذي وردت فيه.

خلصنا إلى أن المقومات الشخصية للسلطانيين على اختلافها، انمحت أمام ممارستيهما اللتين عكستا إصراراً أكبر على فرض إرادتيهما، الشيء الذي جعل الكتابات الرسمية تنتج خطاباً تمثلياً يتمشى مع مكانتيهما، ولا ينفصل عن ترسيخ قدسية المؤسسة السلطانية، التي راهنت لتأمين استمراريتهما على حضورين، أحدهما مادي قوامه الاستئثار بالمبادرة العسكرية من خلال تبني جيشين محترفين همهما الأساس تدعيم مركزة السلطة، وركيزته إدارة مخزنية خاضعة في مساطر عملها إلى بعدين يتجاذبهما ما هو ديني أخلاقي وما هو سياسي، تحولت معهما المهمة الإدارية إلى هبة ينعم بها السلطان على من يشاء، ويتحكم في مفاتيح تراتبيتها كما يشاء، واتخذت من الجباية الثقيلة ومن إعادة هيكلة المجال القبلي والحضري أولى أولوياتها الرئيسة.

والآخر حضور رمزي كشف تناول آلياته من جهة، عن مدى قدرة المخزن على استثمار الاحتفالات الرسمية في إبراز تفردة وتعالیه، وفي تكريس وجوده باعتباره مصدراً للعطاء يكافئ الأتباع، ويسعى إلى استقطاب المترددين. ومن جهة أخرى عن مدى تداخل الحمولة العسكرية للمواكب الرسمية مع الرغبة في إظهار الهيبة، التي عبرت عنها أيضاً عظمة المعمار



وشموخه، وما حملة في طياته من دلالة رمزية معبرة عن التفوق، ومجسدة لسلطة التحكم في المجال.

واستنتجنا من خلال الروابط التي جمعت المخزن بالقوى الدينية، أن تمسك جل العلماء بموقفهم الاحترازي من الانخراط في دوائر السلطة، قد حال دون التقريب بين تصوراتهم وبين الواقع الدنيوي، وعبر عن صعوبة التوفيق بين الشريعة والسياسة، على الرغم من حرصهم على ممارسة أدوار الوساطة، والإدلاء بآرائهم في النوازل المعروضة عليهم، وهي آراء طبعت في الغالب الأعم بطابع احتجاجي مس قرارات هادفة إلى تقوية الهياكل السلطانية. وعكست محاولات السلطانين إرغام الزوايا على ولوج الحقل السياسي إما بالمواجهة أو بالتحالف، رغبتهما في مراقبة إشعاعها واحتواء قوتها المادية، واستثمار المكاسب المحققة من وراء أدوارها، كما ظلت فئة الأشراف تمثل بالنسبة للمخزن قوة سياسية مكمل لسلطته، لكنها كامنة وقابلة للتمظهر، إذا ما تم التغافل عن تحركاتها، أو تجاهل طموحات أقوى عناصرها.

وفي سياق البحث في بنيات المخزن، لاحظنا أن معضلة المشروعية ارتبطت في شكلها ومضمونها بعدم وجود قاعدة مضبوطة لتعاقب الحكم، في ظل تعدد الأمراء، وتباين مؤهلاتهم وطموحاتهم، وهو ما أفضى إلى تجذر مشكل انتقال السلطة في طبيعة سياسات السلطانين، اللذين تبنيا في توجهاتهما الاقتصادية بالمقابل إستراتيجية قائمة على الاحتكار، واستغلال تهافت التجار الأجانب، وسائرة في اتجاه مناقض لنمو فئة تجارية محلية بالمدينة، بقيت تنز تحت الهيمنة الشديدة للمخزن على أنشطتها، الذي سعى سعيًا حثيثًا بالدرجة الأولى إلى تقوية بنيانه، وامتلاك كل الوسائل والتقنيات الكفيلة ببلوغ ذلك.

وبعد مناقشة مفهوم المخزن، انتهينا إلى الإقرار بأهمية التروي في إطلاق نعت الدولة عليه، أو استثمار حمولاته الدلالية بشكل ضيق في إسقاط تعريف معين مستمد من وظائفه المتعددة، التي كان يتداخل فيها السياسي بالديني والمادي بالرمزي، وهو ما يفرض التعامل معه بصفته بنية خاصة تنطلق من السلطان وتعود إليه. كما استخلصنا عبر تناول الأسس السياسية للسلطانين، والصور التي ترسخت في أذهان الناس عنهما، مدى ارتكاز تصوراتهما في الحكم على الحفاظ على هيئتهما أمام خدامهما ورعاياهما على السواء. ومن ثم شكلت السرية والحزم والحذر أبرز الآليات التي تمت المراهنة عليها، لضمان الاستمرارية ولتثبيت صور العظمة التي تثير الخوف في النفوس. وختمنا بالوقوف عند المستويات المختلفة للهشاشة التي مثلت عائقًا أمام الاستفادة من حصيلة التراكمات المحققة، من خلال رصد

الكوارث الطبيعية بوصفها عائقاً بنوياً أسهم في تعقد الأوضاع الاقتصادية، والوقوف عند معضلة انتقال السلطة، ودور الآلة العسكرية المحترفة في عدم توفير الأرضية المساعدة لتنظيم إدارة قادرة على الإسهام في نمو المجال الاقتصادي، وتسهيل مهام النخبة التجارية، وعبر تتبع مظاهر فشل المخزن في لعب دور المنظم، وعجزه عن جعل هيئته السياسية بمختلف تجلياتها، تتخذ طابعاً مؤسسياً وليس شخصياً.

وما يظهر من خلال مقارنة مخزن أحمد المنصور السعدي بمخزن المولى إسماعيل العلوي، انطلاقاً من الوثائق والكتابات الإخبارية، أن هناك ثوابت مشتركة تدل على مفهوم الاستمرارية في نظام الحكم بالمغرب، وإن تغيرت الأسر المالكة، وهو ما يعبر عن « وجود سياسة عامة للدولة المغربية، يرسمها ويوضحها الكتاب والوزراء، فسياسة إسماعيل لا تفهم في إطار الدولة العلوية وحدها، ولا بد من النظر إلى ما حاوله المنصور وإن لم يحالفه التوفيق »<sup>103</sup>.

وترجمت التدابير المتخذة من قبل السلطانين، في مجملها، إصرارهما على فرض الأمن والاستقرار، لكن حصيلة سياستيهما لم تقض إلا إلى إعادة إنتاج نقيضه<sup>104</sup>. الأمر الذي أبان عن عدم استفادة الخلف من تراكم التجارب لدى السلف، وأكد أن السلطان العلوي، وإن حاول في حدود ضيقة تجاوز ثغرات أحمد المنصور، فإنه بقي وفيما في العمق لسياساته؛ نظراً لأنه لم يستطع بدوره تغيير الشروط التي ولدت تلك السياسات، بل اضطر إلى التعايش معها، مهما بدت محاولاته أكثر عزيمة، وأشد جراءة، ومن ثم توجت الحقب التي أعقبت وفاتيهما بفوضى عارمة، اعتبرها محمد المختار السوسي نتيجة مألوفة لكل حكم بني على الاستبداد<sup>105</sup>.

لكن ذلك لا يعني أن حصيلتي تجربتي المخزن في عهد السلطانين متشابهتين في كل حيثياتهما، إلى الحد الذي أضحي فيه التاريخ وكأنه يعيد نفسه، بقدر ما أن نمطية الخطاب الأسطوغرافي هي التي يمكن أن توحى بتصور ينم عن التطابق، مع أن الثوابت وإن دلت على الاستمرارية في الممارسة، فقد أثارت الانتباه إلى محدودية توظيف أحداث الماضي للعبرة،

<sup>103</sup> عبد الله العروي، مجمل... م.س.ذ.، ج. 3، ص. 83.

<sup>104</sup> M. Morsy, « Réflexion sur le système politique marocain », *op. cit.*, p. 119.

<sup>105</sup> محمد المختار السوسي، إيلغ قديما وحديدا... م.س.ذ.، ص. 32.

كما كان الحال عليه بأوروبا، لما نصح مثلاً الوزير بيرتان Bertin ملكه لويس الرابع عشر بالقول: « يجب أن أشرح لجلالتكم... أن التاريخ من بين العلوم التي رأى فيها ملوكنا من فرانسوا الأول أنها جد مهمة لفائدة حكمهم... إن هذا العلم يرتبط بنظيره المتعلق بالتشريع، لأنه يقدم للمشروع الأحداث التي يمكن أن تعلمه، والأدوات التي يمكن أن تساعد»<sup>106</sup>.

من هذه الزاوية نتساءل، هل عاشت وقائع الماضي في ذاكر السلطانين ومؤسسة المخزن، وما هي درجات وعيها بها؟ سؤال مهم وصعب في آن واحد، يتوقف التفكير في أبعاده على ضرورة مقارنة حقبيهما بحقب لاحقة تقاطعت واختلقت بشكل أو بآخر، عن المسار الذي سارت فيه تجربتهما. فلا أحد يجادل في حجم الإغناء الذي ستسهم به، في النقاشات الدائرة إلى وقتنا الراهن حول الموضوع، دراسات مماثلة لمخزن سيدي محمد ابن عبد الله والحسن الأول من جهة، والمخزن العزيمي والحفيظي من جهة ثانية، في أفق مقارنتها بما كان سائدا لدى الصفويين والعثمانيين والملوك المطلقة بأوروبا.

<sup>106</sup> Mémoire de Bertin à Louis XVI sur les dépôts et collection des chartes et les travaux qui en dépendent, Collection, Moreau, n° 309, Folio 102, cité par, Blandine Barret-Kriegel, « L'Etat aux XVII<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> siècles... », *op. cit.*, p. 33.

## 1. المصادر والمراجع العربية

### المصادر المخطوطة

- ابن الحاج (أحمد بن حمدون)  
الدر المنتخب المستحسن في بعض مآثر أمير المؤمنين مولانا الحسن، مخطوط، خ. ح، رقم 12184،  
ثمانية أجزاء.
- ابن عبد السلام (العربي)  
الدرة المكنونة الغالية في وصف أهل الدولة العلوية العالية، مجموع مخطوط، خ. ح، رقم 12018.
- ابن العياشي (محمد المكناسي)  
زهر البستان في نسب أحوال سيدنا المولى زيدان، مخطوط، خ. ع، رقم 2152 د.
- الجنابي (مصطفى)  
البحر الزخار والعلم التيار، مخطوط، خ. ح، رقم 1507.
- الزباني (أبو القاسم)  
تحفة النبهاء في التفريق بين الفقهاء والسفهاء، مخطوط، خ. ع رقم ك 241.
- حوالات تارودانت، خ. ع، رقم 145.
- السوسي (محمد المختار)  
متراعات الكؤوس في آثار طائفة من أدباء سوس، مخطوط، خ. ح، رقم 12647.
- ظهائر إسماعيلية، خ. ح، المحفوظة رقم 1، من 737 هـ إلى عهد المولى إسماعيل.
- ظهائر منصورية وإسماعيلية، مديرية الوثائق الملكية.
- كتاب أحمد المنصور لأهل فاس يخبرهم بفتح بلاد السودان، خ. ح، رقم 1622.

• مجهول،

تاريخ مراكش وملوكها، مخطوط، خ.ع، الرباط، رقم 970.

• مجموع مخطوط، خ.ع، رقم 2286 ك.

• مجموع تقايد تاريخية، خ.ح، رقم 12352.

• مجموع مخطوط، خ.ح، رقم 12584.

• مجموعة رسائل سعدية، خ.ع، 278 ك.

• محفظة أحمد المنصور 1578-1603م، خ.ح.

• مخطوط في الأنساب خ.ح، رقم 12596.

• المرابي (أحمد)

تحفة الإخوان ومواهب الامتتان في مناقب سيدي رضوان، مخطوط، خ.ع، رقم 154 ك.

• المقصد السامي في التعريف بالشيخ أبي عباس أحمد بن الحسن الحمومي وشيخه مولاي التهامي،

ضمن؛ مجموع مخطوط، خ.ع، رقم 2309 ك.

• المرغيتي (محمد بن سعيد)

الإشارة في تدبير الإمارة، مخطوط، خ.ح، رقم 5708.

• المولى عبد الحفيظ

داء العطب قدم، مخطوط، خ.ح، رقم 12160.

• ميكرو فيلم، خ.ع، رقم 23.

• اليعمدي (أحمد)

مدد التأيد في ترتيب المحفوظات والتقايد، مخطوط، خ.ع، رقم 11535.

• اليصلوتي (أبو الحسن العثماني)

سنا المهتدي إلى مفاخر أبي العباس اليعمدي، مخطوط خ.ح، رقم 521.

وثائق الأرشيف العام لسيমানكاس

**Archivo General de Simancas, (Valladolid), Espagne :**

**Seccion Estado : Legajos : 163, 166, 170, 174, 179, 184, 194, 200, 492,**

493.

**Seccion Guerra antigua : Legajo 398.**

وثائق الأرشيف الوطني الهولندي لاهاي:

• **Archives des Etats généraux, Lahaye, Staten Generaal, 1550-1796.**

سلسلة الأقاليم المتحدة رقم: 1.01.08-1.01.04

وثائق الأرشيف الفرنسي:

• **Archives de la Bibliothèque Nationale de France :**

- La Gazette de France.
- Nouvelles Acquisitions.
- Le journal de saint-Olon.

• **Archives des affaires étrangères, Paris B<sup>1</sup> 828, correspondances consulaires, Maroc, 1706-1709, tome IV.**

### المصادر والمراجع العربية المطبوعة

#### الكتب

• إبراهيم (فؤاد)

الفقيه والدولة، تطور الفقه السياسي الشيعي، بحث فقهي تاريخي، بيروت، دار الكنوز الأدبية، الطبعة الأولى، 1998.

• ابن خلدون (عبد الرحمن)

المقدمة، تحقيق أحمد طاهر، القاهرة، دار الفجر للتراث، الطبعة الأولى، 2004.

• ابن زيدان (عبد الرحمن)

إتحاف أعلام الناس بجمال حاضرة مكناس، خمسة أجزاء، الدار البيضاء، مطابع إديال، الطبعة الثانية، 1990.

المنزع اللطيف في مفاخر المولى إسماعيل بن الشريف، تحقيق عبد الهادي التازي، الدار البيضاء، مطابع إديال، الطبعة الأولى، 1993.

العز والصولة في معالم نظم الدولة، جزآن، الرباط، المطبعة الملكية، 1962.

• ابن عزوز (محمد حكيم)

مساهمة رباط تازروت في معركة وادي المخازن، الرباط، مطبعة الساحل، 1989.

- ابن عسكر (محمد الحسني الشفشاوني)  
دوحة الناشر لمحاسن من كان بالمغرب من مشايخ القرن العاشر، تحقيق محمد حجي، الرباط، دار المغرب للتأليف والترجمة والنشر، 1976.
- ابن منظور (أبو الفضل جمال الدين)  
لسان العرب، بيروت، دار لسان العرب، 1970.
- أكنسوس (أبو عبد الله محمد بن أحمد)  
الجيش العرمم الخماسي في دولة مولانا علي السجلعاسي. جزآن، تحقيق أحمد بن يوسف الكنسوسي، مراكش، المطبعة والوراقة الوطنية، بدون تاريخ.
- إلياد (مرسيا)  
مظاهر الأسطورة، ترجمة نهاد خياطة، دمشق، دار كنعان، الطبعة الأولى، 1991.
- ابن أبي زرع (علي الفاسي)  
الأنيس المطرب بروض القوطاس في أخبار ملوك المغرب وتاريخ مدينة فاس، مراجعة عبد الوهاب بنمنصور، الرباط، المطبعة الملكية، الطبعة الثانية، 1999.
- ابن القاضي (أحمد بن محمد المكناسي)  
المنتقى المقصور على آثار الخليفة أبي العباس المنصور، تحقيق محمد رزوق، الرباط، مكتبة المعارف، الطبعة الأولى، 1986.
- جذوة الاقتباس في ذكر من حل من الأعلام مدينة فاس، الرباط، دار المنصور، 1973.
- أفا (عمر)  
النقود المغربية في القرن الثامن عشر، الرباط، منشورات كلية الآداب، الطبعة الأولى، 1993.
- الإفرائي (محمد الصغير)  
روضة التعريف بمفاخر مولانا إسماعيل بن الشريف، تحقيق عبد الوهاب بنمنصور، الرباط، المطبعة الملكية، الطبعة الثانية، 1995.
- نزهة الحادي في أخبار ملوك القرن الحادي، صحح عباراته التاريخية هوداس، (الرباط، مكتبة الطالب، الطبعة الثانية، د.ت.).
- صفوة من انتشر من صلحاء القرن الحادي عشر، تحقيق عبد المجيد خيالي، الدار البيضاء، مركز التراث الثقافي المغربي، الطبعة الأولى، 2004.

• باددي (برتران)

الدولتان، السلطة والمجتمع في الغرب وفي بلاد الإسلام، ترجمة لطيف فرج، القاهرة، دار الفكر، الطبعة الأولى، 1992.

• بروفنسال (ليفي)

مؤرخو الشرفاء، ترجمة عبد القادر الخلاصي، الرباط، دار المغرب للتأليف والترجمة والنشر، 1977.

• البزاز (محمد الأمين)

تاريخ الأوبئة والمجاعات بالمغرب في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر، الرباط، منشورات كلية الآداب، 1992.

• بنحادة (عبد الرحيم)

المغرب والباب العالي من منتصف القرن السادس عشر إلى نهاية القرن الثامن عشر، زغوان، مؤسسة التميمي، 1998.

العثمانيون، المؤسسات والاقتصاد والثقافة، الدار البيضاء، اتصالات سبو، الطبعة الأولى، 2008.

• بنسعيد (سعيد)

الفقه والسياسة، بيروت، دار الحداثة، الطبعة الأولى، 1982.

• بنعدادة (أسية)

الفكر الإصلاحية في عهد الحماية (محمد بن الحسن الحجوي غوذجا)، الدار البيضاء، المركز الثقافي العربي، الطبعة الأولى، 2003.

• بورديو (بيير)

الرمز والسلطة، ترجمة عبد السلام بنعبد العالي، الدار البيضاء، دار توبقال، سلسلة المعرفة الاجتماعية، الطبعة الثانية، 1990.

• بورقية (رحمة)

الدولة والمجتمع، دراسة في الثابت والمتحول في علاقة الدولة بالقبائل في المغرب، بيروت، دار الطليعة، 1991.



• بوكاري (أحمد)

الزاوية الشرقاوية، زاوية أبي الجعد دورها الاجتماعي والسياسي، الدار البيضاء، مطبعة النجاح الجديدة، الطبعة الأولى، 1989.

الإحياء والتجديد الصوفي في المغرب (1790-1912)، 3 أجزاء، الرباط، منشورات وزارة الأوقاف والشؤون الإسلامية، الطبعة الأولى، 2006.

• البيدق (أبو بكر الصنهاجي)

أخبار المهدي بن تومرت وبداية دولة الموحدين، الرباط، دار المنصور، 1971.

• التابعي (محمد)

السفارات في الإسلام، القاهرة، مكتبة مدهولي، 1988.

• التسافتي (عبد الله بن إبراهيم)

رحلة الوافد، تحقيق علي صدقي ءازايكو، بالقنيطرة، منشورات كلية الآداب، 1992.

• التمنارتي (عبد الرحمن بن محمد السوسي)

الفوائد الجمة في إسناد علوم الأمة، تحقيق اليزيد الراضي، الدار البيضاء، منشورات مطبوعات السننيسي، الطبعة الأولى، 1999.

• التوفيق (أحمد)

المجتمع المغربي في القرن التاسع عشر، ايتولتان 1850-1912، الدار البيضاء، مطبعة النجاح الجديدة، أطروحات ورسائل، (الرباط، كلية الآداب والعلوم الإنسانية)، الطبعة الثانية، 1983.

• تيرمتلن (ماريا)

من تاريخ المغرب وحاضرتة الإسماعيلية: قصة الهولندية ماريا تيرمتلن **Maria Ter Meetelen** الأسيرة التي عاشت بمكناس العاصمة في النصف الأول من القرن 18، ترجمة ودراسة وتحقيق إدريس أبو إدريس، المحمدية، مطبعة فضالة، 1996.

• الحجري (أحمد بن القاسم)

ناصر الدين على القوم الكافرين، تحقيق محمد رزوق، الدار البيضاء، مطبعة النجاح الجديدة، الطبعة الأولى، 1987.

- حجي (محمد)  
الحركة الفكرية بالمغرب في عهد السعدين، جزآن، المحمدية، مطبعة فضالة، 1977.
- حركات (إبراهيم)  
التيارات السياسية بالمغرب خلال قرنين ونصف قبل الحماية، الدار البيضاء، مطبعة الدار البيضاء،  
الطبعة الأولى، 1985.
- الحساني (إبراهيم بن علي)  
ديوان قبائل سوس في عهد السلطان أحمد المنصور الذهبي، تحقيق عمر آفا، الدار البيضاء، مطبعة  
النجاح الجديدة، 1989.
- الحسناوي (مصطفى)  
فوكو والسياسة، منشورات مجلة اختلاف، الصخيرات، الطبعة الأولى، 2003.
- حمودي (عبد الله)  
الشيخ والمريد، ترجمة عبد الحميد جحفة، الدار البيضاء، دار توبقال، الطبعة الأولى، 2000.
- خليل (فاطمة القبلي)  
رسائل أبي علي الحسن بن مسعود اليوسي: جمع وتحقيق ودراسة، جزآن، الدار البيضاء، دار  
الثقافة، 1981.
- داود (محمد)  
تاريخ تطوان، أربعة أجزاء، تطوان، مكتبة الناصر، 1959.
- دونديو دو فابر (جاك)  
الدولة، ترجمة سموحي فوق العادة، بيروت، منشورات عويدات، الطبعة الأولى، 1970.
- دي هنين (خورخي)  
وصف الممالك المغربية، 1603-1613: مذكرات خورخي دي هنين، الرباط، معهد الدراسات  
الإفريقية، الطبعة الأولى، 1997.
- دي طوريس (ديكُو)  
تاريخ الشرفاء، ترجمة محمد حجي ومحمد الأخضر، الدار البيضاء، شركة النشر والتوزيع  
المدارس، 1988.

• الذهبي (نفيسة)

الزاوية الفاسية، التطور والأدوار حتى نهاية العهد العلوي الأول، الدار البيضاء، مطبعة النجاح الجديدة، 2001.

• روجرز (ت. ج)

تاريخ العلاقات الإنجليزية المغربية حتى عام 1900، ترجمة وتعليق يونان لبيب رزق، الدار البيضاء، دار الثقافة، الطبعة الأولى، 1981.

• الريفي (عبد الكريم بن موسى)

زهر الأكمل، مساهمة في تاريخ الدولة العلوية من النشأة إلى عهد المولى عبد الله بن إسماعيل، دراسة وتحقيق، آسية بنعدادة، الرباط، مطبعة المعارف الجديدة، 1992.

• زيادة (خالد)

تطور النظرة الإسلامية إلى أوروبا، بيروت، رياض الرايس للكتب والنشر، الطبعة الأولى، 1983. كاتب السلطان حرفة الفقهاء والمثقفين، بيروت، رياض الرايس للكتب والنشر، الطبعة الأولى، 1991.

• الزباني (أبو القاسم)

البستان الطريف في دولة مولاي علي الشريف، القسم الأول، تحقيق رشيد الزاوية، مركز الدراسات والبحوث العلوية، الريصاني، 1992. الترجمان المغرب عن دول المشرق والمغرب، باريس، هوداس، 1886. تحفة الحادي المطرب في رفع نسب شرفاء المغرب، تحقيق رشيد الزاوية، الرباط، وزارة الأوقاف، الطبعة الأولى، 2008.

• السعدي (عبد الرحمان)

تاريخ السودان، باريس، هوداس، 1981.

• السوسي (محمد المختار)

إليغ قديما وحديثا، الرباط، المطبعة الملكية، 1966. المعسول، عشرون جزءا، الدار البيضاء، مطبعة النجاح، 1962. سوس العالة، المحمدية، مطبعة فضالة، 1960.

• الشابي (مصطفى)

النخبة المخزنية في مغرب القرن التاسع عشر، الرباط، منشورات كلية الآداب، الطبعة الأولى، 1995.

• شراوس (كلود ليثي)

الأسطورة والمعنى، تعريب شاكر عبد الحميد، بغداد، دار الشؤون الثقافية العامة، سلسلة المائة كتاب، الطبعة الأولى، 1986.

• الشاذلي (عبد اللطيف)

الحركة العياشية، حلقة من تاريخ المغرب في القرن السابع عشر، الرباط، منشورات كلية الآداب، الطبعة الأولى، 1982.

• الشراط (محمد ابن عيشون)

الروض العطر الأنفاس بأخبار الصالحين من أهل فاس، دراسة وتحقيق زهراء النظام، الرباط، منشورات كلية الآداب، الطبعة الأولى، 1997.

• شقير (محمد)

تطور الدولة في المغرب، إشكالية التكوين والتمركز والهيمنة من القرن الثالث قبل الميلاد إلى القرن 20، الدار البيضاء، أفريقيا الشرق، 2002.

• الضعيف (محمد)

تاريخ الضعيف: تاريخ الدولة السعيدة، تحقيق أحمد العماري، الرباط، دار المآثورات، الطبعة الأولى، 1986.

• الطاهري الجوطي (حمدون)

تحفة الإخوان ببعض مناقب شرفاء وزان، فاس، طبعة حجرية، 1906.

• عبد اللطيف (كمال)

في تشريح أصول الاستبداد: قراءة في الآداب السلطانية، بيروت، دار الطليعة، الطبعة الأولى، 1999.

• العروي (عبد الله)

مفهوم التاريخ، ج. 2، المفاهيم والأصول، الدار البيضاء، المركز الثقافي العربي، الطبعة الأولى، 1992.

مجلد تاريخ المغرب، ج. 3، الدار البيضاء، المركز الثقافي العربي، الطبعة الأولى، 1999.  
مفهوم الدولة، الدار البيضاء، المركز الثقافي العربي، الطبعة الخامسة، 1993.

• العلام (عز الدين)

الآداب السلطانية، دراسة في بنية وثوابت الخطاب السياسي، سلسلة عالم المعرفة، عدد 324، فبراير 2006.

• عمالك (أحمد بن محمد)

جوانب من تاريخ الزاوية الناصرية، من النشأة إلى وفاة الشيخ محمد الحنفي (1642-1907)، الرباط، منشورات وزارة الأوقاف والشؤون الإسلامية، الطبعة الأولى، 2006.

• العمري (محمد)

الإفراني وقضايا الثقافة والأدب في مغرب القرنين 17 و18، الدار البيضاء، الدار العالمية للكتاب، الطبعة الثانية، 1992.

• الغساني (محمد بن عبد الوهاب)

رحلة الوزير في التقاطك الأسير، تحقيق الفريد البستاني، العرائش، مؤسسة الجنرال فرانكو، 1940.

• الفاسي الفهري (محمد البشير)

قبيلة بني زروال: مظاهر حياتها الثقافية والاجتماعية والاقتصادية، الرباط، مطبوعات المركز الجامعي للبحث العلمي، كلية الآداب، بيانات ومستندات، الجزء الثاني والعشرون، 1962.

• الفشتالي (عبد العزيز)

مناهل الصفا في مآثر موالينا الشرفاء، تحقيق عبد الكريم كريم، الرباط، وزارة الأوقاف والشؤون الإسلامية، 1972.

• الفكيكي (حسن)

المقاومة المغربية للوجود الإسباني بمليبية (1697-1859)، الرباط، منشورات كلية الآداب، الطبعة الأولى، 1997.

• فير Veyre (كابريل)

في صحبة السلطان، ترجمة عبد الرحيم حزل، الرباط، جذور للنشر، الطبعة الأولى، 2003.

- القادري (محمد بن الطيب)  
نشر المثاني لأهل القرن الحادي عشر والثاني، أربعة أجزاء، تحقيق محمد حجي وأحمد التوفيق، الرباط، مكتبة الطالب، 1977-1986.
- التقاط الدرر ومستفاد المواعظ والعبر من أخبار وأعيان المائة الحادية والثانية عشر، الرباط، دراسة وتحقيق هاشم العلوي القاسمي، بيروت، دار الآفاق الجديدة، 1983.
- القبلي (محمد)  
مراجعات حول المجتمع والثقافة بالمغرب الوسيط، الدار البيضاء، دار توبقال، 1987.
- القدوري (عبد المجيد)  
ابن أبي محلي ورحلته من خلال الإصليت الحفريت، الرباط، منشورات عكاظ، 1991.
- المغرب وأوروبا ما بين القرنين الخامس عشر والثامن عشر: مسألة التجاوز، الدار البيضاء، المركز الثقافي العربي، الطبعة الأولى، 2000.
- كنون (عبد الله)  
رسائل سعدية، تطوان، معهد مولاي الحسن، 1954.
- محمد بن جعفر بن إدريس الكتاني  
سلوة الأنفاس ومحادثة الأكياس بمن ألقب من العلماء والصلحاء بفاس، تحقيق عبد الكامل الكتاني وحمزة بن محمد الطيب الكتاني ومحمد حمزة بن علي الكتاني، الدار البيضاء، دار الثقافة، 2004.
- لوطورنو (روجي)  
فاس قبل الحماية، جزآن، ترجمة محمد حجي ومحمد الأخضر، بيروت، دار الغرب الإسلامي، 1986.
- ماتران (روبير)  
تاريخ الدولة العثمانية، تعريب بشير السباعي، القاهرة، دار الفكر للدراسات والنشر والتوزيع، الطبعة الأولى، 1993.
- المجهول السعدي  
تاريخ الدولة السعدية التكملة، تحقيق عبد الرحيم بنحادة، مراكش، عيون المقالات، دار تنمّل للطباعة والنشر، الطبعة الأولى، 1994.

• مجهول برتغالي

وصف المغرب أيام أحمد المنصور، تعريب محمد مزين وعبد الرحيم بنحادة، مراكش، دار تينمل للطباعة والنشر، الطبعة الأولى، 1995.

• مجهول

الرسالة الوجيزية إلى الحضرة العزيزية في علوم الخلافة، إعداد وتقديم أحمد الدغرني، الدار البيضاء، مطبعة المعارف، الطبعة الأولى، 1987.

• المحمدي (علي)

السلطة والمجتمع في المغرب، نموذج آيت باعمران، الدار البيضاء، دار توبقال، الطبعة الأولى، 1989.

• مذكور (إبراهيم)

معجم العلوم الاجتماعية، القاهرة، الهيئة المصرية العامة للكتاب، 1975.

• مزين (محمد)

فاس وباديتها: مساهمة في تاريخ المغرب السعدي، 1549-1637، جزآن، الرباط، منشورات كلية الآداب، الطبعة الأولى، 1986.

• مقر (محمد)

اللباس المغربي من بداية المرينيين إلى عهد الدولة السعدية، الرباط، وزارة الأوقاف والشؤون الإسلامية، الطبعة الأولى، 2006.

• المقرّي (أحمد بن محمد التلمساني)

روضة الأس العاطرة الأنفاس في ذكر من لقيته من أعلام الحضرتين مراكش وفاس، الرباط، المطبعة الملكية، 1964.

• المكناسي (محمد بن حمزة)

الكوكب الأسعد في مناقب الشيخ سيدي علي بن أحمد، (مطبوع على طرة كتاب تحفة الإخوان للجوطني)، فاس، طبعة حجرية، 1906.

• المنصور محمد

المغرب قبل الاستعمار: المجتمع والدولة والدين، 1792-1822، تعريب محمد حبيدة، الدار البيضاء، المركز الثقافي العربي، الطبعة الأولى، 2006.

- المنصوري عثمان  
التجارة بالمغرب في القرن السادس عشر: مساهمة في تاريخ المغرب الاقتصادي، الرباط، منشورات  
كلية الآداب، الطبعة الأولى، 2001.
- المنوني (محمد)  
تاريخ الوراقة المغربية: صناعة المخطوط المغربي من العصر الوسيط إلى الفترة المعاصرة، الرباط،  
منشورات كلية الآداب، 1991.
- المودن (عبد الرحمن)  
البوادي المغربية قبل الاستعمار، إيناون والمخزن بين القرن السادس عشر والتاسع عشر، الرباط،  
منشورات كلية الآداب، 1995.
- المولى إسماعيل  
إلى ولدي المامون، تحقيق عبد الوهاب بنمنصور، الرباط، المطبعة الملكية، 1967.
- مويط Mouette (جرمان)  
رحلة الأسير مويط، ترجمة محمد حجي ومحمد الأخضر، الريصاني، مركز الدراسات والبحوث  
العلوية، 1990.
- الناصري (أحمد بن خالد)  
الاستقصا لأخبار دول المغرب الأقصى، تسعة أجزاء، تحقيق وتعليق جعفر الناصري ومحمد  
الناصري، الدار البيضاء، دار الكتاب، 1954-1956.
- نجمي (عبد الله)  
التصوف والبدعة بالمغرب: طائفة العكاكزة، ق. 16-17م، الرباط، منشورات كلية الآداب،  
الطبعة الأولى، 2000.
- هامون (فيليب)  
سميولوجية الشخصيات الروائية، ترجمة سعيد بنكراد، الرباط، دار الكلام، 1990.
- هوركهايمر (ماكس)  
بدايات فلسفة التاريخ البورجوازية، ترجمة محمد علي اليوسفي، بيروت، دار التنوير، الطبعة  
الأولى، 1981.



- الوزان (الحسن)  
وصف إفريقيا، ترجمة محمد حجي ومحمد الأخضر، بيروت، دار الغرب الإسلامي، الطبعة الثانية، 1983.
- الولاى (أحمد)  
مباحث الأنوار في أخبار بعض الأخيار، تحقيق عبد العزيز بوعصاب، الرباط، منشورات كلية الآداب، الطبعة الأولى، 1999.
- وندوس Windus (جون)  
رحلة إلى مكناس، ترجمة زهراء إخوان، مكناس، منشورات جامعة المولى إسماعيل، 1993.
- الونشريسي (أبو العباس أحمد)  
المعيار المغرب والجامع المغرب عن فتاوى أهل إفريقية والأندلس والمغرب، الرباط، وزارة الأوقاف والشؤون الإسلامية، 1981.
- الياسيني (أيمن)  
الإسلام والدولة: حالة المملكة العربية السعودية، الدار البيضاء، دار الملتقى، الطبعة الثانية، 1999.
- (ياغي) إسماعيل أحمد  
الدولة العثمانية في التاريخ الإسلامي الحديث، الرياض، مكتبة العبيكان، الطبعة الثانية، 1998.
- يفوت (سالم)  
حفريات الإستشراق، في نقد العقل الإستشراقي، بيروت، المركز الثقافي العربي، الطبعة الأولى، 1989.
- اليوسي (الحسن بن مسعود)  
القانون في أحكام العلم وأحكام العالم وأحكام المتعلم، تحقيق حميد حماني، الرباط، مطبعة شالة، الطبعة الأولى، 1998.
- المحاضرات، أعدها للطبع محمد حجي، الرباط، دار المغرب للتأليف والترجمة والنشر، 1976.

## الأطروحات الجامعية

- آيت عدي (مبارك)  
حملة أحمد المنصور الذهبي إلى بلاد السودان، مساهمة في إعادة الدراسة، أطروحة دكتوراه في التاريخ، مرقونة، الرباط، كلية الآداب، 2003.
- بريثويت Braithwaite (جون)  
تاريخ الثورات في إمبراطورية المغرب بعد وفاة السلطان الراحل مولاي إسماعيل، ترجمة مينه مادي، رسالة د.د.ع. في التاريخ، مرقونة، الرباط، كلية الآداب، 2000.
- بكاج (رشيد)  
القبيلة، الزاوية، المخزن، رسالة، د.د.ع. في السوسيولوجيا، مرقونة، الرباط، كلية الآداب، 1995-1994.
- بنكرعي (حليمة)  
مداخيل بيت مال المغرب في عهد السعديين، د.د.ع، مرقونة، كلية الآداب، الرباط، 1985.
- الإدريسي (الفقيه)  
الجباية في عهد الدولة السعدية، رسالة، د.د.ع، مرقونة، فاس، كلية الآداب، 1995.
- الحيمر (محمد)  
الجيش الدخيل في الدول الإسلامية، جيش العبيد والإنكشارية العثمانية، محاولة في المقارنة، أطروحة دكتوراه في التاريخ، مرقونة، الرباط، كلية الآداب، 1999-2000.
- جيش العبيد والدولة المغربية منذ التأسيس إلى سنة 1757، رسالة د.د.ع. في التاريخ، مرقونة، الرباط، كلية الآداب، 1997.
- شكري (عبد الرحيم)  
العلاج بالمغرب خلال العهد السعدي، أطروحة دكتوراه في التاريخ، مرقونة، الرباط، كلية الآداب، 2000.
- عمراني (محمد)  
الشرف والمجتمع والسلطة السياسية الشمال الغربي المغربي نموذجاً، من القرن 16 إلى القرن 19م، أطروحة دكتوراه دولة في التاريخ، مرقونة، الرباط، كلية الآداب، 2001.

• الفاسي (عبد الرحمان)

ابتهاج القلوب بخبر الشيخ أبي المحاسن وشيخه المجذوب، دراسة وتحقيق حفيظة الداوي، د.د.ع. في التاريخ، مرقونة، الرباط، كلية الآداب، 1992.

• مرزاق (محمد)

الشيخ محمد ابن أبي زيان وزاويته بالقنادسة، الدور الديني والثقافي والسياسي، رسالة د.د.ع. في التاريخ، مرقونة، الرباط، كلية الآداب، 1987-1988.

• المهنائي (محمد)

التظيم العسكري وعلاقته بالسلطة والمجتمع في العهد العلوي الأول، أطروحة دكتوراه دولة في التاريخ، مرقونة، الجديدة، كلية الآداب، 1996.

• الهلالي (محمد ياسر)

مجمع المغرب الأقصى خلال القرنين XIV-XV مساهمة في دراسة بعض مصطلحات التراتب الإجتماعي، أطروحة دكتوراه في التاريخ، مرقونة، الرباط، كلية الآداب، 2000.

• الناصري (محمد المكي)

الدرر المرسعة بأخبار أعيان درعة، تحقيق محمد الحبيب نوح، رسالة د.د.ع. في التاريخ، مرقونة، الرباط، كلية الآداب، 1988.

المقالات

• ابن عزوز (محمد حكيم)

« سبتة والمولى إسماعيل من خلال الوثائق الإسبانية »، ضمن مصادر تاريخ الدولة العلوية الشريفة، المؤسسون الأولون للدولة العلوية الشريفة، آثار وتراث منطقة تافيلالت: أعمال الدورة الأولى المنعقدة بالريصاني (1989)، الرباط، وزارة الثقافة، 1990، ص ص. 141-147.

• أركون (محمد)

« تحولات المقدس »، ترجمة كامل يوسف، مجلة نزوى، ع. 36، أكتوبر 2003، ص ص. 37-43.

• ابن تاويت (محمد)

« من زوايا التاريخ المغربي »، مجلة تطوان، ع. 7، 1962، ص ص. 87-147.

- « من زوايا التاريخ المغربي »، مجلة تطوان، ع. 8، 1963، ص ص. 23-95.
- « وثائق سعدية لم تنشر »، مجلة تطوان، ع. 3 و 4، 1958-1959، ص ص. 49-58.
- الإدريسي (الفقيه)
- « الحركة على عهد أحمد المنصور الذهبي: ملاحظات أولية »، مجلة أبحاث، ع. 33، 1994، ص ص. 58-75.
- برحاب (عكاشة)
- « مفهوم الحدود في الوثائق المغربية منذ احتلال الجزائر إلى 1912 »، ضمن المجالات الحدودية في تاريخ المغرب، الدار البيضاء، مطبعة النجاح الجديدة، 1999، ص ص. 89-99.
- بنعلي (إدريس)
- « الدولة وعملية إعادة الإنتاج الاجتماعي بالمغرب »، ضمن جدلية الدولة والمجتمع بالمغرب، الدار البيضاء، أفريقيا الشرق، الطبعة الثانية، 1994، ص ص. 213-231.
- بوطالب (إبراهيم)
- « البحث الكولونيالي حول المجتمع المغربي في الفترة الاستعمارية: حصيلة وتقييم »، ضمن البحث في تاريخ المغرب: حصيلة وتقييم، الرباط، منشورات كلية الآداب، 1989، ص ص. 107-143.
- التريكي (فتحي)
- « مفهوم الدولة في الحقل الفلسفي المعاصر »، مجلة الفكر العربي المعاصر، ع. 24، 1983، ص ص. 45-54.
- جادور (محمد)
- « الديبلوماسية السعدية، الديبلوماسية العلوية، استمرارية أم قطيعة: أحمد المنصور والمولى إسماعيل نموذجا »، ضمن ندوة التاريخ والدبلوماسية، قضايا المصطلح والمنهج، تنسيق عبد المجيد القدوري، منشورات كلية الآداب بالرباط، 2003، ص ص. 223-253.
- معلمة المغرب، المجلد 21، سلا، مطابع سلا، 2005، ص ص. 7055-7056.
- جلاب (حسن)
- « ظواهر سعدية في توقير واحترام شيوخ الزاوية البوعمرية. عمراكش »، مجلة دار النيابة، ع. 21، ص ص. 13-54.

« مخطوط درر الحجال »، مجلة المناهل، ع. 36، 1987، ص ص. 13-22.

• حجي (محمد)

« المؤسسات الدينية بالمغرب في القرنين 16 و 17م »، مجلة المناهل، ع. 18، 1980، ص ص. 112-128.

• حر كات (إبراهيم)

« ابن عائشة أمير البحر في عهد المولى إسماعيل »، مجلة دعوة الحق، ع. 4، 1969، ص ص. 126-129.

« أحمد المنصور الذهبي كرجل دولة »، مجلة دعوة الحق، ع. 8، 1978، ص ص. 57-80.  
« الأجهزة السياسية المركزية لدى المخزن السعدي »، مجلة كلية الآداب، الرباط، ع. 11، 1985، ص ص. 7-46.

• حمودي (عبد الله)

« الانقسامية، التراتب الاجتماعي، السلطة السياسية والولاية: تأملات حول مقولات كلنر »، ترجمة محمد البزاز والتمسماني خلوق، مجلة دار النيابة، ع. 5، 1985، ص ص. 38-55.

• حميش (بنسالم)

« في سيميائية الاستبداد أو ابن خلدون أمام الدولة المغاربية »، ضمن جدلية الدولة والمجتمع بالمغرب، الدار البيضاء، أفريقيا الشرق، الطبعة الثانية، 1994، ص ص. 167-189.

• الخطابي (محمد العربي)

« أمير سعدي في خدمة البلاط الإسباني »، مجلة المناهل، (الجزء الأول) ع. 13، 1978، ص ص. 68-96، (الجزء الثاني) ع. 14، 1979، ص ص. 53-70.

• الخمليشي (عبد العزيز)

« زاوية تمجروت والمخزن (1642-1914) »، ضمن ندوة الرباطات والزوايا في تاريخ المغرب، تنسيق نفيسة الذهبي، الرباط، منشورات كلية الآداب، 1997، ص ص. 121-173.

• الذهبي (نفيسة)

« المجتمع الفاسي خلال العهد السعدي: التراتبية والصراع »، مجلة أمل، ع. 18، أكتوبر 1995، ص ص. 60-73.

• الراهب خوان بوتيسنا

«مولاي عبد الملك، تعريب آمنة اللوه»، مجلة البحث العلمي، ع. 34، 1984، ص ص. 113-129.

• رزوق (محمد)

«العلاقات المغربية الإسبانية خلال القرن 16م: العهد السعودي الأول نموذجاً»، ضمن دراسات في تاريخ المغرب، الدار البيضاء، أفريقيا الشرق، الطبعة الأولى، 1991، ص ص. 5-16.

«الجهاد البحري في عهد المولى إسماعيل: منطقة مصب أبي رقراق نموذجاً»، ضمن مصادر تاريخ الدولة العلوية الشريفة، المؤسسون الأولون للدولة العلوية الشريفة، آثار وتراث منطقة تافيلالت: أعمال الدورة الأولى المنعقدة بالريصاني (1989)، الرباط، وزارة الثقافة، 1990، ص ص. 148-152.

«مسألة الأندلس في عملية فتح السودان خلال عصر أحمد المنصور السعودي»، ضمن المغرب وإفريقيا في بدايات العصر الحديث، الدار البيضاء، منشورات معهد الدراسات الإفريقية، سلسلة ندوات ومناظرات، 1995، ص ص. 21-32.

• زمامة (عبد القادر)

«مع أبي الحسن التمكروتي في رحلته إلى القسطنطينية»، مجلة المناهل، ع. 25، 1982، ص ص. 221-236.

• زيادة (خالد)

«العلماء وتجربة التنظيمات في القرن 19»، مجلة الاجتهاد، ع. 5، 1989، ص ص. 27-57.

• سيكار Cigar (نورمان)

«البنى المجتمعية الاقتصادية ونشوء بورجوازية حضرية في المغرب قبل الاستعمار»، ترجمة محمد نجمي الروداني، مراجعة محمد معتصم، الرباط، مجلة كلية الآداب، ع. 20، 1995، ص ص. 151-203.

• شقور (عبد السلام)

«الشرفاء العلميون في ظل السلطان المولى إسماعيل»، ضمن مصادر تاريخ الدولة العلوية الشريفة، المؤسسون الأولون للدولة العلوية الشريفة، آثار وتراث منطقة تافيلالت: أعمال

الدورة الأولى المنعقدة بالريصاني (1989)، الرباط، وزارة الثقافة، 1990، ص ص. 235-249.

• شقير (محمد)

« إيوايات الشرعنة السياسية: النظام السياسي المغربي كنموذج »، المجلة المغربية لعلم الاجتماع السياسي، ع. 4، خريف 1987، ص ص. 52-96.

• غولد شليغر (ألن)

« نحو سيمياء الخطاب السلطوي »، تعريب مصطفى كمال، مجلة بيت الحكمة، ع. 5، 1987، ص ص. 135-147.

• القدوري (عبد المجيد)

« الوثائق المغربية، الوثائق الأجنبية: تكامل واختلاف »، ضمن ندوة المغرب وهولندية، الرباط، منشورات كلية الآداب، سلسلة ندوات مناظرات رقم 8، 1988، ص ص. 31-41.

• القدوري (عبد المجيد) والمجاهد (الحسين)

« صورة السودان في الخطاب التاريخي المغربي خلال القرن XVI: نموذج مناهل الصفا في مآثر مولينا الشرفا »، ضمن التاريخ واللسانيات: النص ومستويات التأويل، تنسيق عبد الأحد السبتي، الرباط، منشورات كلية الآداب، 1992، ص ص. 27-35.

• كليمان (كاترين ب)

« الخيالي، الرمزي، الواقعي »، مجلة بيت الحكمة، ع. 8، نونبر 1988، ص ص. 22-34.

• كولفن (ج) (J. Goulven)

« بعثة برتغالية إلى بلاط مراكش خلال القرن السابع عشر »، تعريب جواد المهدي، مجلة البحث العلمي، ع. 33، 1982، ص ص. 127-139.

• المنصور (محمد)

« الضغوط العثمانية وأثرها على تحرير الثغور المغربية المحتلة من خلال حالة طنجة »، مجلة دار النيابة، ع. 5، 1985، ص ص. 27-32.

« تصوف الشرفاء: الممارسة الدينية والاجتماعية والسياسية للزاوية الوزانية من خلال مناقبها »، الرباط، ندوة التاريخ وأدب المناقب، 1988، ص ص. 15-27.

معلمة المغرب، المجلد 10، سلا، مطابع سلا، 1998، ص ص. 3386-3387.

• المنوني (محمد)

« حضارة وادي درعة من خلال النصوص والآثار », مجلة دعوة الحق، ع. 2 و 3، 1973، ص 130-153.

• المودن (عبد الرحمن)

« التوترو والانفراج في علاقات البادية والمدينة في مغرب ما قبل الاستعمار: فاس وتازة وأريافهما بين القرن السادس عشر والقرن التاسع عشر », ضمن ندوة تطور العلاقات بين البوادي والمدن في المغرب العربي، الرباط، منشورات كلية الآداب، 1988، ص ص. 37-48.

• عمراني (محمد)

معلمة المغرب، المجلد 10، سلا، مطابع سلا، 1998، ص ص. 3388.

• هوكس (ترنس)

« مدخل إلى السيمياء », تعريب مصطفى كمال، مجلة بيت الحكمة، ع. 5، أبريل 1987، ص 107-134.

## المصادر والمراجع الأعجمية

### Les ouvrages

• Abitbol Michel,

*Tombouctou et les Arma. De la conquête marocaine du Soudan nigérien en 1591 à l'hégémonie de l'Empire Peulh du Macina en 1833*, Paris, Maisonneuve et Larose, 1979.

• Agnouché Abdellatif,

*Histoire politique du Maroc : pouvoir, légitimités et institutions*, Casablanca, Afrique Orient, 1987.

• Ayache Germain,

*Etudes d'histoire marocaine*, Rabat, Soc. Marocaine des éditeurs réunis, 1979.

• Badie Bertrand,

*Culture et politique*, Paris, Economica, 3<sup>e</sup> édition, 1993.

• Balandier George,

*Anthropologie politique*, Paris, P.U.F, 1967.

*Le détour : Pouvoir et modernité*, Paris, Fayard, 1985.



• **Barrucand Marianne,**

*L'architecture de la qasba de Moulay Ismail à Meknès*, Rabat, Ministère d'Etat chargé des affaires culturelles, (Etudes et travaux d'archéologie marocaine, vol. 6), 1976

• **Belhamissi Moulay,**

*Histoire de la marine algérienne (1516-1830)*, Alger, Entreprise Nationale du Livre 2<sup>e</sup> édition, 1986.

• **Benkheira Mohamed Hocine,**

*Islam et interdits alimentaires : juguler l'animalité*, Paris, PUF, 2000

• **Bennassar Bartolomé et Lucile,**

*Les chrétiens d'Allah : l'histoire extraordinaire des renégats, XVI<sup>e</sup>-XVII<sup>e</sup> siècles*, Paris, Perrin, 1989.

• **Berque Jacques,**

*Al-Youssi : problèmes de la culture marocaine au XVII<sup>e</sup> siècle*, Paris/Lahaye, Mouton, 1958.

*Ulémas fondateurs insurgés du Maghreb, XVII<sup>e</sup> siècle*, Paris, Sindibad, 1982.

• **Berthier Paul,**

*Les anciennes sucreries du Maroc et leurs réseaux hydrauliques*, 2 tomes Rabat, Centre national de recherche scientifique, 1966.

• **Bloch Marc,**

*Les rois thaumaturges : étude sur le caractère surnaturel attribué à la puissance royale particulièrement en France et en Angleterre*, Paris, Gallimard, 1983.

• **Blockmans Wim,**

*Histoire du pouvoir en Europe : peuples, marchés, états, Anvers, Fonds Mercator, 1997.*

• **Bourdé Guy et Martin Hervé,**

*Les Ecoles Historiques*, Paris, Seuil, 1983.

• **Braudel Fernand,**

*La méditerranée et le monde méditerranéen à l'époque de Philippe II*, 2 tomes, Paris, Armand Colin, 1966.

• **Brignon Jean et autres,**

*Histoire du Maroc*, Paris, Hatier, 1990.

• **Busnot Dominique,**

*Histoire du règne de Moulay Ismael, Roy du Maroc, Fez, Tafilelt, Souz : de la révolte et fin tragique de plusieurs de ses enfants & de ses femmes*, Rouen, G.

Behourt, 1714.

• **Castries H-de,**

*Moulay Ismail et Jacques II, une apologie de l'islam par un sultan du Maroc*, Paris, Ernest Leroux, 1903.

• **Chauvel Germain,**

*Les notions d'Etat et de nationalité au Maroc*, Casablanca, Librairie Farairre, 1937.

• **Chelhod Joseph,**

*Les structures du sacré chez les Arabes*, Paris, Maisonneuve et Larose, 1964.

• **Cherifi Rachida,**

*Le makhzen politique au Maroc hier et aujourd'hui*, Casablanca, Afrique-Orient, 1988.

• **Clastres Pierre,**

*La Société contre l'Etat, recherche d'anthropologie politique*, Paris, Minuit, 1974.

• **Cotteret Jean-Marie,**

*Gouvernants et gouvernés*, Paris, PUF, 1973.

• **Cour Auguste,**

*L'établissement des dynasties des chérifs au Maroc et leurs rivalité avec les Turcs de la Régence d'Alger (1509-1830)* Paris, Ernest Leroux, 1904

• **Dakhlija Jocelyne,**

*Le divan des rois, le politique et le religieux dans l'islam*, Paris, Aubier, 1998.

• **Detienne Marcel,**

*Comparer l'incomparable*, Paris, Seuil, 2009.

• **Deverdun Gaston,**

*Marrakech des origines à 1912*, 2 vol., Rabat, Editions techniques nord-africaines, 1959.

• **Domenach Jean- Marie,**

*Approches de la modernité*, Palaiseau et Paris, Ecole polytechnique, 1986.

• **Doutté Edmond,**

*Le Sultanat marocain*, Paris, A. Davy, 1909.

• **Dragues George,**

*Esquisse d'Histoire religieuse du Maroc : confréries et zaouïas*, Paris, Peyronnet et Cie Paris, 1951.

- **Enciclopedia de Historia de España**, dirigida por Miguel Artola, Madrid, Alianza Editorial, 1988-1995.
- **Encyclopédie de l'islam**, nouvelle édition, tome 1, Paris, Maisonneuve et Larose, 1975, 1978.
- **Elias Norbert**,  
*La société de cour*, Paris, Flammarion, 1985.
- **Lefebvre Henri**,  
*De l'Etat. Tome 2, De Hegel à Mao par Staline : la théorie marxiste de l'Etat*, Paris, Union générale d'éditions, 1976.
- **Fumey Eugène**,  
*Choix de correspondances marocaines pour servir à l'étude du style épistolaire administratif employé au Maroc : 50 lettres officielles de la cour chérifienne*, Paris, Maisonneuve, 1903.
- **Genet J. P.**,  
*La genèse de l'Etat moderne, culture et société politique en Angleterre*, Paris, PUF, 2003.
- **Godelier Maurice**,  
*L'énigme du don*, Paris, Fayard, 1996.
- **Halbwachs Maurice**,  
*La mémoire collective*, édition critique établie par Gérard Namer, Paris, Albin Michel, 1997.
- **Jamous Raymond**,  
*Honneur et baraka : les structures sociales traditionnelles dans le Rif*, Paris, La Maison des sciences de l'homme, 1981.
- **Geertz Clifford**,  
*Savoir local Savoir global, les lieux du Savoir*, trad. D. Paulme, Paris, P.U.F, 1986.
- **La Veronne Chantal de**,  
*Vie de Moulay Ismail, roi de Fès et de Maroc d'après Joseph de Léon, 1708-1728*, Paris, Librairie orientale Paul Geuthner, 1974.
- **Lagroye J.**,  
*La légitimité*, in Madeleine Grawitz et Jean Leca (dir.), *Traitement politique, t. I, La science politique, science sociale, l'ordre politique*, Paris, PUF, 1985.

- **Lahbabi Mohamed,**  
*Le gouvernement marocain à l'aube du XX<sup>e</sup> siècle*, 2<sup>e</sup> édition, Casablanca, Editions maghrébines, 1975.
- **Laroui Abdellah,**  
*Histoire du Maghreb : un essai de synthèse*, Paris, F. Maspero, 1970.  
*Les origines sociales et culturelles du nationalisme marocain (1830-1912)*, Casablanca, Centre culturel arabe, 1993.
- **Lavisse Ernest,**  
*Histoire de France*, tome 7, 1<sup>re</sup> partie, (1643-1685), Paris, Hachette et Cie, 1911.
- **Le Goff Jacques,**  
*Histoire et mémoire*, Paris, Gallimard, 1988.
- **Le Roy Ladurie Emmanuel,** avec la collaboration de J. F. Fitou,  
*Saint Simon ou le système de la cour*, Paris, Fayard, 1997.  
*Le territoire de l'Historien*, Paris, Gallimard, 1973.
- **Lewis Bernard,**  
*Le langage politique de l'islam*, traduit par Odette Guitard, Paris, Gallimard, 1988.
- **Martin A.-G.-P.,**  
*Quatre siècles d'histoire marocaine : au Sahara de 1504-1902, au Maroc de 1894 à 1912*, Paris, Félix Alcan, 1923.
- **Marron Henri- Irénée,**  
*De la connaissance historique*, Paris, Seuil, 1954.
- **Maxange Defontin,**  
*Le Grand Ismaïl, empereur du Maroc*, imprimerie du palais, Paris, Marpon, 1929.
- **Meunlé D. Jacques,**  
*Le Maroc saharien des origines au XVI<sup>e</sup> siècle*, Paris, Librairie Klincksieck, 1982.
- **Michels Nicolas,**  
*Une économie de subsistance : le Maroc précolonial*, 2 vol., Le Caire, Institut français d'archéologie orientale, 1997.
- **Montagne Robert,**  
*Les Berbères et le makhzen dans le sud du Maroc : essai sur la transformation politique des Berbères sédentaires, groupe chleuh*, Paris, F. Alcan, 1930.
- **Morsy Magali,**  
*La relation de Thomas Pellow : une lecture du Maroc au XVIII<sup>e</sup> siècle*, Paris, Éd. Recherche sur les civilisations, 1983.

• **Mousnier Roland,**

*Monarchies et royautes de la préhistoire à nos jours*, Paris, Perrin, 1989.

• **Nekrouf Younés,**

*Une amitié orageuse : Moulay Ismail et Louis XIV*, Paris, Albin Michel, 1987.

• **Nicolson Sir Harold,**

*Diplomatie*, traduit de l'anglais par Petronella Armstrong, (Histoire et société d'aujourd'hui), Newchatel, La Baconnière, & Paris, La Colonne Vendôme, Lausanne, les presses des imprimeries réunies, 1948.

• **Pascon Paul,**

*Le Haouz de Marrakech*, 2 vol., Rabat, Éditions marocaines et internationales, 1977.

• **Penz Charles,**

*Les rois de France et le Maroc*, 2<sup>e</sup> série : de Marie de Médicis à Louis XIV, Casablanca, A. Moynier, 1947.

• **Preclin Edmon & Tapié Victor- L.,**

*Le XVII<sup>e</sup> siècle, monarchies centralisées (1610-1715)*, 2<sup>e</sup> édition, Paris, P.U.F, 1949.

• **Pritchard E.E.Evans,**

*Les anthropologues face à l'histoire et à la religion*, traduit de l'anglais par Anne et Claude Rivière, Paris, PUF, 1974.

• **Propp Vladimir,**

*Morphologie du conte*, traduction française, Paris, Seuil, 1970.

• **Reynier, Antoine**

*L'ancien maghzen, 1550-1912* : conférence donnée par M. le contrôleur civil Reynier [pour] la Direction générale des affaires indigènes, Rabat, Publications de la Résidence générale de France au Maroc, 1930.

• **Ricard Robert,**

*Etudes hispano-africaines*, Tetuan, Instituto General Franco, imprimerie du Majzen, 1956.

• **Rosenberger Bernard,**

*Société, pouvoir et alimentation : nourriture et précarité au Maroc précolonial*, Rabat, Alizés, 2001.

• **Sagnac Philippe, et Léger A.de Saint,**

*Louis XIV (1661-1715)*, Paris, PUF, 1949.

• **Saldanha Antonio de,**

*Chronique d'Al-Mansour sultan du Maroc (1578-1603)*, Dias Farinha (Ed. scientifique) ; Léon Bourdon (trad.), Lisboa, Instituto de investigação científica tropical, 1997.

• **Senellart Michel,**

*Les arts de gouverner : du regimen médiéval au concept de gouvernement*, Paris, Seuil, 1995.

• **Serfaty Nicole S.,**

*Les courtisans juifs des sultans marocains : hommes politiques et hauts dignitaires, XIII<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> siècles*, Saint-Denis, Editions Bouchène, 1999.

• **Sources Inédite de l'histoire du Maroc**, première série, Dynastie Saâdienne, deuxième série, Dynastie Filaliène.

Castries, Henry de (Comte), *S.I.H.M.*, 1<sup>e</sup> série, dynastie saâdienne (1530-1660), Archives et bibliothèques de France, (Paris, 1905-1911, 3 vols.) Tome I, Paris, Ernest Leroux, 1905. Tome II, Paris, 1909. Tome III, Paris, 1911.

Castries, Henry De (Comte), Cénival P. De et Cossé Brissac P. De, *S.I.H.M.*, 2<sup>e</sup> série, dynastie alaouite. Archives et bibliothèques de France, (Paris, 1922-1953, 5 vols.) Tome II, Paris, 1924. Tome III, Paris, 1927. Tome V, Paris, 1953.

Castries, Henry de (Comte), Cénival P. De et Cossé Brissac P. De, 1<sup>e</sup> série, dynastie saâdienne. Archives et bibliothèques d'Angleterre, (Paris & Londres, 1918-1935, 3 vols.) Tome I, Paris, 1918. Tome II, Paris, 1925. Tome III, Paris, Geuthner, 1936.

Castries, Henry de (Comte), *S.I.H.M.*, 1<sup>e</sup> série, dynastie saâdienne (1530-1660) Archives et bibliothèques des Pays-Bas, (Paris, 1906-1923, 6 vols.) Tome I, Paris, 1906.

Castries, Henry de (Comte), Ricard et La Véronne C. De, 1<sup>e</sup> série, dynastie saâdienne, Archives et bibliothèques d'Espagne, (Paris, 1921-1956, 2 vols.)

• **Tilly Charles,**

*Les révolutions européennes : (1492-1992)*, trad. de l'anglais par Paul Chemla, Paris, Seuil, 1993.

• **Valensi Lucette,**

- *Fables de la mémoire : la glorieuse bataille des trois rois*, Paris, Seuil, 1992.

• **Vatikiotis P-J.,**

*L'islam et l'Etat*, trad. de l'anglais par Odette Guitard, Paris, Gallimard, Le Débat, 1992.

• **Veyne Paul**

*Comment on écrit l'histoire*, Paris, Seuil, 1971.

• **Weber Max,**

*Le savant et le politique*, Paris, Plon, 1959.

**Les thèses universitaires**

• **Abouelwafaa Malika,**

*La course salétine et ses conséquences sur les relations franco-marocaines*, thèse de 3<sup>e</sup> cycle en histoire, inédite, Lyon III, 1999-2000.

• **Lesne Marcel,**

*Histoire d'un groupement berbère : les Zemmour*, thèse dactylographiée, Paris, Faculté des lettres et sciences humaines, 1959.

• **Roos Gillbert,**

*Relations entre le gouvernement royal et les juifs du nord-est de la France au XVII<sup>e</sup> siècle*, thèse de doctorat en histoire, inédite, Paris IV, Sorbonne.

• **Samuel Nicole,**

*La méthode comparative dans l'histoire des sciences sociales*, thèse de 3<sup>e</sup> cycle, inédite, Paris IV, Sorbonne, 1985.

**Les colloques**

• **Aymard Maurrice et Romani Marzio A. (dir.),**

*La cour comme institution économique*, XII<sup>e</sup> congrès international d'histoire économique, Séville-Madrid, 24-28 août, 1998, Paris, La Maison des sciences de l'homme, 1998.

• **Balard Michel et Ducellier Alain (dir.),**

*Coloniser au Moyen Âge*, Paris, Armand Colin, 1995.

• **Cullen et F.Furet L. M. (dir.)**

*Irlande et France XVII<sup>e</sup>-XX<sup>e</sup> siècles - pour une histoire rurale comparée : actes du premier colloque franco-irlandais d'histoire économique et sociale*, Dublin [1977], Paris, Ed. de l'Ecole des hautes études en sciences sociales, 1980.

• **El Mouddeh, Abderrahman (coord.)**

*Le Maghreb à l'époque ottomane*, Rabat, Faculté des lettres, 1995

• **Fragonard Marie- Madeleine et Peronnet Michel (dir.)**

*Tout pouvoir vient de Dieu (St Paul. Rom. XIII 2), actes du VII<sup>e</sup> colloque Jean Boisset*, Montpellier, Sauramps, 1993.

• **Kaddouri, Abdelmajid (coord.)**

*Mahdisme, crise et changements dans l'histoire du Maroc : actes de la table*

*ronde organisée à Marrakech du 11 au 14 février 1993, Rabat, Faculté des lettres, 1994.*

• **Le Roy Ladurie, Emanuel (dir.),**

*Les Monarchies, séminaire de l'Ecole pratique des hautes études, Paris, PUF, 1977.*

• **Morel H. (dir.)**

*Réflexions idéologiques sur l'Etat, aspects de la pensée politique méditerranéenne : actes du colloque d'Aix-en-Provence 25-26-27 septembre 1986, Collection d'histoire des idées politiques, Aix-en-Provence, Presses universitaires d'Aix-en-Provence, 1987.*

• **Stegmann André (dir.),**

*Pouvoirs et institutions en Europe au XVI<sup>e</sup> siècle, actes du vingt-septième colloque international d'études humanistes tenu à Tours, Paris, J. Vrin, 1987.*

• **Werner Paravicini et Karl Ferdinand Werner (dir.),**

*Histoire comparée de l'administration (IV<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> siècles) : XIV<sup>e</sup> colloque historique franco-allemand [27 mars-1<sup>er</sup> avril 1977], organisé en collaboration avec le centre d'études supérieures de la renaissance par l'institut historique allemand de Paris, München, Artemis Verlag, 1980.*

• *Genèse de l'Etat moderne en Méditerranée : approches historique et anthropologique des pratiques et des représentations : actes des tables rondes internationales tenues à Paris les 24, 25 et 26 septembre 1987 et les 18 et 19 mars 1988, (Collection de l'Ecole française de Rome ; 168), Rome : Ecole française de Rome, 1993.*

• *Gouvernés et gouvernants, 1<sup>re</sup> partie (Civilisations archaïques, islamiques et orientales) et 3<sup>e</sup> partie (Bas moyen âge et temps moderne, I), Bruxelles, Editions Librairie encyclopédique, 1966-1969.*

• **Ch. Lauvergnat-Gagnière et B. Yon (dir.)**

*Le juste et l'injuste à l'âge classique : actes du colloque international tenu à Saint-Etienne du 21 au 23 avril 1983, Saint-Etienne, Publications de l'Université de Saint-Etienne, 1986.*

### Les articles

• **Aafif Mohamed**

« Les Harkas hassaniennes d'après l'œuvre d'Ibn Zidane », in *Hespéris Tamuda*, vol. XIX, fascicule unique, 1980-1981, pp. 153-168.



• **Ayache Germain,**

« La fonction d'arbitrage du makhzen », in *Recherches récentes sur le Maroc moderne : actes [du séminaire] tenu du 13 au 15 juillet 1977 à Durham, Rabat, B.E.S.M., 1979, pp. 5-21.*

• **Arenal Mercedes Garcia,**

« Mahdisme et dynastie Saâdienne », in A. Kaddouri, *Mahdisme crise et changements dans l'Histoire du Maroc*, Rabat, Faculté des lettres, 1994, pp. 95-117.

« Pouvoir sacré et mahdisme : Ahmad Al-Mansour Al-Dhahabi », in *Al-Qantara : revista de estudios arabes*, vol. 17, fasc. 2, 1996, pp. 453- 471.

• **Badie Bertrand,**

« «Etat» et «légitimité» en monde musulman : crise de l'universalité et crise des concepts », in *Annuaire de l'Afrique du nord*, tome 26, 1987, pp. 19-30.

• **Balancy Elisabeth,**

« L'honneur militaire en Espagne et en France aux XVI<sup>e</sup> et XVII<sup>e</sup> siècles, une mutation idéologique », in *Annales du midi*, tome 113, n° 233, janvier-mars 2001, pp. 27-37.

• **Barret-Kriegel B.,**

« L'Etat aux XVII<sup>e</sup> et XVIII<sup>e</sup> siècles : l'impossible réformation des codes » in *Réflexions idéologiques sur l'Etat, aspects de la pensée politique méditerranéenne*, pp. 23-38.

• **Bennassar B.,**

« Les hommes du roi en Espagne », in A. Stegmann (dir.), *Pouvoir et institutions en Europe au XVI<sup>e</sup> siècle*, pp. 90-95

• **Beck Herman. L.,**

« Plier ou être écrasé : les relations entre Moulay Ismail sultan du Maroc, et Moulay al-Tihami sharif de Wazzan », in *Studia Islamica*, tome 70, 1989, pp. 149-161

• **Bensaid Driss,**

« Les oulémas marocains et la grande guerre (1914-1918) », in *Marocains et Allemands, la perception de l'autre : actes du 3<sup>e</sup> colloque maroco-allemand tenu à Rabat entre les 10 et 12 novembre 1993*, Rabat, Faculté des lettres, 1995, pp. 37-57.

• **Berque Jacques,**

« Antiquités Seksawa », in *Hespéris*, tome XL, 1953, pp. 359-417.

• **Berthier Paul,**

« Les plantations de canne à sucre et les fabriques de sucre dans l'ancien Maroc », in *Hespéris*, vol. VII, 1966, pp. 33-40.

• **Bloch Marc,**

« Pour une histoire comparée des sociétés européennes », in *Revue de synthèse*, tome 46, décembre, 1928, pp. 15-50.

• **Blockmans Wim,**

« Les institutions représentatives de 1566 à 1609 », in *Pouvoir et institutions en Europe au XVI<sup>e</sup> siècle*, 27<sup>e</sup> colloque internationale d'études humanistes (Tours), Paris, J. Vrin, 1987, pp. 131-139.

• **Bourkia Rahma,**

« Don et théâtralité, réflexion sur le rituel du don (Hadiya) offert au sultan au 19<sup>e</sup> siècle », in *Hespéris*, vol. XXXI, fascicule unique, 1993, pp. 61-76.

• **Boutaleb Abdelhadi,**

« Le pouvoir, l'autorité et l'Etat dans L'islam », in *Horizons maghrébins*, n° 14-15, 1989, pp. 139-151.

• **Bubner Rudiger,**

« Norme et histoire in vingt ans de pensée allemande », in *Revue Critique*, n° 413, octobre 1981, pp. 929-949.

• **Cabanelas Dario,**

« Proyecto de alianza entre los sultanes de Marruecos y Turquía contra Felipe II », in *Miscelanea de Estudios-Arabes y Hebraicos*, vol. 6, Granada, 1957, pp. 57-76.

« Otras cartas del sultán de Marruecos Ahmad al-Mansur a Felipe II », *Miscelánea de estudios árabes y hebraicos*, vol. VII, fasc. I, Granada, 1958, pp. 7-17.

« El problema de Larache en tiempos de Felipe II », *Miscelanea de Estudios-Arabes y Hebraicos*, vol. 9, Granada, 1960, pp. 19-53.

« Pedro Venegas de Cordoba, embajador de Felipe II en Marruecos », in *Miscelanea de Estudios-Arabes y Hebraicos*, n° 22, Granada, 1973, pp. 129-144.

• **Caillé Jacques,**

« Ambassades et missions marocaines en France », in *Hespéris*, n° 5 1960, pp. 39-83.

« Le commerce anglais avec le Maroc pendant la seconde moitié du XVI<sup>e</sup> siècle », in *Revue Africaine*, tome 384-385, 1940, pp.186-219.

• **Castries H-de,**

« Les Signes de validation des chérifs saâdiens », in *Hespéris*, tome I, 1921,

pp. 231-252.

« La conquête du Soudan par El-Mansour (1591) », in *Héspéris*, tome III, 1923, pp. 433-489.

• **Cheddadi Abdessalam,**

« Le système du pouvoir en islam d'après Ibn Khaldoun », in *Annales E.S.C.*, mai-août, 1980, pp. 534-550.

• **Cigar Normand,**

« Une lettre inédite de Mûlay Ismail aux gens de Fès », in *Héspéris*, vol. 15, 1974, pp. 105-118.

• **Claissé Alain,**

« L'Etat et son double », in *L'espace et l'Etat*, ouvrage collectif, (éd.), Rabat, Edino, 1985, pp. 71-87.

• **Colin G. S.,**

« Note sur le système cryptographique du sultan Ahmed Al-Mansour », in *Héspéris*, tome VII, 1927, pp. 221-228.

• **Demaizière C.,**

« Puissance/pouvoir : synonymie apparente ou hasardeuse », in M. Madeleine Fragonard & M. Peronnet (dir.), *Tout pouvoir vient de Dieu*, pp. 80-94.

• **Dziubinski A.,**

« L'armée et la flotte de guerre marocaine à l'époque des sultans de la dynastie saâdienne », in *Héspéris Tamuda*, vol. XIII, 1972, pp. 61-94.

• **Eisenstadt S. N.,**

« Analyse comparée de la formation de l'Etat selon le contexte historique », in *Revue internationale des sciences sociales*, n° 153, septembre, 1997, pp. 672-703.

• **El Boudrari Hassan,**

« Quand les saints font les villes : lecture anthropologique de la pratique sociale d'un saint marocain du XVII<sup>e</sup> siècle », in *Annales E.S.C.*, mai-juin, 1985, pp. 489-508.

« Transmission du charisme et institutionnalisation : le cas de la zaouia d'Ouezzane, Maroc, XVII<sup>e</sup> XIX<sup>e</sup> siècles », in *Al Q-antara*, vol. XII, fasc. 2, Madrid, 1991, pp. 523-536.

• **El Fasi Mohammed,**

« Biographie de Moulay Ismail » in *Héspéris Tamuda*, 1962, numéro spécial publié à l'occasion du troisième centenaire de l'accession au trône de Moulay Ismail, 92 p.

- **Gaillard H.,**  
« Le makhzen, étendue et limites de son pouvoir », in *Bulletin de la société de géographie d'Alger et de l'Afrique du nord*, 1909, pp. 438-470.
- **Gengembre G.,**  
« La notion d'Etat chez Bonald », in *Réflexions idéologiques sur l'Etat, aspects de la pensée politique méditerranéenne*, pp. 93-102.
- **Geertz C.,**  
« Centres, rois et charisme : réflexions sur les symboliques du pouvoir », in *Savoir local, savoir global : les lieux du savoir*, trad. D. Paulme, P.U.F., 1986, pp. 153-182.
- **Godelier Maurice,**  
« L'Etat, les processus de sa formation, la diversité de ses formes et de ses bases », in *Revue internationale des sciences sociales*, n° 153, septembre, 1997, pp. 657-671.
- **Hammondi Abdellah,**  
« Sainteté, pouvoir et société : Tamgrout aux XVII<sup>e</sup> et XVIII<sup>e</sup> siècles », in *Annales ESC*, n° 314, 1980, pp. 733-734.
- **Handelman Don,**  
« Rituels et spectacles », in *Revue internationale des sciences sociales*, n° 153, septembre 1997, pp. 423-436.
- **Harakat Brahim,**  
« Le makhzen saâdien », in *R.O.M.M.*, n° 15-16, 1973, pp. 391-401.
- **Hartmann Petter Claus,**  
« L'administration financière en Europe au XVIII<sup>e</sup> siècle », Werner Paravicini et Karl Ferdinand Werner (dir.), in *Histoire comparée de l'administration (IV<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> siècles) : XIV<sup>e</sup> colloque historique franco-allemand [27 mars-1er avril 1977]*, München, Artemis Verlag, 1980, pp. 534-538.
- **Jaqueton G.,**  
« Documents marocains », in *Revue Africaine*, 1894, d'après la Collection de documentos para l'istoria de España, tome 36, pp. 5-64
- **Jadour Mohamed,**  
« L'apport des renégats au makhzen saâdien », in *Migration et transferts culturels au Maroc et dans les mondes occidentaux*, Abdelmajid Kaddouri & Khalil Saadani (coord.), Casablanca, F.L.S.H. Ben M'sik, 2010, pp.47-59.  
« Le don du makhzen : acte de générosité ou aspect de subordination », in K. Saadani, *Le don au Maghreb et dans les mondes occidentaux*, Mohammedia,

Publications de l'Université Hassan II, 2008, pp. 63-68.

« *Les usages du temps historique dans la diplomatie : le cas de Mûlay Ismaïl* » in *Revue Basamat* (nouvelle série), n° 3, Casablanca, Faculté des lettres et des sciences humaines Ben M'sik, 2008, pp. 33-43.

• **Jouanna Arlette,**

« L'institution divine des magistrats inférieurs selon Théodore Bèze », in Marie-Madeleine Fragouard et Michel Peronnet (dir.), *Tout pouvoir vient de Dieu (St Paul. Rom. XIII 2)*, actes du VII<sup>e</sup> colloque Jean Boisset, Université de Montpellier III, Sauramps, 1993, pp. 202-217.

• **Kaddouri Abdelmajid,**

« Les présents comme institution dans les relations internationales : le cas du Maroc et des Pays-Bas au XVI<sup>e</sup>-XVII<sup>e</sup> siècles », in *Le Maroc et la Hollande*, Rabat, Faculté des lettres, 1990, pp. 35-40.

• **Kazancigil Ali,**

« Théories de l'Etat et analyse de l'Etat moderne turc », in *Peuples méditerranéens*, n° 27-28, avril-septembre, 1984, pp. 63-81.

• **Khetib Si Omar,**

« Le gouvernement chérifien ou Makhzen central », in *Conférences franco-marocaines*, tome 2, Paris, 1917, pp. 137-173.

• **Koehler Henry,**

« La kasba saâdienne de Marrakech d'après un plan manuscrit de 1585 », in *Héspéris*, tome 27, 1940, pp. 1-19.

• **La Chapelle Frédéric de (Lieutenant),**

« Le sultan moulay Ismaïl et les Berbères Sanhaja du Maroc central », in *Archives marocaines*, vol. 28, 1931, pp. 7-65

• **La Veronne Chantal de,**

« Séjour en Andalousie des deux princes saâdiens après la bataille d'el-Qcar El Kebir (1589-1595) », in *R.O.M.M.*, n° 7, 1970, pp. 187-197.

• **Le Coz Jean,**

« Les tribus Guichs au Maroc », in *R.G.M.*, n° 7, 1965, pp. 1-52.

• **Lebel Roland,**

« Le Maroc dans les relations des voyageurs anglais au XVI<sup>e</sup>, XVII<sup>e</sup>, XVIII<sup>e</sup> siècles », in *Héspéris*, tome IX, 1929, pp. 269-294.

• **Lesne Marcel,**

« Les Zemmour : essai d'histoire tribale (suite et fin) », in *Revue de l'Occident*

*musulman et de la Méditerranée*, vol. 4, 1967, pp. 31-80.

• **Marty Paul,**

« Les Zaouïas marocaines et le makhzen », in *Revue des études islamiques*, n° 3, 1929, pp. 575-600.

• **Mauro, F.,**

« Les Frontières du pouvoir au Portugal », in A. Stegmann (dir.), *Pouvoir et institutions en Europe au XVI<sup>e</sup> siècle*, pp. 107-115.

• **Meyers Allan R.,**

« Note sur les Qaid-Ras-Hu », in *Héspéris Tamuda*, vol. XVII, 1976, pp. 85-96.

• **Miaille M.,**

« Dieu et le pouvoir dans les mémoires de Louis XIV », in *Tout pouvoir vient de Dieu...*, pp. 286-305.

• **Michaux-Bellaire Edouard,**

« L'organisme marocain », in *Revue du monde musulman*, n° 9, 1909, pp. 1-43.

« L'administration au Maroc », in *Bulletin de la Société de géographie d'Alger et de l'Afrique du nord*, 1909, pp. 401-437.

• **Miège Jean- Louis,**

« Les relations maritimes entre Marseille et le Maroc (1682-1683) », in *Revue Maroc-Europe*, n° 2, 1992, pp. 25-69.

• **Morsy Magali,**

« A propos de l'histoire de la longue captivité et des aventures de Thomas Pellow », in *Héspéris Tamuda*, vol. IV, 1963, pp. 289-311.

« Comment décrire l'histoire du Maroc », in *Recherches récentes sur le Maroc moderne : actes [du séminaire] tenu du 13 au 15 juillet 1977 à Durham, Rabat, B.E.S.M.*, n° 138-139, 1979, pp. 121-143.

« Lalla Khenata, reine du Maroc », in *Les Africains*, tome I, Paris, Jeune Afrique, 1977, pp. 169-198.

« Mulay Isma'il ou l'instauration de l'Etat 'alawite », in *Les Africains*, tome IV, Paris, Jeune Afrique, 1977, pp. 129-164.

« Mûlây Isma'il et l'armée de métier », in *R.H.M.C.*, tome XIV, 1967, pp. 97-122.

« Réflexion sur le système politique marocain dans la longue durée », in *L'espace et l'Etat*, Ouvrage collectif, Edino, Rabat, 1985, pp. 91-140.

• **Nordman Daniel,**

« Les expéditions de Moulay Hassan », in *Héspéris Tamuda*, vol. XIX, fascicule unique, 1980-1981, pp. 123-152.

• **Ricard Robert,**

« Le Maroc à la fin du XVI<sup>e</sup> siècle, d'après le Jornada de Africa de Jerónimo Mendoça », in *Héspéris*, n° 44, 1957, pp. 179-204.

• **Reinhard, W.,**

« Croissance de la puissance de l'Etat : un modèle théorique », in A. Stegmann, (éd.), *Pouvoir et institutions en Europe au XVI<sup>e</sup> siècle*, 27<sup>e</sup> colloque international d'études humanistes (Tours), Paris, J. Vrin, 1987, pp. 173-186.

• **Rosenberger Bernard et Hamid Triki,**

« Famines et épidémies au Maroc au XVI<sup>e</sup> et XVII<sup>e</sup> siècles », in *Héspéris*, vol. XIV, fascicule unique, 1973, pp. 109-175, et vol. XV, fascicule unique, 1974, pp. 5-103.

• **Rosenberger Bernard,**

« Calamités, sécurité, pouvoir : le cas du Maroc XVII<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> », in *Peuples méditerranéens*, n° 27-28, avril-septembre, 1984, pp. 247-271.

« Cultures complémentaires et nourriture de substitution au Maroc XV<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> siècles », *Annales ESC*, 1980, pp. 477-503.

• **Reyniers le Lieutenant,**

« Un document sur la politique de Moulay Ismâ'il dans l'Atlas », *Archives marocaines*, tome XXVIII, 1931, pp. 1-5.

• **Papon Maurice,**

« L'Occident devant l'islam », in *L'islam et l'Etat*, n° 134, mars 1956, pp. 115-124.

• **Poussou Jean Pierre,**

« Agriculture et commerce au 18<sup>e</sup> siècle, l'exemple du sud-Ouest de la France », in Cullen et F.Furet L. M. (dir.) *Irlande et France XVII<sup>e</sup>-XX<sup>e</sup> siècles - pour une histoire rurale comparée : actes du premier colloque franco-irlandais d'histoire économique et sociale*, Dublin [1977], Paris, Ed. de l'Ecole des hautes études en sciences sociales, 1980, pp. 99-115.

• **Salaheddine M.,**

« Etat-makhzen, coercition et consensus », in *Lamalif*, n° 176, 1986, pp. 70-71.

• **Sebti Abdelahad,**

« Présence des crises dans la chronique dynastique marocaine entre la narration et les signes », in *Cahiers d'études africaines*, n° 19, 1990, pp. 237-250.

• **Sourdél D.,**

« Questions de cérémonial abbaside », in *Revue des études islamiques*, tome XXVIII, 1960, pp. 121-48.

• **Thaminy M.,**

« Pour une réévaluation de la notion du makhzen », in *Revue marocaine de droit comparé*, n° 2, 1983, pp. 23-27.

• **Todeschini Giacomo,**

« Familles juives et chrétiennes en Italie à la fin du Moyen Âge : deux modèles de développement économique », in *Annales E S C*, n° 4, 1990, pp. 787-817.

• **Weiner Jérôme- B.,**

« Al-Mansur, un sultan du Maroc et l'or de Tombouctou », in *Les Africains*, tome II, Paris Jeune Afrique, 1977, pp. 221-248.

• **M'barek Zaki**

« Le Maroc et Gênes entre 1700 et 1800 : quelques aspects des relations entre 1700 et 1800 », in *Revue Maroc-Europe*, n° 2, 1992, pp. 81-110.



# فهرس الأعلام

1

آن Anne

أبغلي محمد بن علي

359 348

أبو القاسم

94 106-105-95 127-125

146 154-155 159-158

161 199-200 202-203-286

298 337-340 358-368-369

440 445-448 451-458-459

أبو الليف

320

أبو النصر

93 262-274 281-286-339-449

أبو درقة

271 282

أبو عمران الفقيه

113 281

أبو عنان محمد

113 281

أبو عنان محمد الطالب

107

أبو فارس

92 114-140 193-211-242

323 331-334 409-415-445

446 447-449 450

أبو محمد صالح

271

أبو يعزى

272

أحمد الأول

421 424

أحمد الثالث

422

أحمد الجرندي

222

أحمد بن الحاج

55 56-57 58-59 60-65-122

134 135-148 161-162-173

174 177-183 186-193-194

195 197-200 201-204-210

218 220-223 224-226-234

263 266-269 282-286-325

326 328-329 335-336-337

338 340-349 409-413-414

445 446-448 451-463

أحمد خاں الثالث

153

أحمد صغير

153

أحمد كبير

153

أحتصال يوسف بن سعيد

312

أسين دون خايم أولفير

312

أعراس يحيى

107

أكتسوس محمد

55 65-97 127-203-447-451

أكتوش عبد اللطيف

378

أوبركة علي

272

إسماعيل بن المعتصم

112

إسماعيل بن عبد الملك

79 284

إلبرايث الأولى

433 435

إنكلر Engela

37

إبن أبي ذرع

43

إبن أبي زيان

255 261-267

إبن الأشقر

218

إبن الخطاب

326

إبن العياشي محمد

59 80-105 160-183-186

209 234-272 289-291

إبن القاضي أحمد

59 90-111 119-126

128 159-161 169-171-185

233 234-375

ادن تومرت

43 202

إبن شرحبيل أو الحسن الشرحبيلي

274

إبن عيسى

115 123

إبن قرقوش

142 253-281

إبن معز

57 59-142 260-289

أشكرد حسن

378

الأموري أبو شعيب

272

الإدرسي الطيب الشريف

112

الإقراني محمد

22 45-53 54 58-59 60-62

65 66-67 68-69 79-93-105

107 108-112 113 114-115

|                                  |                                |                             |
|----------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|
| الخطيب عبد المالك                | التمنارتي محمد                 | 118-126-127-128-129-135-    |
| ■                                | 222-119                        | 139-140-142-144-154-156-159 |
| الخليفة أحمد                     | التبكي أحمد بابا               | 172-175-178-186-191-193     |
| 275                              | 185-183                        | 199-201-203-204-221-223     |
| الخيزران أو لالة جوهري           | التوفيق أحمد                   | 227-234-235-238-240-241-    |
| 447-413-332-329                  | 45-28                          | 243-263-264-267-275-280-    |
| الدرعي أحمد بن عبد الرحمن بن علي | الجرندي أحمد                   | 291-300-301-325-330-331     |
| 355                              | 222                            | 332-334-362-363-365-372     |
| الدرعي أحمد بن ناصر              | الجرني محمد                    | 377-379-406-407-408-409     |
| 257                              | 228                            | 447-450-467                 |
| الدرعي محمد بن ناصر              | الجزولي الشيخ                  | الباشا مصطفى                |
| 287                              | ■                              | 106-323-331-334-448         |
| الدقوس محمد                      | الجنوي رضوان                   | البرتغالي رضوان العليج      |
| 228                              | -64-113-138-227-228-242-       | ■                           |
| الدكتي علي                       | 291-276-258-257                | البرتغالي عمار              |
| ■                                | الجيلاني عبد القادر            | 106                         |
| الدلائي محمد بن عبد الرحمان      | ■                              | البطولي عمر                 |
| ■                                | العاجب عزور                    | ■                           |
| الذهبي أحمد                      | ■                              | البكري الحسن                |
| 459-451-449-447-336-161          | العجاج                         | 65                          |
| الرايس شعبان                     | 59                             | البوعناني عبد الواحد        |
| 292                              | الحجري أحمد بن القاسم          | 230-300                     |
| الرايس مرزوق                     | ■                              | التاودي محمد بن عبي         |
| 375                              | الحجوي محمد بن الحسن           | ■                           |
| الرايس موراطو Murato             | ■                              | التجموعتي عبد الملك         |
| 295-292                          | الحريشي علي                    | 229                         |
| الرحمانية سحابة                  | 401                            | الترغي محمد                 |
| ■                                | الحصاني إبراهيم                | ■                           |
| الروسي حمدون                     | 145-146-148-193-196-370        | التسافتي عبد الله           |
| 113                              | 398                            | 44-96-107-112-120-126-      |
| الروسي دحمان                     | الحسن الأول                    | 129-135-143-144-145-146     |
| 113                              | ■                              | 147-148-149-154-155-160-    |
| الروسي عبد الخالق                | العضري محمد                    | 177-193-194-196-198-225-    |
| 113                              | 228                            | 254-255-259-265-266-267-    |
| الروسي عبد الله                  | العمامي الريفي أحمد بن علي بن  | 271-272-274-276-277-335-    |
| 260 237 154-126-113-108          | عبد الله                       | 337-338-339-358-398-400     |
| 401-337-285-266                  | 366                            | 402-414-440-441-442-447     |
| الروسي علي                       | العمامي الريفي علي بن عبد الله | التستائتي أحمد              |
| 223-119                          | 377-374-367-149-130-127-25     | ■                           |
| الريفي عبد الكريم بن موسى        | العميدي عبد الواحد             | التطاوي بن ديدة             |
| 106-23                           | 228-223-158-115-107-64         | 378                         |
| الزراي سعيد                      | 243-239-234-231-229            | التمنارتي عبد الرحمان       |
| 263                              | العميدي عبد الوهاب             | ■                           |
| الزرهوني إبراهيم                 | 228                            | ■                           |
| ■                                | الخطيب عبد الكريم              | ■                           |
|                                  | 270                            |                             |

## فهرس الأعلام

- الزهرهوني سليمان  
255-105
- الزهرهوني قاسم  
388
- الزمراني سالم  
228
- الزهرهوني النامي علي  
228
- الزهرهوني محمد  
■
- السجلهامي الحسنهني عبد الواحد الشريف  
■
- السراج يحيى  
239-231-64
- السلاسي علي  
228
- السلاوي ابن عاشر  
272
- السلطان الوليد  
85
- السلهي أحمد بن العربي بن الحاج  
275
- السوسي أبو مدين  
228
- السوسي سيدي عياد بن عبد الله  
267
- السوسي محمد المختار  
271 253-222-119-106-105
- السوسي محمد بن مومن  
112
- الشابي مصطفى  
154-124-116-111-109-107-28
- الشاطبي أبو القاسم  
115
- الشاطبي علي  
242-235-154
- الشاوي أحمد بن محمد  
270-269-266-175
- الشاوي محمد بن عمر  
367 118-113
- الشرقاوي محمد الصالح  
275
- الشرقاوي محمد المعطي  
■
- الشرقي محمد  
272
- الشريف أبو عنان  
228
- الشريف الحسنهني عبد الله ابن علي بن طاهر  
230
- الصدقي أبو بكر  
289
- الصنهاجي أبو بكر المكنى بالبيدق  
43
- الصومعي أحمد  
260-228
- الصومعي محمد  
■
- العالم البكري  
322-246
- العالم محمد  
263-260 224-142-129-113
- 337-336-335-329-274-268
- 449-448 414-356-339-338
- العتابي علي  
106
- العراقي إدريس  
115
- العربي أبو بكر  
272
- العروي عبد الله  
42-39-37-36-30-27-26 18
- 102-98 86-83-80-79-77
- 152-135-129-121-119-115
- 242-233-225 217-203-157
- 285-276-273-251-249-248
- 418-393 392-390-387-296
- 473-465 461
- العريفة بنت خنجر  
388
- الطار محمد بن حدو  
399-375-374-348
- العالج عبد المالك  
375
- العمري عبد المالك  
101
- العمري سعيد  
■
- العيافي محمد بن أبي بكر  
■
- الغري الأندلسي أبو الفضل  
310
- الغناوي محمود  
148-141
- القاسي أبو المحاسن  
229-228-227 229-254-258-
- 273-269-267 262-261-260
- القاسي عبد الرحمن بن عبد القادر  
287-234
- القاسي عبد القادر  
232-231-229 228-226-221
- 280-262-260-259-257-242
- القاسي محمد بن عبد القادر  
193-172-119 98-79-78-44
- 240-239-237 234-232-224
- 368-367-286-275-262-247
- الفروخي عبد الكريم  
■
- الفشتالي العربي بن أحمد  
227-226-222
- الفشتالي عبد العزيز  
65-59-58-56-55-54-53-22
- 96-95-94-84-81-80-79-69
- 112-111-108 106-104-98
- 133-129-128-127-118-113
- 146-143-142 140-139-137
- 153-152-151 150-148-147
- 170-169-168 161-156-154
- 176-175-174-173-172-171
- 185-184-180 179-178-177
- 194-193-191-190-189-188
- 201-200-199 198-197-195
- 234-233-208 206-204-202
- 289-281-272 242-236-235
- 312-310-295-294-293-292
- 328-325-324 323-322-320
- 359-358-355 353-351-330
- 445-430-409 397-388-367
- 467-465-453
- الفيلالي عبد الرحمن  
105
- القائد المير  
■



## فهرس الأعلام

- الهوزالي محمد بن علي  
121-110
- الوجاري أحمد  
226
- الوزابي التهامي بن محمد  
290
- الوزابي محمد بن التهامي  
269
- الوزاني مولاي التهامي  
280-274-266
- الوزاني مولاي التهامي بن محمد  
283
- الوزيغيتية الوززانية مسعودة (لالة عودة)  
417-276 272-211-66
- الوزيغيتي عزوز  
126-115-105
- الولالي أحمد  
335 273-256-228
- اليحمدي أحمد  
335-128-127-78-65 60-55
- اليحمدي الغماري أحمد  
469
- اليوسي الحسن  
218-158-138-137 52-29
- باريتو لويس Luis Barreto  
84
- باسكون بول P. Pascon  
84
- باشا عبي  
84
- باعلال  
106
- بيار جون فرانسوا J. François Bayart  
391
- بايزيد الثاني  
84
- بجة حمو  
84
- بختيار العلج  
106
- برتونيال  
425
- بردلة العربي  
108
- بردلة محمد العربي  
246-237
- بركة علي  
232
- بريثوث جون Braithwalte J  
181-156-149-120-65 44
- بريس عبد القادر  
120
- بزم عالم  
464-463
- بلانديي جورج G. Balandier  
167
- بلوك مارك Marc Bloch  
19
- بن أبي التميم أبو القاسم  
118-110
- بن أبي بكر أبو عثمان سعيد  
256
- بن أبي في حسن  
246
- بن أحمد سيدي علي  
274
- بن إبراهيم سليمان  
314-313
- بن إبراهيم يوسف  
272
- بن إسماعيل دراس  
272
- بن الحاج محمد  
237
- بن الحسن سعيد  
148
- بن الحسن سيدي محمد  
229
- بن الغالب بالله الناصر  
312
- بن المامون مولاي مبارك  
311
- بن المتوكل الشيخ  
413-401-113
- بن حدو عمر  
266-257
- بن حرزهم سيدي علي  
266-257
- بن رضوان محمد  
273
- بن ريسون  
261-252-113
- بن زيدان عبد الرحمن  
99-91-90 78 65-43-23-22
- بن زيدان عبد الملك  
86
- بن سعيد سيدي أحمد  
229
- بن سودة أبو القاسم  
118
- بن علي (فقارة؟) Xacara  
112
- بن عائشة عبد الله  
375-298 297 111
- بن عباد محمد  
222
- بن عبد الملك عبد المومن  
111
- بن عبد المومن داوود  
327-312-311-310-309-96-79
- بن علي داوود  
154-149
- بن عبي مولاي محمد  
312

حمودي عبد الله  
31 196-195-194-227-  
262-265-271

## خ

خان غازي محمد  
423  
خورم (روكسلان)  
424

## د

دا كوستا  
321  
دا كوستا فرانثيسكو  
Francisco da costa

داود محمد  
108-120-130-155-418  
دوتي إدمون E. Douité

دودار عبد الله  
375  
دوراني فرانثيسكو Francisco Durate  
359

دوركاييم Durkheim  
19

دوق دي مدينا سيدونيا  
El duque de Medina Sidonia  
24-68-82-106-202-241  
242-292-313-314-315-  
316-317-318-319-320-321-  
322-323-330-332-333-347-

441-354  
دو ليسل أرنو Arnault de Lisle

دوليون جوزيف Joseph de Léon  
87-168-416

دون أنطونيو  
321  
دونجو فيليب Philippe d'Anjou

دون كريستوف  
321

بيرتان Bertin  
474  
بيرتيي بول Paul Berthier  
352

بيرديغو دون فرانثيسكو  
Don Francisco Verdugo  
315

بيرك جاك J. Berque  
172-226-245-353-462  
بيريليي جون J. Périllie  
348

بيلاو توماس Thomas Fellow  
82-92-451  
بيي Pillet  
415

## ت

تريفاش أوستاش Eustache Trevache  
359  
تهميم محمد  
107-375

تيرمتلي ماريا Maria Ter Meetelen  
168-186-401-440-462

## ج

جاك الثاني  
307  
جسوس عبد السلام  
177-231-237-243-300

جودر باشا  
106-129-154-458

جوسلين داخلي J. Dakhli  
155-168

## ح

حركات إبراهيم  
29-43-66-67-108-375

حسن باشا  
310

بن غازي العمري مومن  
310

بن فارس حم

بن قاردياش أحمد  
373

بن كوكسو أحمد  
109-141-149-154-156-366

بنكيكي رويين  
359

بن مشيش مولاي عبد السلام  
251-288

بن منصور الخياط  
123-126-367

بن منصور عبد الكريم  
107-120-135-149-155-177-

بنتمصور عبد الوهاب  
23-43-53-70

بن موسى علي

بن مومن عبد الكريم  
112

بن ناصر محمد الكبير  
275

بن ودة علي

بودان جون Jean Bodin  
432

بوسيني Bossuet  
51

بوغيدلي إبراهيم

بوكريزة مومن  
284-331

بولسوان سعد الله  
348

بولو بالتسار

82-85-105-294-314-315

316-317-318-319-320-321

322-325-333-346-347-354

358-363-411-446

بونالد Bonald

بيران غيوم Guillaume Bérard

## فهرس الأعلام

علا Benaviga

355

عمران علي بن

286-285-230

عنبر

III

عنون عبد الواحد

374-373

غ

غارسيا أرينال مرسديس

García-Arenal Mercedes

28

غيلان

59

ف

فاندر ليو M. Vander Leeuw

فريدريك مورو F. Mauro

396

فورث ريمون Raymond Firth

467

فوستيل دو كولانج

Fustel de Coulanges

405-165

فيبر ماكس Max Weber

468-391-250-225-57-37

فير غابرييل Gabriel Veyre

399

فيليب الثاني

-313-296-295-294-292-85

-319-318-317-316-315-314

-346-325-323-322-321-320

446-376-363-354-347

فين بول P. Veyne

ق

قوسيم (الجدة السلطنة)

سليمان القابوي

428-424-419

سميث ريتشارد Richard L. Smith

28

سنان باشا

Sourdél سورديل

سيدي الصغير

سيدي محمد بن عبد الله

203-102-28

سيسيل روبر Robert Cecil

س

شارل الأول

433-307

شارل الثاني

343-301

سالدانيا أنطونيو A. De Saldanha

22

شريف مكة

شريقي رشيدة

ط

طورخان خديجة (السلطنة)

طوليدانو حاييم

378 377 363

طوليدانو يوسف

359

ع

عبد العزيز المشتالي

310-182

عبد الله بن محمد الشيخ المامون

دي أرييغا مارتان Martin de Arriaga

ديال

360-359

دي زاري ابن تورا

378-373-348

دي سلاس غري غوريو

Grégorio de Salas

317

دي كوردوبا بيدرو بينيكتاس

Pedro Venegas de Cordoba

346

دي مارتشينا خوان Juan de Marchena

359

دي هنين خورخي J. De Henin

-146-141-140-105-88-87-82

-351-348-347-309-159-154

-446-415-370-369-355-352

465-464-462-459-458

ذ

دي سابويا ماريا لويسا كابريال

María Luisa Gabriela de Saboya

ر

روتي يعقوب Ruti

375

س

سانت أمان Saint Amant

III

سان مندريي Saint Mandrier

359

ساوسون كي Guy Sawson

II

سيباستيان

315-67

ستيوارت شارل

II

- معن أحمد بن عبد الله  
280-255
- معنينو محمد  
154-117 111 91
- منصور غوتيريس أو غيتيريس Gutierrez  
432-431-430-376-374-361  
474-464-444-435-434
- منصوريكو  
284
- مورسي ماكالي Magali Morsy  
98-87-86
- موسى بن محمد  
274
- مولاي أبو الحسن  
339-262-93
- مولاي أبو البصر  
339-262-93
- مولاي أحمد  
-328-325-289-281-159-54  
462-329
- مولاي الحران  
289
- مولاي الطيب  
274
- مولاي المهدي  
273
- مولاي بوعزة  
273
- مولاي هاشم  
329-289
- مونطاني روبير R. Montagne  
27
- مونو كابريل Gabriel Monod  
19
- مويط جرمان G. Mouette  
-154-114-70-68-66-63-23  
441 440 361 358
- ميارة الأصغر  
231
- ميارة الأكبر  
231
- ميشو بيلير Michaux-Bellaire  
27
- ميموران إبراهيم  
375-372-363-299
- ميموران جوزيف  
359
- لوك جون J. Locke  
349 298 297 200 63 51  
432-431-430-376-374-361  
474-464-444-435-434
- ليوناردو خوان Leonardo Juan  
87
- لوفيس الرابع عشر  
474-464-444-435-434
- ليفي جودا  
359
- ليوناردو خوان Leonardo Juan  
87
- مادوك Madoc  
354
- مايسيس بارسيلاي Maysses Barciley  
422-421
- محمد الأول  
422-421
- محمد الثالث  
424-421-294
- محمد الثاني  
428-425-423 421 419
- محمد الرابع  
425-421
- معمود الأول  
423-162
- مراد الثالث  
311-296-295
- مرحان الصغير  
106
- مرحان الكبير  
106-99
- مزين Marin  
241
- مزين ديكو Diégo Marin  
346-330 328-321-106-68
- مزين محمد  
208-84-29
- مساهل الباشا  
155
- مصطفى الأول  
422
- مصطفى الثاني  
425-421
- كارديناس Cardenas  
411
- كارلوس الثاني  
349-297
- كافالان فليبي Cavalin Felipe  
375
- كطنهو عبد الرحمان Catanho  
375
- كلاستر بير Pierre Clastres  
148 138 137 94 80 78 23  
324 322 294 246 196 152  
447 446-357 330
- كنون عبد الله  
154
- كولبير Colbert  
359
- كوهين أبراهام  
359
- كيرك Kirke  
31
- كلاير H. Gaillard  
31
- كلاير Gellner  
31
- لالة أم العز  
417-414-413
- لالة حليلة  
413
- لالة عائشة مباركة (لالة زيدانة)  
447-413-287
- لالة مريم  
447-413
- لالة معزوزة  
447
- لوبيز ألفارو Alvaro Lopez  
108



مبندس سمون Simon Mendes

62

مبندوسا Mendoça

464

## ن

نورث دادلي Dudley North

■

## هـ

هري الثالث

346-307 294

هويث Whet

241

## و

واكريم يعبي

255

وندوس جون J. Windus

123-113-107 87-66-63-23

-182-181-168-156-148-141

-194-193-192-190-189-188

-400 399-370-366-360-358

-463-451-447-443-415-414

■

ويكمان تومسون Wakeman Thomson

359

# فهرس الأماكن

311-326-329-336-356-386-



الحيانية

322-368-412

الخلط

79-95-143-151-152-322-



أندلاه

91

الرحامنة

412

الريف

106-252-328

السودان

33 54 59-80-82-83-85-86-

90 95 106-129-140-152-

160 173-184-198-202-206-

208 234-236-237-238-239-

240 241-248-286-291-292-

295 302-318-324-329-333-

352 353-354-355-356-357-

368-370-446-467

الشام

247-290

الشاوية

196-412

الشاظمة

271-328

الصوابين

196

العرائش

89-206-209-241-246-252-

292 295-296-297-298-300-

320 331-346-463

العراق

247-290

83-202-295-298-307-343

348-352-354-357-359-373-

374 377-433-463-464

إميتانوت

91

اشبيلية

317

أفقير

282

الأكراس Alsace

361

الأناصول

419-429

الأندلس

43 78-85-94-188-199-226-

236 242-246-248-269-291-

292 293-295-313-325-362

الإسكوريال

199-376

البحر الأبيض المتوسط

77-80-125-185-249-292-

293 295-296-297-300-301-

349 365-368-376

البحر الأسود



البرازيل

353

البندقية



البوغاز



الجديدة (مزكان)

312

الجزائر

66-68-69-79 81 113 118-

208 294-295-298-301-310-

## 1

آزمور

206

أسفي

122-206 293 345-346-349-

358-374

أبو الجعد

252-254-255-265

أبو عقبة

325

أحصا

261-265 271 275-

أدخسان



أدرار

354-416

أدرنة

421

أزريجهان

419

أصلا

67 89-206-243-312

أغمات

195-197

أم الربيع

208 228-325

أمريكا



أنفريس Anvers



أوتريرا Utrera

314

أوروبا الشمالية

297

إسطنبول

171-182-420-421-422

## مؤسسة المخزن في تاريخ المغرب

|                            |                           |                           |
|----------------------------|---------------------------|---------------------------|
| تاسمتا                     | بنو سفيان                 | الغرب                     |
| -252-196-179-150-146-82    | 412                       | 38-159-196-244-254-292    |
| 330-323                    | بنو عروس                  | 322-328-339-420           |
| تاسميفت                    | 415-251                   | القصص                     |
| 330 324-322-291-212-208    | بنو عياش                  | 106-114-142               |
| تستاتوت                    | 66                        | القدس الشريف              |
| 254                        | بنو مالك                  | 419                       |
| تغازي                      | 412                       | القرويين                  |
| 356-353-236-145 140-137-91 | بورصة                     | 108-109-113-209-222-223   |
| تلكرت                      | 422-421                   | 227-229-230-330           |
| 270                        | بونو                      | القسطنطينية               |
| تلمسان                     | 353-180                   | 68-79-209-374             |
| 331 67-66                  | بوطوبة                    | الكاغة                    |
| تسمان                      | 208                       | الكراسيب                  |
| 107                        | بيزطة                     | 353                       |
| تصلوحت                     | 427                       | الكعبة المنورة            |
| 270                        |                           | 296                       |
| تمغروت                     |                           | المدرسة الفخرانية         |
| توات                       |                           | 226                       |
| -151-150-137-98 59-54-53   | تادلة                     | المدرسة العنانية          |
| 357-353-281                | -158-153-129-113-106-95   | 228                       |
| تودغة                      | -265-262-261-252-228-160  | المدينة المنورة           |
| 100                        | -445-323-322-312-284-273  | 419                       |
| تومبوكتو                   | 451-446                   | المشرق                    |
| 355-354-318-101-82         | تاركاة                    | 43-65-188-232 246-247     |
| تونس                       | 91                        | 402-290-289               |
| 294-209-81                 | تارودانت                  | المعمورة                  |
| تيكواردين                  | -209-160-122-118-90-64    | 295-296-297-298-299-400   |
| -148-137 129 98-95-79 59   | -336-335-329-326-253 225  | 463-420                   |
| 357-151 150                | 447-444-368-346-338-337   | المغافرة                  |
|                            | تازة                      | 95-113-356-412            |
|                            | -207-206-142-115-114-89   | الهبط                     |
|                            | 325-322-275-274-209       | 69-95-107-108-142-253-254 |
| ج                          | تازروت                    | الهند                     |
| جامع الأنوار               | 263-261-251-67-45         | 299-343-348-356           |
| 209                        | ناساقت                    | اليمن                     |
| جامع الرخام                | 276-259-255-254           | II                        |
| 209                        | تافراوت                   |                           |
| جامع الريتونة              | 160                       |                           |
| 209                        | تافيلالت                  |                           |
| جبالة                      | -141-117 112-100-90-68-65 | ب                         |
| 264-106                    | -288-286-284-282 260 210  | بادس                      |
| جبل العلم                  | -414-412-357 335 296 289  | 84-297-318                |
| 285-263-107                | 448-447-445               | دروطاي                    |

## فهرس الأماكن

سجلداسة  
-331-326-322-289-282-229

451-338

سفبان

153-109-107

سكساوة

III

سلا

-211-122-117-107-95-67

-316-302-301-300-299-294

463-378-367-366-349-348

سوس

-105-95-94-90-67-65-64-59

-142-131-128-113-107-106

-153-152-151-150-149-146

III

سيدي رحال

195

### ش

شنقيط

356-355

شيشاوة

351

### ص

صربيا

427

صنهاجة

99-69

### ط

طرابلس

353

طنجة

-301-297-296-243-241-209

463-366-322-320-315-312

### ر

رأس الماء

193-189-180

رباط النفتح

211

رجماعة

275

Rouen روان

III

رومياليا

III

رياض الزيتون

III

### ز

زاوية أبي الشتاء

448-332

زاوية الفلقين

268-237-210

زهون

210-208-105

زعر

412

زموور

282-153-107-105-100-95

زيان

282-273

### س

سان جرمان أون لي

Saint-Germain-en-laye

375

سايس

100

سبته

-293-287-243-232-98-95-25

-301-299-298-297-296-294

349-339-323-318-315-303

سبو

462-440-269-229-208

سبجانة

121-110

جبل طارق

348-313-299

جدة

419

جزر الكناري

316-295-294-292

جزولة

271

جنوة

464-447-359

### ح

حاحة

351-271-156-149-95

حارة ياسر

III

حلب

419

حلق الوادي

67

حمامة

412-107

حوالة

195

### د

دبدو

329-328-325-320-89

درعة

-139-137-117-114-90-87

-333-331-325-274-262-141

417-356-337-336-335

درن

144-112

دكالة

412-156-149-95

دمشق

419

ديار بكر

III

-155-149-143-142-124-115

-193-181-176-160-159-158

-225-223-221-209-202-198

-252-243-230-229-228-227

-276-275-271-267-259-254

-310-294-292-285-284-277

-318-317-315-314-313-311

-325-324-322-321-320-319

-334-333-331-330-328-326

-346-345-339-338-337-335

-375-368-363-358-354-347

-415-413-411-408-402-398

-447-446-444-441-440-417

462-458-451

مسجد أبا صوفيا

422-409

مسجد العوت

223

مسجد الشرفاء

210

مسجد باب دكالة

211

مشفوية

118-113

مشرع الرمل

103

مصر

419-290-247-53

مكة المكرمة

419

مكتاس

-107-95-90-69-68-67-23

-181-176-161-125-115-111

-202-201-199-195-193-182

-211-210-209-208-205-203

-257-254-237-231-228-223

-285-283-275-274-265-258

-336-333-332-310-300-287

-441-440-399-363-339-337

462-448-445-442

ملوية

441

مليانية

-315-303-299-295-252-98

324-320-319-317-316

ق

قادس

318-317

قصة العلوج

91

غ

غريس

100

غمارة

253-224-142-95-69

ك

كاليسيا Galicia

363-299

كاو Kao

354-318-101-82

كردستان

419

كرمان

419

كروان

153

كلاوة

106

كوزارة

412

ف

فارس

419-345

فاس

-69-68-67-66-64-60-59-28

-107-100-98-95-90-89-81

-142-125-119-116-115-108

-179-173-160-156-155-151

-207-206-195-193-186-180

-223-222-221-210-209-208

-232-230-229-228-227-226

-243-242-237-236-235-234

-265-259-254-252-248-244

-279-276-273-272-269-266

-310-301-294-285-284-281

-325-324-323-322-320-311

-334-333-332-331-330-327

-353-346-340-338-336-335

-401-389-369-368-367-366

-441-440-413-410-409-408

451-443-442

فركلة

100

فرنسا

-293-209-202-199-182-63

-362-352-350-343-307-294

468-444

ففتالة

107

فكيك

285-282

Fuerteventura فويرتيفنتورا

292

ل

لانساروتي Lanzarote

191

لشبيونة

317-313-312

لكتاوة

111

م

مالقة

319-317-316-315-313-24

متز Metz

361

محاميد الغرلان

90

مراكش

-84-82-81-67-64-59-43-28

-107-98-96-95-90-88-85

## فهرس الأماكن

مولاي إدريس زرهون

231-197

مولاي علي الشريف

210

مينورقة

345

## ن

نفيس

442-415-398-255-107-96

## هـ

هرغة

311

هوزالة

311

هولندا

-127-111-88-87-83-45-25

-352-300-299-202-149-129

-367-364-363-362-360-359

379-378-377-375-374-372

## و

وادي المخازن

-81-79-70-69-61-59-24-16

-190-182-152-112-97-83

-252-251-248-245-243-221

370-312-309-292-291

وادي نفيس

442-415-398-255-107-96

وزان

287-281-265-258

وهران

315-81

يقدم هذا الكتاب دراسة تاريخية مقارنة لمؤسسة المخزن في عهدي أحمد المنصور السعدي (نهاية القرن 16م - بداية القرن 17م) والمولى إسماعيل العلوي (نهاية القرن 17م - العقد الثالث من القرن 18م). ومن ثم ينظر في تطور هذه المؤسسة، وعلاقاتها بالسكان، ويبحث في مظاهر الاستمرارية والقطيعة التي ميزت ركائزها وممارساتها، كما يستجلي الثوابت والتحولت في بنياتها. وذلك بالرجوع إلى دراسة القاعدة المادية للسلطة المخزنية في عهد السلطانين، مثل الآلة العسكرية وتدبير الشؤون الدينية والسياسية والاقتصادية والدبلوماسية، على خلفية سياق تاريخي اتسم بتسارع وتيرة النهضة الأوروبية والمد العثماني.